

**Die Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen ist geprägt von Konflikten und Spannungen: Eine Autofahrt von Paris in die Pfalz etwa gleicht einer Reise in die Vergangenheit, führt sie den Reisenden doch an zahlreichen Stätten vorbei, die mit dieser Geschichte engstens verbunden sind. Spannungsfrei ist das Verhältnis der inzwischen befreundeten Länder indes auch heute nicht, wenngleich es seit Jahrzehnten auf einer soliden Grundlage gemeinsamer Interessen und Überzeugungen steht und die Grundstimmung in beiden Völkern durchaus positiv ist. Ein Knirschen im bilateralen Getriebe gab es bereits nach der deutschen Wiedervereinigung, als Pariser Kreise eine außenpolitische Umrustierung des Nachbarn und eine Infragestellung der Westbindung Deutschlands befürchteten. Mit dem Irakkrieg und der Wiederwahl Schröders ergab sich eine Wende. Ein neuer Gleichklang führte Paris und Berlin wieder zusammen, jedoch sorgten deutsch-französische Alleingänge, etwa gegenüber den USA oder innerhalb der EU, nunmehr für Ärger mit europäischen und amerikanischen Freunden. Gerade in der EU sollten Deutschland und Frankreich sich wieder um die Rolle eines Motors, nicht aber um die eines Direktoriums der Union bemühen. Angesichts ihrer in der Vergangenheit ausgefochtenen Konflikte dürfte diese Aufgabe wohl für beide Länder zu meistern sein.**

# **Zum Stand der deutsch-französischen Beziehungen. Vom europäischen Motor zum Bremsklotz**

## **■ Executive Summary**

Driving from Paris towards the Palatinate, the traveller will pass many places whose history mirrors the ups and downs of Franco-German relations over the centuries, places that have become symbols of the things that divide and unite the two nations.

A river that you cross shortly after leaving Paris reminds you of a bloody battle fought in 1914, which is down in our history books as the Battle of the Marne. Reims cathedral, the place where the Frankish king, Clovis, embraced Christianity in the fifth century, is also the place where Federal Chancellor Adenauer and President de Gaulle celebrated mass together in 1962. At Valmy, a battle between the French revolutionary army and the intervention force sent by Prussia, Austria, and Hesse in 1792 furnished the background for the famous artillery bombardment which stabilised the revolutionary government and led to the proclamation of the French Republic. Verdun symbolises the treaty of 843, which divided Charlemagne's empire among his successors, but it also recalls the great battles of the First World War and the death of more than 700,000 German and French soldiers who expired here in 1916. Metz is the birthplace of Robert Schuman, one of the founding fathers of the European Union who created the European Coal and Steel Community. Finally, the Palatinate recalls the wars of the Palatine succession which devastated the region in the 17<sup>th</sup> century, and which led to the destruction of the castle of Heidelberg, the town were

in 1386, a university was founded by German professors and students who had been driven out of Paris by the schism between Urban VI and Clement VII.

Echoing the conflict-laden history of Franco-German relations over the centuries, the relationship between the two nations today is volatile and by no means free from tension. Thus, for instance, relations between the two neighbouring states suffered a severe blow when the French rejected the European Defence Community. There were moments of irritation between Adenauer and De Gaulle, as well as between Brandt and Pompidou. Finally, in 2001, commentators diagnosed a veritable crisis, the death knell of Franco-German relations, and the imminent collapse of Europe's key axis.

At the same time, the relationship between France and Germany stands on the solid bedrock of shared interests and convictions. Political, economic, and cultural exchanges between the two countries are intense. Most of the people in each country think that the citizens of their respective neighbouring country are quite likable. In fact, the basic attitude regarding bilateral relations is positive in both countries, seemingly unthreatened by the ups and downs of politics.

Both Germany and France bear a common responsibility towards Europe. Cooperation between them has always been the condition of progress in the process of European unification. However, the two countries increasingly fail to live up to their duty, and the question is, Why?

Growing difficulties in the relations between the two countries appeared on the horizon when Germany was reunited and the countries of central and eastern Europe opened up, because the political class in France believed that these events were raising the curtain for permanent changes in Europe's political landscape. When the German government decided to move to Berlin in 1990, people in Paris debated whether this might not be indicative of a reorientation in German foreign politics in general and a change in the country's western integration in particular.

Until 1989, Germany had always been the junior partner in its bilateral relations with France while playing a superior role in economic matters. It was a perfect symbiosis; while France profited politically,

Germany profited economically. This balance was upset only when Germany was reunited. In the perception of the French, their country was threatened by marginalisation, while their neighbours could look forward to new options in the countries of central and eastern Europe that were now opening up. By the same token, the eastern enlargement of the Union was regarded as a primarily German project which, consequently, would have to be financed mostly by Germany.

There is no way of separating politics and political actors, and the quality of bilateral cooperation depends on the extent to which leading politicians trust one another. Examples include Adenauer and de Gaulle, Schmidt and Giscard d'Estaing, and Kohl and Mitterand.

Federal Chancellor Schröder and his cabinet are not what one would call exponents of Franco-German commitment. Special and privileged relations between the two countries are never mentioned; instead, there is talk of Germany's determination to put a stop to the people in Brussels 'frittering away' its EU contribution, and to ensure that Germany's interests get the attention they deserve in the future. Finally, Franco-German relations reached their nadir of discontent during the negotiations about Agenda 2000 and at the Summit of Nice.

It was only the crisis in Iraq which, together with Schröder's second victory in the elections of 2002 initiated a transformation in the relationship of the two countries. Meanwhile, people have even begun again to talk of a harmony of interests in essential questions of European and international politics.

Even so, Germany and France, the biggest countries within the EU, the traditional motors of European unification, are failing to live up to their duties: During the Iraq conflict, the two countries split the European Union apart instead of holding it together. When the 40<sup>th</sup> anniversary of the Elysée Treaty was celebrated, the Europeans saw two countries that presented themselves not as motors but as directors of the Union. In the spring of 2003, Jacques Chirac was blamed for arrogance when he practically declared that several members of the EU were not entitled to nominate candidates for the office of president of the Commission. Giving due consideration to the opini-

ons of smaller EU member states, which used to be one of Germany's characteristics, is a quality which has been swiftly receding recently. Schröder's and Chirac's attempt to set up an axis linking Paris, Berlin, and Moscow demonstrates that the two are hardly interested in the effect which their policy towards third countries has on those EU members who are convinced anyhow that Germany and France together form the ruling body of the Union. Late in August 2004, the foreign minister of France, M. Barner, felt compelled to instruct the ambassadors of his country to adopt a more understanding attitude towards the other EU members. In economic terms, Germany is no longer the engine of the Union but its tail-end charley. Germany and France have done considerable harm to the Pact on Stability and Growth. Finally, there is the candidacy of the Belgian, M. Verhofstadt, for the office of president of the EU Commission, a candidacy on which Schröder and Chirac had decided in a rather imperious manner but which was later found to be incapable of mustering a majority.

While Franco-German cooperation may appear to be functioning from the outside, it is anything but free from tension when viewed from the inside: The people of the two countries differ fundamentally with regard to their attitude towards the United States, for the economic, cultural, and political presence of the Americans is still felt to be a good thing in Germany, while in France, it arouses feelings of rivalry and competitiveness. The French policy of reform has lost much of its momentum, while it appears to be accelerating its pace in Germany. The attitudes of the two governments towards the Pact on Stability and Growth differ radically – material for conflict in the countries' bilateral relations. Industrial policy is another chapter that has been giving cause for concern recently, for it is impossible to avoid the impression that from the point of view of the Paris government, European and French industrial policy are one and the same thing. And finally, there was the concept of politically unifying the two countries, an idea that severely threatened the cohesion of the Union and was publicly debated in France against the backdrop of existing international and European challenges, while it was not even noted in Germany.

Both Germany and France should devote themselves to the problems that confront them at the moment. They should take note of the different interests of the EU member states and mould them into compromise solutions, thus advancing the process of European unification. In view of the conflicts and wars in which the two countries have been engaging in the past, this is a problem that should not be beyond solution.

### ■ Woher kommen wir?

Eine der besonders eindringlichen Gelegenheiten über die deutsch-französischen Beziehungen nachzudenken, ist beispielsweise eine Fahrt mit dem Auto auf der Autobahn A4 von Paris in die Pfalz. Wie auf einer Perlenschnur sind zwar nicht alle, aber sehr viele Orte aufgereiht, die in den deutsch-französischen Beziehungen über viele Jahrhunderte hinweg eine wichtige Rolle gespielt haben.

Schon kurz nach Paris überquert man die Marne und wird erinnert an die Marneschlacht des Jahres 1914.

Wenig später fährt man durch Reims und passiert die wunderschöne Kathedrale. Im Juli 1962 feierten Bundeskanzler Konrad Adenauer und Präsident Charles de Gaulle in der Kathedrale von Reims gemeinsam eine Messe. Das Treffen des Jahres 1962 diente unter anderem zur Vorbereitung des Elysée-Vertrages, der am 23. Januar 1963 unterzeichnet wurde.

Reims ist aber vor allem der Ort der Bekehrung des Frankenkönigs Clodwig zum Christentum im Jahre 496. Die Kathedrale von Reims war die Krönungskirche der französischen Könige.

Angesichts dieser Erinnerung stimmt es traurig, dass heutige Politiker es nicht für nötig hielten, in der Präambel der Verfassung der Europäischen Union einen Hinweis auf die christlichen Wurzeln Europas und die christlichen Werte, die Europa noch immer prägen, aufzunehmen.

Auf den Hügeln bei Valmy fand am 20. September 1792 eine Kanonade zwischen der französischen Revolutionsarmee und einem Interventionsheer von Preußen, Österreichern und Hessen statt. Die Kanonade von Valmy endete mit dem überraschenden Rückzug des Interventionsheeres, der weitreichende

### ■ Marne

### ■ Reims und seine Kathedrale

### ■ Valmy

Folgen hatte. Denn letztlich lief er auf eine Stabilisierung der Revolutionsregierung in Paris hinaus. Einen Tag darauf, am 21. September 1792, wurde in Paris die Republik ausgerufen.

Goethe beobachtete den Feldzug und auch die Kanonade von Valmy im Gefolge des Herzogs von Weimar. Offenbar ahnte er die historische Bedeutung der Ereignisse dieses Tages, denn er sagte zu seiner Umgebung: „Von hier und heute geht eine neue Epoche der Weltgeschichte aus, und ihr könnt sagen, ihr seid dabei gewesen.“

Verdun steht für die grausamen Materialschlachten des Ersten Weltkrieges, es ist ein Mahnmal für die Sinnlosigkeit des Krieges und für die Notwendigkeit der Verständigung unter den Völkern. 338 000 Deutsche und 364 000 Franzosen sind in der Schlacht um Verdun im Jahre 1916 gefallen.

Unvergessen ist aber auch der gemeinsame Besuch von Präsident François Mitterand und Bundeskanzler Helmut Kohl auf dem Friedhof von Verdun.

Verdun ist aber nicht nur Mahnmal der Kriege, die Deutschland und Frankreich gegeneinander geführt haben. Verdun steht gewissermaßen auch am Ursprung Frankreichs und des Deutschen Reiches. Im Teilungs-Vertrag von Verdun des Jahres 843 wurde Lothar Italien und Lotharingien sowie Burgund zugesprochen. Karl der Kahle (*le chauve*) erhielt das westfränkische Reich (Royaume de Francs) und Ludwig der Deutsche (*le germanique*) das ostfränkische Reich. Im Vorfeld dieses Vertrages wandten sich Ludwig und Karl in Straßburg gemeinsam an ihre Truppen. Diese Rede ist das erste Dokument, das in beiden Sprachen (Deutsch und Französisch) verfasst wurde.

Unweit von Verdun durchquert man die Region von Metz, Geburtsregion von Robert Schuman, einem der Gründerväter der Europäischen Union. Die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl war sein Werk. Früher gab es in dieser Region, wie auch auf der deutschen Seite im Saarland zahlreiche Steinkohlezechen. Nun wurde im April 2004 in Creutzwald in Lothringen die letzte Zeche geschlossen. Damit gibt es in Frankreich keine Kohleförderung mehr. Im Saarland sind nur noch zwei Gruben in Betrieb.

In der Pfalz angekommen, gedenkt man unter anderem der Pfälzischen Erbfolgekriege 1688 bis 1697

#### ■ Verdun

#### ■ Metz

#### ■ Pfalz

(guerre d'Orléans). In dieser Zeit verwüsteten die französischen Truppen mehrmals die Pfalz. Im Verlauf der Erbfolgekriege wurden auch Heidelberg und vor allem das Heidelberger Schloss zerstört. Spätere Betrachter nannten es „eine der schönsten Ruinen der Welt“.

Auch die Universität Heidelberg ist aufs engste mit Frankreich verbunden. Sie wurde im Jahr 1386 gegründet und ist damit (nach Prag) die zweitälteste deutsche Universität. Sie ist eine Gründung von deutschen Professoren und Studenten, die wegen des Schismas (1378) zwischen Urban VI. und Clemens VII. (Avignon) Paris verlassen mussten, weil die Sorbonne ihnen – die deutschen Fürsten standen zu Urban VI. – die Promotionen verweigerte.

So weit dieser *petit tour d'horizon de nos relations*. Er gibt einen kurzen und zwangsläufig unvollständigen Einblick zur eingangs gestellten Frage: „Woher kommen wir?“ Und eine Ausgangsbasis für die nähere Betrachtung des aktuellen Stands der deutsch-französischen Beziehungen.

### ■ Zum aktuellen Stand der deutsch-französischen Beziehungen

#### *Auf und Ab von Anfang an*

Wie immer man die gegenwärtige Situation auch einschätzen mag, so ist doch festzuhalten, dass die deutsch-französischen Beziehungen seit den Zeiten Konrad Adenauers und Robert Schumans keineswegs durchgängig spannungsfrei waren. In der Rückschau und mit zunehmender zeitlicher Distanz verklärt sich manches, werden unangenehme Ereignisse gerne verdrängt. Die Ablehnung der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft durch Frankreich zum Beispiel bedeutete einen herben Schlag für die deutsch-französischen Beziehungen. Auch zwischen Konrad Adenauer und Charles de Gaulle gab es mitunter Verstimmungen und Spannungen. Ludwig Erhard und Charles de Gaulle taten sich schwer miteinander. Ebenso Brandt und Pompidou. Die Beispiele ließen sich beliebig fortsetzen.

Im Jahr 2001 sprachen Beobachter von einer veritablen Krise oder sahen die Krise unausweichlich herannahen. *Le Point* fragte damals: Ist es „Zeit für

ein Deutsch-französisches Requiem?“ *Die Woche* sah gar „die Kernachse Europas vor dem Zusammenbruch“.

### *Tragfähige Grundlage*

Die deutsch-französischen Beziehungen stehen gleichwohl auf einer soliden Grundlage gemeinsamer Interessen und Überzeugungen. Durch den intensiven politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Austausch sind beide Länder aufs engste miteinander verflochten. In der Bevölkerung wie in den politischen Führungsetagen beider Länder besteht die Grundüberzeugung, dass das jeweilige Nachbarland der wichtigste Partner sei.

Über 80 Prozent der Deutschen finden ihre französischen Nachbarn sympathisch: 27,4 Prozent „sehr sympathisch“ und 55,5 Prozent „eher sympathisch“ (Emnid-Umfrage Mai/Juni 2000.) 82 Prozent der Franzosen halten Deutschland für den sichersten Verbündeten Frankreichs, vor Großbritannien (63 Prozent) und den USA (55 Prozent). Umfrage von IFOP für *Le Figaro*, Juni 2004. Vor zehn Jahren lagen im Übrigen die USA noch an erster Stelle.

Die gemeinsamen Interessen und Grundüberzeugungen werden durch das übliche Auf und Ab in den bilateralen Beziehungen nicht in Zweifel gezogen bzw. sie bilden einen „Stoßfänger“ für eventuelle Spannungen und Verstimmungen. Indes, so schrieb die *Berliner Zeitung* schon vor einiger Zeit, „jede Politiker-Generation hat sich die Verbindungen über den Rhein neu erarbeiten müssen. Aber die Sache war jede Anstrengung wert.“

Vor allem in der Bevölkerung der beiden Länder herrscht bezüglich der deutsch-französischen Beziehungen eine positive Grundstimmung vor. Dagegen belasten die Auf- und Abschwünge der Politik das Klima. Man muss darauf achten, dass dies nicht auf die Grundstimmung in der Bevölkerung durchschlägt.

### *Gemeinsame Verantwortung für Europa*

Deutschland und Frankreich haben seit jeher eine gemeinsame Verantwortung für Europa getragen. Denn eine funktionierende deutsch-französische Zusammenarbeit war immer die Voraussetzung für den

Fortschritt im europäischen Einigungsprozess. In einem Kompromiss zwischen Deutschland und Frankreich konnten meist auch die übrigen, d.h. vor allem die kleineren EU-Mitglieder ihre Interessen berücksichtigt finden. Die deutsch-französische Zusammenarbeit und die europäische Einigung waren bzw. sind gewissermaßen die zwei Seiten der gleichen Medaille.

Dieser Aufgabe werden Frankreich und Deutschland immer weniger gerecht. – Warum?

### *Veränderte politische Landkarte Europas*

Anzeichen für ein schwieriger werdendes Verhältnis zwischen Deutschland und Frankreich gab es bereits Anfang der neunziger Jahre. Wichtigster Faktor dabei war die deutsche Wiedervereinigung und die Öffnung der Länder Mittel- und Osteuropas. In der französischen Bevölkerung wurde diese Entwicklung allgemein positiv aufgenommen und begrüßt, in der *classe politique* waren dagegen skeptische Untertöne unüberhörbar. Denn dort wurde man sich zunehmend der Tatsache bewusst, dass die Wiedervereinigung Deutschlands und der Zerfall des Sowjetimperiums die politische Landkarte Europas nachhaltig verändern würden.

Die Nachwirkungen dieser Entwicklung sind noch immer spürbar. In Frankreich wurde anlässlich des Umzugs des Bundestages und der Bundesregierung nach Berlin im Sommer 1999 mindestens ebenso engagiert und zumeist besorgt darüber diskutiert wie in Deutschland, ob dieser Umzug nicht auch die außenpolitische Orientierung im Allgemeinen und die Westbindung Deutschlands im Besonderen verändern würden. Nachrichtenmagazine überschrieben ihre Titelseiten „Faut-il avoir peur de la grande Allemagne?“ (Muss man vor dem großen Deutschland Angst haben?) oder „Peut-on enfin aimer l’Allemagne?“ (Kann man Deutschland schließlich lieben?).

Die beiden Schlagzeilen drücken im Übrigen sehr gut ein Gefühl gegenüber Deutschland aus, das häufig unter Franzosen anzutreffen ist: Sorge gepaart mit Faszination. Man ist über die Veränderungen besorgt, gleichzeitig ist man jedoch von der Entwicklung angezogen, blickt beispielsweise fasziniert auf das neu entstehende Berlin und bewundert die Erfolge beim Aufbau Ostdeutschlands.

### *Deutschland – ein unsicherer Partner?*

Bis zur politischen Wende in Mittel- und Osteuropa war Deutschland immer der politische Juniorpartner in den bilateralen Beziehungen. Dagegen war Deutschlands wirtschaftliche Vorherrschaft oder Überlegenheit unbestritten. Diese konnte Frankreich sogar zusätzlich für sich in die außenpolitische Waagschale werfen. Die Symbiose war perfekt, Frankreich zog daraus vor allem politischen Gewinn, Deutschland vorwiegend wirtschaftlichen.

Mit der Wiedervereinigung und der Öffnung Mittel- und Osteuropas änderte sich die Balance. Deutschland gewann an politischem Gewicht. Frankreich befürchtete zunehmend (sei es zu Recht, sei es zu Unrecht), dass Deutschland nicht mehr auf die privilegierten Beziehungen mit Frankreich angewiesen sei, dass es nun auch wieder Optionen in Mittel- und Osteuropa habe. Und dass es diese Optionen auch nutzen wolle. Die Staaten Mittel- und Osteuropas seien ohnehin vor allem auf Deutschland orientiert. Wirtschaftlich, kulturell und politisch erschließe sich damit für Deutschland eine wichtige Einflusssphäre. Dagegen rücke Frankreich innerhalb Europas stärker in eine Randlage und verliere relativ (insbesondere politisch) an Bedeutung.

Entsprechend wurde die Osterweiterung der Europäischen Union in Frankreich von Beginn an mit Skepsis und vor allem als ein deutsches Projekt gesehen. Zwar sieht man auch in Frankreich, dass die Osterweiterung unabweisbar ist, um Demokratie und Wirtschaft in diesen Ländern zu stabilisieren und den Frieden in Europa zu erhalten. Doch herrscht die Einschätzung vor, dass vor allem Deutschland von dieser „Wiedervereinigung Europas“ profitieren werde und dass Deutschland folglich auch den Großteil der damit verbundenen Lasten tragen müsse.

### *Persönliche Faktoren in der Zusammenarbeit*

Die Interessen eines Landes ändern sich nicht, nur weil die führenden Politiker wechseln. Gleichwohl ist Politik von den handelnden Personen nicht zu trennen. Ob die Zusammenarbeit zwischen Ländern funktioniert, ob Krisen gemeistert und neue Initiativen lanciert werden, hängt zu einem Gutteil auch

vom persönlichen Vertrauensverhältnis zwischen den führenden Politikern ab. Konrad Adenauer und Charles de Gaulle, Helmut Schmidt und Valéry Giscard d'Estaing, Helmut Kohl und François Mitterand sind Beispiele hierfür.

Allem Anschein nach konnten schon Helmut Kohl und Jacques Chirac nicht ganz an diese Beispiele anknüpfen.

Noch schwieriger gestaltete sich das Verhältnis zwischen Präsident Chirac und dem neu gewählten Bundeskanzler Schröder ab Herbst 1998.

Weder der neue Bundeskanzler Schröder noch ein Mitglied seines Kabinetts war bisher durch ein besonderes deutsch-französisches Engagement aufgefallen. Sehr gut erinnerte man sich allerdings daran, dass Schröder einige Zeit vor der Bundestagswahl geäußert hatte, die Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich müssten um Großbritannien erweitert werden. Keine Rede von den speziellen und privilegierten Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich. Auch an die Äußerungen Schröders, der deutsche EU-Beitrag dürfe nicht weiter in Brüssel „verbraten“ werden und deutsche Interessen müssten zukünftig mehr Beachtung finden, waren nicht vergessen.

Die Verhandlungen über die Agenda 2000 und vor allem der Gipfel von Nizza bildeten gewissermaßen den Tiefpunkt der beiderseitigen Beziehungen, auch der persönlichen.

Erst im Zusammenhang mit der Irak-Krise und nach dem Sieg von Gerhard Schröder bei den Bundestagswahlen im Jahr 2002 kam es zu einer Wende in den bilateralen Beziehungen. Seitdem herrscht der Eindruck vor, dass es um die deutsch-französischen Beziehungen nicht besser bestellt sein könnte. Dass in den wesentlichen Fragen der internationalen und europäischen Politik ein Gleichklang der Interessen und der daraus abgeleiteten Politik besteht.

### **■ Deutschland und Frankreich werden ihrer Rolle für Europa nicht gerecht.**

In der europäischen Integration sind Fortschritte nur möglich bei einer engen Abstimmung zwischen Deutschland und Frankreich.

Die beiden größten Länder der EU waren immer der Motor dieses Einigungsprozesses. Die kleineren Mitgliedsländer wussten, dass Deutschland und Frankreich nicht das Direktorium der EU bildeten, sondern den Motor. In einem Kompromiss zwischen Deutschland und Frankreich konnten sich, wie gesagt, in der Regel auch alle übrigen EU-Mitglieder wiederfinden.

Dieser Rolle werden Deutschland und Frankreich nicht mehr gerecht:

- Im Irak-Konflikt spalteten Deutschland und Frankreich die Europäische Union, indem beide Position bezogen, ohne zuvor die übrigen EU-Mitglieder einzubinden.
- Die Feiern zum 40. Jahrestag des Elysée-Vertrages waren gewissermaßen der Auslöser dafür, dass diese Spaltung offen zum Ausbruch kam. Denn in der überdeutlich zur Schau gestellten Verbrüderung zwischen Deutschland und Frankreich sahen die übrigen Mitglieder nicht den Willen, ein noch stärkerer Motor innerhalb der EU zu sein, sondern die Absicht, Direktorium der EU zu werden. Die offene Solidaritätserklärung an die USA in dem „Brief der Acht“ war letztlich eine Reaktion auf den so empfundenen Versuch Frankreichs und Deutschlands, die Politik der übrigen EU-Mitglieder in dieser Frage zu präjudizieren.
- Dieses Empfinden wurde zusätzlich verstärkt durch die unvergessenen und gänzlich unbefrachteten Worte von Präsident Jacques Chirac an die zukünftigen EU-Mitglieder im Frühjahr 2003. Offenbar hat Präsident Chirac aus der damaligen Reaktion nichts gelernt. Denn im Zusammenhang mit der Suche nach dem zukünftigen Präsidenten der EU-Kommission behandelte er zahlreiche EU-Mitglieder wiederum in der gleichen arroganten Weise. Einer ganzen Reihe von EU-Mitgliedern sprach er gewissermaßen die Berechtigung ab, überhaupt einen Kandidaten für das Amt des Präsidenten der EU-Kommission zu benennen. Diese vielfach als überheblich empfundene Haltung musste Frankreich nach Einschätzung mancher im Zusammenhang mit der Neubildung der EU-Kommission sogleich büßen. Die Verteilung der Ressorts

auf die einzelnen Kommissare wurde von vielen Beobachtern als Ausweis eines französischen Verlusts von Einfluss in der EU-Kommission interpretiert. Zwar wurde dieser Interpretation in Frankreich von offizieller Seite heftig widergesprochen. Gleichwohl kündigte Außenminister Michel Barnier Ende August einen „präzisen Aktionsplan an, mit dem Ziel, den Einfluss Frankreichs in Europa zu konsolidieren und zu verstärken“.

- In der Vergangenheit war es die besondere Stärke vor allem Deutschlands, bei allen wichtigen Fragen auch die Haltung der kleineren EU-Mitglieder zu berücksichtigen und diesen Ländern vor und während den entscheidenden Verhandlungen, auch gegenüber Frankreich, Gehör zu verschaffen. Diese Qualität hat Deutschland in letzter Zeit offenkundig nicht mehr. Denn sonst würden Deutschland, aber auch Frankreich nicht übersehen, dass beispielsweise die Neumitglieder besonders eng mit den USA verbunden sind, weil sie nur von dort die notwendigen Sicherheitsgarantien erwarten.
- Frankreich und Deutschland scheinen sich aber auch kaum noch Gedanken darüber zu machen, welche Wirkung ihre Politik gegenüber Drittstaaten auf die übrigen EU-Mitgliedsländer ausübt. Andernfalls müssten sie verstehen, welche historischen Reminiszenzen und alten Ängste das Bemühen von Präsident Chirac und Bundeskanzler Schröder, eine Achse Paris-Berlin-Moskau zu etablieren, bei den Ländern Mittel- und Osteuropas weckt.
- Aber auch unter den übrigen EU-Mitgliedsländern wird die deutsch-französische Zusammenarbeit zunehmend als Direktorium empfunden. So etwa in Italien, das als Gründungsmitglied der EU den Anspruch erhebt, „in der gleichen Liga zu spielen“.
- Offenbar hat auch Außenminister Michel Barnier erkannt, dass die französische Diplomatie in dieser Hinsicht einigen Nachholbedarf aufweist. Anlässlich des jährlichen Treffens der französischen Botschafter in Paris Ende August 2004 hat er die Botschafter eingeladen, „Verständnis für die übrigen (EU-Mitgliedsländer) zu

zeigen“. Auch den Vorwurf französischer Arroganz scheint er ernst zu nehmen, wenn er äußerte: „Frankreich ist nicht groß, wenn es arrogant ist. Frankreich ist nicht stark, wenn es alleine ist.“

- Besonders gravierend und schädlich für die Europäische Union ist indes die Rolle Deutschlands und Frankreichs in wirtschaftspolitischer Hinsicht. Deutschland ist wirtschaftlich zum Schlusslicht Europas geworden. Es erfüllt nicht mehr die Rolle einer Lokomotive wie in früheren Jahren.
- Deutschland und Frankreich haben gemeinsam dem Pakt für Stabilität und Wachstum schweren Schaden zugefügt. Beider Verhalten in der Auseinandersetzung mit der Kommission hat dazu geführt, dass der Pakt geschwächt wurde, der ursprünglich einmal auf Verlangen der deutschen Bundesregierung geschlossen wurde. Ihr Verhalten hat den EU-Mitgliedern vor Augen geführt, dass es offenkundig zweierlei Recht innerhalb der EU gibt, eines für die kleineren Mitglieder, eines für die größeren.
- Diese veränderte Rolle Deutschlands und Frankreichs innerhalb der Europäischen Union war auch in den letzten Monaten wieder deutlich erkennbar – unter anderem bei der Suche nach dem zukünftigen Präsidenten der EU-Kommission. Im Stil eines Direktoriums hatten sich Präsident Chirac und Bundeskanzler Schröder auf den belgischen Premierminister Verhofstadt als ihren Kandidaten geeinigt. Zu ihrer Überraschung mussten sie im Laufe der Verhandlungen indes feststellen, dass ihr Kandidat nicht mehrheitsfähig war. In Frankreich zumindest setzte sich nach einiger Zeit die Einsicht durch, dass es am besten sei, überhaupt keinen weiteren Vorschlag zu machen, da jeder französische Vorschlag gleichsam automatisch von der Mehrheit der übrigen EU-Mitglieder abgelehnt werden würde. Vielleicht ein Anzeichen dafür, dass man in Frankreich zu erkennen beginnt, dass Deutschland und Frankreich ihrer Rolle für und in Europa nicht mehr gerecht werden, dass beide Länder vom Motor zum Bremsklotz geworden sind?

## ■ Bilaterale Konfliktfelder

Aber trotz aller tatsächlichen oder zur Schau gestellten deutsch-französischen Zusammenarbeit ist das bilaterale Verhältnis nicht frei von aktuellen und voraussehbaren Konfliktherden:

### *Beziehungen zu den USA*

Besonders ausgeprägt ist noch immer eine unterschiedliche Grundstimmung sowohl in der politischen Klasse als auch in der Bevölkerung Deutschlands und Frankreichs bezüglich der Vereinigten Staaten von Amerika. In Deutschland ist weitaus weniger eine Stimmung ausgeprägt, die Jean-François Revel als *obsession anti-américaine* bezeichnet.

Wenn es auch Anzeichen einer atmosphärischen Veränderung gibt, so trifft die wirtschaftliche, kulturelle und politische Präsenz der USA in Deutschland noch immer auf eine positive Grundstimmung und nicht auf ein Gefühl der Rivalität und Konkurrenz, wie meist in Frankreich. Noch immer gilt für einen großen Teil der deutschen Politik der Grundsatz: Frankreich ist unser wichtigster Partner in Europa, die USA sind unser wichtigster Partner in der Welt.

Frühere Bundesregierungen haben es nie so weit kommen lassen, dass sie gewissermaßen zwischen Frankreich und den USA hätten wählen müssen. Frühere französische Präsidenten waren meist gut beraten, Deutschland nicht vor diese Alternative zu stellen. Diese Ausgewogenheit und Balance haben beide Länder in letzter Zeit vermissen lassen. Schon allein aufgrund der grundlegenden deutschen Interessenlage wird Deutschland in Zukunft wieder zu dieser Balance zurückfinden.

### *Wirtschaftspolitische Reformen*

Bei aller berechtigten Kritik an der Reformpolitik der Bundesregierung – man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass die Reformen in Deutschland zügiger vorangehen als in Frankreich. Vor allem seit der Niederlage bei den Regionalwahlen hat die Reformpolitik der Regierung Raffarin erheblich an Schwung eingebüßt.

Auch scheint die Einsicht in die Notwendigkeit von Reformen in der deutschen Bevölkerung weiter

verbreitet zu sein als in der französischen. Allerdings regt sich in beiden Ländern immer dann der Widerstand am stärksten, wenn es den Geldbeutel der Bevölkerung trifft.

Insgesamt stellt sich die Frage, inwieweit die sozialen, politischen und wirtschaftlichen Systeme noch reformfähig sind. Es wird sehr interessant sein zu beobachten, wie die beiden Länder auf diese Herausforderungen reagieren und diese Frage beantworten werden.

Ironischerweise könnten beide, Deutschland und Frankreich, in dieser Hinsicht gerade von den neuen EU-Mitgliedsländern einiges lernen. Denn diese Länder haben in den vergangenen Jahren einen tiefgreifenden Reformprozess durchgemacht und sind weit aus reformfreudiger als die „alten“ Mitglieder.

#### *Stabilitäts- und Wachstumspakt – „gouvernement économique“*

Auch die zukünftige französische und deutsche Haltung zum Stabilitäts- und Wachstumspakt birgt Konfliktstoff für die bilateralen Beziehungen. Unverkennbar wächst in Frankreich die Kritik daran. Dies fällt in Frankreich um so leichter, als man die Schwierigkeiten sieht, die gerade Deutschland hat, den Pakt zu erfüllen. Die immer wieder erhobene französische Forderung nach einer Wirtschaftsregierung ist nichts anderes als der Versuch, diesen Pakt auszuhebeln. Dabei ist man natürlich auf die Unterstützung aus Deutschland angewiesen. Es bleibt zu hoffen, dass Deutschland sich nicht zum Handlanger hierfür machen lässt.

#### *Industriepolitik*

Schließlich hat in den letzten Monaten das Kapitel „Industriepolitik“ (Sanofi – Aventis oder Alstom – Siemens) für erhebliche Spannungen in den deutsch-französischen Beziehungen gesorgt. Bundeskanzler Schröder ging Anfang Juni sogar so weit, dem französischen Wirtschafts- und Finanzminister extremen Nationalismus vorzuwerfen. Die von der französischen Regierung geplante zusätzliche Besteuerung von allradgetriebenen und Oberklasselimousinen und die gleichzeitige Bezuschussung kleinerer Autos wurde natürlich sogleich als Attacke gegen die deutsche Automobilindustrie gewertet. Allerdings wurde

dieser Plan kurz nach seiner Enthüllung kleinlaut wieder zurückgezogen.

Generell kann man sich des Eindrucks kaum erwehren, dass europäische Industriepolitik nach französischer Vorstellung gleichbedeutend ist mit französischer Industriepolitik. So lange dieser Eindruck vorherrscht, sind Konflikte mit Deutschland vorprogrammiert und wird eine europäische Industriepolitik kaum erfolgreich sein.

### *Politische Union zwischen Deutschland und Frankreich?*

Im Frühjahr 2004 gab es in Frankreich eine Debatte, ob es angesichts der internationalen und europäischen Herausforderungen nicht notwendig sei, eine politische Union Deutschlands und Frankreichs anzustreben. Diese Debatte wurde vor allem durch verschiedene Artikel in *Le Monde* angestoßen und weiterbetrieben. Auch aus dem Umfeld des damaligen Außenministers Dominique de Villepin kamen positive Äußerungen.

Bundeskanzler Schröder, während eines Besuches in Paris auf diese Debatte angesprochen, meinte ironisch, dies sei sicher eine sehr langfristige Vision. In Deutschland wurde diese französische Debatte kaum wahrgenommen.

So unrealistisch die Idee selbst ist, so zeigt sie doch, wie unterschiedlich die Konzeption von der zukünftigen deutsch-französischen Zusammenarbeit für und in Europa ist. Eine politische Union zwischen Deutschland und Frankreich beinhaltet im Kern den Versuch, einen politischen und wirtschaftlichen Pol innerhalb der EU zu schaffen, der die restliche EU zu dominieren versucht. Die Spaltung der EU wäre die Folge. Beide Länder würden ihre Rolle als Bremsklotz der EU noch verstärken.

Dagegen steht die Aufgabe Deutschlands und Frankreichs, die unterschiedlichen Interessen aller EU-Mitglieder aufzugreifen, sie auzutarieren und in einen Kompromissvorschlag möglichst viele Länder (kleine wie große) einzubinden mit dem Ziel, den europäischen Einigungsprozess voranzubringen.

### **■ Schlussbemerkung**

Wenn man bedenkt, woher Deutschland und Frankreich kommen, welche Konflikte und Kriege beide

Länder in den vergangenen Jahrhunderten gegeneinander ausgefchten haben, sollten uns diese aktuellen Herausforderungen allerdings nicht schrecken.

Und in dem Wissen, woher wir kommen, ist die deutsch-französische Zusammenarbeit immer etwas Besonderes.

Natürlich gilt: Je enger die Zusammenarbeit, desto ausgedehnter sind auch die Konfliktfelder.