

Christian W. Troll

# **Der Dialog mit dem Islam. Seine religiöse und seine ethische Dimension**

## ■ Executive Summary

Any talk about the religious and ethical dimensions of the dialogue with Islam should aim at communicating an understanding of the many-faceted nature of Islam, describing the basic attitudes adopted by non-Muslims towards Muslims today, and inquiring about what non-Muslims should be doing on their part. Dialogue is the only foundation on which groups belonging to different cultures and religions can live together. Essential questions about ultimate truth and the meaning of life can be asked and answered only in such a process.

There are four different views about the events of September 11, 2001. The first holds that Islam is the guilty party and represents a global threat. According to the second, the attacks in the USA are nothing to do with Islam as the objectives of the terrorists were mainly anti-American, anti-global, and anti-Israeli. According to the third, acts of terrorism are a perversion of Islam, while the fourth holds that terrorists are using Islam as a tool to further their own goals.

Strictly speaking, the term 'Islam' describes a religion based on the Quran whose prophet is Muhammad. Islam is one of the world's three great religious persuasions whose historic contribution towards human civilisation has been crucial in many respects. Following the commands of the Prophet, its mission is to implement God's rule by enforcing the Islamic order as far as possible.

**Der 11. September 2001 hat der westlichen Welt eines gezeigt: Zum Dialog mit dem Islam gibt es keine Alternative. Teil dieses Dialogs muss es sein, die Vielschichtigkeit der islamischen Realität aufzudecken, aber auch zu fragen, welche Schritte für Muslime und Nichtmuslime geboten sind, das Zusammenleben von Gruppen verschiedener Kultur und Religion friedlich zu gestalten. Wenngleich auch manche nach den Terrorschlägen in den USA den Islam als die globale Bedrohung schlechthin ansehen, darf nicht übersehen werden, dass Islam und islamistischer Fundamentalismus nicht das Gleiche sind, dass der *dschihad* für viele muslimische Autoren keinen den Westen bedrohenden Charakter hat. Am Aufkommen des Islamismus ist die westliche Welt nicht schuldlos. Massenarmut in islamischen Ländern, gravierende, von den Industrienationen mitverantwortete soziale Misstände sowie eine den Westen begünstigende Wirtschaftsordnung sprechen für sich. Sicher, die Schuldigen an terroristischen Akten dürfen ihrer Strafe nicht entgehen. Doch auch die weltweite sozial-wirtschaftliche Ungerechtigkeit muss ein Ende haben, soll der Terrorismus besiegt werden. Zu ihm gibt es Alternativen, zum Gespräch zwischen den Kulturen und Religionen nicht.**

There is, however, the question about what means to use towards this end. As Islam has always been ready to compromise with regional cultures, a number of different interpretations has emerged. Today, we distinguish a culturally-oriented, moderate middle-path Islam, a literal Islamist-fundamentalist variety, and another Islam which, while similarly literally-minded, is undergoing a process of radical re-interpretation.

There is one thing that is essential if we are to understand today's Islamist fundamentalism: Its denial of secularisation and individual autonomy symbolises its desire to recreate an Islamic state, which puts an anti-Western face on its rejection of modern civilisation. Each strain of Islam may be distinguished by its own ways and means towards building an Islamic state.

The societies of the Islamic countries were plunged into an identity crisis by increasing urbanisation, the dissolution of rural structures, and Westernisation. Moreover, mass destitution and political humiliation have induced many Muslims to regard Islam as a panacea that can guide them out of their individual confusion towards collective clarity.

Avoiding direct confrontation with the state, some Islamists subscribe to violence. They confront the constitutional order, which they regard as illegitimate, with the *jihad* the Quran describes as 'a war waged for the sake of the faith' to combat and, if necessary, kill the infidels, which in their view is legitimate. It is encouraging, however, that most Muslim authors today regard *jihad* as admissible only for purposes of defence.

The West bears at least part of the blame for the rise of Islamism. Mass poverty in innumerable Muslim countries, social ills for which regimes supported by Western governments are to blame, the lasting impact of European colonial rule, and an economic order that favours the Western industrialised nations are facts that speak for themselves.

On the part of the non-Muslims, there are two attitudes towards Islamism that stand out today: On the one hand, we have Islamophobia, an emotional fear often intermingled with hatred and revulsion. On the other hand, there are questions and anxieties – even in Germany, where people know that many

Muslims are loyal citizens – about the potentially excessive influence of foreign, i.e. Islamic elements and the refusal of Muslim groups to integrate themselves in their cultural environment.

While there still are representatives of the societal majority that adhere to the ideal of a multi-cultural society, the Churches in the Federal Republic, for instance, propose a secular and democratic constitution which in their view should be the standard of a dialogue that aims at integration. Their concern is to let Muslims know that the global element of secularity in Western and Christian thought is by no means typical of the West as such but an inevitable reflection of the fact that individual human rights are being taken more and more seriously.

Getting Muslims to accept a secular and democratic legal order as one of the conditions of pluralist co-existence will be a great step forward. Towards this end, Christians may contribute through their societal commitment.

There is one thing that is beyond doubt: Those who are really responsible for terrorist acts must be brought to book. Global social and economic injustice must end if terrorism is to be conquered. And, finally, Muslims must integrate themselves in a pluralist society and seek to enter into a dialogue with those on whom the Islamists have declared war. There is an alternative to terror, but to dialogue there is none.

## ■ Einführendes

*Zur Situation nach dem 11. September 2001*

Es gibt eine umfangreiche Literatur zum interreligiösen Dialog. Da werden zwei oder mehrere Religionen, wie etwa der Islam und das Christentum, als mehr oder weniger entwickelte ideale Systeme und kohärente Organismen verstanden. Es wird dann die Notwendigkeit aufgezeigt, dass die jeweiligen Anhänger dieser Religionen, individuell oder in Gruppen, in Beziehung zueinander treten. Ohne solche dialogischen Beziehungen, heißt es kategorisch, gebe es keinen Frieden. Auch werden Themen wie z.B. die „Charakteristika des Dialogs“, die „Angst vor dem Dialog“, die „Quellen der Dialogfähigkeit“, „Dialog und Weltethos“ ausführlich erörtert. Solcher Dialog

wird gerade auch als aus den normativen Aussagen jeweiliger Religionen sich ergebend dargestellt.

In diesem Text gehe ich bewusst einen anderen Weg. Zunächst werden wir versuchen, von der Erklärung einiger grundlegender Begriffe her ein gewisses Verständnis von der vielschichtigen Realität zu vermitteln, die mit dem Begriff „die Muslime und der Islam, heute“ benannt wird. Dann werden wir einige wenige Grundhaltungen aufzeigen, die heutzutage in Europa und Deutschland die Haltung der Nichtmuslime zu den Muslimen charakterisieren. Von einer kritischen Betrachtung der aufgezeigten Tatsachen her wird ferner zu fragen sein, welche Antworten aus der religiösen und ethischen Verantwortung heraus, der wir uns als Christen und Bürger dieses Staates verpflichtet wissen, sinnvoll und geboten erscheinen.

Solche Analyse möchte dem Ziel des auf Achtung und Gerechtigkeit aufbauenden Zusammenlebens (der Konvivenz) von Völkern und Gruppen verschiedener Kultur und Religion dienen, eines Zusammenlebens, zu dem wesentlich das Gespräch über die angemessenen Weisen – auf der Grundlage der Menschenrechte und in Achtung vor Diversität und Differenz –, gerecht und solidarisch zusammenzuleben, sowie der Austausch über jeweilige Glaubenserfahrungen, Glaubenslehren, die das Leben und Handeln der Einzelnen und Gruppen in den pluralistischen Gesellschaften unserer Tage motivieren und bestimmen sollten, beitragen. Selbstverständlich sind in diesem Zusammenhang auch die Kriterien zu benennen, die unseren Beurteilungen zugrunde liegen, und die Bedingungen auszumachen, ohne die ein Zusammenleben in Achtung der Verschiedenheit nicht realisierbar erscheint. Ein solcher – im weitesten und besten Sinne des Wortes – „politischer“ Dialog befähigt und beflügelt uns dann auch als Gläubige, die sich verschiedenen religiösen Traditionen, hier etwa dem Islam und dem Christentum, verpflichtet wissen, die existenziellen Fragen der Wahrheits- und Sinnsuche gemeinsam suchend in den Blick zu nehmen, kurz gesagt religiösen und spirituellen Dialog im engeren Sinn des Wortes zu führen.

Unter der Rücksicht der Verbindung zwischen Islam und dem epochalen Ereignis des 11. September 2001 und der zahlreichen weiteren im Namen des Islam verübten Terrorakte vor und nach diesem Datum

lassen sich die verschiedenen Sichten bzw. Reaktionen grob in vier Gruppen ordnen.

- a) Der Islam ist an allem schuld. Er ist die globale Bedrohung. Die Muslime in Europa stellen ein trojanisches Pferd der weltweiten islamischen Macht dar.
- b) Das hat mit dem Islam überhaupt nichts zu tun. Die Terroristen sind ganz wesentlich anti-amerikanisch, anti-global, anti-zionistisch, bzw. anti-israelisch. Sie sind nur zufällig auch Muslime. Der Islam spielt da höchstens eine zufällige und komplementäre Rolle. Oder: es ist religiöser Wahnsinn als solcher, der Menschen in die totale Knechtschaft treibt. Religiöses Engagement als solches gefährdet den Menschen eben immer und macht ihn anfällig für solche extremen Gedanken und Taten.
- c) Diese Terrorakte sind eine Perversion des Islam. Diese Perversion ist außerdem vor allem eine Folge des Kolonialismus und des Neo-Kolonialismus. Der Islam dagegen ist wesentlich eine Religion des Friedens.
- d) Die Terroraktivitäten stellen eine massive Instrumentalisierung „des Islam“ für politische Ziele dar. Um den immer wieder erwähnten Faktor Islam richtig einzuschätzen, gilt es zunächst einmal, in diesem Zusammenhang häufig verwandte Begriffe zu klären. Es gilt ferner, Ebenen und Bereiche zu benennen, die distinkt zu erfassen sind, Unterscheidungen, die unabdingbar erscheinen, wenn wir von der Realität sprechen, die vereinfachend und verfälschend „der Islam“ genannt wird.

## ■ Facetten der islamischen Realität heute

„*islām*“, *Islam*, *Islamismus*, *Islamischer Terror*

Das koranische Verbalnomen *islām* bezeichnet den Akt der Unterwerfung unter die Herrschaft des einen Gottes und seines Willens; den Akt der Hingabe an Gott und seinen Willen. Sure 2, 130–132, illustriert diese erste und grundlegende Bedeutung des Wortes *islām* gut: „Und wer verschmäht die Glaubensrichtung Abrahams außer dem, der seine Seele gering schätzt? Wir haben ihn ja im Diesseits auserwählt. Und im Jenseits gehört er zu den Rechtschaffenen. Und als sein Herr zu ihm sprach: ‚Sei (Mir) ergeben (*aslim*).‘ Er sagte: ‚Ich ergebe mich (*aslamtu*) dem

■ Das koranische Verbalnomen *islām* bezeichnet den Akt der Unterwerfung unter die Herrschaft des einen Gottes und seines Willens; den Akt der Hingabe an Gott und seinen Willen.

Herrn der Welten.‘ Und Abraham hat es seinen Söhnen aufgetragen, er und auch Jakob: ‚O meine Söhne, Gott hat für euch die (reine) Religion erwählt. So sollt ihr nur als Gottergeben (*muslimûn*) sterben.‘ „ Christen werden angesichts dieser Worte des Korans eventuell fragen: Wer hat diesen *islām* totaler und makelloser gelebt als der gewaltlose, gekreuzigte Jesus von Nazareth?

Mit dem großgeschriebenen, eingedeutschten Wort Islam wird normalerweise die Religion bezeichnet, deren Grund- und Gründungstext der Koran und deren Prophet Muhammad ist. Wenn auch in unseren Tagen verständlicherweise die politischen und militanten Aspekte des Islam bzw. der muslimischen Gesellschaften die öffentliche Diskussion dominieren, dürfen wir auf keinen Fall den Islam in seiner Gesamtheit – und darin seine spirituelle und kulturelle Dimension – aus den Augen verlieren. Wir dürfen nicht der Gefahr erliegen, jetzt die Muslime und den Islam ausschließlich im Lichte der Terrorakte zu sehen, die in unseren Tagen im Namen des Islam verübt werden oder auch im Lichte der sich heute in manchen Teilen Europas zu Parallelgesellschaften formierenden Gruppen von muslimischen Einwanderern und ihren Moscheeorganisationen. Gerade jetzt ist es notwendig, zunächst den Islam immer als religiös-kulturell-politisches Gesamtphänomen im Auge zu behalten.

■ **Der Islam ist eine der großen Weltreligionen. Die islamische Glaubensvision und die darin verankerten Werte haben es vielen Milliarden Menschen seit mehr als 1400 Jahren ermöglicht, ein menschlich und religiös reiches Leben zu führen und für die tiefsten Fragen des Lebens – auf der individuellen sowie auf der korporativen Ebene – sinnvolle Antworten zu finden.**

Der Islam ist eine der großen Weltreligionen. Die islamische Glaubensvision und die darin verankerten Werte haben es vielen Milliarden Menschen seit mehr als 1400 Jahren ermöglicht, ein menschlich und religiös reiches Leben zu führen und für die tiefsten Fragen des Lebens – auf der individuellen sowie auf der korporativen Ebene – sinnvolle Antworten zu finden. Die islamische Vision hat ganze geschichtliche Epochen und Regionen unserer Welt kulturell geprägt. Wir verdanken ihr entscheidende Beiträge zur Geschichte der menschlichen Zivilisation. Fast jeder der Leser dieses Textes ist dem Islam in den angedeuteten Dimensionen wohl schon begegnet, sei es durch den Besuch eines Museums islamischer Kultur und Kunst oder durch die Besichtigung muslimischer Bauten und Anlagen auf einer Reise z.B. nach Istanbul, Córdoba, Kairo, Damaskus, Isfahan oder nach Agra in Indien zum Taj Mahal.

Es gibt auf der normativen Ebene die Konstante der Gründerbiographie (des Lebens Muhammads, der *sîra* des Propheten) und der Gründungsschrift (Koran) des Islam, die über Jahrhunderte in zahllosen Variationen interpretiert worden sind, in sehr verschiedenen historischen und regionalen Kontexten. Sie haben das Glauben und Leben der Muslime über Jahrhunderte hindurch zutiefst geprägt. Die Karriere des Propheten sowie die 114 Suren des Koran verteilen sich bekanntlich auf zwei Perioden, die mekkanische (610 bis 622) und die medinensische (622 bis 632), verbunden und gleichzeitig geschieden durch den Bindestrich der Hidschra (Flucht, Auswanderung im Jahre 622). In Mekka wird die Botschaft verkündet, wird mahndend aufgefordert, Gott und seiner Gerechtigkeit zu dienen. In Medina wird die offenbarte Wahrheit von dem einen Gott und der einen Menschheit vom Propheten mit allen ihm zur Verfügung stehenden diplomatischen, politischen und militärischen Mitteln in die Praxis übersetzt. Gott und seine Gebote sollen nicht nur verkündet werden, sondern es gilt, Seinen Herrschaftsbereich in Form der islamischen Ordnung so weit wie möglich durchzusetzen und zu erweitern. Eine Schlüsselfrage ist dabei natürlich: Auf welchen Wegen und mit welchen Mitteln?

De facto, d.h. historisch gesprochen, ist der Islam immer wieder „Kompromisse“ oder – neutraler formuliert – Verbindungen mit den verschiedensten lokalen und regionalen Kulturen und ihren Bräuchen, Rechtsvorstellungen, Empfindungen sowie Lebenswelten eingegangen. So haben sich im Laufe der Geschichte immer neu und in großer Bandbreite lokale und regionale Variationen des muslimischen Lebens ausgeformt. Dabei kam es immer auch zu Kompromissen hinsichtlich des Maßes und der Art der praktischen Umsetzung der Scharia. In den mittelalterlichen Sultanaten Asiens und Afrikas wurden ganze Bereiche des öffentlichen Rechts und der Politik von regional gewachsenen Traditionen her und nicht strikt durch die Scharia geregelt. Mit anderen Worten, neben dem als offenbart geglaubten, von göttlichen Geboten deduzierten Korpus von Gesetzen hatte in manchen Bereichen auch das lokale Gewohnheitsrecht Geltung.

Wenn wir heute auf die islamische Welt schauen, nehmen wir – grob gesprochen – drei Hauptströ-

■ De facto, d.h. historisch gesprochen, ist der Islam immer wieder „Kompromisse“ oder – neutraler formuliert – Verbindungen mit den verschiedensten lokalen und regionalen Kulturen und ihren Bräuchen, Rechtsvorstellungen, Empfindungen sowie Lebenswelten eingegangen. So haben sich im Laufe der Geschichte immer neu und in großer Bandbreite lokale und regionale Variationen des muslimischen Lebens ausgeformt.



mungen wahr: a) den kulturellen, gemäßigten Islam des Weges der Mitte; b) den islamistischen (bzw. fundamentalistischen) Islam des Buchstabens; c) den Islam im Prozess der radikalen Neuinterpretation nach dem Geist des Buchstabens.

An dieser Stelle sollten wir wenigstens stichwortartig und notgedrungen recht selektiv eine paar weitere relevante Differenzierungen der islamischen Gesamtheit erwähnen, so etwa die Unterscheidung zwischen Sunniten und Schiiten, wobei jede dieser beiden Großgruppen in viele weitere Gruppierungen unterteilt ist: denken wir an die Ismailiten (mit den Khojas – Führer Agha Khan – und Bohras) die Alawiten Syriens und den Aleviten der Türkei. Letztere gilt es hier im deutschen Umfeld auf jeden Fall zu erwähnen, denn immerhin stellen die Aleviten, die in der Türkei ursprünglich in Zentralanatolien lebten, mittlerweile aber auch in den großen städtischen Zentren der Türkei stark vertreten sind, etwa ein Viertel der türkischen Bevölkerung in Deutschland. Die Aleviten haben kein einheitliches religiöses Dogma, verehren Ali und lehnen, mit Ausnahme der Pflicht zum Glaubensbekenntnis, die in Koran und Sunna begründeten religiös-rituellen Pflichten und auch das übrige aus Koran und Sunna entwickelte islamische Recht ab. Das bedeutendste Ritual ist die Versammlung der Gläubigen (*ayin-i cem*) im Versammlungshaus der Gemeinde (*cem evi*), bei der Frauen teilnehmen. Unter allen islamischen und verwandten Glaubensrichtungen haben die Aleviten die höchste Affinität mit humanistischen und säkularen Denkweisen.

*Islamisten (islāmiyyūn)– Islamismus bzw. Islamischer Fundamentalismus<sup>1)</sup>*

1) Gedanken und Formulierungen dieses Abschnitts stützen sich stark auf den herausragenden essay von R. Wielandt, „Zeitgenössischer islamischer Fundamentalismus...“, passim. Siehe Literaturliste am Ende des Textes.

Hier ist nicht der Ort, auf Gemeinsamkeiten des jüdischen, christlichen und islamischen Fundamentalismus [„eine Ideologie des Buches als des allein genügenden Führers in jeder Lebenssituation, unabhängig von Epoche und Zweckzusammenhang“] einzugehen und noch weniger auf Fundamentalismen nicht-monotheistischer Kulturen. Jedenfalls ist der zeitgenössische islamische Fundamentalismus spezifisch geprägt von folgenden Faktoren: (1) Die Wendung gegen die Säkularisierung und das menschliche Autonomiestreben, die wohl allen religiös geprägten Gesellschaften nach Einbruch der Moderne eigen war,



nimmt die Gestalt des Verlangens nach Wiedererrichtung eines islamischen Staates und nach der Wiedereinführung der Scharia an, d.h. des Verlangens, „Medina“ heute integral umzusetzen. (2) Da die moderne Zivilisation nicht auf dem Boden der eigenen, eben der islamischen, Kulturtradition gewachsen ist, nimmt – in je nach Variante in verschieden intensiver und offener Weise – die fundamentalistische Zurückweisung wesentlicher Aspekte der modernen Zivilisation den Charakter einer anti-westlichen Reaktion an, bis hin zu der Überzeugung (programmatisch vertreten etwa von der *Hizb ut-Tahrir*), der gesamte „Westen“ sei für die Muslime *dâr ul-harb* (Bereich, Haus des Krieges). (3) Es versteht sich, dass es den beschriebenen Islamismus in den verschiedensten Spielarten gibt. Ein wichtiges Kriterium der Unterscheidung zwischen den Varianten des Islamismus scheint mir in der grundlegenden Anfrage enthalten zu sein, welche Methoden zur Errichtung des Islamischen Staates bzw. der Oberherrschaft der Scharia und der durch sie definierten islamischen Ordnung für legitim, ja geboten gehalten und somit aktiv verfolgt werden.

Hier können wir weder auf die lange Geschichte noch auf den jüngsten, dramatischen Aufschwung islamistischer Bewegungen und Tendenzen eingehen. Eine Tatsache sei jedoch unterstrichen: Die islamistischen Bewegungen und Gruppen der zeitgenössischen Welt haben kein einheitliches organisatorisches Zentrum und weichen in Einzelheiten ihrer Anschauungen oft beträchtlich voneinander ab. Gleichwohl sind sie durch weitgehende, gemeinsame Grundüberzeugungen und Haltungen verbunden.

Was die zentralen islamistischen Überzeugungen und Haltungen angeht, so ist deren Hauptstoßrichtung im Rahmen des Möglichen die Durchsetzung einer umfassenden Ordnung des politischen, sozialen und individuellen Lebens, die sich auf den Wortlaut von Koran und kanonischer Tradition der Aussprüche und vorbildhaften Taten des Propheten (Hadithe) gründet:

- Islam = Religion und Staat
- Koran = die Verfassung des islamischen Staates
- Scharia = das vollkommene Rechtssystem, das Gerechtigkeit garantiert

■ Ein wichtiges Kriterium der Unterscheidung zwischen den Varianten des Islamismus scheint mir in der grundlegenden Anfrage enthalten zu sein, welche Methoden zur Errichtung des Islamischen Staates bzw. der Oberherrschaft der Scharia und der durch sie definierten islamischen Ordnung für legitim, ja geboten gehalten und somit aktiv verfolgt werden.

■ **Das Geschichtsbild des Islamismus ist charakterisiert durch eine rückwärtsgewandte Utopie mit dem gewaltsamen Überspringen der gewachsenen Traditionen. Es werden somit Ideale projiziert, die de facto ein Gemisch aus vormodernen Wertvorstellungen und einigen der europäischen Moderne entlehnten Leitbildern darstellen.**

Das Geschichtsbild des Islamismus ist charakterisiert durch eine rückwärtsgewandte Utopie mit dem gewaltsamen Überspringen der gewachsenen Traditionen. Es werden somit Ideale projiziert, die de facto ein Gemisch aus vormodernen Wertvorstellungen und einigen der europäischen Moderne entlehnten Leitbildern darstellen.

Was verursacht nun vor allem die Massenwirksamkeit des Islamismus? Zunächst wohl die Affinität des traditionsgebundenen Islam und seines Gründungsmodells zu fundamentalistischen Anschauungen. Diese Affinität impliziert freilich keineswegs, dass der Islamismus zwangsläufig die Zukunft des Islam als Ganzen determinieren wird. Was aber verbindet den traditionsgebundenen Islam mit dem islamistischen Denken? Einmal ein literalistisches Textverständnis und eine integralistische Textauffassung im Hinblick auf Koran und Hadith. Diesen Grundtexten wird ein sämtliche Lebensbereiche umfassender, universeller Regelungsanspruch zugeschrieben. Auch ist islamistisches Denken durch ein retrovertiertes Geschichtsbild charakterisiert, in dem der Gründungsschrift und der Gründungsbiographie ein kaum zu überbewertendes Gewicht zukommt. All dies will heißen, dass der Schritt von der mittelalterlichen Tradition zu zentralen Vorstellungen des heutigen Islamismus in wichtigen Punkten verhältnismäßig klein war.

Beim Versuch, die Entstehung und die Natur des Islamismus zu erklären, sollte auch auf das Zusammenfallen mit parallel laufenden, allgemeinen Entwicklungen hingewiesen werden. Der rapide fortschreitende Prozess der Verstädterung und der damit einhergehenden Auflösung ruraler und gewachsener Strukturen sowie die Verwestlichung führen in den muslimischen Gesellschaften zu einer Identitätskrise. Die Hilflosigkeit der lokalen Verwaltungen gegenüber dem Massenelend, die Prinzipien verachtende, total auf krasses Eigeninteresse zentrierte Politik und die damit verbundenen Demütigungen (z.B. Palästina, Irak, Afghanistan und Saudi Arabien) tun das Ihre. Hinzu kommt noch der rasant wachsende Einfluss der modernen Massenmedien, nicht zuletzt des Films, des Fernsehens und des Internets auf die Vorstellungswelt, das Fühlen und das Denken der jüngeren Generationen.

Das Heilmittel für all diese Missstände ist in den Augen der Islamisten nun eben der Islam, konzipiert als vollkommenes, souveränes System. Von ihm – so ist man überzeugt – kann effektive soziale Gerechtigkeit erwartet werden sowie die Eröffnung eines Fluchtwegs aus der gegenwärtigen Verunsicherung durch sozialen und kulturellen Wandel. Die Islamisten sind überzeugt: Der Islam kann, vor allem mittels wörtlicher Verbindlichkeit von Koran und Prophetentradition, ferner mittels der Errichtung des islamischen Staates und der umfassenden Einführung der Scharia, von individueller Ratlosigkeit zu kollektiver Klarheit führen. Die Islamisten sind überzeugt: so werden die Muslime es wieder zu der Macht und dem Ansehen bringen, die der göttliche Plan der Geschichte ihnen sei eh und je zgedacht hat. Somit wird im islamistischen Denken eine Reduktion von Komplexität erreicht, die sich nach innen durch Scharia-Strafen gegen die Korruption ausdrückt und nach außen durch ein klares Feindbild: der Nicht-Islam ist der Bereich der Unwissenheit und Zivilisationslosigkeit, ja ist das Reich des Satans. Das Resultat ist eine neue Gruppenidentität, die sich in einer weltweiten Belegung des *umma*-Gedankens gegenüber muslimischen Identitätsbestimmungen auf der Basis von Ethnie oder Nation ausdrückt.

*Dschihad, Gewaltanwendung,  
terroristische Aktivitäten im Namen des Islam*

Der Großteil der Islamisten verfolgt die Strategie, die direkte Konfrontation mit der Obrigkeit des gegebenen Staates oder – auf internationaler Ebene – mit der internationalen Völkergemeinschaft und ihren Organisationen und Strukturen zu vermeiden. Man nimmt die Möglichkeiten, die demokratische Gesellschaften bieten, gerne an, um die islamistischen Ziele stufenweise zu erreichen. Die Strategien sehen je nach dem Umfeld in verschiedenen Ländern und Zonen der Welt sehr unterschiedlich aus.

Der Gewalt haben sich nur verhältnismäßig kleine Gruppen verschrieben, aber es gelingt ihnen – global vernetzt und weltweit die modernen Medien geschickt benutzend –, mit ihren Aktionen unverhältnismäßig wirksam zu sein. Die Sichtbarkeit in den Medien führt dazu, dass sie in der öffentlichen Meinung leicht das Bild des gemäßigten, allgemeinen

■ Der Großteil der Islamisten verfolgt die Strategie, die direkte Konfrontation mit der Obrigkeit des gegebenen Staates oder – auf internationaler Ebene – mit der internationalen Völkergemeinschaft und ihren Organisationen und Strukturen zu vermeiden. Man nimmt die Möglichkeiten, die demokratische Gesellschaften bieten, gerne an, um die islamistischen Ziele stufenweise zu erreichen.

Islam verdrängen. Gegenüber der als illegitim betrachteten Ordnung des Staates wird der Terror als defensiver und somit völlig legitimer, vom Koran geforderter „Dschihad“ gerechtfertigt. Die Welt des nicht-islamistischen Islam gehört für die Radikalen Islamisten zur Welt des Unglaubens, die es auch mit den Mitteln des militärischen Dschihad zu schwächen und schließlich zu überwinden gilt, damit schließlich der wahre Islam und seine Scharia universal durchgesetzt werden.

Wie steht es aber nun mit dem immer wieder ausgerufenen Dschihad? Was steht dazu im Koran? Der Dschihad stellt einen im Koran und im Leben des Propheten unübersehbaren Auftrag dar. Gleichwohl bildet er – abgesehen von den Schiiten und von einigen islamistischen Bewegungen – keine „sechste Säule“ des Islam. Nach dem klaren Schriftbefund des Koran heißt *dschihād* an mehr als 80 Prozent der Fundstellen „einen Krieg um des Glaubens willen führen“. Darüber hinaus rufen die Verse 5 und 29 der neunten Sure, die als zeitlich letzte und damit alle anderen interpretierende Sure gilt, dazu auf, die Ungläubigen aktiv zu bekämpfen und, falls sie sich nicht ergeben und Muslime werden, zu töten. Die Vorstellung, dass die im Glaubenskrieg Gefallenen – nach islamischer Terminologie Märtyrer – unmittelbar ins Paradies gehen, ist schon im Koran enthalten.

Heute wird der Islam von den Muslimen weitgehend als von Hause aus friedfertige Religion dargestellt. Als Beleg für die Richtigkeit dieser Einschätzung verweisen die Muslime auch darauf, dass von frühester Zeit an der Kampf gegen die Ungläubigen als der „kleinere“ Dschihad bezeichnet worden sei, der Kampf jedes Gläubigen gegen die niedrigen Regungen der eigenen Seele dagegen als der „größere“ Dschihad. Allerdings stützt sich diese Ansicht auf einen Hadith, der nicht zu den zuverlässig überlieferten Traditionen gehört. Unabhängig davon ist es nur zu begrüßen, dass die meisten muslimischen Autoren der Gegenwart nur noch den defensiven Charakter des Dschihad für erlaubt erklären. Freilich bleibt dann das Problem, wie eigentlich der Verteidigungsfall genau definiert wird. Denn man trifft auf sehr weite Auffassungen der legitimen Anlässe zur militärischen Verteidigung, z. B. werden auch die Kämpfe, die zur rapiden Ausbreitung des frühen islamischen

■ Heute wird der Islam von den Muslimen weitgehend als von Hause aus friedfertige Religion dargestellt. Als Beleg für die Richtigkeit dieser Einschätzung verweisen die Muslime auch darauf, dass von frühester Zeit an der Kampf gegen die Ungläubigen als der „kleinere“ Dschihad bezeichnet worden sei, der Kampf jedes Gläubigen gegen die niedrigen Regungen der eigenen Seele dagegen als der „größere“ Dschihad.

Reiches im Nahen Osten führten, als für das Überleben der muslimischen Gemeinschaft notwendige Verteidigungskriege bezeichnet. Jedenfalls aber müssten die islamisch gebildeten Muslime anderen darüber Rechenschaft geben können, warum sie heute keinen Krieg aus Glaubensgründen führen wollen, obwohl, wie angedeutet, viele Koranverse eine andere Sprache sprechen. Allerdings gilt auch: Es gibt keinen Grund zur Annahme, dass es den zeitgenössischen Muslimen nicht analog dem christlichen Denken der neueren Zeit möglich sein sollte, sich mit dem problematischen Erbe des Dschihad-Gedankens kritisch auseinanderzusetzen. Freilich wird dies kaum ohne die Entwicklung und Verbreitung einer zeitgemäßen Koranexegese und koranischen Hermeneutik gelingen.

Es gibt heute, weltweit verstreut, muslimische Gruppen, die politische Ziele tatsächlich mit gewaltsamen Mitteln anstreben, sich selbst dabei aber primär nicht als Politiker, Krieger oder Terroristen betrachten, sondern sich als konsequente Muslime, ja als die einzigen Rechtgläubigen einschätzen und gebärden. Solche Gruppen entwickeln manchmal eine ausgesprochen sektiererische Mentalität. Hinzu kommt ein gewisser Fanatismus, der bis zur Selbstaufopferung für die Ziele der Gruppe gehen kann.

### ■ „Der Westen“ angesichts des Islam

#### *Die Mitverantwortung des Westens*

Gerade bei diesen Gruppen wird auch deutlich, dass der Hass ihrer Angehörigen wohl ebenso sehr auf politische und soziale Ursachen zurückgeht wie auf religiöse. Tatsächlich herrschen in zahlreichen islamischen Ländern Massenarmut und andere gravierende soziale Missstände, verursacht durch den repressiven Regierungsstil, die Misswirtschaft und die Korruption örtlicher politischer Führungen (die nicht selten von westlichen Regierungen in Verfolgung ihrer eigenen machtpolitischen und wirtschaftlichen Interessen unterstützt und instrumentalisiert werden), aber auch durch bis heute spürbare Folgewirkungen europäischer Kolonialherrschaft, durch eine – milde ausgedrückt – die westlichen Industrienationen begünstigende Weltwirtschaftsordnung und durch ein

■ Es gibt keinen Grund zur Annahme, dass es den zeitgenössischen Muslimen nicht analog dem christlichen Denken der neueren Zeit möglich sein sollte, sich mit dem problematischen Erbe des Dschihad-Gedankens kritisch auseinanderzusetzen.

Bevölkerungswachstum, mit dem die Entwicklung neuer ökonomischer Ressourcen nicht Schritt halten kann.

Johannes Reissner schreibt 2004 dazu:

„Es war wesentlich europäisch/westliche Politik, die ‚den Islam‘ zu einem Faktor der internationalen Politik gemacht hat. Die Feststellung, dass sie mitverantwortlich ist für jene Zustände in der islamischen Welt, die politische Gewalt begünstigen, bedeutet weder eine post-koloniale Selbsterknirschung oder ‚Europe-bashing‘ noch, die Verantwortung der muslimischen Akteure zu schmälern. [...] Ob [...] ein ausreichend klares Bewusstsein darüber herrscht, dass europäisch-westliche Politik ein wesentlicher, wenn nicht gar der entscheidende Akteur in der islamischen Welt seit über 200 Jahren ist, ist fraglich.“<sup>2)</sup>

2) „Der Islam als Faktor der Weltpolitik“, in: Uwe Anderson [Hg.], *Der Islam in der Politik*, Schwalbach 2004, S. 49f.

Sicher würde ein solches Bewusstsein auf Seiten westlicher Gesellschaften und Staaten wesentlich dazu beitragen, die Probleme der muslimischen Gesellschaften als uns alle in die Verantwortung nehmende Probleme und Anfragen wahrzunehmen und anzugehen.

### *Die komplexe Vielfalt der Haltungen und Positionen in sogenannten Westen den Muslimen und dem Islam gegenüber*

Ich beschränke mich hier auf unsere Gesellschaft in Europa, sofern sie sich mit der neuen Präsenz der Muslime und des Islam herausgefordert sieht. Zwei recht unterschiedliche Haltungen auf Seiten der Nichtmuslime bzw. der Menschen christlicher Prägung fallen auf.

a) Einmal ist das zu nennen, was man in England treffend mit dem Wort *islamophobia* (vgl. *xenophobia*) bezeichnet hat. Diese besteht in jeweils verschiedener „Gemengung“ und Intensität aus den Elementen Angst und Hass. Die Menschen haben Angst vor den Muslimen – Angst zunächst vor einem rapiden Anwachsen der muslimischen Bevölkerung im Land und in Europa, Angst dann aber vor allem angesichts der Flut von gewaltbesetzten Bildern aus muslimischen Gesellschaften. Sie fragen sich, ob sich die Muslime unter uns wirklich vom Schwert, vom Kampf gegen die Nicht-Muslime abgewendet haben; ob es wirklich wahr

ist, wie einige Vertreter islamischer Organisationen behaupten, dass der Islam grundsätzlich eine Religion des Friedens sei, ob es wirklich wahr ist, was einige Religionswissenschaftler immer wieder anmerken, das von Muslimen eine Theologie des Friedens entwickelt worden sei oder werde, um die unselige Theorie des „Heiligen Krieges“ zu ersetzen. Dieselben Gruppen empfinden Angst, wenn sie über die erfolgreichen Versuche hören, bisher säkular verfasste Staaten wie Nigeria schrittweise durch die Scharia-Gesetzgebung zu vereinnahmen, mit der Konsequenz, dass Nichtmuslime dort letztlich Bürger zweiter Klasse werden bzw. zu werden drohen. Sie empfinden auch Angst, wenn gewisse Gruppen in unserer Gesellschaft (s. Berlin, Toronto) Forderungen nach der Errichtung und offiziellen Anerkennung der Scharia-Gesetzgebung für Muslime im Bereich etwa des Familien- und Erbrechtes erheben oder gar von dem Ideal sprechen, dass es in absehbarer Zeit einmal einen Bereich etwa im Lande Berlin gebe, der ganz vom Islam und seinem Recht regiert wäre. Aus der Angst wird Abscheu und gar Hass, wenn wiederholt von Strafmassnahmen oder Terroraktionen berichtet wird, wo im Namen des Islam Dinge getan werden, die man für unnötig harsch oder im gegebenen Fall gar für barbarisch hält.

- b) Natürlich weiß man, dass es in Deutschland und europaweit gleichzeitig und zunehmend Muslime und muslimische Organisationen gibt, die loyale Bürger und loyale Verbände dieses Landes sind, und die sich dezidiert für diese Gesellschaftsordnung aussprechen (vgl. in diesem Zusammenhang die Veröffentlichung der Islamischen Charta im Februar 2002). Aber es bleiben Fragen und Ängste und dies verständlicherweise, nicht zuletzt auch auf Grund der Vieldeutigkeit und des Mangels an Klarheit bei manchen Aussagen in Dokumenten wie der genannten Charta. Es handelt sich bei all dem Genannten um die Angst vor der Überfremdung durch den Islam (der sich beispielsweise im Fall der Türken eng mit deren Festhalten an der Idee der sogenannten türkisch-nationalen Synthese verbindet). Es ist kein Geheimnis, dass die Grundhaltung und Politik der D.I.T.I.B. (Türkisch Islamische Union der Anstalt für Religion) weiter-



hin von diesem Ideal geprägt ist. Man registriert die fortdauernde Weigerung gerade muslimischer Gruppen und Organisationen, einen Prozess der Integration in die Lebenswelt unseres Landes aus Überzeugung in die Wege zu leiten und zu fördern, einen Prozess, in dem beide, so hofft man, die nicht-muslimische und die muslimische, im Hinblick auf eine neu entstehende gesellschaftliche Konstellation zu Änderung und gegenseitiger Akkomodation bereit sind. Die Erwartung ist hier also, dass sich ein religiös und kulturell neu gemischtes Europa, ein europäisch gefärbter Islam entwickelt. Realistisch gilt es zu konstatieren, dass sich heutzutage vielerorts parallele Lebensformen entwickeln, die sich auch jeweils räumlich voneinander absetzen.

■ Es gibt immer noch eine Anzahl von Personen in der Mehrheitsgesellschaft, vor allem Soziologen, Anthropologen, Theologen in Forschung und Praxis und in den Medien, die weiterhin fest am Ideal einer multikulturellen Gesellschaft festhalten und die vehement eine möglichst weitherzige Auslegung der Gesetze und Regelungen in Richtung multikultureller Akzeptanz fordern, bis hin zur Unterstützung der Idee eigener Rechtstrukturen für Muslime, mindestens im Bereich des *personal law*.

Es gibt immer noch eine Anzahl von Personen in der Mehrheitsgesellschaft, vor allem Soziologen, Anthropologen, Theologen in Forschung und Praxis und in den Medien, die weiterhin fest am Ideal einer multikulturellen Gesellschaft festhalten und die vehement eine möglichst weitherzige Auslegung der Gesetze und Regelungen in Richtung multikultureller Akzeptanz fordern, bis hin zur Unterstützung der Idee eigener Rechtstrukturen für Muslime, mindestens im Bereich des *personal law*. Eigenartigerweise fordern manche dieser Persönlichkeiten gleichzeitig eine Revision des geltenden deutschen Staatskirchenrechts in Richtung der „reinen und klaren“ Trennung von Religion und Staat *à la laïcité française*.

Demgegenüber plädieren die großen Kirchen für die säkulare, demokratische Verfassung, für die das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland beispielhaft steht, als Maßstab und Weg für einen Dialog hin auf Integration, in einer kontinuierlich aufzubauenden Zivilgesellschaft. Die Zivilgesellschaft ist der Ort, wo Vertrauen und Kooperation im alltäglichen Miteinander wachsen können, zur nachhaltigen Stärkung der Institution der Demokratie und ihrer Weiterentwicklung in Richtung auf mehr Demokratie und bürgerliches Engagement. Integrationspolitik muss dafür sorgen, dass offener Dialog möglich wird.

Altbundespräsident Rau erklärte in seiner „Berliner Rede“ vom 12. Mai 2000:

„Integration: Das bedeutet nicht Entwurzelung und gesichtslose Assimilation, Integration ist auch

die Alternative zum beziehungslosen Nebeneinander unvereinbarer Kulturen. Integration: Das ist die immer wieder zu erneuernde Bindung aller an gemeinsame Werte. Wer dauerhaft in Deutschland leben will, braucht seine Herkunft nicht zu verleugnen. Er muss aber bereit sein, eine offene Gesellschaft nach dem Leitbild des Grundgesetzes mitzugestalten. [...] Wir können nur dann eine offene Gesellschaft sein und bleiben, wenn sich keine Inseln bilden, die außerhalb des gesellschaftlichen Grundkonsenses liegen.“<sup>3)</sup>

In ihrer *Arbeitshilfe 172* vom 23. September 2003 bekennen sich die katholischen Bischöfe Deutschlands ausdrücklich zur Säkularität der Rechtsordnung, die im Unterschied zum europäischen *ordo* des Mittelalters und anders auch als die *Dhimma*-Ordnung der klassischen islamischen Welt – die bis heute in fast allen Teilen der „islamischen Welt“ so oder so noch nachwirkt – „die prinzipielle rechtliche Gleichheit Religionsverschiedener Bürger gewährleistet“.<sup>4)</sup> Sie fügen allerdings hinzu: „Als Rechtgrundlage der Religionsfreiheit von Christen, Muslimen und Andersgläubigen und Ungläubigen entfaltet das Grundgesetz seine den Religionsfrieden stiftende und wahrende Funktion dauerhaft nur dann, wenn sein normativer Geltungsanspruch aus sich selbst heraus allgemein Anerkennung findet.“<sup>5)</sup> Deshalb erscheint es mir wichtig, dass unsere muslimischen Partner die Entwicklung des westlichen (inklusive des kirchlichen) christlichen Denkens hin zu Säkularität nicht als eine Entwicklung auffassen, die dem „Westen“ spezifisch, weil historisch zunächst in ihm entstanden, und damit grundsätzlich nur auf ihn beschränkt, gleichsam von letztlich bloß regionaler Bedeutung sei, sondern als eine Entwicklung, die sich ergeben musste, sobald man die individuellen Menschenrechte ernst nahm und gleichzeitig – unter Wahrung dieser Rechte und Freiheiten in religiös und konfessionell pluralistischen Gesellschaften und Staaten – gerecht und solidarisch zusammenleben wollte.

Es wird wesentlich darauf ankommen, dass alle Muslime die säkular-demokratische Rechtsordnung als die universal geforderte Bedingung der Möglichkeit für ein pluralistisches Zusammenleben in Solidarität und Gerechtigkeit begreifen. Zum Anderen liegt

3) Vgl. epd-Dokumentation, Nr. 22a, 22. Mai 2000.

4) Deutsche Bischofskonferenz 2003, S. 162.

5) Ebd., S. 165.

■ **Christen kommt die Aufgabe zu, durch ihr Engagement in Staat und Gesellschaft ebenso wie in ihren persönlichen Begegnungen mit Muslimen besser verständlich zu machen, dass Säkularität nicht Gottlosigkeit bedeutet.**

gerade auch uns Nichtmuslimen als Mitbürgern der Muslime sehr daran, dass sie sozusagen mit einem guten Gewissen gegenüber ihren grundlegenden Glaubensquellen, Koran und Sunna (d. h. gegenüber dem beispielhaften Leben des Propheten), die Rahmenordnung einer säkularen, pluralistischen Demokratie anerkennen und somit im Kontext der modernen gesellschaftlichen Konstellation, die überall auf dem Globus von religiöser und konfessioneller Pluralität gekennzeichnet ist, diese Ordnung und die ihr zugrunde liegenden Werte von ihrem Glauben her fördern. Christen kommt in diesem Zusammenhang die Aufgabe zu, durch ihr Engagement in Staat und Gesellschaft ebenso wie in ihren persönlichen Begegnungen mit Muslimen besser verständlich zu machen, dass Säkularität nicht Gottlosigkeit bedeutet.

An dieser Stelle könnte näher auf die Frage eingegangen werden, inwiefern der religiös und ethisch motivierte Dialog von Muslimen mit Nichtmuslimen und umgekehrt über den politischen Bereich im engeren Sinn hinaus zum Frieden und Wohlergehen unserer Gesellschaften beiträgt. Dabei spreche ich der gründlichen theologischen Ausbildung von Muslimen in der Theologie und Religionswissenschaft, nach den Maßstäben moderner, kritischer Humanwissenschaften, mit etwa den Berufszielen Religionslehrer, Journalist, akademischer Lehrer und Forscher, eine Schlüsselrolle für die weitere Entwicklung auch des politischen Dialogs zu.

Was die Themen des Dialogs jenseits der unmittelbar politischen Fragen angeht, so will mir scheinen, dass sich auf der Ebene der Werte praktikable Wege des Dialogs eröffnen. Ein vordringlicher Themenbereich wäre hier die Würde des Menschen. Ein Dialog dazu kann Christen und Muslime dazu führen zu ergründen, was diese Würde alles beinhaltet, und kann sie dazu motivieren, die sich ergebenden Wertvorstellungen in juristische Texte und moralische Normen zu übersetzen. Die Werte, die es gemeinsam zu verwirklichen gilt, tragen den Namen Menschenrechte. Hier könnte man von Konzilstexten und muslimischen Schriften ausgehend eine detaillierte „Karte“ der notwendigen Felder der Zusammenarbeit von Christen und Muslimen mit allen Menschen guten Willens erstellen. Auf die herausragende Bedeutung und Dringlichkeit des Dialogs im Bereich

speziell der Bioethik kann hier nur pauschal hingewiesen werden.

## ■ Schlussfolgerungen

*Dialoginformierte Politik aus religiöser und ethischer Verantwortung*

### Weltweite Allianz gegen den Terrorismus

Unmittelbar reagierend auf die nicht enden wollende Kette von Terrorakten seitens Gruppen, die sich als vom Islam und den Interessen der Muslime motiviert ausgeben, gilt es effektiv eine weltweite, kulturelle Unterschiede übergreifende Allianz gegen den Terrorismus aufzubauen. Diese Allianz muss gezielt und UN-abgesichert agieren.

Sofern Terrorismus wahllos tötet, um sein Ziel zu erreichen, sollte eigentlich jeder koranisch informierte Muslim solchen Terror prinzipiell ablehnen. De facto lehnen auch alle islamischen Rechtsgelehrten diese Art von Terrorismus als Ungehorsam gegenüber Gottes Gebot ab.

Allerdings: wie steht es mit der Anwendung und Gutheißung von terroristischen Methoden im Kontext von Befreiungskriegen, muslimischen oder anderen (Tschetschenien, Südphilippinen; Palästina, Kosovo, Irland, Baskenland)? Am 13./14. November 1994 verkündete die Islamische Konferenz (51 Staaten und PLO) auf ihrem Gipfel in Casablanca eine eindeutige Unterscheidung zwischen islamischen Freiheitskämpfern (*mudschâhidîn*) und terroristischen islamischen Extremisten. Aber wie sieht es aus, wenn man der Überzeugung ist, dass im Augenblick die gesamte islamische Welt verklavt und ausgebeutet ist und somit in einem umfassenden Befreiungskrieg steht?

Die genannte Ablehnung des Terrorismus seitens der muslimischen Rechtsgelehrten impliziert jedoch in keiner Weise, dass dieselben Rechtsgelehrten es öffentlich gutheißen und dafür plädieren, dass Muslime einer weltweiten, vom Westen geführten Allianz zur Bekämpfung des (islamistischen) Terrorismus beitreten. Die Masse der gläubigen Muslime und viele, wenn nicht die meisten, Prediger denken noch in Kategorien, die von der dualistischen Weltaufteilung in *dâr al-harb* (Raum des Krieges) und *dâr al-salâm*

■ **Sofern Terrorismus wahllos tötet, um sein Ziel zu erreichen, sollte eigentlich jeder koranisch informierte Muslim solchen Terror prinzipiell ablehnen. De facto lehnen auch alle islamischen Rechtsgelehrten diese Art von Terrorismus als Ungehorsam gegenüber Gottes Gebot ab.**

(Raum des Friedens) mitbestimmt sind. Muslime in Minderheitssituationen sehen ihr Verhältnis zur jeweiligen Mehrheit nach Art eines Vertrages. Solange sie von der Mehrheit nicht unmittelbar bedroht sind und ihre wesentlichen religiösen Pflichten ausüben können, sind sie sozusagen vertraglich verpflichtet, sich an die Gesetze der Landesmehrheit zu halten. Allerdings sei hier auch angemerkt, dass es ein zeitgenössisches islamisches Reformdenken gibt, das die alte Aufteilung der Welt in Sphäre des Friedens und Sphäre des Krieges ablehnt und die ganze Welt als Sphäre des Zeugnisses qualifiziert.

Notwendigkeit einer radikalen Wende auch seitens der Nichtmuslime

■ **Ohne ein Ende der Einäugigkeit seitens der mächtigen und reichen Nationen und Bündnisse hinsichtlich konsistenter politischer sowie effektiver sozial-wirtschaftlicher Gerechtigkeit wird der Terror nicht zu besiegen sein. Es geht darum, die Tatsache effektiv anzuerkennen, dass alle Menschen die gleiche Würde und die gleichen Grundrechte haben.**

Ohne ein Ende der Einäugigkeit seitens der mächtigen und reichen Nationen und Bündnisse hinsichtlich konsistenter politischer sowie effektiver sozial-wirtschaftlicher Gerechtigkeit wird der Terror nicht zu besiegen sein. Es geht darum, die Tatsache effektiv anzuerkennen, dass alle Menschen die gleiche Würde und die gleichen Grundrechte haben. Da wir uns durch die globale Vernetzung hautnah gekommen sind, können wir uns international und regional nicht mehr abschotten bzw. voreinander verstecken, ohne Spannungen, Verwerfungen und Katastrophen heraufzubeschwören. Es gilt wirklich, globale Nachbarschaft zu leben sowie nachbarschaftlich zu denken und zu handeln. Zunächst ist dazu erforderlich eine wirklich global-gerechte Politik nach den Maßstäben der Menschenrechte.

Angesichts dieser Fakten muss Folgendes geschehen: Erstens, als Symptombekämpfung, hat die Bestrafung der an terroristischen Gewalttaten wirklich Schuldigen, nicht aller anderen zu erfolgen. Zweitens, um das Übel an der Wurzel zu packen, ist die Beendigung der politischen Doppelzüngigkeit westlicher Regierender, die von Demokratie und Menschenrechten reden, aber in islamischen Ländern auch undemokratische Machthaber unterstützen und sie sogar einsetzen, vonnöten. Das heißt weniger Politik des doppelten Maßes und mehr Politik echter Gerechtigkeit von Seiten jener, die aus ihren eigenen Interessen heraus – Stichwort Erdöl bzw. Erdgas – auf die heute größtenteils zutiefst desorientierten Regierungen und Bevölkerungen islamischer Länder einwirken.

Es gilt das ehrliche Bemühen zu verstärken um die Bekehrung der Haltungen (Herzen) und der Denkweisen (Köpfe) durch kritisch offenen Dialog von gut informierten und gründlich Wissenden, auch mit Islamisten verschiedener Schattierungen in verschieden zu bewertenden *settings*. Theologisch gebildete und kritisch-offene Dialogpartner sollten den Muslimen „mäeutisch“ beistehen, bei ihrer Aufgabe, ihre Reformation und Aufklärung auf ihre Weise zu bewerkstelligen, d.h. unter den Muslimen die Bereitschaft zu fördern und zu ermöglichen, sich konstruktiv auf die zunächst von Europa geprägte, inzwischen aber auch das Leben in den islamischen Ländern weithin bestimmende moderne Welt einzulassen. Breiteren muslimischen Kreisen sollte, wie jetzt etwa durch das Centrum für Religiöse Studien an der Universität Münster begonnen, die Chance eröffnet werden in Richtung auf eine aktualisierte Ausbildung von Predigern, Religionslehrern und Medienleuten. Dabei sollte auch ein religiös-demokratisches Denken unter Muslimen in adäquater Weise vorangetrieben und gefördert werden.

Kurzum, die Debatte über die Möglichkeit eines modifizierten Selbstverständnisses des Islam als Ganzen scheint mir überholt. Denn es gibt in der historischen Wirklichkeit nicht den Islam als solchen und wird ihn auch nie geben, sondern nur den Islam der Muslime, die selbst entscheiden, was ihrer Überzeugung nach in ihrer Religion möglich ist und was nicht. Die Grundfrage für uns alle ist also: Werden sich die Muslime als Glaubensgemeinschaft der pluralistischen, globalen Weltgesellschaft einordnen oder werden sie weiterhin versuchen, diese Welt dem Islam, der *umma* unterzuordnen. Werden sie ihre Gründungsschrift und -biographie so neu interpretieren, dass ihnen diese Einordnung mit gutem koranischen und „siratischen“ (d.i. gegenüber der Vita, *sīra*, des Propheten als Modell für jeden Gläubigen) Gewissen möglich ist? Und sind wir nicht-muslimischen Mitbürger bereit, das Unsere dazu beizutragen?

Der Islam, so will mir scheinen, wird die ihm eigentlich zukommende Rolle im Konzert der Religionen und Kulturen weltweit spielen können, wenn und sofern es den Muslimen gelingt, den Willen und die nötigen Strukturen zu entwickeln und zu gemeinsam vertretenen religiösen und ethischen Positionen

■ Der Islam, so will mir scheinen, wird die ihm eigentlich zukommende Rolle im Konzert der Religionen und Kulturen weltweit spielen können, wenn und sofern es den Muslimen gelingt, den Willen und die nötigen Strukturen zu entwickeln und zu gemeinsam vertretenen religiösen und ethischen Positionen zu gelangen.

zu gelangen, Positionen, die eine mehrheitlich vertretene Einordnung in die Strukturen der Weltgemeinschaft fördern und damit auch einen Verzicht auf islamische Vormachtansprüche implizieren, auch in Gesellschaften und Staaten, deren Bürger mehrheitlich Muslime sind. Mit anderen Worten, es geht um eine effektive Erneuerung des *idschma* (Konsens in religiösen und ethischen Fragen). Ich stimme mit Prinz Hasan von Jordanien überein, der im Jahre 2002 bei einem wichtigen christlich-islamischen Dialog in Lambeth Palace seiner Überzeugung Ausdruck verlieh: „Nur wenn es den religiös gebildeten und führenden Muslimen weltweit gelingt, zu wichtigen religiösen und ethischen Fragen mit einer Stimme zu sprechen, hat die muslimische Gemeinschaft eine Chance, als genuin religiös-ethische Formation internationalen Ausmaßes zu überleben“. Auch dazu können wir Nichtmuslime durch Wohlwollen, kritische Offenheit und geeignete Dialoginitiativen beitragen.

#### ■ Literatur:

- Uwe Andersen (Hg.), (2004) *Der Islam in der Politik*. Schwalbach/Ts., Wochenschau Verlag.
- Deutsche Bischofskonferenz (2003), *Christen und Muslime in Deutschland*, Bonn. Arbeitshilfe 172.
- Günther Gebhardt (2004), „Chancen und Grenzen des Dialogs der Religionen“, in: *WCRP Informationen*, Nr. 68, S. 10–20.
- Ralph Ghadban (2004), „Dialog in der Kritik“, unveröffentlichtes Grundsatzpapier bei der Dialogtagung an der Katholischen Akademie Stuttgart-Hohenheim 8.–10. Oktober 2004.
- Johannes Kandel (2002), „Wie integriert sind Muslime? Multikulturalismus im Spannungsfeld von Zivilgesellschaft und Parallelgesellschaft“, in: Susanna Schmidt und Michael Wedell (Hgg.), *„Um der Freiheit willen...“ Kirche und Staat im 21. Jahrhundert*. Freiburg: Herder, S. 143–153.
- Adel Th. Houry (1991), *Was ist los in der islamischen Welt? Die Konflikte verstehen*, Freiburg, Herder.
- Adel Th. Houry (1992), *Der Islam kommt uns näher. Worauf müssen wir uns einstellen?*, Freiburg, Herder.
- Adel Th. Houry (2001), *Der Islam und die westliche Welt. Religiöse und politische Grundfragen*, Freiburg, Herder.
- Stefan Reichmuth (2004), „Thema Jihad – Die Muslime und die Option der Gewalt in Religion und Staat“, in: Andersen (2004), S. 9–30.



- Johannes Reissner (2004), „Islam als Faktor der Weltpolitik“, in: Andersen (2004), S. 31–52.
- Bassam Tibi (1998), *Krieg der Zivilisationen. Politik und Religion zwischen Vernunft und Fundamentalismus*, München, Heyne.
- Bassam Tibi (2000), *Europa ohne Identität? Die Krise der multikulturellen Gesellschaft*, München, Siedler.
- Bassam Tibi (2001), *Kreuzzug und Dihad. Der Islam und die christliche Welt*, München, W. Goldmann.
- Bassam Tibi (2003), *Im Schatten Allahs. Der Islam und die Menschenrechte*, München, Heyne.
- Christian W. Troll (2004), *Als Christ dem Islam begegnen*, Würzburg, Echter.
- Christian W. Troll (2002), „Was sagen Muslime heute über Jesus und die Christen?“, in: S. Schmidt und Michael Wedell (Hgg.), (2002) *„Um der Freiheit willen...!“ Kirche und Staat im 21. Jahrhundert*. Freiburg, Herder, S. 134–142.
- Christian W. Troll (2003), „Christian-Muslim Relations in Germany. A Critical Survey“, in: *Islamochristiana* 29, S. 165–202.
- Rotraud Wielandt (1990), „Zeitgenössischer islamischer Fundamentalismus – Hintergründe und Perspektiven“, in: Klaus Kienzler (Hg.), *Der Neue Fundamentalismus. Rettung oder Gefahr für Gesellschaft und Religion*, Düsseldorf, Patmos, S. 46–65.