

BÜCHER ÜBER DIE TRANSATLANTISCHEN BEZIEHUNGEN

Ulrike Ackermann

Denkanstöße zur Überwindung des atlantischen Grabens

■ Executive Summary

Europeans fervently wish for greater independence, and many of them would like to see Europe as a superpower on par with the USA. The war in Iraq has added fuel to the disagreement between Americans and Europeans, a development barely camouflaged by the strategic consensus proposed by Foreign Secretary Fisher that now forms the subject of two books that are really worth reading.

In his book *Free World*, the British historian and essayist, Timothy Garton Ash, advocates an attempt to overcome the crisis of the West which became manifest after the fall of the Berlin Wall and the events of September 11, 2001. Presented without a trace of pathos, Ash's unconventional analysis is based on innumerable talks with heads of government and their advisers. Its subject is the war in Iraq, which split Europe into an anti-war party clustering around the Paris-Berlin-Moscow axis and the pro-Atlantic states that signed the 'letter of eight'.

With his unambiguously pro-US and ambiguously pro-Europe stance, neo-Churchillian Tony Blair collided with neo-Gaullist Jacques Chirac, who would never permit his country to approach Washington over a bridge built by the British. In Ash's opinion, the diplomatic activity over the war in Iraq has revived an old conflict – the conflict between Gaullists and Churchillians.

The author's attitude towards the anti-American peace demonstrations of February 15, 2003, is one of extreme reserve. Were the US criticised because of the imperious behaviour of the Bush administration or because of some deep-rooted anti-American attitude in Europe? It is a fact that the Americans' political commitment in Europe has been dwindling as their power grew, while the Europeans themselves are still searching for their own identity and their own political objectives.

Ash identifies some differences in cultural and political values that separate Europe and America, naming six items that are of importance in this context: religion, the role of the state, inequality, the environment, national sovereignty, the right to bear arms, and the death penalty for misusing them. A deep rift opens up in Europe whenever talk turns to these values: Euro-Atlanticism is mainly defended by the young democracies of central and eastern Europe whose historic experience suggests that no other power but the US can guarantee their security.

According to Ash, the confrontation between America and Europe evidences not a collision between different value codes but a dispute about the right way to use and, more particularly, about the question of what circumstances and what legitimation might entitle a state to armed interference in the affairs of another. Europeans are advised by Ash to adopt an attitude of unemotional 'Euro-patriotism', motivated by their awareness of having come so close to the ideal of unity in freedom. Accordingly, European foreign policy should be designed to promote the development of the neighbouring countries, such as Turkey, the Balkan countries, or the Ukraine.

Although interests diverge in certain respects, Ash postulates that there is agreement between Europe and America on long-term goals. Terrorism and genocide as well as the threat of nuclear, biological, and chemical weapons can be combated only by both sides acting together, supported by the UN.

Der atlantische Graben. Europa und Amerika auf getrennten Wegen (The Atlantic Rift. The Parting of the Ways between Europa and America) – this is the title of a book written by Matthias Rüb, the Washington correspondent of the *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, in which he analyses the Europeans'

lack of understanding for American policy. Does the re-election of Mr Bush imply that we have a conservative revolution or even a clash of cultures on our hands? Now that Germany's favourite candidate, John Kerry, has been defeated, while a bigoted crusader who constantly appeals to the Almighty has been returned stronger than before, as some Europeans feel, oil has apparently been poured on the flames of profound anti-Americanism in increasingly areligious Europe.

Rüb advises his readers to try and understand America without regard to the distorted images projected in Europe. The fundamental differences that keep the two sides apart in foreign politics began to emerge a decade ago, when the Europeans stood by as Milosevic committed murder, while America urged them to intervene. According to the author, America's response to dictatorships and totalitarianism has been fundamentally different to that of Europe to this very day. Accordingly, Washington's reaction to the events of September 11 was not a relapse into hectic and evil unilateralism but an expression of continuity in security policy. The US habitually responds to attacks and danger not by retreating but by expanding its sphere of influence and responsibility.

Besides, Americans are united in the firm conviction that their society is the best that can ever happen on God's earth, and that the world can only benefit substantially if it is propagated everywhere. Avowing America's divine mission in the world was not invented by George W. Bush. Bill Clinton, Al Gore, and Jimmy Carter, who similarly considered themselves 'born-again Christians', all subscribed to this mission. After all, even the document that established the United States in 1776 talks of a creator who imbues people with inalienable rights.

Instead of vilifying the United States as a land of cowboy capitalism and a superpower spoiling for war, Rüb suggests that Europeans had better follow the example of the flourishing American nation, its citizens, their initiative, and their thirst for freedom.

■ Auseinanderdriften?

Der German Marshall Fund, der sich seit vielen Jahren um ein konstruktives Verhältnis zwischen den USA und Deutschland bemüht, befragte jüngst in

einer Untersuchung 11000 Amerikaner und Europäer über ihre Vorstellungen zu den zukünftigen transatlantischen Beziehungen. Die Tendenz war eindeutig: die Europäer wünschen mehr Unabhängigkeit von Amerika, 71 Prozent befürworten die Entwicklung der EU zu einer ebenbürtigen Supermacht. Diese Befürwortung sinkt allerdings um 50 Prozent, wenn damit eine Erhöhung der Verteidigungskosten verbunden wäre. Der Irak-Krieg und die aus ihm erwachsenen Zerwürfnisse in den transatlantischen Beziehungen haben eine ohnehin auseinandertreibende Entwicklung Amerikas und Europas somit verstärkt und beschleunigt. Darüber kann auch der unlängst von Außenminister Fischer beschworene „strategische Konsens“ zwischen den USA und Deutschland nicht hinwegtäuschen.

Dieser Krise in den transatlantischen Beziehungen, den Verwerfungen und Projektionen zwischen Amerika und Europa sind zwei überaus lesenswerte Bücher gewidmet: Timothy Garton Ashs *Freie Welt. Europa, Amerika und die Chance der Krise* und Matthias Rübs *Der atlantische Graben. Europa und Amerika auf getrennten Wegen*. Erfrischend, scharfsinnig und höchst eloquent analysieren die beiden Autoren die europäisch-amerikanische Beziehungskrise, ohne in den allseitigen Chor des Jammerns zu verfallen.

■ Eine Vision für den Westen

Der britische Zeithistoriker und Essayist Timothy Garton Ash, seit langem ein akribischer und feinsinniger Chronist der politischen Entwicklungen während und nach dem Zusammenbruch des Kommunismus in Europa, fordert in seinem jüngsten Buch, die Krise des Westens produktiv zu nutzen. Auslösende Ereignisse für die derzeitige Verwirrung sind für ihn der Fall der Berliner Mauer und damit das Ende des Kalten Krieges und der Fall der Zwillingstürme in New York am 11. September 2001. Der erste Teil seines Buchs ist eine scharfsinnige politische Diagnose dieser Krise, aus der er im zweiten Teil ein leidenschaftliches Plädoyer für die Chance eines Neuaufbruchs in eine freie Welt ableitet. Unzählige Hintergrundgespräche mit Regierungschefs und ihren Beratern, aber auch mit Bürgern diesseits und jenseits des Atlantiks lieferten ihm das Material für diese Analyse politischer Verwerfungen und gegen-

■ Timothy Garton Ash, *Freie Welt. Europa, Amerika und die Chance der Krise*, Hanser Verlag, München 2004, 345 Seiten, 24,90 €.

seitiger Projektionen, die in den unterschiedlichen historischen Erfahrungen und Mentalitäten der Amerikaner und Europäer gründen. Mit britischem Humor, eigenwillig und ohne Pathos nimmt Timothy Garton Ash diese transatlantischen Verstrickungen ins Visier. „Es sind genau diese Brüche und die Vielfalt, die die Geschichte Europas und Amerikas von der Geschichte Chinas unterscheiden. Wenn es eine gemeinsame Geschichte des Westens gibt, dann liegt sie in den geteilten Früchten dieser ständigen Entzweigung.“

Die jüngste Entzweigung rekonstruiert T.G. Ash entlang den Auseinandersetzungen um den Irak-Krieg, die Europa gespalten haben: die Kriegsgegner der Achse Paris-Berlin-Moskau und die proatlantischen europäischen Regierungschefs, die sich im „Brief der acht“ auf die Seite der Amerikaner stellten. Der mitunterzeichnende britische Regierungschef Tony Blair, der häufig von der aktiven Brücke sprach, die Großbritannien zwischen Amerika und Europa bedeute, erlebte während der Irak-Krise den Einsturz dieser Brücke. Als Neo-Churchillianer, der unzweideutig für die USA und zweideutig für Europa eintritt, kollidierte er auf dem europäischen Parkett mit dem französischen Neo-Gaullisten Jacques Chirac, der sein Land mit Sicherheit nie über eine britische Brücke gen Washington auf den Weg schicken wird. Auch Blairs Haltung, er müsse engster Verbündeter der Vereinigten Staaten sein, um Washington an einer Überreaktion zu hindern und sein Bündnis mit Colin Powell gegenüber der neokonservativen Dick Cheney-Donald Rumsfeld-Fraktion in der amerikanischen Regierung konnten die Spaltungen innerhalb der politischen Klasse Europas, zwischen Regierungen und ihren Bevölkerungen nicht aufhalten. „Letztlich lief die Diplomatie um den Irak-Krieg auf eine Konfrontation zweier alter europäischer Strategien hinaus, Gaullismus und Churchillismus.“ Als Gegengewicht zum „Euro-Gaullismus“ Frankreichs und Deutschlands formierten sich Großbritannien, Spanien, Italien und die neuen EU-Mitglieder Ostmitteleuropas im Lager des „Euro-Atlantizismus“. Vom Ausgang dieser im gesamten neuen, erweiterten Europa heftig entbrannten Auseinandersetzung zwischen Euro-Gaullismus und Euro-Atlantizismus – den Begriff ‚Euroatlantik‘ führte Vaclav Havel in

den Nachkriegsdiskurs ein – wird jedoch die Zukunft des Westens abhängen.

Kritisch begegnet T.G. Ash jenen, die anlässlich der europaweiten antiamerikanischen Friedensdemonstrationen am 15. Februar 2003 die Wiedergeburt Europas feierten, darin gar den Gründungsakt einer Nation witterten. In diesem Sinne meldeten sich damals unter anderen auch Jürgen Habermas und Jacques Derrida zu Wort: Europa sei anders und in dieser Andersartigkeit besser als Amerika. Es könne seine Identität gerade aus dieser Andersartigkeit, gar Überlegenheit beziehen – Europa also als „Nicht-Amerika“, das sich als Gegenmacht zu Amerika konstituieren möge. Der britische Historiker wähnt in solcherlei Attitüden einen europäischen Nationalismus, der stark an den altmodischen, identifikatorischen Nationalismus europäischer Nationalstaaten erinnere. Rührt die Heftigkeit der europäischen Kritik an den Vereinigten Staaten nur von dem selbstherrlichen und einseitigen Verhalten der Regierung Bush? Oder handelt es sich womöglich um einen tiefstehenden europäischen Antiamerikanismus? Tatsächlich liegen die Gründe im historischen Umschwung nach dem Ende des Kalten Krieges und dem Wegfall eines gemeinsamen Feindes. Mit dem Machtzuwachs der Vereinigten Staaten verschwindet zugleich ihr Enthusiasmus zur Unterstützung der europäischen Integration. Denn heute sind sie längst nicht mehr so sehr auf Europa angewiesen wie seinerzeit, als der alte Kontinent Schauplatz ihrer Konfrontation mit der Sowjetunion war. Umgekehrt fragen sich die Europäer: Was ist Europa? Wo endet es? Was will es politisch?

In sechs Punkten macht T.G. Ash dennoch kulturelle und politische Unterschiede zwischen Europa und Amerika aus: der Stellenwert der Religion, die Rolle des Staates, Ungleichheit, Umwelt, nationale Souveränität, Waffenbesitz und die Anwendung der Todesstrafe für dessen Missbrauch. 83 Prozent der Amerikaner geben beispielsweise an, Gott spiele für sie eine wichtige oder sehr wichtige Rolle, nur 49 Prozent der Europäer sagen das von sich. Amerikanern ist es laut einschlägigen empirischen Untersuchungen wichtiger, dass eine Regierung ihnen Freiraum zur Verfolgung ihrer eigenen Ziele lässt, während es den Europäern vornehmlich darum geht, dass unter einer

Regierung niemand Not leidet. Sie präferieren den Wohlfahrtsstaat, wohingegen die Amerikaner Erfolg und Misserfolg von den Bemühungen des einzelnen abhängig machen. In der Verteilung des Reichtums herrscht in Amerika eine wesentlich größere Ungleichheit als in den meisten europäischen Ländern. Allerdings lässt sich die platte Gegenüberstellung von amerikanischem neoliberalen Kapitalismus und europäischer sozialer Marktwirtschaft spätestens seit der Osterweiterung der EU nicht mehr aufrechterhalten. Längst beheimatet Europa diverse Formen des Kapitalismus. Wenn immer wieder von den unterschiedlichen sozialen und kulturellen Werten diesseits und jenseits des Atlantiks die Rede ist, so haben die Auseinandersetzungen der letzten Jahre gezeigt, dass die Europäer im Blick auf Amerika und das transatlantische Verhältnis quer durch ihre Staaten, politischen Parteien, sozialen Klassen und intellektuellen Milieus tief gespalten sind. Die eindeutigsten Stimmen für den Euro-Atlantizismus kommen aus den jungen Demokratien Ostmitteleuropas – an vorderster Stelle aus Polen. Sie empfinden Dank gegenüber den USA für die Unterstützung, die sie dem Land beim Kampf für die Befreiung vom Kommunismus im Kalten Krieg gewährt haben. „In Frankreich und Deutschland waren die Studentenproteste von 1968 gegen die Autoritäten im eigenen Land und in den USA gerichtet; in Polen waren sie 1968 gegen die Autoritäten im eigenen Land und in der Sowjetunion gerichtet.“ Die sich seit 1989 aufgrund der schleppenden Verhandlungen mit der EU verzögerte Rückkehr der Ostmitteleuropäer nach Europa hatte denn auch ihre erste Station im NATO-Beitritt. Aufgrund ihrer historischen Erfahrungen sehen die Neumitglieder in den USA den wirkungsvolleren Garanten für ihre Sicherheit.

Obwohl die USA den europäischen Integrationsprozess nach dem Zweiten Weltkrieg von Beginn an gefördert haben, war ihr Verhältnis zum alten Kontinent immer von Ambivalenzen geprägt. Robert Kagan hat dies letztes Jahr in seiner polemischen Gegenüberstellung der Planeten Mars, der für Amerika, und Venus, die für Europa steht, ins Bild gesetzt. So wie der amerikanische Antieuropäismus den europäischen Antiamerikanismus stimuliert, so fördert der entschlossene Unilateralismus der zweiten

Bush-Präsidentschaft jenseits des Atlantiks den Euro-Gaullismus. Wenn hingegen in einer amerikanischen Regierung die Multilateralisten stärker wären, würden auf dem alten Kontinent die Euroatlantizisten an Gewicht gewinnen. T.G. Ash sieht in der Auseinandersetzung zwischen Amerika und Europa kein Aufeinanderprallen unterschiedlicher Wertesysteme, sondern eher einen Streit um die einzuschlagenden Wege. Im Zentrum stand dabei zu Beginn des 21. Jahrhunderts die Frage nach der (militärischen) Intervention: Wann, wie, unter welchen Bedingungen, gestützt auf welche Autorität kann oder sollte ein Staat in die Angelegenheiten eines anderen eingreifen?

Nachdem der alte Westen mit dem Ende des Kalten Kriegs zusammengebrochen ist und sich die liberale Demokratie immer weiter ausbreitet, schlägt der britische Historiker die Bezeichnung „Nach-Westen“ vor, für das, was wir in Zukunft aufbauen wollen. Dessen Kern bilden nach wie vor die freien Länder beiderseits des Atlantiks, doch ist er bereits größer geworden und steht weiteren Expansionen offen: „Der Nach-Westen ist also eine Vorstufe, und unser Ziel sollte darin bestehen, aus diesem Keim eine freie Welt zu machen.“ Neben einer dringlichen Lösung des Nah-Ost-Problems müssen Europa und Amerika den Fernen Osten, also China, Japan und Indien ins Kalkül ihrer politischen Strategie ziehen – einer Strategie, die entgegen der Kurzsichtigkeit der Politiker einen Zeitraum von 20 Jahren umfassen sollte.

In den letzten Kapiteln seines Buchs favorisiert T. G. Ash einen nüchternen Europa-Patriotismus, der in der außergewöhnlichen Erfolgsgeschichte Europas gründet, dem Ideal der ‚Einheit in Freiheit‘ so nahe gekommen zu sein. „Dieses Sich-im-Ausland-heimisch-Fühlen ist das Wesen und das Wunder Europas.“ Mit ihrer Politik der Induktion hat die EU diesen Prozess à la longue auf zwei Ebenen befördert: die Anziehungskraft der Freiheit und des Wohlstands in Kerneuropa und auf formaler Ebene der Reiz der Mitgliedschaft im Verein. Voraussetzung für den Erhalt eines sozialen Europas sind grundlegende Reformen der Rentensysteme, Anreize für die Steigerung der Geburtenrate und der Einlass junger Immigranten in die EU. Die oberste Priorität einer europä-

ischen Außenpolitik sollte die Förderung der Aufwärtsentwicklung im „benachbarten“ Ausland sein: in der Türkei, auf dem Balkan, in der Ukraine, Weißrussland und Moldawien. Wichtiges Mittel bleibt dabei der Handel und die Errichtung von Freihandelszonen: „Denn wir müssen den betreffenden Staaten entweder mehr Waren oder mehr Menschen abnehmen.“

Ash propagiert einen Europa-Patriotismus, der Europa von Europa aus denkt. Wenn es sich als Gegenmacht zu Amerika definieren würde, endete es in einem europäischen Nationalismus. Obwohl es signifikante Interessensunterschiede zwischen Europa und Amerika gibt, herrscht Einigkeit, Komplementarität oder zumindest Vereinbarkeit im Blick auf die langfristigen Interessen. Amerika und Europa sowie die übrigen demokratischen Länder des Nach-Westens verfügen über den Löwenanteil der wirtschaftlichen und militärischen Macht dieser Erde. Sie können nur gemeinsam die nötigen Mittel aufbieten, um gegen Terrorismus, Genozid, nukleare, biologische oder chemische Kriegsführung vorzugehen. Als weitere globale Aufgaben stellen sich ihnen die Befriedung des Nahen Ostens, die Begleitung eines kontrollierten Aufstiegs des Fernen Ostens sowie die Unterstützung des notleidenden Südens. Zudem muss dieser Nach-Westen gemeinsam mit der UNO verbindliche Kriterien für „gerechte Kriege“ entwickeln, wer unter welchen Bedingungen das Recht und die Pflicht hat, sich in die inneren Angelegenheiten souveräner Staaten einzumischen.

Was T. G. Ash hier in erfrischender Aufbruchstimmung und gegen beliebt gewordene fatalistische Szenarien des schrecklichen Weltzustandes skizziert, ist eine Art Großprojekt des Nach-Westens, das aus der Krise des alten Westens entsteht: ein Aufbruch in die freie Welt, an dem sich alle beteiligen, ein Projekt, dessen Gestaltung die Bürger nicht alleine ihren Politikern überlassen.

■ **Das Selbstverständnis Amerikas verstehen**

Ist nun die Wiederwahl George W. Bushs das Signum einer konservativen Revolution, die die amerikanische Nation spaltet, wie es Demokraten jenseits des Atlantiks und viele Europäer sehen? Handelt es sich

■ Matthias Rüb, *Der atlantische Graben. Europa und Amerika auf getrennten Wegen*, Zsolnay Verlag, 2004, 207 S., 17,90 €.

um einen Kulturkampf, in dem der evangelikale Wertekonservatismus sich flächendeckend, von ein paar demokratischen Restbeständen auf der Landkarte abgesehen, in Amerika durchgesetzt hat, ein Kampf zwischen der religiösen Rechten und dem aufgeklärten Bürgertum? Nach der Niederlage des deutschen Wunschkandidaten John Kerry teilen viele hierzulande, enttäuscht vom Wahlverhalten der amerikanischen Bürger, diese Einschätzung. Ihr Anti-Bushismus, erst recht seit dem Irak-Krieg, verdeckt offensichtlich einen profunden Antiamerikanismus, der schon länger währt. Die Ressentiments gegenüber den Befreiern und Demokratieexporteuren von 1945 verquicken sich im Verlauf der Jahrzehnte mit einer europäischen Arroganz gegenüber den konsumbesessenen, einfältigen und kulturell minderbemittelten Amerikanern, die nun zum zweiten Mal einen bigotten Kreuzzügler zu ihrem Staatsoberhaupt wählten. Der antiamerikanische Reflex entlädt sich nicht zuletzt an einer in weiten Teilen Europas verschwundenen Religiosität, als deren abscheulicher Gipfel die Frömmigkeit des wiedergeborenen amerikanischen Präsidenten und seine Gottesanrufungen erscheinen. Offensichtlich hat der alte Kontinent alle Mühe, ein Amerika, das seit der Unabhängigkeitserklärung von 1776 seinen Bürgern die „unveräußerlichen Rechte auf Leben, Freiheit und das Streben nach Glückseligkeit“ einräumt, zu begreifen.

Matthias Rüb, seit 2002 Korrespondent der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* in Washington, widmet sich in seinem Buch über den *Atlantischen Graben* diesem Unverständnis. Es liest sich als profunde Analyse des derzeitigen Zustands der amerikanischen Nation, an dem der Wahlausgang nichts Wesentliches geändert hat. Es ist eine wohltuende Antwort auf die hiesige Katerstimmung – ein Plädoyer, Amerika jenseits der verzerrenden europäischen Projektionen zu begreifen. Der Autor berichtete von 1994 bis 2002 als Mittel- und Südosteuropakorrespondent über das Kriegsgeschehen im zerfallenden Jugoslawien, über die ethnischen Säuberungen des Diktators Slobodan Milosevic und die auf amerikanischen Druck erfolgte militärische Intervention der NATO. Die fundamentalen Differenzen zwischen Amerikanern und Europäern in der Außen- und Interventionspolitik traten bereits damals zutage. Sah Europa bereits vor zehn

Jahren duldsam und friedfertig dem mörderischen Treiben Milosevics zu, während die Amerikaner zugunsten der Freiheit, der Demokratie und Menschenrechte auf eine militärische Intervention drängten, so setzt sich die unterschiedliche Politik im Umgang mit Diktaturen und Totalitarismus bis heute fort. Während Amerika nach dem Schock des Terroranschlags von 9/11 – dessen Bedeutung die Europäer bis heute unterschätzt haben – dem islamistischen Fundamentalismus und seinem totalitären Projekt eines Gottesstaates den Krieg erklärt haben, setzen die Europäer eher auf Entwicklungshilfe, Schuldenerlass und Appeasementpolitik. Deshalb konstatiert Rüb seit dem Einschnitt des 11. September 2001 und dem Irakkrieg nicht etwa einen Bruch in der amerikanischen Politik zwischen einer „guten“ multilateralen Tradition und einem Rückfall in einen „bösen“ unilateralistischen Aktionismus, sondern eine außen- und sicherheitspolitische Kontinuität. Ein genauer Blick in die Geschichte Amerikas zeigt, dass Ausdehnung und Aufstieg die grundlegenden Tendenzen der Außenpolitik jedweder Epoche waren. Bereits im 19. und frühen 20. Jahrhundert zählten Unilateralismus, Hegemoniestreben und vorbeugendes Handeln zur „Großstrategie“ der amerikanischen Außenpolitik. Auf überraschende Gefahren und Angriffe reagierten die USA nicht mit Rückzug, sondern mit der Ausweitung des eigenen Herrschafts- und Verantwortungsgebiets. Der diese Politik begleitende „nationale Messias-Komplex“ (Walter Russell Mead) gründet in der festen Überzeugung, die Generationen von Amerikanern hegten und hegen, die amerikanische Gesellschaftsform sei die bestmögliche auf Gottes Erde. Die Welt stünde im Ganzen besser da, wenn sie amerikanischer würde. Auch Harry S. Truman schlug 1949 in seiner Antrittsrede als Präsident wie viele seiner Vorgänger und Nachfolger diesen Ton an: „Wir glauben, dass alle Menschen das Recht auf die Freiheit des Denkens und des Redens haben. Wir glauben, dass alle Menschen als gleiche geschaffen sind, weil sie nach dem Bilde Gottes geschaffen sind. [...] Unererschütterlich in unserem Glauben werden wir voranschreiten zu einer Welt, in der die Freiheit des Menschen gesichert ist.“ Der Glaube an die gottgewollte Mission Amerikas, die Welt zu verbessern, und das Bekenntnis zu dieser Mission sind also keineswegs

neu und nicht nur dem Republikaner George W. Bush eigen. Auch Demokraten wie Bill Clinton, Al Gore oder Jimmy Carter begreifen sich als ‚wiedergeborene Christen‘. Offensichtlich hat man diesseits des Atlantiks nie wirklich zu begreifen versucht, warum die Religion in Amerika eine viel entscheidendere Rolle spielt als im weitgehend säkularisierten Europa. Bereits im Gründungsdokument der Vereinigten Staaten, in der Unabhängigkeitserklärung von 1776, ist ausdrücklich der *Schöpfer* genannt, der für den Menschen die unveräußerlichen Rechte stiftet. Alexis de Toqueville schrieb in seinem Buch *Über die Demokratie in Amerika* schon 1835 über die enge Verbindung von Religion und Freiheit: „Sie regieren gemeinsam auf gleichem Boden.“ Denn gegründet wurde diese Siedler- und Einwanderernation von jenen Europäern, die aus konfessionellen Gründen über den Atlantik in die neue Welt flohen, weil sie auf dem europäischen Kontinent von den Staatskirchen verfolgt wurden. Jenes Verständnis von Religion, das dem moralischen Utopismus der Siedler zugrunde lag, prägt bis heute den religiösen Pluralismus Amerikas. In gelassenem Tonfall rät Rüb in seinem Buch den aufgebrachten Europäern, anstelle der Hassgesänge auf den unmenschlichen amerikanischen Cowboy-Kapitalismus und die kriegslüsterne, gottesfürchtige Weltmacht sich ein Beispiel zu nehmen an dieser wirtschaftlich florierenden Nation, ihrer hohen Geburtenrate, ihrer Einwanderungspolitik, der Eigeninitiative und dem Freiheitsstreben ihrer Bürger: „Ein Amerika ohne Sendungsbewusstsein, ohne moralischen Rigorismus und ohne überragende Militärmacht wird es vorerst nicht geben. Wer Einfluss haben will in Washington, sollte Umerziehungsversuche unterlassen und weder offen noch im Geheimen in Europa einen Gegenpol aufzubauen versuchen.“