

Alexandra Senfft

Das Schweigen brechen

**Der israelische Staat und seine
Wehrdienstverweigerer**

■ Executive Summary

To create a ‚new Jew‘ – this was the goal of the Zionist movement which wanted to obliterate the memory of those Jews who had allowed themselves to be lead like lambs to the slaughter by the Nazis. Together with the new Jew, Israel’s mindset of military defence came into being, a mindset that is increasingly questioned these days.

The socialisation of any Israeli child involves early preparations for joining the army. ‚The soldier is the glue that binds the nation together‘, as Yvonne Deutsch said about that state of Israel where everybody who wants to be anybody must begin by making his way in the army.

Unlike the Jews living in diaspora, who are regarded as effeminate, a new Jew should be a valiant fighter, as the doctrine of Zionism says. This became manifest in the introduction of compulsory military service in 1949, which binds any Israeli of Jewish, Druze or Circassian origin to serve in the army for three years, women included, although their term of service is shorter. Only those who have served in the army may look forward to social and economic privileges.

In point of fact, the Israeli army is a centre of power that is well aware of its obligation to protect the interests of its elites. Many critics maintain that its influence has grown so much under Ariel Sharon that the country might almost be said to have made the transition from democracy to military rule.

Die Schaffung des „neuen Juden“ war das Ziel der zionistischen Bewegung, deren Folge auch die Entstehung einer zionistischen Wehrmentalität war, die ihren Ausdruck in der Einführung der allgemeinen Wehrpflicht für junge Israelis im Jahre 1949 fand. Seither gilt die IDF, die israelische Armee, als ein Machtzentrum, dessen Ziel u.a. die Wahrung der Interessen der Landeseliten ist und dessen Einfluss unter Ariel Sharon noch gewachsen ist. Doch mit dem rücksichtslosen Kampf gegen die Palästinenser nach dem Ausbruch der zweiten Intifada ergab sich ein neues Bild: Die Zahl derer, die „Nein“ zum Wehrdienst sagten, wuchs stetig und drückte sich in Protestaktionen, Appellen und Verweigerungsaktionen junger, vor allem in den besetzten Gebieten stationierter Soldaten aus. Disziplinarverfahren, lange Haftstrafen und von der Armee lancierte Werbeaktionen an Schulen konnten eines bislang nicht verhindern: Immer mehr Soldaten berichten über schwerwiegende Menschenrechtsverletzungen gegenüber den Palästinensern und hinterfragen so das Bild der israelischen Streifträfte als der vermeintlich „moralischsten Armee der Welt“.

While the Oslo peace process brought Israel a brief period of ease, it led to societal disputes within the country: A 'struggle of cultures' erupted between the religious and the secular, between the Jews of western origin and those from the countries of the Near and Middle East. The influx of migrant workers from abroad was regarded by one side as a threat to Israel and as a cultural gain by the other. Moreover, the Israelis caught the travelling bug when the country opened up after Oslo, giving rise to the image of the flexible jet-setter which, in turn, took away much of the lustre of the image of the heroic soldier.

The murder of Yitzhak Rabin in 1995, the increasing frequency of Palestinian attacks, the outbreak of the second Intifada years later, and the events of September 11, 2001 induced Israel once again to close ranks in the struggle against the common enemy. Nevertheless, the brutal suppression of the Intifada which began under Sharon gave rise to a movement of increasing dynamism: Young Israelis, particularly those from an enlightened family background, began to say no to military service, and to challenge the dominant image of the Israeli army as a glorious institution of moral integrity.

To be sure, there had been conscientious objectors from the time when the Israeli army, the IDF, was founded, but the issue had been placed under a taboo. This was to change only under Sharon: First, 62 grammar-school pupils signed an open letter in August 2001 in which they stated the reasons why they refused to serve in the army. In January 2002, the 'combatants' letter' was published, an appeal signed to date by more than 600 soldiers which opposes military service in the Israeli-occupied territories beyond the borders of 1967. In September 2003, a moving appeal was signed by 27 pilots who were no longer prepared to drop bombs on Palestinian civilians.

Meanwhile, the number of conscientious objectors has been increasing, which is as much a threat as it is a hope for the society of Israel. According to Avi Shlaim, the objectors have lit a 'beacon of uprightness, decency, and reason in a society that lost its soul because of the incessant brutal occupation.'

What created a particularly deep impression was the steadfastness of five youths. Having refused to serve in the occupied territories, 'the Five' submitted

to disciplinary proceedings and imprisonment. ‚We did what we did for love of our country‘, as one of them said.

Conscientious-objector groups state that today, 1,394 men and women of various ranks profess their rejection of military service, a figure which may be doubted because there are certainly many more that remain in obscurity.

Aware of the decreasing motivation of young people in Israel, the army itself decided to remedy its image, launching projects such as ‚Next Generation‘: At around 320 schools in the country, pupils will be looked after from 10th form to draft age by the end of the year, a move that aims to restore the fighting morale of the population.

Moves like these certainly cannot camouflage the fact that more and more soldiers break their silence, reporting frankly about soul-shaking abuses and human-rights infringements against Palestinians in the occupied territories, a case in point being the photo exhibition shown in Tel Aviv in 2004. Their description did considerable damage to the reputation of the Israeli armed forces as the ‚most moral army in the world‘. As Mr. Shlaim put it in his own words: ‚It is tragic that a state created after the Holocaust as a haven of refuge for the Jewish people has now become one of the most unsafe places in the world where Jews can live.‘

„Diese Soldaten, die Juden sind, haben die bei den Nürnberger Prozessen 1945–46 festgelegten Prinzipien ernst genommen: dass ein Soldat nicht verpflichtet ist, ungerechte Befehle zu befolgen, Befehle, die gegen das Kriegsrecht verstoßen; dass er vielmehr dazu verpflichtet ist, solche Befehle zu verweigern.“
(Susan Sontag)¹⁾

■ Zionismus und militärische Gesinnung

Die Raison d'être des Zionismus war es, den „Neuen Juden“ zu schaffen. Er sollte stark und heldenhaft sein und alle Erinnerungen an jene Juden auslöschen, die sich unter der Nazi-Diktatur „wie Lämmer zur Schlachtbank“ hatten führen lassen. Geboren aus dem historischen Kontext von Auschwitz über die Frage nach der Sicherheit des jüdischen Staates ent-

1) Susan Sontag, „The power of principle“, Redebeitrag anlässlich der Verleihung des Rothko Chapel Romero Preises an den Vorsitzenden von Yesh Gvul, Ishai Menuchin, am 30.03.2003, in: *The Guardian*, 26.04.2003.

- 2) Vgl. Uri Ben-Eliezer, *The Making of Israeli Militarism*, Indiana University Press, Bloomington 1998.
- 3) Zitat aus einem Interview mit der Autorin.
- 4) Uta Klein, *Militär und Geschlecht in Israel*, Campus, Frankfurt/New York 2001.
- 5) Ebd., S. 20.
- 6) Uri Avnery, „The army has a state“, 20.07.02, u.a. erschienen in: Uri Avnery, *Ein Leben für den Frieden. Klartexte über Israel und Palästina*, Palmyra Verlag, Heidelberg 2003, S. 99ff.

stand in Israel eine militaristisch geprägte Wehrmentalität, die sich zur allgemeinen Lebensart der meisten Israeli entwickelte.²⁾ Heute ist die für eine Demokratie übergebührende Einflussnahme des Militärs auf die Gesellschaft und den Staat in Israel jedoch zum heftig diskutierten Dauerthema geworden.

Die israelische Armee ist für das Selbstverständnis des jüdischen Staates noch immer von zentraler Bedeutung – sie ist mit allen Bereichen des alltäglichen Lebens verflochten und gilt allenthalben als der Kitt, der die Menschen in diesem komplizierten Land, zersplittert von latenten und zeitweilig gar offen ausgeprägten „Kulturkämpfen“, noch zusammenhält. Zur „ordentlichen“ Sozialisierung eines israelischen Kindes gehört, dass es schon von früh an, zu Hause, im Kindergarten und in der Schule, auf den Eintritt in die Armee vorbereitet wird: „Der Soldat ist der nationale Klebstoff“, sagt die Feministin Yvonne Deutsch.³⁾ Die Soziologin Uta Klein hat in ihrem Buch *Militär und Geschlecht in Israel*⁴⁾ nachgewiesen, wie sehr „das Militär sämtliche gesellschaftlichen Bereiche durchzieht und Spuren hinterlässt. Es nimmt Einfluss auf den Erziehungs- und Bildungsbereich, auf die Kultur, auf die Medien und die Wirtschaft, um nur einige Bereiche zu nennen.“⁵⁾ Diverse israelische Autoren beklagen deshalb immer häufiger den weiter wachsenden Einfluss des Militärs auf die bürgerlichen Belange der Bevölkerung.

■ Politischer Einfluss der Armee

Wer in der Wirtschaft und in der Politik etwas werden will, muss zunächst in der Armee Karriere machen. Von den 15 Stabschefs in der Geschichte Israels haben zehn anschließend eine politische Laufbahn eingeschlagen, zwei von ihnen – Yitzhak Rabin und Ehud Barak – wurden sogar Ministerpräsidenten. Auch der amtierende israelische Ministerpräsident Ariel Sharon war ein ranghoher Offizier. „Israel ist das einzige Land in der demokratischen Welt, in dem Offiziere an allen Kabinettsitzungen teilnehmen“, sagte Uri Avnery, der namhafte Vertreter der israelischen Friedensgruppe Gush Shalom, in einem Artikel mit dem Titel „Die Armee hat einen Staat.“⁶⁾

Die zionistische Bewegung ging von Anfang an von der Überlegenheit des Mannes aus. Der passive

Diaspora-Jude galt als verwehlicht und „verweiblicht“, „der neue Jude“, der echte Israeli hingegen, sollte „kriegshart und waffenfroh“ sein. „Im Zionismus als nationaler Befreiungsbewegung sollte das politische Ziel des Aufbaus einer neuen Nation zwar zusammen mit Frauen erreicht werden, aber der „neue Jude, der Pionier, konnte nur ein Mann sein“, so Klein.⁷⁾ Diese weit verbreitete Einstellung führte zu rigide definierten Geschlechterrollen und einer chauvinistisch geprägten Gesellschaft. Die alle Lebensbereiche durchdringende Militarisierung sowie die Tatsache, dass Religion und Staat in Israel nicht getrennt sind und somit religiöse Vorschriften bis heute eine große Rolle spielen, zementierten diesen Trend weiter.

■ Allgemeine Wehrpflicht

Nach der Gründung Israels wurde 1949 die allgemeine Wehrdienstpflicht eingeführt: Jeder Israeli jüdischen, drusischen oder tscherkessischen Ursprungs muss nach dem Schulabschluss mindestens drei Jahre zum Militär, nicht-religiöse jüdische Frauen müssen ein Jahr und neun Monate Wehrdienst leisten. Anschließend sind alle Männer verpflichtet, jährlich 30 Tage als Reservisten zu dienen. Obwohl die Wehrdienstpflicht auch für Frauen gilt, waren sie von jeher von Kampfeinheiten ausgeschlossen. Entsprechend hatten sie auch nur geringe Aufstiegschancen im Militär, womit der Karrieresprung in die Politik und in die Wirtschaft erschwert war. In den Führungsebenen sind Frauen folglich stark unterrepräsentiert. Die Zahl der Parlamentarierinnen ist mittlerweile zwar die höchste seit Bestehen des Staates, dennoch sind noch immer nur 18 von 120 Knessetmitgliedern Frauen (15 Prozent)⁸⁾.

Für die arabischen Bürger Israels, seien es Muslime oder Christen (jedoch mit Ausnahme der Drusen), gilt die Wehrdienstpflicht nicht. Da die meisten von ihnen die Waffe nicht gegen andere Araber erheben möchten, melden sich nur äußerst wenige freiwillig. Doch nur wer in der Armee gedient hat, hat einen Anspruch auf bestimmte soziale und ökonomische Privilegien. Israels Araber müssen deshalb z.B. auf verschiedene Bildungszuschüsse verzichten; sie haben weniger Chancen auf Posten in der öffentlichen Verwaltung, bekommen weitaus weniger Kindergeld als

7) Vgl. Klein, S. 89.

8) Im weltweiten Vergleich nimmt Israel bezüglich des Anteils von Frauen in nationalen Parlamenten den Rangplatz 56 ein und liegt mit 15 Prozent Frauenanteil in der Knesset noch unter dem weltweiten Durchschnittswert von 15,6 Prozent. Vgl. Inter-parliamentary Union, „Women in National Parliaments“, Stand 30.11.2004.

- 9) Vgl. „Identity Crisis: Israel and its Arab Citizens“, ICG (International Crisis Group) *Middle East Report* Nr. 25, Amman/Brüssel, 04.03.2004, S. 13.
- 10) Vgl. Klein, S. 31.
- 11) Vgl. Association for Civil Rights in Israel, „The Status of Human Rights in Israel 2003“, Jerusalem 10.02.2004 oder Uzi Benziman, „Occupation is destroying democracy“, in: *Ha'aretz*, 21.05.2003 sowie Alexandra Senfft, „Israels Not“, in: *Süddeutsche Zeitung*, 13.05.2002, und Israel & Palästina: „Unter Druck. Ist Israels Demokratie gefährdet?“, Hrsg. Deutsch-Israelischer Arbeitskreis für Frieden im Nahen Osten e.V., Wochenschau Verlag, Schwalbach/Ts., Heft 69, Dezember 2002.
- 12) Vgl.: Baruch Kimmerling, *Politizid. Ariel Sharons Krieg gegen das palästinensische Volk*, Heinrich Hugendubel Verlag, München 2003.
- 13) Vgl. z.B. Tom Segev, *Elvis in Jerusalem. Die moderne israelische Gesellschaft*, Siedler Verlag, Berlin 2003; Alexandra Senfft, „Zwischen Post-Zionismus und Chauvinismus. Kulturkampf und Wandel gesellschaftlicher Werte in Israel“, in: *Die Neue Gesellschaft. Frankfurter Hefte*, Heft 5, Mai 1997.

die jüdischen Bürger und können im Vergleich zu diesen nur sehr viel geringere Hypotheken aufnehmen. Orthodoxe Juden, die ebenfalls nicht in der Armee dienen, haben diese Nachteile nicht, denn sie erhalten auf diversen anderen Wegen Zuschüsse, wie etwa durch das Religionsministerium.⁹⁾ Die israelische Verteidigungsarmee ist de facto ein Machtzentrum, das den Einfluss seiner Eliten schützt, während es andere ausgrenzt und ihren Aufstieg zu höheren Positionen verhindert.

Umfragen ergeben immer wieder, dass Israelis zunehmend enthumanisierende Meinungen über „die Anderen“ entwickeln – über Palästinenser in Israel und in den besetzten Gebieten, über die zahlreichen Wanderarbeiter im Land oder über die Armen. Diese Vorurteile und polarisierenden Vorstellungen schüren die Angst und schaffen Feindbilder – Anlass genug, die extreme Militarisierung der Gesellschaft als vermeintliche Notwendigkeit aufrecht zu erhalten. „In einer Gesellschaft, in der ein ständig präsenter Konflikt alle paar Jahre zu aktiven militärischen Auseinandersetzungen führt, und in einem Staat, der in der relativ kurzen Zeit seiner Existenz mehr Kriege führte als jeder andere Staat, wird das Management von Krieg und Gewalt zum dominierenden Organisationsprinzip der Gesellschaft“, sagt die Soziologin Klein.¹⁰⁾ Viele Kritiker gehen heute schon so weit, die viel gerühmte israelische Demokratie im Nahen Osten für gefährdet zu halten.¹¹⁾ Einige meinen sogar, unter der Regierung von Ariel Sharon sei die Grenze von der Demokratie hin zu einer militärischen Herrschaft schon fast überschritten.¹²⁾

■ Wandlungen in den neunziger Jahren

Während des Oslo-Friedensprozesses zwischen Israelis und Palästinensern in den neunziger Jahren gab es eine kurze Phase, in der die relative Entspannung nach außen zu inneren Spannungen führte: In Israel brach ein regelrechter „Kulturkampf“ zwischen den verschiedensten Bevölkerungsgruppen aus – zwischen Religiösen und Säkularen, zwischen Juden westlichen Ursprungs und denen aus nah- und mittelöstlichen Ländern, zwischen jüdischen und arabischen Israelis sowie zwischen Armen und Reichen aus dem Zentrum und der Peripherie.¹³⁾ Nicht nur die

neuen jüdischen Einwanderer aus Russland¹⁴⁾ und aus Äthiopien beeinflussten das kleine Land kulturell, politisch, ökonomisch und sozial. Auch rund 200 000 legale und illegale Wanderarbeiter, überwiegend aus Osteuropa und Asien, die man ab Mitte der neunziger Jahre anheuerte, um die Tagelöhner aus den besetzten palästinensischen Gebieten zu ersetzen, veränderten das gesellschaftliche Gefüge. Sahen viele Beobachter den Charakter Israels als eines jüdischen Staates bedroht, betrachteten andere den Zustrom der fremden Gastarbeiter als Chance, ohne soziale Verpflichtungen an möglichst billige Arbeitskräfte zu kommen.¹⁵⁾ Nur in seltenen Fällen wurden die Neuzuwanderer und Gastarbeiter als kultureller Gewinn angesehen (und entsprechend behandelt).

Die ersten Jahre des Oslo-Prozesses zeugten gleichwohl von einer Öffnung, die zu einem gewissen Wertewandel, einer verstärkten Amerikanisierung der bürgerlichen Mittelschicht sowie zu einer erheblichen Reiselust führte. In dem Maße, in dem das Image des flexiblen Jetsetters an Bedeutung gewann, verlor das Bild vom heldenhaften Soldaten seinen Glanz – war es nicht weitaus erstrebenswerter, geschäftlich durch die Welt zu fliegen als einer militärischen Besatzung zu dienen, die ja vermeintlich ihrem Ende entgegen ging?

Der Trend zur Partikularisierung fand mit der Ermordung des Ministerpräsidenten Yitzhak Rabin durch einen jungen jemenitischen Juden am 4. November 1995 jedoch bald ein Ende. Der Schock darüber, dass der Mörder „aus den eigenen Reihen“ stammte, saß tief. Der sichtlich zu Grunde gehende Friedensprozess, dessen Mängel immer offensichtlicher wurden, sowie die in Wahrheit nie beendete, ja teilweise gar verschärfte Besatzung der palästinensischen Gebiete und die palästinensischen Selbstmordattentate taten ihr Übriges, um die Israelis im Kampf gegen den gemeinsamen Feind wieder zu einigen. Als im Jahr 2000 die Camp David-Friedensgespräche scheiterten – erwiesenermaßen¹⁶⁾ ein Verschulden aller beteiligten Parteien –, behauptete der israelische Ministerpräsident Ehud Barak, die Verantwortung läge allein bei Palästinenserpräsident Arafat, der sich gegen den Frieden und für den Terror entschlossen habe. Kaum war diese einseitige Auslegung in der Welt und von Politikern und Medien genügend re-

14) Mehr als die Hälfte der rund eine Million russischen Einwanderer gelten als Nichtjuden.

15) Vgl. Kav La'Oved, „The Workers' Hotline“, http://www.kavlaoved.org.il/index_en.asp.

16) Vgl. u.a. Robert Malley/Hussein Agha, „Camp David: The Tragedy of Errors“, in: *The New York Review of Books*, Vol. XLVIII, No. 13, August 9, 2001.

produziert, schien sie zur vermeintlich historischen Tatsache zu werden. Der Ausbruch der Zweiten Intifada im September 2000 und der „11. September“ dienten allenthalben als Beweis für die unfriedlichen Absichten der Palästinenser, ja der arabisch-islamischen Welt überhaupt. Selbst der Großteil der israelischen Linken schloss sich seinerzeit dem gesellschaftlichen Konsens an, der da hieß, auf palästinensischer Seite gäbe es keinen Partner für den Frieden.¹⁷⁾

■ Verweigerung

Die wieder aufgeflammete Intifada und deren brutale Bekämpfung durch den israelischen Ministerpräsidenten und Militär Ariel Sharon setzte jedoch auch eine Dynamik in Gang, die zumindest Teile der israelischen Friedensbewegung mit neuer Energie und mit Hoffnung auf ein Ende der Besatzung erfüllte: Immer mehr Soldaten verweigerten den Militärdienst in den palästinensischen Gebieten. Insbesondere die israelische Invasion der Westbank und die Zerstörung des Flüchtlingslagers Jenin 2002 trieb die Zahl der Verweigerer auf einen Höhepunkt.¹⁸⁾

Nach fast vier Jahrzehnten ist die israelische Militärbesatzung der palästinensischen Gebiete seit 1967 zur längsten in der modernen Geschichte geworden. Das allgemein vorherrschende Image von der vermeintlich glorreichen und moralischen israelischen Armee ist mittlerweile stark beschädigt. Heftige Kritik innerhalb und außerhalb Israels am militärischem Vorgehen der IDF in der West Bank und im Gazastreifen hat das weitverbreitete Vertrauen in die Armee erschüttert und das Engagement für sie gedämpft. Viele Menschen, einst im Glauben, die IDF sei eine wahre Verteidigungsarmee, betrachten sie bereits als „ein Instrument zur territorialen Ausdehnung und kolonialen Unterdrückung“, so Avi Shlaim, Professor für internationale Beziehungen an der Oxford University.¹⁹⁾ Gerade viele Jugendliche aus aufgeklärten Familien – jene Generation, die mit der ersten Intifada aufgewachsen ist und die relative Freiheit der neunziger Jahre bewusst erlebt hat – sagen nun entschlossen „Nein!“ zur Besatzung der palästinensischen Gebiete, einer Besatzung, die sie für nicht rechtmäßig halten.²⁰⁾

Wehrdienstverweigerung gab es in Israel schon seit der Gründung der IDF und sogar davor. Erst im Zuge

17) Der israelische Neue Historiker Benny Morris ging sogar so weit, öffentlich zu behaupten, dass Ben Gurion die ethnische Säuberung gegen die Palästinenser 1948 nicht zu Ende gebracht habe: „Wir hätten heute vermutlich eine wesentlich friedlichere und weniger leidvolle Situation, wenn die Sache ganz zu Ende gebracht worden wäre.“ In: Ari Shavit, „Survival of the fittest“, in: *Ha'aretz*, 9.1.2004, s.a. Morris, *The Guardian*, 21.02.2002.

18) Im November 2002 sagte ein IDF-Sprecher, Desertationen hätten seit Beginn der Intifada massiv zugenommen – 1999 sei ein Anstieg von sieben Prozent, im Jahr 2000 von 31 Prozent und 2002 von 40 Prozent zu verzeichnen. Vgl. Conal Urquhart, „Nato summit: Israeli army desertions rise“, in: *The Guardian*, 19.11.2002.

19) Avi Shlaim, „Teenagers stand for hope, sanity and decency“, in: *The Guardian*, 22. März 2004.

20) Auf palästinensischer Seite ist es die gleiche Generation von Jugendlichen, die die erste Intifada als kleine Kinder erlebt haben und sich in der zweiten Intifada verstört, verbittert und desillusioniert als Selbstmordattentäter in die Luft sprengten und Hunderte von Israelis mit in den Tod rissen.

des Libanon-Kriegs von 1982 entstand daraus jedoch eine Bewegung mit Potenzial. Damals gründeten Friedensaktivisten die bekannte Gruppe Yesh Gvul (Es gibt eine Grenze)²¹⁾. Sie unterstützt Reservisten, die sich weigern, über die Waffenstillstandslinie von 1967 (Grüne Linie) hinaus Militärdienst zu leisten. Seit 1998 existiert zudem die feministische Gruppe New Profile²²⁾, die das Phänomen der Wehrdienstverweigerung mit ihrer Kritik an der Militarisierung Israels gesamtgesellschaftlich (holistisch) behandelt. Sie war die erste Organisation, die sich aller Verweigerer annahm – seien es Reservisten, Wehrdienstpflichtige, Männer, Frauen, Juden oder Drusen, selektive, totale, bekennende oder nicht bekennende Verweigerer. Doch freilich war Wehrdienstverweigerung in der Vergangenheit tabuisiert und äußerst selten.

Die erste größere Welle neuer Verweigerungen begann im August 2001. Damals unterzeichneten 62 Gymnasiasten, Frauen und Männer im Alter zwischen 16 und 18 Jahren, einen offenen Brief, in dem sie ihre Beweggründe zur Verweigerung darlegten; einen weiteren Brief hatten bald 300 Jugendliche (bekannt als *Shministim*, Gymnasiasten) unterschrieben.²³⁾ Immer mehr junge Wehrdienstpflichtige folgten diesem Beispiel und verweigerten, von der Öffentlichkeit allerdings zunächst mehr oder weniger unbemerkt. Im Januar 2002 aber gab es größeres Aufsehen: 53 Soldaten veröffentlichten einen Aufruf – den „Combatants’ Letter“: „Wir werden nicht länger jenseits der Grenze von 1967 kämpfen, um die dortige Bevölkerung zu beherrschen, zu vertreiben, auszuhungern und zu erniedrigen“, erklärten sie. Dieser Brief, den bis jetzt 635²⁴⁾ Kombattanten aus allen Einheiten der IDF und aus allen Schichten der israelischen Gesellschaft unterschrieben haben, wurde zur Gründungserklärung der Gruppe „Mut zur Verweigerung“ (*Courage to Refuse*²⁵⁾). Ihre Mitglieder sind erklärte Zionisten und Patrioten, die grundsätzlich durchaus weiter in der Armee dienen wollen, keinesfalls aber in den palästinensischen Gebieten. Ihrer Ansicht nach gefährdet die Besatzung die Sicherheit Israels und zerstört seine Gesellschaft. Gerade weil es sich bei ihnen nicht um radikale Linke oder Zionismuskritiker handelt, die sich – wie meist üblich – im Handumdrehen als „Vaterlandsverräter“ marginalisieren lassen, waren die Mitglieder von *Courage to Refuse* eine für

21) <http://www.yeshgvul.org/>.

22) <http://www.newprofile.org>.

23) <http://www.shministim.org/english/letters.htm>.

24) Stand 8. Februar 2005.

25) <http://www.seruv.org.il> und <http://www.couragetorefuse.org>.

die militärfixierte Elite besonders unbequeme Erscheinung.

Mediale Aufmerksamkeit bekam unterdessen auch der bewegende Aufruf von 27 Piloten, der Crème de la Crème der israelischen Armee, im September 2003.²⁶⁾ Sie weigerten sich, weiter Geschosse und Bomben auf unschuldige palästinensische Zivilisten abzufeuern. Drei Monate später traten dann gar noch 13 Mitglieder einer der legendären Elitekommandoeinheiten mit ihrer Verweigerung an die Öffentlichkeit. Sie erklärten sich gegenüber dem Staat Israel ebenfalls als absolut loyal, den Wehrdienst in den palästinensischen Gebieten bezeichneten sie jedoch als „rechtswidrig und unmoralisch“.²⁷⁾

Viele Verweigerer aus all diesen unterschiedlichen Gruppen haben öffentlich Stellung bezogen und ihre Beweggründe erläutert. Der Tenor ist meist der gleiche: Man will nicht an Verbrechen gegen die Palästinenser beteiligt sein; für Demokratie und Menschenrechte einstehen; die eigene Würde sowie jüdische oder zionistische Werte bewahren. Ihre Aussagen sind bewegend, bisweilen gar verstörend, und viele der Erfahrungen, die sie als Verweigerer machen, sind erschütternd.²⁸⁾ Die Wehrdienstverweigerer, die ein politisches und gesellschaftliches Tabu brechen, stellen für die israelische Gesellschaft zugleich eine Bedrohung und eine Hoffnung dar. Für die Mehrheit der Bevölkerung sind sie Verräter oder gar Verbrecher, die hinter Gitter gehören. Für eine wachsende Minderheit sind sie dagegen Vorbilder, oder, so Shlaim, „Leuchtfener von Aufrichtigkeit, Anständigkeit und Vernunft in einer Gesellschaft, die wegen der andauernden, brutalen Besatzung ihre Seele verloren hat.“²⁹⁾

Die Verweigerer stehen in der Tradition des Widerstandes gegen den Vietnam-Krieg der USA. Sie sind auch im Rahmen des internationalen Kampfes der Kriegsdienstverweigerer sowie der gegenwärtigen Weigerung amerikanischer Soldaten, im Irak zu dienen, zu begreifen.³⁰⁾ Trotz ihrer globalen Bedeutung bleiben sie in erster Linie aber ein typisch israelisches Phänomen, denn ihre Existenz ist insbesondere auf die Besatzung der palästinensischen Gebiete zurückzuführen: Hätte es in Israel eine Wehrdienstverweigererbewegung vergleichbar mit der deutschen in den sechziger Jahren auch ohne die Besatzung gege-

26) „27 IAF pilots refuse to fly targeted killing missions“, in: *Jerusalem Post*, 24.09. 2003.

27) Amos Harel/Mazal Mualem, „13 Sayeret matkal reservists join refusal to serve in territories“, in: *Ha'aretz*, 22.12. 2003.

28) Vgl. z.B. Peretz Kidron, *Refusenik! Israel's Soldiers of Conscience*, Zed Books, London 2004 und Ronit Chacham, „Breaking Ranks: Refusing to Serve in the West Bank and Gaza Strip“, Other Press, New York 2003.

29) Vgl. auch Avi Shlaim.

30) Vgl. auch „War Resisters' International“, <http://www.wri-irg.org/>.

ben? Und auch wenn die Wehrdienstverweigerer den Sozialkontrakt brechen, bleiben sie selbst ein Produkt der israelischen Gesellschaft: Spiegelbildlich zu den zentralen Charakteristika der Gesellschaft, von der tiefgreifenden Militarisierung geprägt, ist auch die Verweigererbewegung nicht frei von geschlechtsspezifischen oder ethnischen Diskriminierungen. Selbst bei der Verweigerung gebe es keine Gleichberechtigung, sagt die israelische Journalistin Lily Galili.³¹⁾ Denn obwohl auch viele Frauen verweigern und einige sogar Haftstrafen in Kauf nehmen, werden sie von der Armee, der Öffentlichkeit und sogar von den meisten Verweigerergruppen nicht wirklich ernst genommen. Drusische Verweigerer, die oft viel länger als ihre jüdischen Mitstreiter in Haft sitzen, werden von der israelischen Öffentlichkeit kaum beachtet. Und die meisten Verweigerergruppen haben wenig übrig für Verweigerer aus der Arbeiterklasse, die diesen Weg aus ökonomischen oder klassengesellschaftlichen Gründen einschlagen. Freilich gibt es auch innerhalb der Verweigererbewegung Tendenzen, anstelle der heldenhaften israelischen Soldaten, dem Inbegriff zionistischen Denkens, die Verweigerer zu neuen Helden zu machen.

Vor allem fünf Jugendliche machten durch ihre Hartnäckigkeit und Standhaftigkeit großen Eindruck. „Die Fünf“ verweigerten den Dienst in den besetzten Gebieten aus Gewissensgründen ungeachtet aller Disziplinarverfahren immer wieder. Auch ein sechster, der Pazifist Jonathan Ben-Artzi, Neffe des ehemaligen Likud-Ministerpräsidenten Benjamin Netanyahu, fand mit seinem Verweigerungsakt, für den er mehr als 200 Tage in Haft saß, international Beachtung.³²⁾ Die Armee, konfrontiert mit einer wachsenden Zahl von 18-jährigen Verweigerern und einer immer besser organisierten Bewegung von Unterstützern, reagierte auf die Jugendlichen wiederholt mit Disziplinarstrafen von jeweils zwei bis drei Wochen Gefängnis. Im Januar 2004 wurden „Die Fünf“, die bereits Haftstrafen von 12 bis 14 Monaten verbüßt hatten, zu einem weiteren Jahr Gefängnis verurteilt. Die Richter hatten die Ansicht vertreten, die Teenager bedrohten mit ihrem Verhalten die Sicherheit Israels. Sie hätten nicht individuell, sondern als Gruppe gehandelt und das Ziel verfolgt, die israelische Politik in den palästinensischen Gebieten zu beeinflussen. Da-

31) Lily Galili, „Even in Refusal, there is no equality“, in: *Ha'aretz*, 21.01.2004.

32) Vgl. Aviva Lori, „Object Lesson“, in: *Ha'aretz* Freitagsmagazin, 16.08.2002, vgl. auch http://web.amnesty.org/web/web.nsf/pages/IOT_Conscientious_Objectors.

mit hätten sie die Grenze von der klassischen Wehrdienstverweigerung aus Gewissensgründen zum zivilen Ungehorsam überschritten. Erst im September 2004 wurden „Die Fünf“ nach zwei Jahren Haft frühzeitig aus dem Gefängnis entlassen und vom Militär ausgemustert. „Wir haben aus Liebe zu diesem Land und seinen Leuten verweigert“, sagte einer von ihnen, Matan Kaminer. „Die ganze Zeit haben wir darum gebeten, alternative Dienste zu leisten, um auf unsere Art und Weise etwas für die Gemeinschaft zu tun. Nun, da wir frei sind, werden wir nach diesen Prinzipien handeln.“³³⁾ Allein 2003 waren 76 Soldaten – Rekruten und Reservisten – wegen Wehrdienstverweigerung unterschiedlich lange in Haft.

33) Lily Galili, „IDF dismisses five conscientious objectors from military service“, in: *Ha'aretz*, 20.09.2004.

34) Vgl. „Courage to Refuse“.

35) „G.S. says he was witness to the full extent of the phenomenon of „gray refusal“: Of the around 130 reservists called up for duty in his unit last week, only 26 showed up. Around 50 were on sick leave, over 20 got off for „personal reasons“ and 20 didn't show up at all, he said“, in: Lily Galili und Charlotte Hall, „Reservist gets 28 days for refusing Gaza duty“, in: *Ha'aretz*, 27.09.2004.

36) <http://www.yeshgvul.org/english/news/?id=b5b9d424ce76026834f49dcb375383b>.

■ Dunkelziffer

Gegenwärtig geben die Verweigerergruppen 1394 Frauen und Männer unterschiedlichen militärischen Rangs an, die sich offiziell zu ihrer Verweigerung bekennen.³⁴⁾ Doch es gibt noch eine Dunkelziffer, die weitaus höher liegt. Denn nicht alle, die den Dienst nicht antreten oder ihn quittieren, verweigern offen. Es ist bekannt, dass viele Verweigerer, von denen die Armee von vornherein weiß, dass sie ihren Dienst nicht antreten werden, gar nicht erst einberufen werden, so dass sie in der Verweigererstatistik nicht auftauchen. Viele geben gesundheitliche oder seelische Gründe an, um zu vermeiden, eingezogen zu werden oder den Reservedienst leisten zu müssen. Sie erklären ihre Verweigerung nicht offen, sondern finden Ausreden, um dem Dienst fernbleiben zu können;³⁵⁾ statistisch werden sie nicht erfasst. Dieses so genannte „Gray Refusal“, das in die Tausende geht, macht dem Militär weitaus mehr zu schaffen als jene Verweigerer, die aus politischen Gründen ihren Dienst nicht antreten wollen, denn sie haben einen nicht unwesentlichen Einfluss auf militärische Entscheidungen. So soll Scharons Chefberater Dov Weisglass zugegeben haben, dass Wehrdienstverweigerung einer der Gründe gewesen sei, weshalb Sharon den Rückzugsplan (*Disengagement Plan*) vorgeschlagen habe.³⁶⁾ Präzise Daten über Gray Refusal sind nicht zu ermitteln, weil die Armee alles daran setzt, das Phänomen und seine wahren Ursachen zu vertuschen. So etwa erklärte die IDF Anfang 2004, die Zahl der Verweigerer sei im Jahr zuvor dramatisch gesun-

ken, eine Behauptung, die die Verweigerergruppen als „lächerlich“ bezeichneten und mit ihren eigenen Statistiken anfochten.³⁷⁾

■ Imagepflege der Streitkräfte

Um der schlechten Motivation entgegenzuwirken, macht die Armee allerlei Anstrengungen, die jungen Leute wieder für sich zu gewinnen. Im Dezember 2004 rief das Bildungsministerium in Zusammenarbeit mit der IDF das Projekt „Next Generation“ ins Leben: Bis Ende dieses Jahres sollen hohe Armeeoffiziere an rund 320 Schulen „Schüler von der 10. Klasse bis zur Musterung begleiten“³⁸⁾, um die Moral wiederherzustellen. „Wo sonst auf der Welt gibt es an Schulen Offiziere?“, fragte der Journalist Gideon Levy.³⁹⁾ An einer politisch tendenziell als links geltenden Kunstschule in Tel Aviv mit einer besonders niedrigen Musterungsrate demonstrierten die Schüler gegen dieses Projekt und gegen das, was sie als Militarisierung ihrer Schule empfanden. Schon in den Jahren zuvor hatten die Schüler der Ironi-Aleph-Schule an „motivierenden Aktivitäten“ teilnehmen müssen, weil ihr Rektor seine Schule vom Makel des „Verweigerer-Images“ befreien wollte. „Ironi Aleph ist bekannt für seine Wehrdienstverweigerungen, deshalb braucht die Schule Aktivitäten, die die Werte stärken und die Motivation erhöhen, in der Armee dienen zu wollen“⁴⁰⁾, so Ronit Tirosh, die Generaldirektorin des Erziehungsministeriums. Ein ehemaliger Schüler erzählte: „Während einer Unterrichtsstunde kam sogar mal ein Soldat ins Klassenzimmer, schrie uns an und ließ uns stramm stehen, damit wir erfahren, wie es in der Armee zugeht.“⁴¹⁾

■ „Das Schweigen brechen“

Darüber, wie es in der Armee sonst noch zugeht, berichten viele Soldaten inzwischen offen: „Das Schweigen brechen – Soldaten berichten über Hebron“, hieß eine Ausstellung von Fotos und Berichten, die im Juni 2004 in Tel Aviv stattfand und international Aufmerksamkeit auf sich zog. Soldaten berichteten hier von erschütterndem Fehlverhalten und Menschenrechtsverletzungen gegenüber Palästinensern in den besetzten Gebieten.⁴²⁾ Sie gaben auch

- 37) Gideon Alon, „IDF: Number of refuseniks dropped dramatically in 2003“, in: *Ha'aretz*, 04.02.2004.
- 38) Gideon Levy, „Military School“, in: *Ha'aretz*, 19.12.2004.
- 39) Ebd.
- 40) Yulie Khromchenko, „Students at Tel Aviv high school protest ‚militarization‘“, in: *Ha'aretz* 29.12.2004.
- 41) Ebd.
- 42) Vgl. z.B. Chen Kost-Bar, „We acted without thinking, like zombies“, in: *Ma'ariv* Online, 11.01.2005 oder Chris McGreal, „Israel shocked by image of soldiers forcing violinist to play at roadblock“, in: *The Guardian*, 29.11.2004.

- 43) <http://www.shovrimshatika.org/files.asp>. „Elite officers criticize IDF actions in territories“, in: *Ha'aretz*, 28.09.2004.
- 44) Gideon Levy, „I punched an Arab in the Face“, in: *Ha'aretz*, Weekend Magazine, 21.11.2003 und Joseph Croitoru, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 3.12.2004.
- 45) Avi Shlaim, „Why Zionism today is the real enemy of the Jews“, *Electronic Intifada*, 04.02.2005, und in: *Süddeutsche Zeitung*, 08.02.2005. Der israelische Journalist Akiva Eldar schrieb: „Es ist viel einfacher zu behaupten, die ganze Welt sei gegen uns, anstatt zuzugeben, dass der Staat Israel, der als Zufluchtsort für Juden und als Quelle ihres Stolzes entstanden ist, nicht nur ein weniger jüdischer und wenig sicherer Ort für seine Bürger geworden ist, sondern sich sogar zu einer echten Gefahrenquelle und zu einer schändlichen Peinlichkeit für Juden, die außerhalb seiner Grenzen leben wollen, entwickelt hat“ („From refuge for Jews to danger for Jews“, in: *Ha'aretz*, 03.11.2003). Der Soziologe Moshe Zuckermann sagt („Was heißt: Solidarität mit Israel?“): „Weder kann [...] in der momentanen historischen Phase von Israel als einem sicheren Zufluchtsort für Juden die Rede sein, noch kann die mit dem Postulat der sicheren Zuflucht einhergehende Doktrin der militärischen „Sicherheit“ längerfristig aufrecht erhalten werden, solange sich gerade diese Doktrin als Ursache für die immerfort perpetuierte, strukturell verfestigte Unsicherheit der israelischen Bevölkerung erweist. Israel ohne Frieden wird zwar nicht militärisch besiegt werden können; es ist aber zweifelhaft, ob es längerfristig, im Zustand des Nichtfriedens verharrend, durch den potenziellen Ausbruch

zu Protokoll, wie sie selbst unversehens zu Tätern wurden und was dieses Gefühl der Allmacht und die oft hemmungslose Brutalität im Nachhinein bei ihnen psychisch angerichtet hatten. Neben diversen anderen dokumentierten Aussagen von Soldaten über inakzeptable Praktiken einer Besatzerarmee gegen die Besetzten⁴³⁾ schockierte insbesondere das Buch des ehemaligen Soldaten Liran Ron Furer, in dem er von willkürlichem, grobem und nahezu sadistischem Verhalten junger Soldaten an einem Kontrollposten der Armee berichtete.⁴⁴⁾

Erschreckende Enthüllungen dieser Art, die vermutlich nur einen Bruchteil der eigentlichen Ereignisse und täglichen Vorkommnisse in den palästinensischen Gebieten darstellen und auf ein stillschweigend akzeptiertes, offenbar häufig vertretenes Verhaltensmuster schließen lassen, haben dem Ansehen der IDF zusätzlich geschadet und ihren Ruf als „moralischste Armee der Welt“ weiter in Frage gestellt. Dass Soldaten als Mitglieder einer Besatzungsmacht traumatische Erfahrungen machen und welchen Schaden die israelische Gesellschaft selbst dabei nimmt, ist ein Thema, über dem das Schweigen gebrochen ist. Offiziell ist es jedoch kein Bestandteil des öffentlichen Diskurses und wird weiterhin tabuisiert. Es werden durchaus immer wieder mal Soldaten, die sich menschenrechtswidrig verhalten haben, zur Rechenschaft gezogen und bestraft. Ihre Entgleisungen werden aber nicht als Symptom eines generellen Missstandes anerkannt, als Ergebnis einer jahrzehntelangen, zerstörerischen Besatzung, die es nicht nur zu beseitigen gilt, weil die Palästinenser ein Recht auf ihre Freiheit haben, sondern auch, weil es um Israels Integrität und Sicherheit geht. Die Wehrdienstverweigerer, die auf eigene Faust und unter Inkaufnahme erheblicher persönlicher Nachteile der Besatzungsmacht die Unterstützung entzogen haben, werden als Störenfriede, als Verräter oder unbedeutende Randerscheinungen abgetan. Man misst ihnen keinerlei Bedeutung für soziale Prozesse und für eine Debatte bei, der sich das Land früher oder später stellen müssen. Noch immer regiert das Dogma der nationalen Sicherheit das Denken und Handeln der israelischen Elite, die über einen der mächtigsten Militärapparate der Welt verfügt. Eine Scheinsicherheit, wie Kritiker der Besatzung meinen: „Es ist tragisch“, sagt Shlaim,

„dass ein Staat, der nach dem Holocaust als Zufluchtshafen für das jüdische Volk errichtet wurde, nun einer der unsichersten Orte der Welt ist, an dem Juden leben können.“

neuerlicher Gewalt permanent bedroht, wird *menschenwürdig* überleben können“, in: Gerhard Hanloser (Hg.), *Sie waren die Antideutschesten der deutschen Linken. Zu Geschichte, Kritik und Zukunft anti-deutscher Politik*, Unrast Verlag, Münster 2004, S. 215f. Vgl. auch Tom Segev, *Die siebte Million. Der Holocaust und Israels Politik der Erinnerung*, Rowohlt Verlag, Hamburg 1995, S. 669.