

Der dornige Weg zur Demokratie

Die ersten 100 Tage der neuen ukrainischen Regierung: bescheidene Erfolge und schwierige Probleme

■ Executive Summary

Although Mikhail Gorbachev called the orange revolution in the Ukraine the second fall of the wall, and although there are parallels with the origins of the young East European democracies, the original situation in the Ukraine differed from that prevailing in Poland, Czechia, or Hungary at the time. While economic reforms were the first to get going in the last-named countries, they were delayed in the Ukraine, leading, together with the runaway inflation, to mass destitution among the population.

Even the democratic innovations initiated by Kiev were abandoned in the early '90s, and the government of the country became increasingly authoritarian, particularly during Kutchma's second term. In addition, the ascendancy of a handful of financial and business groups led to the formation of an oligarchy attended by uncontrollable corruption as well as by the absence of judicial independence and media freedom. The fact that the three biggest private TV corporations, namely ICTV, STB, and Nowy Kanal, are controlled by Kutchma's son-in-law speaks for itself.

However, the problems confronting the government in Kiev differed from those faced by the East European states earlier on because the Ukrainian economy began to grow again after 2000. Viktor Yushchenko had defined his objectives early during the election campaign: fighting corruption, segregating business and politics, and creating framework

Der Sieg der ‚oranigen Revolution‘ hat für die Ukraine den Weg zur Demokratie wieder geöffnet. Dass sich dieser Weg nicht als leichter Spaziergang erweisen wird, dessen waren sich die meisten Ukrainer sehr wohl bewusst. Trotzdem sind die Erwartungen der Bevölkerung enorm. Wird die neue Regierung in Kiew diesen Erwartungen gerecht? Nach den ersten 100 Tagen kann man von einigen guten Ansätzen sprechen, doch es gibt auch viele Versäumnisse und Fehler.

conditions to safeguard the independence of the judiciary and the press. Once in power, however, he was in no position to tackle these and other projects immediately. The coffers were empty – a consequence of the ruinous way in which Leonid Kutchma had conducted his election campaign.

Hoping to cap price increases by regulation, the new government decided to adopt a populist budget. In this, Julia Timoshenko played a crucial role, Yushchenko's Prime Minister, a highly popular politician with sound management experience, though inclining somewhat towards governmental control of the economy.

The first challenge confronting Yushchenko was inflation. Being dependent on supplies of oil from Russia, the Ukrainian economy has always been susceptible to sudden price fluctuations. Nevertheless, Mrs Timoshenko accused Russia's corporations of pursuing a policy of sabotaging the Ukraine, totally ignoring the homemade character of its problems. And indeed, Kiev has been ignoring opportunities to identify alternative sources of energy for a long time. Repeated attempts were made to cap petrol prices, leading to the formation of long queues at filling stations and/or fuel supply bottlenecks. Another attempt that failed was the revaluation of the Hrywnya, the national currency, ultimately forcing the government to find its way back to market-economy mechanisms in the middle of May.

Attempts to disrupt old power structures have yet to show any lasting success. At least, Mr Yushchenko did show that he was serious about segregating business and politics when he formed his government: He fully implemented his intention of replacing the corrupt officials who had been responsible for the falsification of election results.

In dealing with the oligarchs, he might well run into problems: On the one hand, many of those who supported Yanukovich's election campaign have now declared their willingness to cooperate with the new government. On the other hand, virtually all oligarchs shamelessly helped themselves to government money towards the end of the Kutchma era. Government plans to annul the sale of various enterprises offered under par gave rise to some discussion, causing unrest among investors and shareholders. While the

government is probably not happy with this, it may console itself with the fact that the economy goes on growing regardless.

While the situation of the Ukrainian media has indeed improved, it is too early to say that they form a landscape of variety and independence, although a return to the recently prevailing situation appears improbable, given the results of the orange revolution. After all, most media are owned by powerful financial groups, and they, as well as the government radio corporation, are currently undergoing a profound crisis.

There is now talk about creating a public-law radio corporation, although the question of how it is to be controlled by what public groups remains to be answered. Some unrest was caused when 'public radio' was abandoned, a project, co-financed by international organisations, that had incurred the displeasure of the regime in the Kutchma era. Lastly, another set of problems awaiting their solution are those relating to the structure of the print-media sector, where segregating business and politics is particularly important. The conclusion from all this is that the Ukrainian media sector as a whole will have to struggle hard to become the fourth power in the state.

There can be no doubt that Yushchenko is a democratic, pro-western politician who aims to integrate the Ukraine in the European Union, as evidenced by Boris Tarasyuk's appointment as Foreign Secretary. At the same time, we do not yet know how quickly the country will be moving towards Europe, and what shape domestic reforms will take in the Ukraine. The action plan agreed between Kiev and Brussels is of particular significance in this context, for the way it reads, this year is crucial for the future development of relations between the two parties. It would surely be helpful if the EU showed itself more receptive in its policy by, for instance, granting the Ukraine market-economy status for its negotiations about joining the WTO.

Next to joining the EU, Kiev's foreign policy also aims at becoming a member of NATO. However, this issue still has a powerful polarising effect on the Ukrainian population whose eastern element is traditionally Moscow-oriented, while the western element feels drawn towards Europe.

There is no doubt that Yushchenko will set his very own highlights in foreign policy, although he has emphasised his desire for good relations with his Russian neighbour on several occasions. In point of fact, both countries depend on neighbourly relations, and Moscow is unlikely to protest too loudly if the Ukraine should endeavour to renew its cooperation with Georgia, Azerbaijan, and Moldavia. There is one thing, however, that is sure to irk the Kremlin seriously – the disinterest so ostentatiously displayed by the Ukraine towards reviving the agreement, signed by Mr Kutchma, on a common economic region that would include Russia, Kazakhstan, and Belarus. After the orange revolution, the geostrategic objectives of the country are quite obviously no longer those of Leonid Kutchma.

■ **Schwierige Ausgangslage: Probleme unterschätzt?**

■ **Die ‚orangene Revolution‘ in der Ukraine wurde von vielen Beobachtern mit den friedlichen Revolutionen in Osteuropa in den Jahren 1989 und 1990 verglichen. Nicht zu Unrecht sprach Michail Gorbatschow, der in der Ukraine wohlgerneht nie besonders beliebt war, von einem „zweiten Mauerfall“.**

Die ‚orangene Revolution‘ in der Ukraine wurde von vielen Beobachtern mit den friedlichen Revolutionen in Osteuropa in den Jahren 1989 und 1990 verglichen. Nicht zu Unrecht sprach Michail Gorbatschow, der in der Ukraine wohlgerneht nie besonders beliebt war, von einem „zweiten Mauerfall“. Sicherlich kann man bei der breiten Volksbewegung, dem enormen gesellschaftlichen Aufbruch, einer beispiellosen Selbstorganisation und gestiegenem Selbstbewusstsein der Ukrainer zahlreiche Parallelen zu den jungen osteuropäischen Demokratien vor 14 Jahren feststellen. Trotzdem unterschied sich die Ausgangslage nach der ukrainischen Revolution von den Startbedingungen in Polen, Tschechien oder Ungarn. Nach dem Zusammenbruch der Kommandowirtschaft im kommunistischen Ostblock führten zunächst die schmerzhaften und unpopulären Reformen zu einer schweren Wirtschaftskrise und einer deutlichen Verschlechterung des Wohlstands breiter Bevölkerungsschichten. Diese ‚Schocktherapie‘ führte dazu, dass die ersten demokratisch gewählten Regierungen nach wenigen Jahren überall weggefegt wurden. Doch obwohl sich die Bevölkerung in Osteuropa noch in der ersten Hälfte der neunziger Jahre wieder den Postkommunisten zuwandte, waren die gesellschaftlichen Veränderungen nach ein paar Jahren Freiheit bereits so groß, dass ein Rückfall in das autoritäre oder gar to-

talitäre System nicht mehr möglich war. Die schwierigste Aufgabe für alle osteuropäischen Regierungen waren neben der umfassenden gesellschaftlichen Umgestaltung die Strukturreformen im wirtschaftlichen Bereich. Paradoxerweise wurde aber die erfolgreiche Reformpolitik diesen Regierungen zum Verhängnis.

In der Ukraine gab es in den ersten Jahren nach der Unabhängigkeit sicherlich ‚mehr Schock als Therapie‘. Die wichtigsten Reformen wurden hinausgezögert, der massive und unvermeidliche Zusammenbruch der Wirtschaftsproduktion und die galoppierende Inflation nach dem Zerfall der Sowjetunion führte zu einer Verarmung der breiten Bevölkerungsmassen, ohne dass dabei gleichzeitig die Voraussetzungen für wirtschaftliches Wachstum geschaffen wurden. Auch die ukrainische Gesellschaft, vom sowjetischen System besonders stark geprägt, war nicht reif genug, um eine unumkehrbare Wende zur Demokratie zu schaffen. Die demokratischen Umgestaltungen der ersten Hälfte der neunziger Jahre, die in der Regel jedoch inkonsequent und halbherzig waren und somit nur Stückwerk geblieben sind, wurden spätestens seit Ende der neunziger Jahre Schritt für Schritt zurückgenommen. In der zweiten Amtszeit von Präsident Kutschma entfernte sich die Ukraine immer weiter von demokratischen Standards – hin zu einem zunehmend autoritär geführten Staat. Diese Entwicklung ging mit einer anderen Tendenz in der ukrainischen Gesellschaft einher – mit dem Aufstieg der wenigen Finanz- und Wirtschaftsgruppen, die zu ihrem primären Reichtum in der Regel durch den Rohstoffhandel kamen, indem sie ihre Nähe zur Politik zu nutzen wussten. Nach und nach verdrängten sie die alte postkommunistische Parteienomenklatura, konnten sich durch nicht selten dubiose Privatisierungen weiter bereichern, kamen in den Genuss von zahlreichen Privilegien, Präferenzen, Steuererleichterungen und Monopollicenzen und konnten auf diese Weise mit der Zeit ihre Kontrolle über weite Teile der ukrainischen Wirtschaft etablieren. Die Beobachter sprachen immer öfter von einem Oligarchensystem, für welches die Macht der wenigen finanz- und wirtschaftsstarken Clans und eine enge Verschmelzung zwischen Wirtschaft und Politik kennzeichnend ist. Genauso typisch für ein solches System sind aber auch die weit verbreitete Korruption, das vollständige

■ In der zweiten Amtszeit von Präsident Kutschma entfernte sich die Ukraine immer weiter von demokratischen Standards – hin zu einem zunehmend autoritär geführten Staat.

Fehlen einer unabhängigen Justiz und unabhängiger Medien. Viele Fernsehsender und Printmedien wurden durch Oligarchen aufgekauft, welche sich zusätzlich zu ihrem primären Geschäft ganze Medienimperien aufgebaut hatten. So wurden zuletzt drei große Privatsender ICTV, STB und Nowyj Kanal durch den Schwiegersohn Präsident Kutschmas, Wiktor Pintschuk, der mit seiner Gruppe ‚Interpipe‘ insbesondere in der Hüttenindustrie und in der Rohrproduktion engagiert war, kontrolliert. Mit ‚Inter‘ und ‚1+1‘ fielen zwei weitere Sender unter die Kontrolle der Vereinigten Sozialdemokratischen Partei, einer der beiden ‚Parteien der Macht‘. Insbesondere seit 2000 haben sich die Schikanen gegen die Medien verstärkt, was schließlich zu einer indirekten und in vielen Fällen einer direkten Zensur führte.

Gleichzeitig ist es Ende der neunziger Jahre gelungen, die andauernde Wirtschaftskrise zu überwinden. In der kurzen Regierungszeit des ehemaligen Notenbankchefs Viktor Juschtschenko von Januar 2000 bis April 2001 ist es sogar gelungen, einige Strukturreformen einzuleiten sowie mehr Ordnung und Transparenz in der Wirtschaft zu schaffen. Seit 2000 befindet sich die ukrainische Wirtschaft wieder auf einem Wachstumskurs, obwohl die Bevölkerung zuletzt von dem kräftigen BIP-Wachstum (rund zwölf Prozent im Jahr 2004) relativ wenig profitieren konnte und die soziale Komponente bei der Umverteilung des BIP und der Haushaltsfinanzierung immer wieder zu kurz kam.

Vor diesem Hintergrund stand die neue ukrainische Regierung vor anderen Herausforderungen als die osteuropäischen Staaten nach ihren friedlichen Revolutionen. Die wichtigsten Aufgaben wurden von Viktor Juschtschenko bereits in seinem Wahlkampf definiert: Bekämpfung der Korruption, Trennung von Geschäft und Politik, Schaffung der Rahmenbedingungen für eine unabhängige Justiz und Presse. Aus wirtschaftlicher Sicht waren auf den ersten Blick keine größeren Probleme zu erwarten – auch wenn von vielen Experten eine spürbare Abschwächung des Wachstums prognostiziert wurde. Da aber der Großteil der Bevölkerung ohnehin von der Hand in den Mund, und knapp ein Viertel der Ukrainer sogar unter der offiziellen Armutsgrenze lebte, war zumindest eine weitere Verschlechterung der finanziellen

■ Die wichtigsten Aufgaben wurden von Viktor Juschtschenko bereits in seinem Wahlkampf definiert: Bekämpfung der Korruption, Trennung von Geschäft und Politik, Schaffung der Rahmenbedingungen für eine unabhängige Justiz und Presse.

Situation für die ärmsten sozialen Gruppen nicht zu erwarten. Man ist auch davon ausgegangen, dass bereits relativ einfache Maßnahmen wie etwa die Beendigung einer beispiellosen Selbstbedienung der größten Clans auf Kosten des korrupten Staates (willkürliche Steuererleichterungen und Präferenzen, Scheinexporte mit nachfolgender Rückerstattung der Mehrwertsteuer, manipulierte Ausschreibungen, massenhafte Vergabe von überbewerteten Staatsaufträgen an befreundete Unternehmen, Privatisierung zu Butterbrotpreisen, Schlussverkaufspreise für staatliche Immobilien usw.) schon reichen würden, um die Staatskassen wieder zu füllen. Dabei hatte man aber vor allem die Inflationsgefahr unterschätzt. Das Regime Leonid Kutschmas hat in einem brutal manipulierten Wahlkampf so viele Geschenke verteilt (u.a. Renten- und Lohnerhöhungen, für die im Haushalt für das Jahr 2005 die notwendige Finanzierung überhaupt nicht vorgesehen war), dass die neue Regierung vor einer äußerst unangenehmen Wahl stand – entweder politisch Selbstmord zu begehen und zu sagen, dass es in den Kassen kein Geld gibt, mit dem die Versprechen des alten Regimes finanziert werden könnten, oder mit einem populistisch zusammengebastelten Haushalt zu versuchen, sich aus der Klemme zu retten. Zusätzlich wurde die Situation dadurch erschwert, dass bereits Ende März 2006 die nächsten Parlamentswahlen stattfinden, und die Gefahr, dass der neuen Opposition, die allerdings bisher keine klaren Konturen entwickeln konnte, eine Revanche gelingt, nicht zu unterschätzen ist. Zwar bleibt das Vertrauen in den Präsidenten und die neue Regierung laut jüngsten Umfragen auch nach 100 Tagen auf einem Traumniveau von deutlich über 50 Prozent, und die aus dem Wahlbündnis entstandene Partei – die Volksunion „Nascha Ukraina“ – wurde im März mit großem Pomp (wenn auch nicht ohne Probleme) gegründet. Doch weiß man nur zu gut, wie schnell die Wählergunst umschlagen kann, insbesondere wenn die Erwartungen der Bevölkerung enttäuscht werden.

■ **Das Regime Leonid Kutschmas hat in einem brutal manipulierten Wahlkampf so viele Geschenke verteilt, dass die neue Regierung vor einer äußerst unangenehmen Wahl stand – entweder politisch Selbstmord zu begehen und zu sagen, dass es in den Kassen kein Geld gibt, mit dem die Versprechen des alten Regimes finanziert werden könnten.**

■ **Krisen und Regulierungen**

Die Regierung hat sich letztendlich für einen populistischen Haushalt entschieden, womöglich in der falschen Hoffnung, dass sie steigende Preise durch

■ Timoschenko war mit ihrer Partei „Batkiwschyna“ die wichtigste Verbündete Juschtschenkos, und ihre Nominierung zur Premierministerin war mit Sicherheit der Preis für den Wahlsieg, obwohl Viktor Juschtschenko für diese Ernennung aus den Reihen seines Wahlbündnisses auch heftige Kritik einstecken musste.

regulierende Maßnahmen abfangen kann. Ein solcher Ansatz war von Premierministerin Julia Timoschenko zu erwarten. Die 45-jährige äußerst populäre Politikerin aus der ostukrainischen Wirtschaftsmetropole Dnipropetrowsk war einst durch Gas- und Energiehandel zu Reichtum gekommen, später ist sie jedoch auf einen harten Oppositionskurs zu Präsident Kutschma gegangen. Viele Sympathien konnte sie durch ihre Reformen im Energiesektor als Vizepremierministerin in der Regierung von Juschtschenko gewinnen, aber auch – und in erster Linie – durch eine engagierte Unterstützung des Oppositionspolitikers im Wahlkampf. Timoschenko war mit ihrer Partei „Batkiwschyna“ die wichtigste Verbündete Juschtschenkos, und ihre Nominierung zur Premierministerin war mit Sicherheit der Preis für den Wahlsieg, obwohl Viktor Juschtschenko für diese Ernennung aus den Reihen seines Wahlbündnisses auch heftige Kritik einstecken musste.

Für Timoschenko, die bei einer Abstimmung im Parlament am 4. Februar überraschend leicht mit 370 von 450 Stimmen bestätigt wurde, sprachen ihre Managerqualitäten. In einer Situation, wo in erster Linie das Aufräumen der alten verkrusteten Machtstrukturen notwendig ist, wo es darum geht, mehr Ordnung und Transparenz in einem stark korrumpierten Wirtschaftssystem zu schaffen, wo es letztlich um die angekündigte und angestrebte Trennung von Geschäft und Politik und Bekämpfung der Korruption geht, waren die Qualitäten Timoschenkos besonders gefragt. Allerdings war sie nie Verfechterin eines marktliberalen Wirtschaftskurses. In ihren Oppositionsjahren musste sie in dem erbitterten Kampf gegen Präsident Kutschma verstärkt auf populistische Parolen setzen, was eine programmatische Einordnung für die Beobachter sicherlich erschwerte. Doch auch bei ihrer Partei „Batkiwschyna“ findet man kaum wirtschaftsliberale Ansätze. Timoschenko war und bleibt eher eine Verfechterin der staatlich gelenkten Wirtschaft, sie hat sich bisher nicht selten für die Ausweitung des staatlichen Einflusses stark gemacht. Solche Positionen sind auf Dauer nicht mit den eher wirtschaftsliberalen Vorstellungen des neuen Präsidenten vereinbar. Vorprogrammiert sind auch Konflikte innerhalb der Regierungsmannschaft, in der mit Viktor Pynsenyk als Finanzminister und Serhij Ter-

jochin als Wirtschaftsminister mindestens zwei wichtige Ressorts von Politikern besetzt werden, die als profilierte Verfechter der Marktwirtschaft gelten. Zwar hatten bisher viele ukrainische Experten davor gewarnt, dass ein zu starker Akzent auf liberalen Marktmechanismen in einem armen Land die soziale Komponente vernachlässigen werde, indes kamen die starken regulierenden Ansätze der neuen Regierung in den ersten 100 Tagen doch ziemlich überraschend.

Immerhin, der spürbar zunehmende Inflationsdruck wurde zur ersten richtigen Herausforderung für die neue Regierung im Bereich Wirtschaft und Finanzen. Die steigenden Preise haben sich bereits im ersten Quartal deutlich abgezeichnet – im Vergleich zu Dezember 2004 sind sie um 5,1 Prozent gestiegen, viel stärker als im Vorjahreszeitraum. Für viele Experten ist das die Folge der im Februar verabschiedeten Haushaltskorrekturen. Die Ausgabenseite wurde um rund 20 Prozent auf 114 Milliarden UAH (umgerechnet rund 18 Milliarden Euro; ein Euro entspricht 6,35 Ukrainischen Hrywnja) aufgestockt, ein Haushaltsdefizit von acht Milliarden UAH wurde in Kauf genommen. Auch der ukrainische Mittelstand hat durch die Abschaffung des vereinfachten Besteuerungssystems für Kleinunternehmen zunächst einmal einen deutlichen Dämpfer erlitten. Die Auszahlung der höheren Renten und Gehälter wurde dadurch zwar gesichert, gleichzeitig wurde jedoch auch die Gefahr immer deutlicher, dass die steigenden Preise den Großteil der Renten- und Lohnerhöhungen wieder auffressen könnten. Der Versuch, die steigenden Fleischpreise zu kontrollieren, schlug fehl, genauso wie der darauffolgende Versuch, die Benzinpreise unter Kontrolle zu bringen. Die Ukraine ist wegen ihrer starken Abhängigkeit von Erdöllieferungen aus Russland (über 80 Prozent der Importe kommen aus dem Nachbarland, die drei größten ukrainischen Raffinerien mit einem Marktanteil von 75 Prozent, gehören mehrheitlich den russischen Erdölkonzernen wie LUKoil oder dem Multi TNK-BP) gegen Preissprünge äußerst anfällig. Regelmäßig erlebt Kiew zweimal im Jahr – im Frühjahr und im Herbst – eine Benzin- und Dieselkrise. Der Auslöser ist eine saisonbedingte steigende Nachfrage nach Benzin und Diesel in der Landwirtschaft. Womöglich haben die sich wieder-

■ **Der spürbar zunehmende Inflationsdruck wurde zur ersten richtigen Herausforderung für die neue Regierung im Bereich Wirtschaft und Finanzen. Die steigenden Preise haben sich bereits im ersten Quartal deutlich abgezeichnet.**

■ Die ukrainische Politik hat in den vergangenen Jahren nicht für alternative Energiequellen gesorgt, und die Aufteilung des Marktes unter wenigen Erdölkonzernen erleichtert in Zeiten steigender Nachfrage, die in diesem Jahr durch den Inflationsdruck noch zusätzlich verstärkt wurde, die Kartellabsprachen.

holenden Krisen auch einen politischen Hintergrund, insbesondere in diesem Jahr hat Julia Timoschenko die russischen Konzerne beschuldigt, eine Sabotagepolitik zu betreiben, um die neue Regierung unter Druck zu setzen, doch der Großteil der Probleme ist hausgemacht. Die ukrainische Politik hat in den vergangenen Jahren nicht für alternative Energiequellen gesorgt, und die Aufteilung des Marktes unter wenigen Erdölkonzernen erleichtert in Zeiten steigender Nachfrage, die in diesem Jahr durch den Inflationsdruck noch zusätzlich verstärkt wurde, die Kartellabsprachen.

Die Regierung hat zu spät und mit einem falschen Ansatz reagiert. Es wurden Höchstpreise für Benzin festgelegt, was bereits nach wenigen Wochen landesweit zu Schlangen auf den Tankstellen und zu Benzinmangel führte. Auch der Versuch, über eine Aufwertung der nationalen Währung Hrywnja die Preise zu halten, schlug fehl. Die sprunghafte Aufwertung der Hrywnja durch die Notenbank im April (der Kurs ist gegenüber dem US-Dollar über Nacht um drei Prozent gestiegen, seit Jahresanfang sogar um über fünf Prozent) ließ viele Fragen über die Unabhängigkeit der Notenbank offen. Allerdings war ein solcher Schritt in der mittelfristigen Perspektive zu erwarten, da die Hrywnja in der letzten Zeit deutlich unterbewertet war – der Kurs der an den US-Dollar inoffiziell gekoppelten Währung rührte sich trotz Dollarschwäche in den letzten vier Jahren kaum von der Stelle. Besonders vertrauensfördernd war jedoch die Entscheidung der Notenbank nicht, zumal die ukrainische Währung bereits im Wahlkampf, wo es zu panikartigen Dollarkäufen gekommen war, schwere Kurssprünge erleben musste und der Markt sich erst vor kurzem stabilisiert hatte.

Mitte Mai sah sich das Kabinett gezwungen, zu marktwirtschaftlichen Mechanismen zurückzukehren – die Verbrauchsteuer wurde gesenkt und der Importzoll auf Benzin abgeschafft. Gleichzeitig wurde ein Programm für die Diversifizierung der Importe angekündigt. Die Situation wurde mühsam wieder unter Kontrolle gebracht – allerdings mit einem spürbaren Imageschaden für die Regierung.

■ **Notwendigkeit des großen Aufräumens**

Ob man mit dem Aufräumen der alten verkrusteten Machtstrukturen eine glücklichere Hand hatte, muss noch abgewartet werden. Auf jeden Fall wurde das von Juschtschenko verkündete Prinzip der Trennung von Geschäft und Politik bei der Regierungsbildung mit wenigen Ausnahmen konsequent durchgesetzt – allerdings gingen einige engste Mitstreiter des Präsidenten, die gleichzeitig erfolgreiche Unternehmer und Finanziers des Wahlkampfes waren, nicht leer aus. Die umstrittenste Entscheidung war die Ernennung von Petro Poroschenko, der zuletzt Vorsitzender des Haushaltsausschusses im Parlament war und durchaus Ambitionen auf den Posten des Premierministers hatte, zum Sekretär des Nationalen Sicherheits- und Verteidigungsrates.

Doch wenn in Kiew der Wechsel der neuen politischen Spitze mit relativ kleinen Problemen über die Bühne ging, war die Situation in den Regionen viel schwieriger. Die Fehler bei Personalentscheidungen waren vorprogrammiert, nur in seltenen Fällen konnten sie korrigiert werden. Das massenhafte Auswechseln des Personals, angefangen von Gouverneuren bis hin zu den Vertretern der korrumpierten lokalen Behörden wie Finanzamt, Polizei, Verwaltungen oder Zoll ließ die neue Opposition sogar von einer politisch motivierten Verfolgung sprechen. Auch der Mangel an Fachleuten wurde immer deutlicher. Allerdings hält Juschtschenko konsequent an seiner Absicht, die korrupten und für die Wahlfälschungen verantwortlichen Beamten auszuwechseln, fest. Mit Sicherheit ist das keine leichte Aufgabe, und eine, bei der man recht schnell den Überblick verliert. Allerdings gelangt der Ausmaß der Korruption, des Amtsmissbrauchs und der Selbstbedienung bei dem alten Regime erst heute nach und nach an die Öffentlichkeit. Und es ist riesengroß – allein die für die staatlichen Immobilien zuständige Verwaltung hat einen Schaden von fast einer Milliarde Hrywnja angerichtet – durch die Zerschlagung und den Verkauf von staatlichen Liegenschaften und Grundstücken, die zum Teil in Naturschutzgebieten lagen oder unter Denkmalschutz standen. Der Leiter dieser Behörde hat sich noch im vergangenen Jahr ins Ausland abgesetzt

■ **Das von Juschtschenko verkündete Prinzip der Trennung von Geschäft und Politik bei der Regierungsbildung wurde mit wenigen Ausnahmen konsequent durchgesetzt – allerdings gingen einige engste Mitstreiter des Präsidenten, die gleichzeitig erfolgreiche Unternehmer und Finanziers des Wahlkampfes waren, nicht leer aus.**

■ Um der Korruption beim Zoll vorzubeugen, wurden nicht nur die Gehälter der Beamten angehoben, sondern auch die Einfuhrzölle vereinheitlicht und gesenkt, wodurch ein kurzfristiger Erfolg erreicht wurde. Doch nur durch solche Maßnahmen wird die Korruption nicht von heute auf morgen verschwinden.

– als sich die Niederlage für Janukowytsch abzeichnen begann.

Die Aufklärung solcher Fälle und die Bekämpfung der Korruption können noch viel Zeit in Anspruch nehmen. Für eine Einschätzung, ob man dabei erfolgreich ist, ist es noch definitiv zu früh. Man kann allerdings von einigen Ansätzen sprechen, die grundsätzlich in die richtige Richtung zeigen. Um der Korruption beim Zoll vorzubeugen, wurden nicht nur die Gehälter der Beamten angehoben, sondern auch die Einfuhrzölle vereinheitlicht und gesenkt, wodurch ein kurzfristiger Erfolg erreicht wurde. Doch nur durch solche Maßnahmen wird die Korruption nicht von heute auf morgen verschwinden.

Auch in einer anderen Hinsicht steht die Regierung vor einem schwierigen Problem. Auf der einen Seite zeigt sich ein großer Teil der ukrainischen Oligarchen, die im Wahlkampf Janukowytsch unterstützt haben, bereit, mit der neuen Regierung zusammenzuarbeiten. Mit Ausnahme von stark zurückgeschrunpften Teilen der Partei der Regionen, der besonders in der ostukrainischen Region Donezk stark verwurzelten Hauspartei von Viktor Janukowytsch, und den Vereinigten Sozialdemokraten, die aber als ehemalige ‚Parteien der Macht‘ kein programmatisches Profil aufweisen, gibt es (außer den ideologisch geprägten Kommunisten) keine Opposition. Auf der anderen Seite haben sich die Oligarchen insbesondere in den letzten Monaten der Kutschma-Herrschaft umstandslos auf Staatskosten bedient. Mehrere Großunternehmen wurden für ein Butterbrot verkauft, ausländische Investoren hatten keine Chancen, auch wenn sie viel höhere Preise geboten hatten. Nun will die Regierung einige besonders dubiose Privatisierungen rückgängig machen, womöglich den heutigen Besitzern die Chance einräumen, für die unter Wert erworbenen Unternehmen nachzuzahlen. Die bereits seit mehreren Wochen andauernden Diskussionen und Spekulationen über die Unternehmen, die davon betroffen sein könnten, sorgen für große Unruhe bei Investoren und Aktionären und verderben das Investitionsklima. Ein Mal ist von 30 Unternehmen die Rede, ein anderes Mal wird eine fünfmal so große Zahl genannt. Der anfängliche Vorschlag Timoschenkos, die Privatisierung von rund 3000 Unternehmen überprüfen zu lassen, ist aber zum Glück

endgültig vom Tisch. Trotzdem werden Unsicherheiten bleiben – die Verfahren, wenn die Sachen vor Gericht gebracht werden, können sich über Monate hinziehen.

Über eine Entwicklung kann sich die neue Regierung immerhin freuen – das Wirtschaftswachstum ist ungebrochen. Im ersten Quartal ist der BIP im Vergleich zum Vorjahreszeitraum um fünf Prozent gewachsen. Zwar wirft die Opposition der neuen Regierung vor, dass das Wachstum sich deutlich verlangsamt habe, im vergangenen Jahr lag es den offiziellen Statistiken zufolge noch bei rund zwölf Prozent. Doch inwieweit die offiziellen Statistiken stimmten, bleibt offen – wie vor kurzem entdeckt, wurden allein 2004 etwa fünf Milliarden UAH (800 Millionen Euro) Mehrwertsteuer für Scheinexporte zurückerstattet. Dies bedeutet, dass in die offizielle BIP-Berechnung Dienstleistungen für mehr als 20 Mrd. UAH (drei Milliarden Euro) eingeflossen sind, die nie erbracht wurden.

■ Medien: die abhängige Freiheit

Die Situation der ukrainischen Medien nach der Präsidentschaftswahl hat sich deutlich verbessert. Es gibt keine Zensur mehr – die berüchtigten *Temniki*, die Weisungen aus dem Präsidentialamt, gehören nun hoffentlich endgültig der Vergangenheit an. Viele Journalisten haben die Revolution in Orange als einen Befreiungsschlag empfunden und die Prinzipien der journalistischen Ethik für sich wiederentdeckt. Die Rückkehr zu einer Situation, die man in den letzten Jahren in der Ukraine beobachten konnte (totale Informationsblockade der Opposition, Verleumdungskampagne gegen die Oppositionskandidaten, eine nahezu vollständige Kontrolle über die staatlichen und privaten Medien), ist wohl nicht mehr denkbar. Zuletzt haben die ukrainischen Medien ihre gesellschaftliche Rolle nicht mehr wahrgenommen und waren zu einem Propaganda-Instrument im brutalen politischen Kampf geworden. Diese Zeit ist endgültig vorbei, dazu hat sich die ukrainische Gesellschaft zu stark verändert, der öffentliche Druck wird eine totale Einseitigkeit nicht mehr zulassen.

Trotzdem wäre es zu früh zu behaupten, dass die ukrainischen Medien bereits über den Berg sind. Es

■ Über eine Entwicklung kann sich die neue Regierung freuen – das Wirtschaftswachstum ist ungebrochen. Im ersten Quartal ist der BIP im Vergleich zum Vorjahreszeitraum um fünf Prozent gewachsen.

■ Es wäre zu früh zu behaupten, dass die ukrainischen Medien bereits über den Berg sind. Es gibt heute nur wenige unabhängige Medien, die meisten bleiben im Besitz von finanzstarken Wirtschaftsgruppen.

gibt heute nur wenige unabhängige Medien, die meisten bleiben im Besitz von finanzstarken Wirtschaftsgruppen. Der staatliche Rundfunk befindet sich in einer tiefen Krise, die Programme sind nur wenig beliebt in der Bevölkerung, die Einschaltquoten sind im Keller. Bisher war der staatliche Rundfunk der „Hofberichterstatler“ und hat einen gesellschaftlichen Auftrag kaum wahrgenommen. Derzeit finden Diskussionen über die Etablierung eines öffentlich-rechtlichen Rundfunks statt. Unklar bleibt, ob dieser auf der Basis des staatlichen Rundfunks entstehen – das Problem dabei wäre sicherlich der schlechte Ruf des Senders – oder ganz neu gegründet werden soll. Auch die Finanzierung des Projektes ist noch nicht sichergestellt. Durch die Fernsehgebühren kann wohl der öffentlich-rechtliche Rundfunk kaum finanziert werden: die finanzielle Situation der meisten Haushalte ist schwierig, es mangelt zudem an der Bereitschaft der Bevölkerung, die Gebühren zu zahlen. Doch sicherlich der wichtigste Punkt wäre eine Kontrolle von verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Zwar haben die Politiker dessen Gründung lauthals angekündigt, doch bisher ist noch nicht allzuviel geschehen. Womöglich gibt es auch bei manchen Politikern in der neuen Regierung Vorbehalte gegen dieses Modell, und man will lieber die Kontrolle über den Staatssender – als ‚Gegengewicht‘ zu den Privaten – behalten, zumindest bis zur Parlamentswahl. Doch jede Verzögerung vermindert die Erfolgchancen.

Beunruhigend war zuletzt auch das endgültige Aus von *public radio*. Das Projekt, das durch internationale Organisationen mitfinanziert wurde, wurde eingestellt. Begründung: grundlegende Verbesserung der politischen Situation in der Ukraine. Dabei könnte das *public radio*, das früher nie eine Frequenz bekommen konnte und also gezwungen war, im Internet zu senden (zeitweise wurden seine Sendungen in das Programmnetz der Rebroadcaster genommen), eine Keimzelle für den zukünftigen öffentlich-rechtlichen Radiosender werden.

Im Printmedienbereich müssen die Strukturprobleme gelöst werden. Hier werden insbesondere die regionalen Medien oft von den Behörden kontrolliert und mitfinanziert. Nicht selten sind ein Gebiets-, ein Stadtparlament oder eine Bezirksverwaltung Mitherr-

ausgeber einer Zeitung. In dieser Situation kann man wohl kaum erwarten, dass die Medien unabhängig bleiben. Diese Struktur muss grundsätzlich verändert werden, und der Staat muss sich konsequent aus diesem Bereich zurückziehen. Freilich wird dies auch mit harten Schnitten verbunden sein – viele Zeitungen werden eine solche Reform nicht überleben.

Für den Medienbereich spielt die Trennung von Geschäft und Politik eine besonders wichtige Rolle. Bisher war es keine Seltenheit, dass Privatmedien nur als Sekundärgeschäft für einen Geschäftsmann und Politiker betrachtet wurden und die Aufgabe hatten, seine Interessen zu schützen – eine ziemlich typische Situation für einen Oligarchenstaat.

Ansonsten wird es wohl immer wieder Versuche geben, über die Medien Kontrolle auszuüben – und zwar von beiden Seiten, sowohl vom Staat als auch von den privaten Besitzern. Die ukrainischen Medien werden ihre Rolle als vierte Gewalt noch erkämpfen müssen – in harten und nicht einfachen Auseinandersetzungen. Heute bleibt ihr Einfluss relativ bescheiden. Auch nach Entlarvungen und Skandalen – wie neulich mit der Doktorarbeit des Justizministers Roman Swarytsch, die sich genauso wie sein Dokortitel als ein Phantom erwiesen hatte – ziehen die Politiker keine Konsequenzen.

■ Die Außenpolitik gewinnt Konturen

Obwohl Juschtschenko im Wahlkampf die außenpolitischen Prioritäten nur sehr vage formuliert und immer wieder – nicht zuletzt aus Rücksicht auf die Wähler im Osten – die Rolle der gutnachbarschaftlichen Beziehungen mit Russland betont hatte, war klar, dass er ein prowestlicher demokratischer Politiker ist, der die Ukraine auf den Kurs der europäischen Integration bringen will. In der Tat wurde der Beitritt zur Europäischen Union unmittelbar nach dem Wahlsieg als langfristiges Ziel in die politische Doktrin wieder aufgenommen. Zudem war die Ernennung von Borys Tarasjuk zum Außenminister ein deutliches Signal, dass die Ukraine bei ihren außenpolitischen Akzenten wieder auf eine schnelle EU-Annäherung setzen und eine klare Beitrittsperspektive von Brüssel verlangen werde. Die Kandidatur Tarasjuks, der bereits 1998 bis 2000 das Amt des

■ ■ ■ Obwohl Juschtschenko im Wahlkampf die außenpolitischen Prioritäten nur sehr vage formuliert und immer wieder die Rolle der gutnachbarschaftlichen Beziehungen mit Russland betont hatte, war klar, dass er ein prowestlicher demokratischer Politiker ist, der die Ukraine auf den Kurs der europäischen Integration bringen will.

Außenministers bekleidet hatte, war beinahe alternativlos. Es steht fast außer Zweifel, dass Tarasjuk in Fragen des EU-Beitritts aufs Tempo drücken wird, allerdings kann diese Strategie sowohl Vor- als auch Nachteile bringen. Tarasjuk will eine klare Antwort auf die Frage über die Beitrittsperspektive der Ukraine bereits im kommenden Jahr bekommen und hofft, dass bis 2008 ein Assoziierungsabkommen unterzeichnet wird. Unklar bleibt, wie schnell sich die Ukraine selbst auf dem angekündigten Integrationskurs bewegen kann. Es wird in erster Linie auf die innenpolitischen Reformen ankommen, aber auch auf die Fähigkeit, die Aufgabenbereiche in Hinsicht auf das erklärte Ziel der europäischen Integration effizient zu koordinieren. Bisher bleibt allerdings die Aufteilung der Kompetenzen zwischen dem Außenminister und dem Vizepremier für europäische Integration, Oleh Rybatschuk, unklar. Auf jeden Fall wurde eine breit angekündigte Initiative, in sämtlichen Ministerien und Gebietsverwaltungen eine für EU-Integration zuständige Abteilung zu gründen, noch nicht realisiert.

Da sich die Situation nach der ‚oranigen Revolution‘ in der Ukraine grundlegend geändert hat, sind heute beide Seiten gefragt. Zum einen muss Kiew aufpassen, dass die realen Integrationsschritte und die notwendigen innenpolitischen Veränderungen nicht durch die hohle Diskussion über die Mitgliedschaftsoption oder gar durch Spekulationen über den möglichen Beitrittstermin ersetzt werden. Auf der anderen Seite steht auch Brüssel vor der Herausforderung, neue Konzepte für eine enge Zusammenarbeit mit der Ukraine zu entwickeln. Es ist zwar vollkommen richtig, dass beide Seiten auf die Politik der kleinen und konkreten Schritte setzen wollen. Heute sieht das neue Nachbarschaftskonzept für die Ukraine verglichen mit anderen EU-Nachbarländern eine viel intensivere Zusammenarbeit vor, und der am 21. Februar unterzeichnete neue Aktionsplan wurde durch eine Reihe von wichtigen Punkten ergänzt. Sowohl Kiew als auch Brüssel haben erklärt, dass sie sich auf die Umsetzung des Aktionsplans konzentrieren wollen und dass das laufende Jahr für die Beziehungen zwischen der EU und der Ukraine sehr wichtig sein werde. Aber mindestens vor der Ablauffrist des Partnerschafts- und Kooperationsabkommens im Jahr

■ Sowohl Kiew als auch Brüssel haben erklärt, dass sie sich auf die Umsetzung des Aktionsplans konzentrieren wollen und dass das laufende Jahr für die Beziehungen zwischen der EU und der Ukraine sehr wichtig sein werde.

2008 müssen die Strategien neu definiert und präzisiert werden. Gefragt sind dabei auch einzelne Mitgliedstaaten der Europäischen Union. Während die neuen Mitgliedstaaten bereits heute den zukünftigen Beitritt der Ukraine befürworten, aber politisch in der EU kaum Gewicht und Einfluss haben, machen die Mittelmeerstaaten, allen voran Frankreich, keinen Hehl aus ihrer grundsätzlich ablehnenden Haltung. Eine wichtige Rolle könnte in der Zukunft Deutschland spielen, wo heute in den Expertenkreisen zu den Beitrittsperspektiven der Ukraine eher skeptische Einschätzungen überwiegen und die Politiker sich in der Regel auf den Hinweis beschränken, dass ‚alle Optionen offen sind‘.

Aber auch vorher könnte eine offenere Politik der EU wichtige Signale setzen – dies gilt unter anderem für die Verleihung eines Status der Marktwirtschaft und für die Verhandlungen über den WTO-Beitritt, obwohl sich zuletzt die ukrainische Regierung durch ihre regulierenden Maßnahmen das Leben deutlich erschwert hat. Auf jeden Fall will sich aber das ukrainische Parlament in der nächsten Zeit mit rund 20 Gesetzen beschäftigen, die für eine noch für dieses Jahr angepeilte WTO-Mitgliedschaft notwendig sind. Allerdings mehren sich zuletzt die Stimmen, die einen WTO-Beitritt bis Ende 2005 für unrealistisch halten.

Auch den Nato-Beitritt, der heute allerdings nicht direkt auf der Tagesordnung steht, hat Kiew zum Ziel erklärt. Allerdings polarisiert die Frage des Nato-Beitritts die ukrainische Gesellschaft immer noch sehr stark. Insbesondere die Wähler im Osten, also in den Regionen, wo Juschtschenko die schlechtesten Wahlergebnisse erzielte, lehnen den Beitritt kategorisch ab. Bei ihnen kann man am schnellsten Feindbilder erwarten. Die Nato-Mitgliedschaft ist also eine Frage, die potenziell die regionale Konfrontation verstärken kann. Aus diesem Grunde sind einige Experten der Meinung, dass der Nato-Beitritt zumindest nicht in den Vordergrund der ukrainischen Außenpolitik gestellt und politisch in den nächsten Jahren eher nicht angepeilt werden sollte.

■ Ist der geopolitische Ansatz noch richtig?

Bei solchen Überlegungen dürfte die erwartete negative Reaktion aus Moskau eher eine untergeordnete

■ Auch den Nato-Beitritt hat Kiew zum Ziel erklärt. Allerdings polarisiert die Frage des Nato-Beitritts die ukrainische Gesellschaft immer noch sehr stark. Insbesondere die Wähler im Osten, also in den Regionen, wo Juschtschenko die schlechtesten Wahlergebnisse erzielte, lehnen den Beitritt kategorisch ab.

■ Juschtschenko hat zwar mehrmals betont, dass er und seine Regierung an guten Beziehungen zu Russland sehr interessiert seien, doch wird Kiew in der Zukunft wohl viel mehr selbständige Akzente setzen und trotz aller Abhängigkeiten versuchen, eine durchaus selbstbewusste und auf nationale Interessen ausgerichtete Politik zu betreiben.

Rolle spielen. Juschtschenko hat zwar mehrmals betont, dass er und seine Regierung an guten Beziehungen zu Russland sehr interessiert seien, doch wird Kiew in der Zukunft wohl viel mehr selbständige Akzente setzen und trotz aller Abhängigkeiten versuchen, eine durchaus selbstbewusste und auf nationale Interessen ausgerichtete Politik zu betreiben. Die Annäherung an Europa bedeutet nicht, dass die Ukraine Russland den Rücken zeigt. Beide Länder sind auf eine gute Zusammenarbeit angewiesen. Viel wird in der Zukunft jedoch darauf ankommen, ob der Kreml bereit sein wird, neue außenpolitische Strategien zu entwickeln. Die bisherige Politik, die durch die geopolitischen Kategorien und das Denken in ‚Einflussbereichen‘ bestimmt sowie oft durch einen versteckten oder offenen politischen und wirtschaftlichen Druck untermauert wurde, hat sich als kontraproduktiv erwiesen. Die Entwicklungen in Georgien, der Ukraine, Moldawien oder Kirgistan liefern genug Beweise dazu – der direkte Druck und die Politik der Einmischung haben überall eher zu einer zunehmenden Protesthaltung geführt. Zudem hat sich die Einschränkung auf den geopolitischen Ansatz, der auch nach dem Ende des Kalten Krieges immer wieder zum Mittelpunkt der Strategien gemacht wurde, dazu geführt, dass man die Entwicklungen in vielen Staaten des postsowjetischen Raumes ‚verschlafen‘ hat. In der Überzeugung, dass die Ereignisse in diesen Ländern bestenfalls mit einer gewissen Verspätung die Entwicklung in Russland selbst wiederholen (man denke an die Währungskrise 1998 oder an die Verstärkung der autoritären Tendenzen in den Nachfolgestaaten der Sowjetunion seit 2000), hat man nicht bemerkt, dass die Gesellschaften in diesen Ländern schon längst ihre eigene Dynamik entwickelt haben. Unter anderem wurde die Reife der ukrainischen Zivilgesellschaft, die sich seit langem viel intensiver entwickelt hat und trotz aller autoritären Tendenzen der letzten Jahre weniger gesteuert wurde als in Russland, total unterschätzt. Das alles schließt natürlich einen gewissen russischen Einfluss auf den postsowjetischen Raum nicht aus, der große Fehler der Politik und der Politikberater war jedoch, dass man blind auf diesen Einfluss gesetzt hat. Nun ist es nicht auszuschließen, dass – wenn die Ukraine auf ihrem Weg der Reformen und der Demokratie erfolgreich sein sollte

– bereits dieses Land einen starken gesellschaftlichen Druck (im positiven Sinne) auf das Nachbarland entwickeln kann.

Heute muss Moskau wohl ohne Begeisterung registrieren, dass die Ukraine sich erneut um die Intensivierung der Zusammenarbeit mit Georgien, Aserbaidshan und Moldawien bemüht. Zwar wird dieser regionalen Gruppe, die oft mit dem Kürzel GUAM bezeichnet wird, nicht mehr Usbekistan angehören, das ursprünglich auch Mitglied des 1997 gegründeten losen Kooperationsbündnisses war. Es zeichnet sich aber deutlich ab, dass einige postsowjetische Staaten nach neuen Kooperationsformen suchen. Es ist auch ganz klar, dass Kiew kaum noch Interesse an der unter Präsident Kutschma unterzeichneten Vereinbarung über den Einheitlichen Wirtschaftsraum (EWR) mit Russland, Kasachstan und Belarus hat. Die Vierer-Union würde die Ukraine allenfalls als freie Wirtschaftszone interessieren, was jedoch nicht im Interesse anderer Länder ist, die neulich angekündigt haben, das Projekt EWR notfalls auch ohne die Ukraine realisieren zu wollen.