

Ende 2004 beendete der Untersuchungsausschuss zu den Anschlägen vom 11. März in Spanien seine Arbeit. Er war, so der Vorwurf der früheren konservativen Regierungspartei PP, vor allem ein Forum der Linken, auf dem diese ihre Vorwürfe gegenüber dem damaligen Regierungschef Aznar artikulieren, auf dem die Vorbehalte des PP selbst jedoch kaum Gehör finden konnten. In der Tat hatten sich die Ereignisse am Morgen des 11. März überschlagen: Innenminister Acebes wies den baskischen ETA-Terroristen die Schuld zu. Dem Fund eines Lieferwagens mit Hinweisen auf einen islamistischen Anschlagshintergrund folgte die Festlegung George Bushs auf Täter aus eben diesem Kreis. Die Entdeckung eines weiteren Sprengsatzes in Villegas, aber auch das Festhalten des PP an der ETA-Theorie wiederum führten zur Lancierung eigener Kommunikationen durch den PSOE sowie, in dessen Folge, zu wachsenden Protesten spanischer Bürger vor der Zentrale der Regierungspartei. Und deren Hoffnung auf einen erneuten Wahlsieg schwand dahin. Inzwischen gehören PP-Regierung, Wahl und Ausschussarbeit der Vergangenheit an, und dem Terror ist es gelungen, der spanischen Politik seinen Stempel aufzudrücken. Doch der PP beantragt die Anhörung weiterer Zeugen. Er möchte den Blick auf Erkenntnisse lenken, die, so seine Vermutung, dem PSOE bereits vor der Wahl vorgelegen haben, die dieser aber mit Blick auf die Perspektive eines eigenen Wahlsiegs bewusst zurückgehalten habe.

Johannes Heisig **Die  
Bürgerkriegsfronten  
sind nicht  
vergessen**

**Bilanz des Untersuchungsausschusses  
im spanischen Parlament zu den Madrider  
Terroranschlägen am 11. März 2004**

■ **Executive Summary**

When the committee of enquiry into the outrages of March 11 in Spain wound up late in 2004, this marked the end of a seven-month period in which investigations focussed on the charges of malfeasance and non-feasance levelled by the Socialists and the United Left against the PP government, while no consideration was given to the concerns of the conservatives that the demonstrations on the eve of the elections might have been staged to defame their character. Rooted in the '20s of the last century, the ideological conflict between conservatives and the left thus made a comeback on the stage of the committee of enquiry.

On the eve of March 11, 2004, the Partido Popular was clearly leading in the opinion polls although it was hardly in a position to win another absolute majority in the imminent elections. The achievements of the government led by José María Aznar, which included cutting unemployment in half, could only be overshadowed but not nullified entirely by Aznar's Iraq policy, which was strongly rejected all over Spain. And indeed, Aznar is no opportunist, for despite the largely negative attitude of the population, he ranked his personal convictions, which were pro-American in the case of the war in Iraq, above his own party's prospects in the election.

Chronologically speaking, the investigations of the committee focussed first on the steps taken by the government to prevent terrorist attacks. The former minister of the interior, Mr Acebes, denied having had any concrete indications that Islamist acts of terro-

alism were imminent, stating that the government had been expecting another large-scale attack by the ETA instead. The dispute over what concrete information had been available to the ministry of the interior and the secret service CNI dragged on for a long time. Mr Dezcallar, the former head of the CNI, mentioned relatively concrete threats and possible attacks on the Spanish contingent in Iraq, which were unfortunately disregarded. At the same time, Mr Dezcallar complained that his agency had been 'left behind a little' during the crisis in March, a fact that was duly highlighted by the current prime minister, Mr Zapatero, who led the opposition at the time.

Be that as it may, there are indications that both the CNI and the ministry of the interior knew of the existence of the terrorist group that was responsible for March 11, at least after the arrest of the Algerian terrorist Allekama Lamari in 1997 gave rise to relatively concrete concerns that an Islamist attack in Spain might be imminent. In addition, there was the scandal about explosives in the Asturian town of Avilés, where the so-called Asturian Connection led by three criminals, Trashorras, Toño, and Zouheir, abstracted 143 cartridges of Goma 2 ECO explosives from a kaolin mine in 2003. The gang had been allowed to pursue its activities unmolested for a long time because of the sloppiness of the police, and because a number of officials in the judiciary and administration of the region firmly looked the other way. The question the committee had to answer in this context was whether or not the Aznar government had been trying to foster doubts about the Islamist authorship of the attacks of March, while the PP itself regarded the Asturia Connection as circumstantial evidence indicating a link between the terrorist activities of the ETA and Al-Qaida.

After the attacks had happened in the morning of March 11, leading politicians from various parties were holding the ETA responsible in media interviews given as early as 8 o'clock that day. Around 10 o'clock, this theory was challenged for the first time when it was reported that a light truck had been discovered in Alcalá de Henares in which traces of the Goma 2 type of explosive had been found but no traces of Tidodyn, which the ETA traditionally uses. According to the Cadena SER radio station, the

minister of the interior, Mr Acebes, reported at 5.30 in the afternoon that the van had been found, without, however, saying anything about explosives. In point of fact, it was said at the same press conference that texts from the Quran had been found in the car which, as one of the police officers involved said, was an 'admission of guilt per se'.

In the night between March 11 and March 12, the PP government suffered a severe setback. English-language radio stations reported that Washington had definitely adopted the theory that the attack had been committed by Islamists: Pursuing America's own interests, George Bush had dropped Mr Aznar, his faithful ally in Iraq. On the same evening, a rucksack containing an unexploded bomb was found in the railway station of Vallecas. Closer investigation left no doubt that both the detonator and the explosive were the same as those found in the van before.

On March 12, the first protest meetings took place before the PP headquarters. As late as 2 o'clock in the afternoon, employees of the ministry of labour were told to email photos of nine suspected ETA terrorists all over the nation to facilitate their speedy arrest. Mr Aznar personally rang up newspaper editors to confirm his claim that the ETA was responsible, even while opposition politicians were making contrary statements to the press.

When Mr Acebes, the minister of the interior, announced the arrest of 13 persons on the afternoon of March 13, but failed as before to state clearly that Al-Qaida was responsible for the attacks, the biggest SMS campaign the world had ever seen began: The message requested Spaniards to gather at 6 pm at the PP headquarters to protest against the ruling party, and to show Mr Aznar that he 'couldn't get away with it'. While the SMS appeal merely called for a protest 'without political parties', the opposition decided to exploit the escalating situation, using its massive media power against the government to put it on the defensive. Finally, the chairman of the PSOE parliamentary party, Mr Rubalcaba, spoke up: 'Our citizens deserve a government that does not deceive them.'

A little later, around 7.45 pm, a videotape containing a confession by Islamist terrorists turned up in Madrid which swept away even the last remnants of the theory that the ETA might have committed the

outrages. At 8 pm, Mr Acebes told the public about the discovery, and in his statement before the committee, Mr Dezcallar confirmed that the authorship of the crime had been beyond question at that time. However, the Spanish public was not informed about the result of the examination before 2 o'clock in the morning, although *El Mundo* published the result as early as 10 pm or so, claiming that Mr Acebes had requested the King to defer the date of the election. By now, the PP could no longer assume that it had it any realistic chance to win the elections – a fear that was confirmed at the polls.

For a long time, the Partido Popular has been demanding that more witnesses be heard, but the new government majority has so far stuck to its decision, taken late into 2004, to close the case. Among other matters, the PP proposes to clarify whether any senior PSOE officials had been holding back information in the runup to March 11. And indeed, it is known by now that the national police had evidence pointing in that direction, which it forwarded to Mr Garzón, the magistrate investigating the case, late in 2004. Was the PSOE informed about the authorship of the attacks after March 14? And did it hold back that information because it felt certain that it could not be proven wrong later on?

There can be no doubt that the terrorists succeeded in influencing the elections and defining the course of politics in Spain. This is a new dimension of external forces exploiting domestic-policy differences, although the force in question in this case is not a state but a group operating across national boundaries. With such a group there can be no peace; at best, the intensity of confrontation may vary. If, therefore, the member states of the EU and NATO really intend to make good their intention of pacifying the Middle East and banishing the threat that emanates from there, it will be indispensable for all democratic forces to agree on a consensus on foreign policy beforehand.

### ■ Der „Krieg gegen den Terrorismus“ spaltet die Nation

„Ich verstehe ja Ihren Wunsch, mit jenem die Beziehungen wiederherzustellen, den Sie selbst auf den Straßen [...] Mörder genannt haben, Terrorist, dem Sie das ganze Geschehen angelastet haben [...], aber wenn

ich die Lobeshymnen höre, die einige von Ihnen heute Nachmittag auf Präsident Bush gesungen haben, auf seine Politik, auf sein Format als großer Weltführer, dann ist das schon höchst verwunderlich. Lassen Sie mich es so sagen: Herr Bush, der Präsident der Vereinigten Staaten, hatte auch außerordentliches Glück, das ich nicht hatte – und zwar jenes, dass ihn die Opposition niemals für die Attentate in seinem Land verantwortlich machte. [...] Aber mich machen Sie sehr wohl verantwortlich. Und Sie machen mich genauer gesagt schon lange Zeit verantwortlich, schon damals bei den Anschlägen von Casablanca und dann als der Irak auf der Agenda stand. Und das ist absolut unannehmbar, wie ich es Ihnen bereits sagte.“<sup>1)</sup>

1) So der frühere spanische Regierungschef José María Aznar López am 29.11.2004 vor dem Untersuchungsausschuss des spanischen Parlaments. Vgl. Cortes Generales, Congreso de los Diputados, Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones*, núm. 34, p. 100. (Übers. d. Verf.)

Neben Regierungschef Zapatero, der am 13. Dezember 2004 aussagte, war Aznar der prominenteste Zeuge vor dem Untersuchungsausschuss, der zum Jahresende seine Arbeit abschloss. Über sieben Monate lang wurden Vorwürfe des Amtsmissbrauchs und Amtsversagens aufgearbeitet, die von den Fraktionen der Sozialisten und der Vereinigten Linken erhoben wurden. Kaum berücksichtigt wurden die Vorbehalte der Konservativen, bei den wahlentscheidenden Demonstrationen gegen die Regierung Aznar habe es sich um eine willentliche, womöglich sogar langfristig geplante Diffamierungskampagne gehandelt. Die heftige Konfrontation der beiden politischen Lager zeigte die gegenwärtige Polarisierung der innenpolitischen Szenerie Spaniens, die wie ein Wiedergänger der Situation vor dem Bürgerkrieg erscheint. Denn die ideologischen Positionen der Konservativen und der Linken, mit ihren Wurzeln im Lagerkonflikt der zwanziger und dreißiger Jahre sowie in der, aus linker Sicht, ungesühnten Franco-Diktatur, prallten im Untersuchungsausschuss hart aufeinander. Auf der einen Seite setzten die von 1996 bis 2004 regierenden Konservativen auf eine unerbittliche Bekämpfung der ETA, die erfolgreich verlief, sowie auf unbedingte Bündnisgefolgschaft gegenüber den USA bzw. Ablehnung der französisch-deutschen Oppositionshaltung. Die Sozialisten hingegen zeigten Aufgeschlossenheit für mehr Autonomierechte der Basken und Katalanen und machten die Ablehnung des Irak-Krieges der US-Regierung und des dahinter stehenden Konzepts des „Krieges gegen den

Terror“ zum Großthema der Auseinandersetzung mit Aznar.<sup>2)</sup>

### ■ Innenpolitische Determinanten im Vorfeld der Anschläge

Die Vorgeschichte des 11. März ist damit aber nicht vollständig. Unbestritten führte der PP in den Umfragen, nicht mit Aussicht auf eine erneute absolute Mehrheit, jedoch für eine erneute Koalition, wie von 1996 bis 2000, mit den gemäßigten Nationalparteien des Baskenlands und Kataloniens hätte es gereicht. Eine Halbierung der Arbeitslosigkeit seit 1996 und das Unvermögen der Sozialistischen Partei (PSOE), nach acht Jahren Opposition wieder eine charismatische Führungspersonlichkeit anzubieten, wogen schwerer als der geographisch ferne „Krieg gegen den (*internationalen*) Terror“ an der Seite von George Bush. Doch auch Ablehnungsquoten von über 80 Prozent halfen dem PSOE nicht auf die Siegerstraße. Zwar hatte es im Mai 2003, unmittelbar vor den Regionalwahlen, einen verheerenden Bombenanschlag auf das Spanische Haus in Casablanca (Marokko) gegeben, aber die Regierung hatte einen islamistischen Hintergrund stets bestritten und konnte diese Position bis nach ihrer Abwahl durchhalten.<sup>3)</sup> Darüber hinaus misslang dem PSOE eine glaubwürdige Distanzierung vom GAL-Skandal aus ihrer eigenen Regierungszeit, der Felipe González 1996 die erneute Wiederwahl kostete. Eine Sondereinheit der Polizei hatte seinerzeit ETA-Mitglieder aufgespürt und außerhalb jeder Legalität getötet.

Insgesamt jedoch sind diese Faktoren vor dem Hintergrund einer mehrheitlich konservativen Grundhaltung der spanischen Nation zu sehen, wobei auch die regionalen Autonomiebewegungen der Galizier, Basken und der besonders gewichtigen Katalanen keineswegs „linkes“ Profil aufweisen – eher bringt sie die zentristische Einstellung der Konservativen, des Partido Popular, zeitweise und punktuell an das sozialdemokratische Lager heran. Solange die letztlich naturgegebenen Autonomiekonflikte im spanischen Staatsverbund auf kleiner Flamme gehalten werden können, hat das Koalitionsmodell PP / gemäßigte Regionalisten in der Regel größere Chancen auf die Regierungsbildung als das Links-Linksaußen-Bündnis des PSOE und der Listenverbindung Grüne Linke /

2) Vgl. *Euroresidentes*, 15-03-04, Razones de la derrota del Partido Popular (Gründe für die Niederlage des P.P.), URL: <http://www.euroresidentes.es>.

3) Der Beweis eines islamistischen Hintergrunds ergab sich aus den Verhören von marokkanischen Terrorverdächtigen, die am 5. April 2004 in Paris festgenommen wurden. Vgl. *Frankfurter Rundschau*, 6.4.2004, „Schlag gegen Terrorverdächtige“.

Vereinigte Linke (Izquierda Verde / Izquierda Unida).

Der parlamentarische Erfolg der Mitte-Rechts-Partei PP wurde erst möglich durch die zweite Großleistung von Aznar López, die Zusammenführung der nach Franco desorganisierten Konservativen in einer modernen Massenpartei, welche die Ehescheidung und den Schwangerschaftsabbruch als unabänderliche Bestandteile der modernen Gesellschaft akzeptiert. Die Erfolge des PP widerlegten zumindest nach Wahlergebnissen, dass die große Mehrheit der Spanier die Franco-Diktatur abgelehnt hätte, und stellten eine durchgehende Legitimationslinie von den Anfängen der Falange in den zwanziger Jahren bis ins 21. Jahrhundert her.

Jenem „aufrechten Spanien“ stehen nach dieser Weltanschauung die kommunistenhörigen Linken gegenüber, ohne sittliche Werte und nationales Bewusstsein, ohne Interesse an der Verteidigung des (katholisch)-christlichen Abendlandes. Diese polare Konstellation war in der Auseinandersetzung um die Terroranschläge des 11. März so ausgeprägt wie seit Ende der Diktatur nicht mehr, mit dem sonst starken dritten Pol, den Autonomiebewegungen, auf der Seite der Linken.

Dem Ex-Regierungschef muss zugebilligt werden, kein Opportunist zu sein. Aznar stellte seine Ideologie über persönliche Karriereziele und über die Wahlaussichten seiner Partei. Statt Neutralität – eine erfolgreiche spanische Übung bereits im Zweiten Weltkrieg – wählte er die pro-amerikanische Haltung gegen die scheinbar erdrückende Bevölkerungsmehrheit. Anderenfalls hätte Aznar am 14. März 2004 einen deutlichen Sieg errungen, um darauf, dieser Entschluss war bereits vor dem Wahlkampf verkündet worden, seinem Fraktionschef Mariano Rajoy den Stab zu übergeben. Aznar wollte ausspannen und abwarten, welche internationalen Spitzenämter dann zur Auswahl stehen würden. Seinen Abgang jedoch inszenierte dann die letztlich siegreiche Opposition als Schauspiel eines politischen Exorzismus.

### ■ Fahrlässige Anti-Terror-Politik der Regierung Aznar?

Geht man nach dem Ablauf der Ereignisse, so stand zunächst die Terrorprävention im Vorfeld des 11. März

auf dem Prüfstand des Untersuchungsausschusses. Ex-Innenminister Acebes Paniagua behauptete, es habe keine konkreten Hinweise gegeben, lediglich eine allgemeine Gefahr islamistischer Terrorakte. Weder die eigenen noch die ausländischen Nachrichtendienste hätten im Vorfeld des 11. März 2004 von Aktivitäten relevanter Gruppen in Spanien berichtet.<sup>4)</sup> Vielmehr sei ein weiteres Großattentat der ETA erwartet worden, wofür durchaus Indizien sprachen: Zu Silvester 2002 hatte die ETA rund 500 kg Sprengstoff in einer Madrider Einkaufspassage zur Detonation gebracht. Kurz vor Weihnachten 2003 war ein Kommando verhaftet worden, das im Bahnhof Chamartin einen Anschlag verüben wollte, wie beim 11. März mit Rucksackbomben. Bereits am 17. Dezember 2002 war 40 Kilometer vor Madrid ein ETA-Kommando gestellt worden, mit ähnlich viel Sprengstoff wie beim erwähnten Silvester-Attentat. Und im Jahr 2000 hatten Spezialeinheiten bei Zaragoza die „Karawane des Todes“ gestoppt, einen Lkw mit über 1000 kg Sprengstoff, unterwegs nach Madrid zum womöglich größten Anschlag seit Bildung der ETA im Jahr 1959.<sup>5)</sup> Gesetzt, die vereitelten Anschläge wären erfolgt, so wäre Spanien als liberaler Rechtsstaat schwer erschüttert worden.

Regierungschef Aznar und Innenminister Acebes hielten bis zur Amtsübergabe an der These einer nicht unmittelbaren islamistischen Anschlagsgefahr fest. Letztlich blieb strittig, wie konkret der Erkenntnisstand des Innenministeriums und des Inlandsgeheimdienstes CNI (Centro Nacional de Inteligencia) war. Allerdings lässt sich, folgt man den Ausführungen des früheren CNI-Chefs Dezcallar de Mazarredo, durchaus der rote Faden einer sich steigernden Bedrohung finden: Dezcallar berief sich auf eine Erklärung von Osama bin Laden Anfang Oktober 2003, in welcher Spanien zum ersten Mal als Feindstaat bezeichnet wird. Spanien sei ein schwacher Pfeiler der US-geführten Koalition und könne durch Terror auf einen anderen Kurs gebracht werden.<sup>6)</sup> Derartige Drohungen seien in den Folgemonaten mehrfach auf Internet-Seiten wiederholt worden, zuletzt am 15. April 2004, womöglich durch bin Laden-Stellvertreter Ayman al Zahawiri. Dies habe, so der Karrierediplomat und Arabien-Experte Dezcallar, zur Befürchtung von Anschlägen auf das spanische Truppenkontingent im

- 4) Cortes Generales, Congreso de los Diputados, Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones, Num. 11, 28-07-04*, p. 10. A.d.V.: Zahlreiche spanische Familiennamen sind zweiteilig.
- 5) Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones, Num. 21, 29-11-04*, p. 25.
- 6) Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones, Num. 7, 19-07-04*, p. 5-6.



Irak geführt. Dieser Verdacht wurde nachträglich bestätigt durch einen norwegischen Islamwissenschaftler, der im Oktober 2003 eine Internet-Seite fand, die konkretere Attentatspläne im Irak offenbarte. Unglücklicherweise meldete der Wissenschaftler dies erst nach den Anschlägen vom 11. März 2004, da er jene Webseite – eine von Tausenden in Bezug auf islamistischen Terrorismus – zunächst für wenig authentisch hielt.

Der parteilose Dezcallar beklagte vor dem Ausschuss, dass das 2000 Mitarbeiter zählende CNI während der Märzkrise „ein wenig aus dem Spiel“ gewesen sei: Er gehörte nicht dem Krisenstab an, das CNI war an den Ermittlungen nicht beteiligt.<sup>7)</sup>

7) *Diario de Sesiones, Num. 21, 29-11-04, p. 16.*

8) *Diario de Sesiones, Num. 22, 13-12-04, p. 4.*

Dezcallar nahm jedoch nicht Stellung zu den dramatischen Erkenntnissen, die seine Behörde im Vorjahr der Terroranschläge gewonnen hatte. Diese Bedrohung, so der heutige Regierungschef Zapatero, sei bekannt und gemeldet, aber nicht beachtet worden. Ausgestattet mit dem Zugang zu Geheimdienstakten, verwies Zapatero auf 165 Mitteilungen des marokkanischen Sicherheitsdienstes an die spanischen Kollegen bezüglich vorbereitender Aktivitäten seit dem September 2001, ergänzt durch 231 Hinweise auf mutmaßlich beteiligte Personen. Ferner seien in Marokko 280 und in Spanien 363 Rufnummern im Zusammenhang mit der sich formierenden Gruppe des 11. März identifiziert worden.<sup>8)</sup>

Zapatero sah davon ab, Namen zu nennen. Seit 1997 besteht eine Friedensvereinbarung zwischen den beiden großen Volksparteien, im Sinne der Terrorbekämpfung bei aller Polemik nicht Amtsinhaber durch gezielte Anschuldigungen zum Rücktritt zu zwingen. Dieser Burgfrieden half den Sozialisten, von weiteren bedrohlichen Details der Anti-Terror-Skandale aus den González-Jahren verschont zu bleiben.

### *Die Lamari-Gruppe*

Es bestehen jedoch Hinweise, dass die Terrorzelle des 11. März dem CNI und dem Innenministerium seit Mitte 2003 bekannt waren: Der algerische Terrorist Allekema Lamari wurde 1997 in Spanien verhaftet und wegen Mitgliedschaft in einer terroristischen Vereinigung zu 14 Jahren Haft verurteilt. Lamari stammt aus den Reihen der GIA (Groupe Islamique Armée), bekannt für die Ermordung zehntausender

algerischer Zivilisten unter Hinmetzelung ganzer Dörfer. Im Juni 2002 ordnete der Staatsgerichtshof (Audiencia Nacional) die vorzeitige Entlassung Lamaris an, der in der Folgezeit nur halbherzig observiert wurde. Seine Spur verlor sich zwischen Tudela (Provinz Navarra) und Madrid, und Lamari machte genau das, was seine Überzeugung ihm gebot: In den Vororten von Madrid sammelte er Militante um sich, bediente sich dabei gefälschter Pässe und Autokennzeichen – eben die Straftaten, für die er seit 1997 im Gefängnis gesessen hatte.<sup>9)</sup> Als Hinweise auf Lamari sich im Herbst 2003 wieder verdichteten, ordnete die Audiencia die erneute Verhaftung an, allerdings ohne Erfolg. Dezcallar meldete im November, doch eine heiße Spur zu haben und verlangte einen Großeinsatz der Anti-Terror-Einheiten, fand aber beim Innenminister kein Gehör.<sup>10)</sup>

Dezcallar hatte sich vor dem Untersuchungsausschuss vorsorglich auf die Geheimschutzbestimmungen berufen, wonach er in öffentlicher Sitzung nur über Vorgänge aus durch Regierungserlass freigegebenen Akten sprechen dürfe. Dem Ausschuss stand hier als möglicher Ausweg der zeitweilige Ausschluss der Öffentlichkeit offen, wie er mehrmals bei der Vernehmung von Undercover-Agenten praktiziert wurde.<sup>11)</sup>

Ein konkretes Datum und den vermutlichen Ort konnte das CNI nicht nennen, versicherte aber, dass die Gruppe zwischen November 2003 und März 2004 zuschlagen würde, eher aber bis zum Januar als unmittelbar vor den Wahlen. Bei dieser uneindeutigen Indizienlage wurde auf Risiko gesetzt, in der Erwartung, dass die Vorbereitungen doch nicht vor dem 14. März zum Abschluss kommen würden. Es wäre schließlich der erste islamistische Anschlag auf spanischem Territorium, ohne eine über Jahrzehnte gewachsene Infrastruktur wie bei der ETA.

### *Die Asturien-Connection*

In dieser Rechnung war jedoch nicht die Sprengstoffschieberei in der asturischen Stadt Avilés enthalten, die im Herbst 2003 ablief. Hier, so beklagte der frühere Arbeitsminister und Regierungssprecher Zaplana Hernández-Soro, lag der Grund für das Gelingen der Anschläge. Schuld sei das skandalöse Versagen der Polizei von Gijón und Avilés – soviel

9) *El País*, 19.10.2004, La Audiencia ordenó detener al jefe del 11-M ocho meses antes del atentado. (Die Generalstaatsanwaltschaft verfügte die Verhaftung des 11.März-Terrorchefs acht Monate vor dem Attentat; Ü.d.V.)

10) *El País*, 18.10.2004, Interior desoyó las demandas de ayuda del CNI para buscar al 'emir' del 11-M. (Das Innenministerium überhörte die Hilfsersuchen des CNI für die Ergreifung des Anführers des 11. März; Ü.d.V.)

11) *Diario de Sesiones*, Num. 7, 19-07-04, p.2 [Ausführungen des Abgeordneten Llamazares Trigo].

- 12) Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones*, Num. 11, 28-07-04, p. 25.
- 13) *Frankfurter Rundschau*: „März 2004: Anschlag in Madrid“, im Dossier „Terror gegen den Westen“ (Erschienen 21.7.2004). Hauptmann Bolinaga im Untersuchungsausschuss: „Zouheir war ein zutiefst desorientierter Mensch.“
- 14) Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones*, Num. 19, 22-11-04, p. 69.

Inkompetenz habe sich kein normaler Mensch vorstellen können?<sup>12)</sup>

Aus einer Kaolinmine verschwanden 13 Kartuschen Sprengstoff des Typs Goma 2 ECO, etwa 500 Kilogramm. Ein recht laxes Nachweisverfahren erleichterte den Coup: Die Mine erhielt für die allfälligen Sprengarbeiten etwa das Doppelte der meistens benötigten Menge, aber erfahrungsgemäß schwankte der Verbrauch. Um eine erhebliche Quantität abzuweigen, musste ein korrupter Mitarbeiter die Einträge im Verwendungsbuch fälschen, d.h. für eine Anzahl von Einsätzen überhöhte Mengen angeben.

Im Raum Avilés fand sich, teils durch gemeinsamen Gefängnisaufenthalt, eine dreiköpfige Bande zusammen, bestehend aus Emilio Suárez Trashorras, einem früh verrenteten Minenarbeiter, Antonio Toro Castro, genannt Toño, einem stadtbekanntem Schläger, sowie Rafa Zouheir, einem aus Marokko stammender Diskotheken-Türsteher. Alle drei versuchten, durch Drogenhandel ihre Finanzen aufzubessern und waren nebenbei auch Informanten der örtlichen Guardia Civil.

Trashorras, Toño und Zouheir saßen 2001 wegen Drogendelikten im Gefängnis und freundeten sich an. Nach der Haftzeit hielten sie Kontakt und besuchten sich gegenseitig, u.a. bei Familienfeiern. Im Gefängnis wurden die drei als Informanten angeworben, nach der Entlassung auch Trashorras' Ehefrau Carmen. Zouheir kam im Zeitraum von Sommer 2002 bis Frühjahr 2003 über marokkanische Landsleute mit der Lamari-Gruppe in Kontakt.

Die Asturien-Connection verdankte ihren Erfolg dem Schlendrian der örtlichen Polizei. Von dieser wurden die Drei als ein Trio von Wirrköpfen verspottet.<sup>13)</sup> Die drei mühten sich nicht um besondere Geheimhaltung, sondern suchten offensiv nach potentieller Kundschaft. Auch ein Mann namens Francisco Lavandera wurde umworben. Dieser ließ sich eine Spengstoffprobe aushändigen und ging damit zur Guardia Civil in Gijón. Dort hielt Hauptmann Bolinaga den Bürger für einen „gewöhnlichen Kriminellen“ und ließ die Sache auf sich beruhen.<sup>14)</sup> Nach dem 11. März berichtete Lavandera seine Geschichte der Zeitung *El Comercio* in Gijón, die am 26. März einen Artikel druckte mit der Überschrift „Trashorras bot mir Dynamit an und ich berichtete es der Po-

lizei.“ Nicht allein Lavanderas Aussage führte auf die Spur zu den Schiebern. Seit 2001 gingen die Guardia Civil und die Nationalpolizei entsprechenden Hinweisen nach, koordinierten ihre Ermittlungen aber nicht und entwickelten keine Eile.<sup>15)</sup> Oft genug hörten die Beamten Räuberpistolen, die in jenes eher triste Ambiente aus Frühverrentung und Zehensterben passen, von armen Teufeln, die vom „großen Ding“ prahlen, das sie irgendwann einmal drehen würden. Diese Einstellung überdachten Bolinaga und sein Untergebener, der Sergeant Campillo, auch nicht, als die Dynamitprobe auf dem Tisch lag.

Zouheir zeigte sich nach der ungefähr gleichzeitigen Freilassung der drei als Kunde interessiert und zahlte an Trashorras und Toño 6000 Euro, wie er später behauptete. Die Nationalpolizei hatte im Rahmen ihrer „Operation Schlange“ ermittelt, ob ETA-Mitglieder in jenem Teil Asturiens unterwegs seien, eine islamistische Terrorgruppe aber nicht in Erwägung gezogen. Unbemerkt ließen die drei Kriminellen den Sprengstoff per Bus nach Madrid schaffen, Kleindealer fungierten als Drogenkuriere.

Die Befragungen Bolinagas und des gesamtasturischen Guardia Civil-Chefs Palacio ergaben ein zumindest fahrlässiges Wegsehen trotz dichter werden der Indizien. Als gravierender erscheint jedoch die Aussage Zouheirs, GC-Beamte hätten ihn im Gefängnis bedrängt, die Namen seiner Kundschaft nicht preiszugeben. Hier versuchte der Ausschuss zu klären, ob die Regierung Aznar, bis zur letzten Amtsübergabe, Zweifel an der islamistischen Urheberschaft zu fördern versuchte.

Bolinaga erklärte, seine Ermittlungen in Sachen Sprengstoffschieberei seien im Frühjahr 2003 „gegen die Wand“ gelaufen. Seine Leute hätten nicht mehr als die Nationalpolizei zu Tage gefördert, ohne von der Nebentätigkeit der Drei als Spitzel der Drogenfahndung zu wissen.<sup>16)</sup> Die Nationalpolizei schien die Guardia Civil-Leute ihrerseits für Hinterwäldler zu halten. Auch die zwischenzeitliche Sicherstellung von 17 Kartuschen Sprengstoff erfuhr die Guardia Civil nicht. Der Nationalpolizei ging es in der Hauptsache darum, den regionalen Drogenmarkt aufzurollen, wo nachhaltige Ermittlungserfolge winkten. Hingegen wurde der Bereich Terrorlogistik als ungeliebte Pflichtaufgabe miterledigt.

- 15) Der Vorsitzende der Polizeigewerkschaft, Carlos Gómez Arruche, bezeichnete die Vorwürfe gegen die Guardia Civil als Medienkampagne. 160 Jahre erfolgreicher Arbeit würden diffamiert, nur weil ein einfacher Polizist womöglich eine Zeugenaussage entgegen seiner Erinnerung doch auf Tonband aufgenommen habe. (Vgl. *Libertad Digital*, 9.12.2004. A.d.V.: L.D. ist ein dem Partido Popular nahestehendes Nachrichtenportal).
- 16) Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones*, Num. 19, 22-11-04, p. 10.

Für die Vertreter des PP im Untersuchungsausschuss hatte die Asturien-Connection vor allem deshalb Bedeutung, weil sie eine Verbindung zwischen den Terrorstrukturen von ETA und Al Quaida belegen sollte. Aznar und Acebes hatten nach März 2004 mehrfach und pauschal von entsprechenden Knastbekanntschaften gesprochen, ohne Namen zu nennen. Kam es tatsächlich zu Kooperationen, so wäre die These früherer Regierungsmitglieder bestätigt, dass letztlich doch die ETA hinter den Anschlägen vom 11. März steckte und islamistische Terroristen als Erfüllungsgehilfen benutzte. Das stärkste Indiz in diese Richtung besteht in einer dreimonatigen Überschneidung der Haftzeiten von Rafa Zouheir und dem baskischen ETA-Terroristen Jokim Etxebarria Garaicoetxea im Gefängnis von Villabona (Asturien). Ferner hatten zwei ETA-Kommandos im Zeitraum 2001 bis 2002 zeitweise Wohnungen in Avilés angemietet.<sup>17)</sup> Die ETA habe jedoch bislang aus Gründen der Tarnung vermieden, mit nichtpolitischen Kriminellen zusammenzuarbeiten, dies immerhin in über 35 Jahren terroristischer Tätigkeit. Daraus könne geschlossen werden, dass die baskische Terrororganisation nicht aus freien Stücken in einem Beschaffungsmilieu aus islamistischen Terroristen und Drogenkriminellen helfend tätig werden würde. Dem hielt der Abgeordnete Zaplana (PP) entgegen, dass im Herbst 2004 der Islamist Berresmail bei seiner Festnahme versucht habe, in seinem Besitz befindliche Mobiltelefone zu zerstören, die ETA-Mitgliedern gehört hatten.<sup>18)</sup>

War die Lamari-Gruppe wirklich auf fremde Hilfe angewiesen? Tatsächlich bleibt unklar, wie der Algerier Lamari mit dem Marokkaner Zouheir zusammenkam. Der Terrorist könnte in der fünfjährigen Haftzeit entscheidende Tips von ETA-Leuten bekommen haben. Zouheir kam Ende 2001 aus der Haft frei. An den Sprengstoffangeboten seiner asturischen Kumpane war Zouheir aber erst interessiert, als auch Lamari das Gefängnis, nicht dasselbe wie Zouheir, bereits verlassen hatte und im Großraum Madrid dank seiner Gesinnungsgenossen eine Aktionsbasis besaß. Der keineswegs religiös motivierte Kriminelle Zouheir wurde womöglich erst 2002 von dem Sprengstoffdeal in Kenntnis gesetzt.

17) Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones*, Num. 22, 13-12-04, pp. 29-31. Regierungschef Zapatero verlas mehrere erst wenige Wochen zuvor erstellte Polizeiberichte in voller Länge, was beim Fragesteller, dem konservativen Abgeordneten und Ex-Regierungssprecher Zaplana, zu heftigen Reaktionen führte.

18) *Diario de Sesiones*, Num. 22, 13-12-04, p. 34.

## ■ Die Märzkrise im Focus des Untersuchungsausschusses

### *Vertauschte Fronten*

Der Untersuchungsausschuss trat in einer untypischen Konstellation zusammen, ähnlich wie der Parteispenden-Untersuchungsausschuss in Deutschland während der 14. Wahlperiode. Die neue Regierungsmehrheit untersuchte Handlungen ihrer Amtsvorgänger, dazwischen lag ein Machtwechsel. Somit besaß die neue Koalition auch die Mehrheit im Ausschuss und den unbeschränkten Zugang zu allen Regierungsdokumenten. Oft erweisen sich Untersuchungsausschüsse als stumpfe Waffe des Parlaments: Eine anklagende Opposition trifft auf mauernde Mehrheitsvertreter, die ihre Aufgabe primär in der Ablehnung heikler Beweisanträge und in der Abschirmung ihrer Regierung sehen. Am Ende bleibt der Minderheit nur übrig, ein Sondervotum zum Abschlussbericht abzugeben. Es steht vielfach Aussage gegen Aussage und letztlich entscheidet das investigative Talent von Journalisten, wie viel Aufklärung die Opposition für sich verbuchen kann.

Beim Untersuchungsausschuss zum 11. März ergriff der Partido Popular die Initiative, um ein Forum für die Rechtfertigung des eigenen Handelns zu schaffen. Wäre es nach dem PP gegangen, hätten noch wesentlich mehr Personen vor dem Ausschuss aussagen müssen, u.a. alle Beteiligten – Beamte und Delinquenten gleichermaßen – der Asturien-Affäre.<sup>19)</sup> Der PP erachtet den Wahlsieg der Linken als illegitim, er argumentiert, nur durch gezielte Diskreditierung seitens der Opposition die Regierungsfähigkeit verloren zu haben.<sup>20)</sup> Gemeinsam mit linksgerichteten Medien wie dem Radiosender Cadena SER habe der PSOE unter Verletzung des Burgfriedens, des „Paktes für die Freiheiten und gegen den Terrorismus“, vor dem 11. März eine Manipulationskampagne organisiert.<sup>21)</sup>

### *Der Lieferwagen*

Während die Vorgänge in Asturien im Vorfeld des 11. März 2004 lagen, fiel das Krisenmanagement der Regierung Aznar in die drei letzten Tage vor dem Wahlsonntag. Der Ausschuss untersuchte in seinen Befragungen zentrale Ermittlungsergebnisse und gab diese im Rahmen seiner Informationspflicht an die

19) *Diario de Sesiones, Num. 19, 22-11-04, p.11.* (So der konservative Abgeordnete Atencia Robledo bei der Vernehmung von Gendarmerie-Hauptmann Bolinaga).

20) So Ex-Innenminister Acebes auf Fragen seines Parteikollegen und Ausschussmitglieds Zaplana. Vgl. Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones, Num. 21, p. 25.*

21) So Aznar bei einem Wutausbruch im Untersuchungsausschuss gegenüber dem Abgeordneten Puig Cerdón; *Diario de Sesiones, Num. 21, 29-11-04, p. 25.*

Bevölkerung weiter. Unmittelbar nach den ersten Radio- und Fernsehmeldungen über die Anschläge gegen 8 Uhr morgens erklärten Spitzenpolitiker mehrerer Parteien, dass die ETA verantwortlich sei. Auch Oppositionsführer Zapatero und der baskische Ministerpräsident Ibarretxe waren darunter. Die vorangegangenen Anschläge und Attentatsversuche der ETA in Madrid machten dies plausibel. Erst zehn Tage zuvor war ein ETA-Kommando verhaftet worden, das mit einem Lieferwagen, 536 kg Sprengstoff und mit einer Straßenkarte von Madrid unterwegs war. Untypisch waren jedoch das Ausmaß der Anschläge und die wahllose Ermordung von Zivilisten.

Das erste Indiz bei der Aufklärung brachte die Sicherstellung eines Kleinlieferwagens vom Typ Renault Kangoo am Bahnhof von Alcalá de Henares gegen 10 Uhr. Zum Politikum wurde der Lieferwagen, als die Untersuchung von Sprengstoffspuren im Innenraum auf Goma 2 und nicht auf Titadyn deuteten, das von der ETA standardmäßig verwendet wird. Die Befragungen ergaben, dass Aznar die Zerlegung des Lieferwagens nicht unbedingt vorantrieb: Am 11. März wurden die Sprengstoffart und die Entdeckung von Koranversen in dem Fahrzeug nicht mehr öffentlich kommuniziert. Dabei lagen die Erkenntnisse, auch nach einem Übermittlungsfehler des Polizeioffiziers de la Morena, spätestens gegen 16 Uhr vor.

Der unglückselige Hausmeister berichtete vor dem Untersuchungsausschuss von Polizeibeamten in Henares und Madrid, die er während seiner mehrmaligen Vernehmungen am 11. März 2004 reden hörte. Diese hätten sämtlich Islamisten verantwortlich gemacht. Zahlreiche dieser Hörensagen-Erkenntnisse trugen zu den bereits am 12. März einsetzenden Demonstrationen gegen die Regierung bei.<sup>22)</sup>

Erst um 17.30 Uhr, wie der Radiosender Cadena SER in einer Entgegnung auf Manipulationsvorwürfe Aznars feststellte, habe Innenminister Acebes über den Inhalt des Lieferwagens informiert.<sup>23)</sup> Angaben zum Sprengstofftyp fehlten jedoch. Ebenso wenig wurden die Nummernschilder erwähnt: Sie gehörten zu einem gestohlenen Fahrzeug. Die ETA verwendet jedoch regelmäßig Dubletten eines ordnungsgemäß gemeldeten Pkw. Auch wurde der Bezug zu dem weiteren am 28. Februar 2004 aufgefundenen Renault

22) Ein Angestellter der Vertretung einer deutschen Großbank, der am 11. März 2004 als freiwilliger Helfer bei den Aufräumarbeiten tätig war, berichtete dem Verfasser von Äußerungen eines Staatssekretärs am Bahnhof Atocha. Dieser habe im Zeitraum 12 bis 14 Uhr mehrfach gegenüber Helfern der ETA-These widersprochen.

23) LA SER INFORMA. [Erklärung zu den Anschuldigungen des Ex-Regierungschefs Aznar gegen unseren Radiosender'], URL: <http://www.cadena-ser.es>

Kangoo nicht hergestellt, gleichermaßen mit gestohlenen Kennzeichen, der in Tetuán neben einer Bahnlinie abgestellt war, die ebenfalls nach Madrid führt.<sup>24)</sup> Sprengstoff wurde an diesem Tag nicht gefunden, es wirkte jedoch wie ein Probelauf einer nicht gerade perfektionistischen Terrorgruppe, die sich ihrer Sache sehr sicher war.

Der gesamte Lieferwagen, der am Vormittag des 11. März in Henares sichergestellt wurde, sei „Bekennerschreiben in sich selbst“ gewesen, wie der Polizist Martín Gómez vor dem Ausschuss erklärte. Die Pressekonferenz von Innenminister Acebes um 17.30 Uhr machte auch den Fund von Korantexten bekannt, darunter war die Sure 3 mit über 200 Versen in arabischer Sprache, ein nach Anschlägen oftmals zurückgelassener Text. Ferner waren ETA-untypische Kupfer- und Aluminiumzünder in dem Fahrzeug, konstruiert für industrielle Verwendung.

In der Nacht vom 11. zum 12. März brach jedoch ein wichtiger Pfeiler der außenpolitischen Unterstützung für Aznar weg: Mehrere englischsprachige Fernsehsender berichteten von der Festlegung Washingtons auf eine islamistische Urheberchaft. Das entsprach den amerikanischen Interessen, da die Attentate als weitere nachträgliche Rechtfertigung für die Ausschaltung des Saddam Hussein-Regimes dienen konnten, wichtiger als die daseinserhaltende Unterstützung für die USA-treue Regierung des Partido Popular, die ungeachtet des Wahlausgangs vielleicht vor einer innenpolitisch unhaltbaren Situation gestanden hätte. Mit anderen Worten: George Bush ließ seinen treuen Freund fallen. Zwar hatte Washington sich bis zum 14. März 2004 nicht offiziell erklärt, wie Aznar im Ausschuss unterstrich,<sup>25)</sup> die für ihn negative Medienberichterstattung sicherlich aber lanciert.

### *Selbstmordattentäter im Zug?*

Am späten Abend des 11. März, gegen 22 Uhr, berichtete Cadena SER, dass drei Angehörige von Anti-Terror-Einheiten unabhängig voneinander ausgesagt hätten, im zuerst explodierten Waggon habe sich ein Selbstmordattentäter befunden. In Körperteilen seien Reste von Feuerlöscher-Inhaltsstoffen gefunden worden, die nur als Bestandteile einer in unmittelbarer Körpernähe detonierenden Bombe derart in das Gewebe eindringen könnten. Der frühere Ge-

24) *Diario de Sesiones, Num. 5, 14-07-04, p. 30.* [Aus einem vom Ausschusssekretär Gil Lazaro verlesenen Polizeibericht].

25) *Diario de Sesiones, Num. 34, 29-11-04, p. 5.*



- 26) *Diario de Sesiones, Num. 7,*  
19-07-04, p. 9.
- 27) *Diario de Sesiones, Num. 21,*  
29-11-04, p. 5.
- 28) *Diario de Sesiones, Num. 21,*  
29-11-04, p. 4.
- 29) *Diario de Sesiones, Num. 7,*  
19-07-04, p. 10.
- 30) *Diario de Sesiones, Num. 18,*  
18-11-04, ps. 8-13.

heimdienstchef Dezcallar stritt vor dem Ausschuss entschieden ab, an Dritte, insbesondere an Politiker des PSOE, entsprechende Informationen weitergeleitet zu haben.<sup>26)</sup> Ihm wurde unterstellt, aus Frustration über die Ausgrenzung aus dem Krisenstab zumindest öffentlich doch noch etwas „mitgeredet“ zu haben. Dezcallar bestritt die Suizid-Theorie abermals, die Aznar bis heute als fabrizierte Lügenkampagne bezeichnet.<sup>27)</sup> Am Vormittag des 12. März hatten Abgeordnete des PSOE gegenüber der Londoner Zeitung *The Guardian* behauptet, sie hätten aus CNI-Kreisen Details der Obduktionen erfahren.

Beim Londoner Büro der Zeitung *Al Quds al Arabi* ging am Morgen des 12. ein angeblicher Bekennerruf ein. Experten waren sich nicht einig, ob wirklich ein Verbindungsmann der Urheber gesprochen hatte. Dezcallar, arabienkundig und vor dem Ausschuss für ein rationales Verständnis des islamistischen Terrors werbend, zog sich auf weiterhin nicht freigegebene Dokumente zurück. Demnach habe die Lamari-Gruppe Präzisions-Zeitzündler verwendet. Tatsächlich lautete das offizielle Ergebnis der Autopsien, mitgeteilt gegen 2 Uhr nachts am 12. März, dass keine Selbsttötungen nachzuweisen seien.<sup>28)</sup> Die Attentäter hätten sich entweder am 11. März oder zusammen mit den anderen Terroristen in Leganés getötet und „den Weg ins Paradies angetreten“, wie Dezcallar es darstellte – was tue die Erörterung also zur Sache?<sup>29)</sup>

Am Abend des 11. März wurde im Bahnhof Vallecas ein Rucksack gefunden, der einen nicht detonierten Sprengsatz enthielt. Der Zünder war exakt vom selben Typ wie jene im Lieferwagen, auch der Sprengstoff war identisch: Goma 2 ECO.<sup>30)</sup> Es war ein hinreichendes Indiz, dass der Renault Kangoo das Transportfahrzeug der Attentäter war. Der Rucksack enthielt ein Mobiltelefon, genutzt als Empfangsgerät für die Fernzündung; auf der SIM-Karte gespeicherte Rufnummern ermöglichten am Folgetag eine Zuordnung zu islamistischen Terrorkreisen.

Am Freitag, dem 12. März kam es vor dem Hauptquartier des Partido Popular zu ersten Demonstrationen. Noch um 14 Uhr wurden alle Mitarbeiter des Arbeitsministeriums – Zaplana war Minister und Regierungssprecher zugleich – aufgefordert, per E-Mail an alle privat und dienstlich bekannten E-Mail-

Adressen die Fotos der neun mutmaßlichen ETA-Terroristen zu versenden, welche die Anschläge verübt haben sollten – um „ihre Ergreifung zu beschleunigen“.<sup>31)</sup> Regierungschef Aznar rief persönlich bei den Chefredakteuren zahlreicher Zeitungen an und bekräftigte die Schuldzuweisung, als oppositionelle Politiker bereits ihrerseits mit entgegengesetzten Erkenntnissen an die Medien herantraten.

Das Verhalten der Sozialisten bedeutete eine Ernüchterung für die Regierungsspitze. Aznar und Acebes beklagten den Bruch des Stillhalteabkommens, des „Paktes für die Freiheiten und gegen den Terrorismus“.<sup>32)</sup> Zapatero hingegen verwies darauf, dass der PSOE zu keinem Zeitpunkt seit 1997 eine Auseinandersetzung um die Terrorbekämpfung gestartet habe – unter Verzicht auf politische Vorteile. Eben deshalb habe die sozialistische Fraktion keine einzige Beschlussvorlage dazu eingebracht. Zaplana, nun in der Rolle des Abgeordneten, hatte im Untersuchungsausschuss kritisiert, dass in 2000 parlamentarischen Initiativen der Sozialisten der Terrorismus offenbar keine Rolle gespielt habe.<sup>33)</sup>

### ■ Das Endspiel

Das Endspiel – will man nicht den gesamten Zeitraum vom 11. bis 14. März 2004 als solches bezeichnen – kam am Samstag, dem 13. März. Innenminister Acebes gab gegen 17 Uhr bekannt, dass eine Stunde zuvor 13 Personen festgenommen worden seien. Darunter seien Marokkaner und Inder, die Mobiltelefone und andere Hilfsmittel für die Attentäter beschafft hätten.<sup>34)</sup> Allerdings erfolgte keine Feststellung, dass die Regierung nunmehr Al Quaida-Terroristen als Verantwortliche der Anschläge vom 11. März betrachte. Diese Nachricht löste in Madrid und anderen Großstädten, besonders stark in Barcelona, Bilbao, Gijon, Santiago de Compostela und Valencia, die bislang weltgrößte SMS-Aktion nach der Methode eines Schneeball-Systems aus, durch die mit folgender Textnachricht (Madrider Version) zu Demonstrationen vor den Büros des Partido Popular aufgerufen wurde: „Aznar kommt damit durch? Sie nennen das Tag der Besinnung, aber Urdaci arbeitet? Heute, 13. März, 18 Uhr, Sitz des PP, Calle Genova 13. Ohne Parteien. Für die Wahrheit. Schick's weiter!“<sup>35)</sup> (Urdaci ist der Nachrichtensprecher des spanischen

- 31) LA SER INFORMA (Darstellung der Sendung Cadena SER), auf homepage URL: <http://www.cadena-ser.es>
- 32) *El Mundo*, 29.4.2004, Acebes llama ‚incompetente‘ y ‚miserable‘ a Alonso por criticar la ‚imprevisión‘ del PP ante 11-M. (Acebes nennt Innenminister Alonso inkompetent und niederträchtig wegen dessen Kritik an ‚mangelnder Voraussicht‘ des PP vor dem 11. März; d.V.).
- 33) Comisiones de Investigación, *Diario de Sesiones*, Num. 22, 13-12-04, p. 15.
- 34) *Diario de Sesiones*, Num. 11, 28-07-04, p. 4.
- 35) Die Original-SMS lautete: „¿Aznar de rositas? ¿Le llaman jornada de reflexión y Urdaci trabaja? Hoy 13-M, a las 18 h. Sede PP C/Genova, 13. Sin partidos. Por la verdad. ¡Pasalo!“. „¡Pasalo!“ lautet auch der Titel des genannten Videos der Stiftung FAES; A. d. V.

Fernsehens, dem von der Opposition bereits während der „Prestige“-Tankerkatastrophe Desinformation vorgeworfen wurde).

Als Urheber bezeichnete Aznar den PSOE und „eine faktische und leicht zu erkennende Macht“.<sup>36)</sup> Zu letzteren zählten das Künstlernetzwerk „Kultur gegen den Krieg“ und die Mediengruppe Prisa, zu der Cadena SER gehört.<sup>37)</sup> Jeweils hundert bis mehrere tausend Menschen zogen vor die Hauptquartiere des Partido Popular und zeigten Spruchbänder mit „PP = Terroristen“, „Aznar, trete zurück!“, oder – dies reimt sich im Spanischen – „man merkt’s, man fühlt’s, die Regierung lügt“.<sup>38)</sup> Auch der Slogan der 2004 verbotenen Baskenpartei Herri Batasuna, „eure Faschisten sind die Terroristen“ wurde mehrfach gesehen.

Einerseits bot die eskalierende Situation der Opposition gegen 19 Uhr die Gelegenheit, mit ihrer ganzen Medienmacht die Regierung entscheidend in die Defensive zu zwingen, andererseits hieß es im SMS-Aufruf gerade „Ohne Parteien!“. Alfredo Rubalcaba, Fraktionsvorsitzender des PSOE, wählte deshalb eine Doppelstrategie. Zunächst rief er im Fernsehen zur Ruhe auf, ausdrücklich mit Bezug auf den „Tag der Besinnung“ vor den Wahlen, lobte dann aber „vorbildliches Verhalten“ der Demonstranten, was man von der Regierung gänzlich nicht behaupten könne. Dem fügte er den Leitsatz aus dem Wahlkampf hinzu, „Die Bürger verdienen eine Regierung, die sie nicht belügt“, der nun einen qualitativ neuen Wiedererkennungswert erzeugte. Die PP-nahe Stiftung FAES (Fundación para el análisis y los estudios sociales) stellte kürzlich in einem technisch aufwendigen Argumentationsvideo Verbindungen zwischen den Tagen vor und nach dem 11. März 2004 her: Bewusst sei diese Formel verbreitet worden, da die Sozialisten ein Vorwissen über die bevorstehenden Anschläge gehabt haben könnten, u.a. wegen der Beziehungen einiger zweit- und drittrangiger Politiker zu Unterstützern von Al Fatah, dem von Jassir Arafat geführten Teil der Palästinensischen Befreiungsorganisation (PLO).

Kurz darauf, gegen 19.45 Uhr, wurde nach Anruf in einem Abfallbehälter vor dem Sender Telemadrid ein Bekennervideo islamistischer Terroristen gefunden, das laut wissenschaftlicher Analyse nicht vor 16 Uhr aufgenommen sein konnte. Innenminister

36) „Un poder fáctico fácilmente reconocible“; Vgl. Aznar: „Dirigentes del PSOE y un poder fáctico reconocible violentaron el luto y la reflexión“ (Führende Politiker des PSOE und eine faktische, leicht zu erkennende Macht verletzen die Trauer und die Besinnung, Ü.d.V.). *Libertad Digital*, 24.03.2004.

37) Das Netzwerk hatte die URL „culturacontralaguerra.org“ und war auf den Webseiten des PSOE verlinkt. Vgl. *Libertad Digital*, 13.03.2004: Rajoy pide que cesen las concentraciones antidemocráticas de acoso en las sedes del PP [Rajoy fordert ein Ende der antidemokratischen Protestversammlungen vor den Gebäuden des PP].

38) „Se nota, se siente, el gobierno miente“.

Acebes tritt um 20 Uhr vor die Mikrofone und teilt den Fund mit, verweist jedoch auf die erst anlaufende Untersuchung. Cadena SER kommentierte diese Erklärung mit „eigenen Quellen“, wonach dieses Band bereits am Mittag in den Händen der Sicherheitskräfte gewesen sei, was die Demonstrationen noch verstärkte. Gleiche Wirkung hatte zu diesem Zeitpunkt die Beschwerde des Partido Popular vor der Nationalen Wahlkommission (Junta Electoral), welche die Demonstrationen bzw. die Verletzung des Besinnungstages verurteilte, von einer Aussetzung der Wahlen aber Abstand nahm.

In jedem Fall war das Bekennervideo das erste unanfechtbare Beweismittel, das unmöglich von ETA-Militanten produziert sein konnte. Ex-Geheimdienstchef Dezcallar bestätigte, dass ab 20 Uhr alle Unklarheiten über die Urheberschaft der Attentate ausgeräumt gewesen seien.<sup>39)</sup> Dieses Untersuchungsergebnis erreichte die Bevölkerung auf offiziellem Weg erst um 2 Uhr nachts. Jedoch bereits gegen 22 Uhr verbreitete *El Mundo* im Internet das Editorial seiner Sonntagsausgabe, das die Resultate vorwegnahm und, noch viel schlimmer, behauptete, dass Innenminister Acebes bei König Juan Carlos um die Verschiebung der Wahlen gebeten habe. Der Sender Cadena SER bestreitet, diese recherchiert zu haben.<sup>40)</sup> Damit waren die Siegeschancen des PP dahin. Noch um Mitternacht demonstrierten Tausende an der Madrider Puerta del Sol, deren landesweit bekannte Turmuhr stets im Fernsehen das neue Jahr einläutet.

## ■ Ausblick

Die Entwicklung seit März 2004 gibt beiden großen Volksparteien Gelegenheiten, in eigener Perception „Recht behalten“ zu haben: Zapatero erfüllte sein Wahlversprechen und zog die spanischen Soldaten aus dem Irak zurück. Der Partido Popular betrachtet dies als Kapitulation vor dem Terrorismus. Am 3. April entzog sich die Lamari-Gruppe durch Selbsttötung im Vorort Leganés dem Zugriff der Polizei. Bei der Untersuchung ihrer zerstörten Wohnung wurden Hinweise auf einen geplanten weiteren Terroranschlag zu Ostern 2004 (11./12. April) gefunden.<sup>41)</sup> Das ermöglichte zwei Sichtweisen: Dass der erneute Anschlag unabhängig vom Wahlausgang und vom beschlossenen Truppenrückzug erfolgt wäre

39) *Diario de Sesiones, Num. 7, 19-07-04, p. 7.*

40) LA SER INFORMA.

41) *Frankfurter Rundschau, 8.4.2004: „Weiterer Anschlag in Madrid offenbar ver-eitelt“.*

oder eben nicht. Am 5. April wurden in Paris weitere 13 mutmaßliche Terroristen, überwiegend Marokkaner, festgenommen: Die Verhöre ergaben, dass der Anschlag von Casablanca im Mai 2003 eindeutig einen islamistischen Hintergrund hatte, nachdem der Partido Popular bis dahin die Urheberschaft als ungeklärt bezeichnet hatte, im Unterschied zu den Sozialisten.

Seit Beginn des Jahres 2005 beantragte der PP eine Reihe weiterer Zeugenaussagen, jedoch war die Regierungsmehrheit nicht bereit, von der im Dezember 2004 verkündeten Schließung der Beweisaufnahme abzurücken.<sup>42)</sup> Die Beweisanträge des PP bezogen sich auf die erwähnten Beziehungen von asturischen PSOE-Funktionären zu Islamisten, die im Zusammenhang mit den Anschlägen von 2004 inhaftiert sind, wobei die Gefängnisbesuche des PSOE-Chefs von Gijón, Francesco Huarte, bei dem Terroristen Abdelkarim Bensmail aus der Lamari-Gruppe im Zentrum stehen. Diese Besuche fanden nachweislich 2002 und 2004 statt, zuletzt am 9. Oktober 2005. Hier sollte nach dem Willen des Partido Popular im Untersuchungsausschuss ermittelt werden, ob höhere Funktionäre des PSOE bis hinauf zum nationalen Organisationssekretär (in etwa „Bundesgeschäftsführer“) José Blanco Erkenntnisse im Vorfeld des 11. März 2004 zurückgehalten hätten.<sup>43)</sup>

Erst im März 2005 wurde bekannt, dass diese Erkenntnisse der Nationalpolizei vorlagen und im November 2004 dem Untersuchungsrichter Baltasar Garzón übermittelt wurden. Bei Bensmail entdeckten Vollzugsbeamte am 19. Oktober 2004 mehrere Namen von ebenfalls inhaftierten ETA-Terroristen, mit denen dieser womöglich kooperiert hatte. Zu Huarte war Bensmail über die Solidaritätsvereinigung „Nationale Gesellschaft der Freunde des palästinensischen Volkes“, als deren Präsident Huarte ebenfalls agierte, in Kontakt gekommen.<sup>44)</sup> Ihrerseits erhoben die Sozialisten, namentlich José Blanco, einen Vorwurf gegen den bekannten Rechtsanwalt (und Mitglied des PP) Vicente Ibor, der zwei Islamisten in seiner Kanzlei beraten habe, nachweislich auch am Tage der Anschläge selbst.<sup>45)</sup>

Auch ohne weitere Zeugenvernehmungen wird der Untersuchungsausschuss noch die Bänder mit Huar-tes abgehörten Gesprächen und weitere Verhörpro-

42) *El País*, 16.3.2005: «La comisión del 11-M fija el 19 de abril para presentar conclusiones sin más comparencias».

43) *El País*, 29.3.2005: «Blanco y Rajoy se reprochan los contactos de militantes de ambos partidos con islamistas». [Blanco und Rajoy halten sich gegenseitig Kontakte von Aktivisten ihrer Parteien mit Islamisten vor].

44) *El País*, 29.3.2005: «La Policía informó en noviembre a Garzón de los contactos entre Huarte y Bensmail». [Die Polizei unterrichtete Garzón im November von den Kontakten zwischen Huarte und Bensmail].

45) *El País*, «Blanco y Rajoy se reprochan».

tokolle aus der „Asturien-Connection“ prüfen können, nachdem die beiden katalanischen Regionalparteien aus der Ablehnungsfront gegen den PP auszuscheren drohten. Politisch steht dabei die Frage im Vordergrund, ob der PSOE bereits in der akuten Krise zwischen dem 11. und 14. März 2004 die Urheberschaft der Anschläge sicher kannte und deshalb die Massenproteste gegen die regierende Volkspartei in der Gewissheit provozierte, nicht nachträglich widerlegt werden zu können. Dieser Verdacht war durch das genannte Video der PP-nahen Stiftung FAES aufgekommen.

Objektiv haben im Fall Spaniens die Anschläge von Terroristen einen Wahlausgang determiniert und die auswärtige Politik in einem zentralen Punkt beeinflusst – und zwar in ihrem Sinne. Damit ist eine neue Dimension der Ausnützung innenpolitischer Fronten durch auswärtige Mächte gegeben: Nicht ein Staat, dessen Diplomatie die politischen Konkurrenten gegeneinander ausspielt, sondern eine geographisch und machtstrukturell nicht eingrenzbar Gruppe, multinational und mit zahlreichen Untergruppen, tritt als Gegenspieler auf. Mit diesem Gegenspieler gibt es keinen Zustand des Friedens, sondern nur unterschiedliche Intensitäten der Konfrontation, je nachdem und wie erheblich die Interessengegensätze sind.

Die Erfahrung Spaniens zeigt, dass gegenüber dem islamistischen Terrorismus innenpolitische Zerwürfnisse über die Schwerpunkte der Außenpolitik nicht mehr durchzuhalten sind. Deshalb wird bei den Bemühungen der EU- und NATO-Staaten, im Nahen Osten zu befrieden und Bedrohungspotenziale einzugrenzen, eine vorausgehende Herstellung von außenpolitischem Konsens der demokratischen Kräfte notwendiger, damit diese für die Folgen im Inneren auch gemeinsam Verantwortung übernehmen können.