

Präsidentschaftswahlen im Iran

Die soziale Frage und das Nuklearprogramm bestimmen die Agenda Ahmadinedschads

Zur Überraschung vieler gewann der 48-jährige Mahmud Ahmadinedschad am 24. Juni die Präsidentschaftswahlen im Iran und verwies den Favoriten Ali Akbar Hashemi Rafsanjani auf den zweiten Platz. Das neue Staatsoberhaupt ist ein strenger Verfechter der islamischen Revolution und lehnt eine Säkularisierung des Systems ab. Als eines von neun Kindern eines Schmieds ist er aber auch ein Mann des Volkes, dessen Engagement als Bürgermeister von Teheran für höhere Löhne, bessere Gesundheitsfürsorge und sozialen Wohnungsbau bekannt ist. Seine im Wahlkampf markigen Worte hören sich nun, nach der Wahl, moderater an, hat Ahmadinedschad doch erkannt, dass er auch mit dem politischen Gegner kooperieren muss, wenn er Erfolg haben will. Kaum kooperieren wird er mit den Exiliranern, die in weiten Teile die seinerzeit geflüchtete Elite des Landes darstellen und deren internationales Gewicht, trotz interner Zerstrittenheit, durchaus beachtlich ist. Zu den großen Herausforderungen der neuen Führung wird neben der Lösung der sozialen Aufgaben die Aushandlung eines Atom-Kompromisses zählen, wobei Ahmadinedschad mit Zugeständnissen der Europäer rechnen kann. Da diese zudem eine gewaltsame Lösung in der Atomfrage, seitens der USA, ablehnen, ist die Kooperation mit Europa für Teheran doppelt wichtig und der Aufbau von Vertrauen vorrangiges Gebot.

■ Executive Summary

Iran has chosen a new president, one who stands for a complete realignment of the domestic and foreign policy of the 'Second Republic'. The victory of the 48-year-old mayor of Tehran, Dr. Mahmud Ahmadinejad, against the favourite, Hojatoleslam Ali Akbar Hashemi Rafsanjani, in the runoff election of June 24, 2005, came as a complete surprise. For the first time in 24 years, the man who holds the office of president will not be a cleric. This, however, is not a step towards a more secular system. On the contrary: As a strict proponent of the values of the Islamic revolution, Ahmadinejad was the candidate favoured by the supreme religious leader, Ayatollah Sayyed Ali Khamenei. For this reason, it is feared that Ahmadinejad might discontinue the agenda of reform pursued by his predecessor, Hojatoleslam Syed Mohammed Khatami. However, this development is by no means cast in stone, for in the era after Khomeini, the Islamic Republic evolved because the population demanded reforms, not because of pressure from outside. This being so, the economic reforms implemented by Rafsanjani in the years of his presidency from 1989 to 1997 as well as the political reforms of president Khatami (1997–2005) cannot be simply cancelled. They have become part and parcel of the image which the vast majority of the Iranian nation has of itself, and they may well be regarded as the coordinates of an 'Islamic democracy' now evolving in a slow and painful process of transformation. Ahmadinejad will have to fit in with this system of coordi-

nates if he wants to be successful with his own, socially-oriented reform approach. Ever since he took office as mayor of Tehran in 2003, he has shown himself a committed social reformer. It was the social question that dominated the entire presidential campaign in which even the reform candidates made some highly populist promises, such as paying every adult Iranian a basic income of around Euro 50. Ahmadinejad himself believes that the greatest social-reform challenges confronting him include the redistribution of the wealth generated by oil, the creation of jobs, and the suppression of corruption. In addition, he promises higher wages, improved public healthcare, low-cost housing, and development assistance for rural areas. These issues have made him popular far beyond the confines of Tehran. The fact that he comes from a lower-class family background helped enhance the credibility of his social policies, for as one of nine children born to a blacksmith, he is definitely a man of the people. When he stated during the campaign that he intended to serve his country, be it as 'a road sweeper, mayor, or president', he was aiming at the votes of those who regard themselves as social losers in post-revolutionary Iran. These people do not feel properly represented either by Rafsanjani, who used force to put down the socially-motivated protest which often arose during his presidency, which was characterised by severe economic reforms, nor by Khatami, who courageously campaigned for enhancing democracy and the rule of law but neglected the social question.

To ensure his success, Ahmadinejad will have to win the approval of those who did not vote for him. Now, after his victory, his statements have become markedly more moderate than before, and he has invited his political opponents to cooperate with him. The composition of his cabinet will show whether he really means what he has been proclaiming. Any permanent polarisation between the reform-oriented political forces and those that faithfully adhere to first principles would be a serious obstacle to his socio-political reform agenda. He will need all societal forces to implement his ambitious reforms. One important reason why problems are now so pressing in the Islamic Republic lies in the radical action taken against certain sections of the societal elite who left the coun-

try in their millions after the revolution of 1979. Both Rafsanjani and Khatami had endeavoured to induce these eminent performers to return, largely without success. Many of those who are prepared to return are reluctant to do so because of the prevailing economic and, more importantly, societal environment. So far, there is little to indicate that Ahmadinejad appreciates the far-reaching significance of this policy pursued by his predecessors, which is important not only economically but also under the aspect of societal reconciliation. There are an estimated two million Iranians living in exile, most of them opposed to the system but highly qualified, and entering into a dialogue with them is a concept that is completely alien to Ahmadinejad. He personifies that revolutionary militancy which drove part of the elite to flee the country after the revolution. The fact that around one million exiled Iranians live in the United States alone will soon be brought home to him, however. The regime-change approach in the Iranian policy of the US was partly brought about by opposition forces, whether faithful to the Shah or not, massively intervening against the Islamic Republic of Iran for a quarter of a century. The sort of powerful dissident or opposition movement that Iran itself is lacking is to be found in the USA, equipped with satellite transmitters and capable of influencing public opinion among the urban middle classes at home. The boycott of the polls, which was what really enabled the opponents of reform to win the local elections of 2003, the parliamentary elections of 2004, and the presidential elections of this year, was massively supported by the exiles who were hoping to delegitimise visibly the theocratic system of the Islamic Republic.

This approach is cynical, however, because it deliberately condones the deterioration of the political situation in Iran instead of supporting democratic transformation. What is more, this strategy also harmed the Iranian reform movement under Khatami who, in the eyes of the exile opposition, from the people's mujahedin to the advocates of a constitutional monarchy under the son of the Shah, Reza Pahlevi, was discredited as part of the 'mullocracy', notwithstanding the important role he played as a proponent of changing the Islamic Republic into an 'Islamic democracy'. In point of fact, however, the election

boycott effectively killed off not the system of the Islamic Republic but the reform movement. Driven by its own aspirations to power, the exile opposition movement is just a cog in the wheels of America's Iranian policy, which focusses on matters other than human-rights infringements or the democracy deficit in the country, although the strategic significance of these aspects might grow, now that Ahmadinejad is president, in the event of any escalation in the domestic-policy situation. Much more significantly, the US strategy of containment and isolation is motivated by the fact that post-revolutionary Iran supports militant groups like Hezbollah and Hamas, attacks the peace negotiations in the Middle East, challenges the right of Israel to exist, and plans to secure its hegemonic position as the largest state on the Gulf by implementing an armaments programme that includes not only mid-range missiles like Shahab 3 but also weapons of mass destruction, as the Americans believe. Concerns that Iran might turn its civilian nuclear programme to military use, and that its nuclear armament might trigger an arms race in the region, are shared by the Europeans. After his election, Ahmadinejad clearly stated that he favours continuing the Iranian nuclear programme for power-generation and medical-technology purposes. There is no dispute among the Iranian population that the country's claim to civilian nuclear-energy use in conformance with the provisions of the non-proliferation treaty is legitimate. The only one to speak up in favour of suspending the controversial enrichment of uranium for a prolonged period was Mostafa Moin, a radical reformer who finished up fifth in the first round of the presidential elections.

Next to implementing his programme of social reforms, therefore, negotiating a nuclear comprise will be Ahmadinejad's greatest challenge. He can rely on the EU being prepared to make far-reaching concessions to obtain a mutually-agreed solution, as well as on the EU's unconcealed rejection of sanctions against Iran, to say nothing of the military option. In the last few months, the Americans fell in with this promising negotiation process initiated by the Europeans, and like the Europeans, they currently hope that the diplomatic efforts will be successful. This process of negotiation will continue despite Ahma-

dinejad's victory, and the Iranians have agreed not to change the composition of their delegation. However, a solution through negotiation can only be obtained if the Iranians are prepared to 'guarantee objectively' that the purposes of their nuclear programme are purely civilian in nature. To comply with this *conditio sine qua non*, comprehensive control mechanisms involving the IAEA will have to be negotiated to ensure the transparency of the programme. The inducements offered Iran by Europe in return include a trade and cooperation agreement as well as cooperation in the nuclear field. The failure of such a solution would nourish doubts about the purely civilian orientation of the Iranian programme not only in the US, but in Europe as well. Besides, it would have an extremely negative influence on relations with the Islamic Republic. Endorsed particularly by the USA, sanctions against Iran would be very costly for Europe as the oil price may be expected to rise in consequence. What is more, Iran could not be prevented from going on with its nuclear programme if sanctions were imposed, and observing it would become impossible. It is even conceivable that the conflict might escalate. In view of the relative strength of the regime as demonstrated by the outcome of the presidential elections, moderate developments in domestic policy would become increasingly improbable if pressure from outside were to increase. However, the geopolitical interests of Iran, which have not changed since Ahmadinejad's election, argue against such a worst-case scenario. Iran intends to remain fully committed to stabilising Afghanistan as well as Iraq because its national interests lie with positive political and economic developments in the two neighbouring states, not only because American troops are likely to be withdrawn more quickly from the region in this instance. This being so, there are only two options available to both Iran and Europe: win-win or lose-lose. After Ahmadinejad's election, both sides will have to begin building the confidence that is indispensable for negotiating a solution.

■ Kandidatenaufstellung und Wahlkampf

1014 Bürger, mehr als jemals zuvor in der 26-jährigen Geschichte der Islamischen Republik Iran, ließen sich

als Kandidaten für die neunten Präsidentschaftswahlen registrieren. Acht von ihnen ließ der Wächterrat, ein zwölfköpfiges Gremium aus sechs weltlichen und sechs geistlichen Juristen, schließlich als offizielle Kandidaten zu, unter ihnen keine Frau. Nicht nur die iranische Frauenrechtlerin und Friedensnobelpreisträgerin Shirin Ebadi¹⁾, sondern auch der konservative Kandidat Laridschani hatte sich dafür ausgesprochen, die Kandidatur von Frauen zuzulassen.²⁾

Auch die Auswahl der männlichen Kandidaten begann mit einem Eklat: Der Wächterrat hatte in seiner ersten Entscheidung neben dem „Pragmatiker“ Ali Akbar Hashemi Rafsandschani zwar vier Konservativen, aber mit dem ehemaligen Parlamentssprecher Mehdi Karrubi nur einen moderaten Reformer qualifiziert, woraufhin wichtige Gruppierungen der Reformbewegung mit einem Boykott der Wahlen drohten. Insbesondere die vom Bruder des aus dem Amt scheidenden Präsidenten geführte Partizipationsfront des Islamischen Iran (Mosharekat), die sich hinter den Radikalreformer und früheren Bildungsminister aus Chatamis Kabinett, Mostafa Moin, gestellt hatte, verband ihren Protest gegen die Entscheidung des Wächterrats mit einem Aufruf zum Wahlboykott. Diese Drohung bewog den obersten Rechtsgelehrten, Ayatollah Seyed Ali Chamenei, schließlich dazu, den Wächterrat zur Zulassung zweier weiterer reformorientierter Kandidaten aufzufordern.

Das auf Druck Chameneis hin erfolgte Einlenken des Wächterrates nützte allerdings eher den Konservativen, da nun, wie auf Seiten der Konservativen, auch auf Seiten der Reformer/Pragmatiker verschiedene Kandidaten gegeneinander antraten und sich somit gegenseitig Stimmen wegnahmen.

Es gelang beiden Lagern nicht, sich im Verlauf des Wahlkampfes jeweils auf einen besonders aussichtsreichen Kandidaten zu einigen. Zwei Tage vor dem Wahltag zog jedoch der als gemäßigt konservativ geltende Mohsen Rezai, Sprecher des von Rafsandschani geleiteten Schlichtungsrates, seine Kandidatur zurück, allerdings ohne seine Anhänger zur Wahl eines bestimmten anderen Kandidaten aufzufordern.

Auf Seiten der Konservativen traten somit letztlich noch drei Kandidaten an: der Bürgermeister von Teheran, Mahmud Ahmadinedschad, der Leiter der staatlichen Polizeibehörde, Mohammad Bagher Gha-

1) Ebadi bekannte sich schließlich zum Boykott der Wahl, vgl. das Interview mit Ebadi „Wir schützen unsere Freiheiten“ auf www.spiegel.de, 4. Juli 2005.

2) Laridschani begründete dies damit, so die Wahlbeteiligung weiter zu erhöhen, Reuters, 26. April 2005.

libaf, und der ehemalige langjährige Leiter der Staatlichen Rundfunk- und Fernsehanstalt (IRIB), Ali La-ridschani.

Im Reformerlager trat neben Mostafa Moin und Mehdi Karrubi noch Mohsen Mehralizadeh, Direktor der Staatlichen Sportorganisation und wie Moin Anhänger der Partizipationsfront, an.

Von verschiedenen konservativen wie reformorientierten Kräften unterstützt wurde die Kandidatur Ali Akbar Hashemi Rafsandschanis. Der 70-jährige Rafsandschani, der bereits von 1989 bis 1997 Präsident des Iran gewesen war, hatte lange gezögert, seine Kandidatur bekannt zu geben. Doch der amtierende Vorsitzende des Schlichtungsrates rechnete sich schließlich vor allem aufgrund seines hohen Bekanntheitsgrades gute Wahlchancen aus.

Im Ausland wurde die Kandidatur Rafsandschanis begrüßt, da man sich von ihm im Falle seiner Präsidentschaft eine Fortsetzung seines pragmatischen und auf Konsens ausgerichteten innen- und außenpolitischen Kurses erwartete.

■ Favorit Rafsandschani liegt in erster Wahlrunde vorn

In allen Umfragen, die vor dem Wahltag veröffentlicht worden waren, lag Rafsandschani deutlich an der Spitze des Kandidatenfelds. Allerdings konnte er in keiner Umfrage die Mehrheit auf sich verbuchen, so dass allgemein davon ausgegangen wurde, dass erstmals in der Geschichte der Islamischen Republik eine Stichwahl erforderlich sein werde.

Als mögliche Gegenkandidaten Rafsandschanis für die Stichwahl wurden zumeist Mostafa Moin auf Seiten der Reformer und Ghalibaf auf Seiten der Konservativen gesehen.

Ahmadinedschad, der im Vergleich zu den anderen Kandidaten einen wenig aufwendigen Wahlkampf geführt hatte, galt bis zum Wahltag als Kandidat mit Außenseiterchancen, dem gegen Rafsandschani keine größeren Chancen eingeräumt wurden.

Umso größer war die Überraschung über das Ergebnis der Stimmauszählung, das vom Innenministerium am 18. Juni veröffentlicht wurde und den Favoriten Rafsandschani nur knapp vor Ahmadinedschad platzierte. Vor allem Mehdi Karrubi, der in ersten Stellungnahmen des Innenministeriums noch an

zweiter Stelle gestanden hatte, monierte, dass nur Manipulationen für dieses Wahlergebnis verantwortlich sein könnten. Aus Protest trat er von allen Ämtern zurück, auch als Mitglied des Schlichtungsrates und als Berater des Obersten Rechtsglehrten, was dieser mit einer harschen öffentlichen Stellungnahme beantwortete.³⁾ Auch der Radikalreformer Mostafa Moin, der unerwartet abgeschlagen auf dem fünften Platz gelandet war, protestierte gegen den Ablauf der Wahl. Insbesondere auf seinen Wahlveranstaltungen war es zu Auseinandersetzungen mit politischen Gegnern gekommen.⁴⁾ Obwohl ein Sprecher des Innenministeriums die Vorwürfe aufgriff und Unregelmäßigkeiten bestätigte, wurden bei einer vom Wächterrat angeordneten stichprobenartigen Nachzählung in 100 der rund 4000 Wahlbüros keine Indizien hierfür entdeckt.

Auch Rafsandschani, der in den Umfragen vor der Wahl meist zumindest zehn Punkte über dem tatsächlichen Ergebnis gelegen hatte, monierte den Ablauf der Wahl. Die Vorwürfe richteten sich insbesondere gegen die 200000 Mann starken Revolutionsgarden (Pasdaran) und die paramilitärischen Volksmilizen (Basidschi), die, entgegen ihrer Stellung als staatliche Organe, ihre Überparteilichkeit verletzt und ihre Mitglieder zur Wahl Ahmadinedschads aufgerufen hätten. Am Wahltag selbst war zudem in vielen Moscheen das Freitagsgebet zur Mobilisierung der Anhänger Ahmadinedschads genutzt worden, obwohl diese Form von Wahlkampf ebenfalls nicht erlaubt ist.

Weniger als 450 000 Stimmen Vorsprung trennten Rafsandschani so von seinem unerwarteten Konkurrenten um das Amt des Präsidenten, was für die Stichwahl auf ein Kopf-an-Kopf-Rennen hinwies.

Die Reformkräfte forderten eine einwöchige Aufschiebung der für die Folgewoche vorgesehenen Stichwahl, um in der Zwischenzeit eine gründliche Untersuchung der Wahlmanipulationsvorwürfe zu ermöglichen. Die Konservativen befürworteten dagegen den vom Wächterrat zum Wahltag bestimmten 24. Juni, da sie die positive Stimmung für ihren Kandidaten nutzen wollten.⁵⁾

Bei 62,66 Prozent Wahlbeteiligung hatten im ersten Wahlgang mehr als 29 Millionen der knapp 47 Millionen Wahlberechtigten ihre Stimme abgege-

3) Chamenei beschuldigte Karubi, dass dessen Vorwürfe im Iran zu einer Krise führen würden.

4) Moin hatte daher noch kurz vor der Wahl seine Teilnahme an den Wahlen in Frage gestellt, sollten die Angriffe auf ihn und seine Anhänger nicht nachlassen, vgl. Reuters, 15. Juni 2005.

5) Die Durchführung der Stichwahl muss nach iranischem Recht spätestens zwei Wochen nach dem ersten Wahlgang erfolgen.

ben. Dies war weit mehr, als viele Beobachter angesichts des Wahlboykotts bei den Parlamentswahlen 2004 und den Kommunalwahlen 2003 erwartet hatten. Die Breite des Kandidatenspektrums, das vom radikalen Reformer bis zum fundamentalistischen Hüter der Werte der Islamischen Revolution reichte, der von einigen Kandidaten sehr modern geführte Wahlkampf und auch die Bedeutung der im Vorfeld der Wahlen diskutierten innen- und außenpolitischen Themen, die von der Festigung der bürgerlichen Freiheitsrechte, der Sozial- und Gesundheitspolitik bis hin zu den außenpolitischen Dauerbrennern der Nuklearfrage und der Gestaltung des Verhältnisses zu den USA reichten, trugen zu dieser hohen Beteiligung bei.

Kandidat	Stimmen	
	Gesamtzahl	Anteil in Prozent
Ali Akbar Hashemi Rafsandschani	6 159 453	21,01
Mahmud Ahmadinedschad	5 710 354	19,48
Mehdi Karroubi	5 066 316	17,28
Mohammad Bagher Ghalibaf	4 075 189	13,90
Mostafa Moin	4 054 304	13,83
Ali Laridschani	1 740 163	5,94
Mohsen Mehralizadeh	1 289 323	4,40
Leere oder ungültige Stimmen	1 221 940	4,17
Gesamt	29 317 042	100

■ Stichwahl und Überraschungssieg Ahmadinedschads

Zwischen Ahmadinedschad und Rafsandschani entbrannte in den wenigen Wahlkampftagen vor der Stichwahl eine Schlacht, in der man auch vor persönlicher Verunglimpfung nicht zurückschreckte. Große Mengen diffamierenden Wahlkampfmaterials wurden beschlagnahmt.⁶⁾ Die Wahlkampfstrategie Ahmadinedschads griff dabei gezielt Ressentiments gegen Rafsandschani auf und stellte dessen persönlichen Wohlstand der Lebenswirklichkeit des Millionenheeres der Armen gegenüber. Zupass kam Ahmadinedschad sein als Bürgermeister von Teheran in den letzten zwei Jahren unter seiner Anhängerschaft gepflegtes Image des einfachen Mannes aus dem Volk,

6) Nach iranischem Wahlrecht ist es verboten, während des Wahlkampfs unbegründete Behauptungen über den politischen Gegner zu verbreiten, ap, 23. Juni 2005.

der auch als Bürgermeister von Teheran der Basis eng verbunden blieb, gar seine Bürgermeisterwohnung verkaufte, um von dem Erlös Sozialwohnungen bauen zu lassen.⁷⁾ Dieses sozialpolitische Profil und seine persönliche Glaubwürdigkeit kamen im Wahlvolk gut an und kontrastierten mit dem diesbezüglich eher negativen Image Rafsandschanis.

Die Reformkandidaten, die eher hilflos vor einer Radikalisierung der iranischen Politik im Falle einer Wahl Ahmadinedschads warnten, stellten sich einhellig hinter Rafsandschani und riefen ihre Anhänger zu seiner Wahl auf. Rafsandschani, der sich in seinem modernen Wahlkampf von einer betont liberalen Seite gezeigt hatte, wurde aufgrund seines politischen Gewichts als durchsetzungsfähiges Gegen gewicht zum konservativ dominierten Parlament, zum Wächterrat und zum Revolutionsführer gese hen.

Die Wahl zwischen Ahmadinedschad und Rafsandschani war mithin eine Richtungswahl zwischen einer eher sozialen und einer liberalen Umgestaltung der iranischen Politik.

Von Konservativen und Reformern wurde gleichermaßen zu einer hohen Wahlbeteiligung aufgerufen, aber insbesondere die Reformer und die Anhänger Rafsandschanis hofften darauf, dass noch viele der 18 Millionen Wahlberechtigten, die im ersten Wahlgang nicht zu den Urnen gegangen waren, nun doch ihre Stimme abgeben würden, um eine Präsidentschaft Ahmadinedschads zu verhindern.

Diese Hoffnungen wurden jedoch nicht erfüllt. Die Wahlbeteiligung sank am 24. Juni sogar leicht um rund 350 000 Stimmen auf 59,6 Prozent. Über raschender war aber die mit 7,2 Millionen Stimmen Vorsprung deutliche Überlegenheit Ahmadinedschads gegenüber dem auch für die Stichwahl als Favoriten gehandelten Rafsandschani. Rafsandschani konnte somit nur weit weniger als die Hälfte der über zehn Millionen Wähler, die zuvor für die Reformkandidaten gestimmt hatten, zusätzlich für sich gewinnen. Während Ahmadinedschad mit über 17 Millionen Wählerstimmen sein Ergebnis aus der ersten Runde verdreifachte, gewann Rafsandschani weniger als vier Millionen Stimmen hinzu und erzielte insgesamt rund zehn Millionen Wählerstim men.

7) Vgl. *International Herald Tribune*, 2. Juli 2005.

Kandidaten	Wählerstimmen	
	Total	Anteil in Prozent
Mahmud Ahmadinedschad	17 284 782	61,69
Ali Akbar Hashemi Rafsandschani	10 046 701	35,93
Leere oder ungültige Stimmzettel	663 770	2,37
Gesamt	27 959 253	100

Zwar haben somit nur rund 38 Prozent der etwa 47 Millionen Wahlberechtigten für Ahmadinedschad gestimmt, aber weit mehr als die Hälfte der wahlberechtigten Iraner haben mit ihrer Stimmabgabe für Rafsandschani oder Ahmadinedschad die Legitimität des politischen Systems der Islamischen Republik nach innen und außen verteidigt. Der radikalreformistische Ansatz, das System der Islamischen Republik durch einen Wahlboykott zu delegitimieren und so den Veränderungsdruck auf das Establishment zu erhöhen, ist gescheitert. Selbst wenn heute 60 Prozent der iranischen Bevölkerung jünger als 25 Jahre alt sind und die Revolution nicht persönlich erlebt haben, kann sich eine Mehrheit der Iraner immer noch soweit mit der Islamischen Republik identifizieren, dass radikale oppositionelle Kräfte auf absehbare Zeit keine Chance haben werden, die Systemfrage zu stellen. Der Wahlsieg Ahmadinedschads bedeutet aber nicht, dass sich die iranische Bevölkerung nun mehrheitlich eine Abkehr von den Reformen der letzten Jahre wünscht. Die wirtschaftlichen Reformen Rafsandschanis⁸⁾ und die politischen Reformen Chatamis haben jedoch die soziale Schere nicht schließen können. Mehr als ein Viertel der Bevölkerung soll unterhalb der Armutsgrenze leben, die für eine fünfköpfige Familie bei einem Einkommen unter 278 Dollar im Monat liegt. Das durchschnittliche Monatseinkommen liegt bei 200 Dollar.⁹⁾ Für die zur Beseitigung dieser Armut notwendigen sozialen Reformen hat Ahmadinedschad das Mandat erhalten. Die Reduzierung der Armut, die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, die Senkung der hohen Inflationsrate, der Ausbau des Gesundheitssystems und die Förderung ländlicher Gegenden zur Bekämpfung der Landflucht stehen auf der sozialpolitischen Agenda der Regierung Ahmadinedschads. Sollte der Ölpreis län-

8) Die positive wirtschaftliche Entwicklung Irans nach dem Ende des Iran-Irak-Kriegs unter den beiden von Rafsandschani angestoßenen Fünfjahresplänen wirkte sich auch im Sozialbereich positiv aus, vgl. *Human Development Report of the Islamic Republic of Iran*, Tehran 1999.

9) So Rahim Oskui, Wirtschaftswissenschaftler des Industrial Management Instituts in Teheran, vgl. *International Herald Tribune*, 4. Juli 2005.

gerfristig auf dem derzeitigen hohen Niveau bleiben, dann würde dies nicht nur die Wirtschaft ankurbeln und zur Schaffung neuer Arbeitsplätze beitragen, sondern auch die Refinanzierung eines umfassenden Sozialprogramms ermöglichen.

■ Eine „neue Islamische Revolution“?

„Eine neue Islamische Revolution hat stattgefunden mit dem Blut der Märtyrer. Wenn Allah es gestattet, wird diese Revolution die Ungerechtigkeit in der Welt ausmerzen.“¹⁰⁾ verkündete Ahmadinedschad noch voller Freude über seinen unerwarteten Sieg. Schon während des Wahlkampfes unterschied sich Ahmadinedschad durch seine radikale Rhetorik und nostalgische Rückbezüge auf die Revolutionszeit deutlich von allen anderen Kandidaten.¹¹⁾ Hierdurch erweckte er bei manchen Beobachtern den Eindruck, das Rad der Geschichte zurückdrehen zu wollen. Nach der Wahl mäßigte er sich aber bald in seinem Ton und verkündete: „Meine Regierung wird sich an den Interessen und dem Fortschritt der iranischen Nation orientieren.“ Offen ist noch, wie die Regierung Ahmadinedschad diese „Interessen“ und den „Fortschritt“ der iranischen Nation definieren wird. Eine weitere Liberalisierung des politischen Systems steht für Ahmadinedschad sicher nicht an vorderster Stelle und von Teilen seiner Anhängerschaft ist eher Druck in die gegenteilige Richtung zu erwarten. So kam etwa von konservativen Madschlis-Abgeordneten kurz nach der Wahl die Forderung nach strengerer Beachtung der „islamischen“ Bekleidungsvorschriften auf.

Will Ahmadinedschad keine den sozialen Frieden gefährdende Polarisierung der iranischen Gesellschaft riskieren, dann wird er die Kultur- und Innenpolitik des Iran aber nicht radikal antireformistisch umgestalten, sondern nach dem Vorbild Chatamis einen moderaten Ansatz wählen müssen. Seine jüngsten Aussagen zugunsten von mehr Pressefreiheit stimmen hier sogar vorsichtig optimistisch. Der politischen Reformrhetorik der Chatami-Ära wird man bei Ahmadinedschad in Zukunft wohl eher selten begegnen. Aber auch die von Ahmadinedschad im Wahlkampf gepflegte Revolutionsrhetorik dürfte im politischen Alltag einem sachorientierten Pragmatis-

10) „A new Islamic Revolution has taken place with the blood of the martyrs. If Allah permits, this revolution will eradicate the injustice in the world“, Anadolu Ajansi, 30. Juni 2005.

11) Seine Gegner warnten sogar vor der Talibanisierung der iranischen Gesellschaft, vgl. www.spiegel.de, 25. Juni 2005.

mus weichen. Integration statt Ausgrenzung war das gesellschaftspolitische Motto der Chatami-Ära: Dies schloss offensiv auch die Exiliraner ein, die nicht nur ihr Vermögen, sondern auch ihr Wissen mit ins Ausland genommen hatten. Gesellschaftliche Liberalisierung diente unter Chatami daher nicht nur dazu, die gut ausgebildeten Kräfte im Land zu halten, sondern auch die Auswanderer und Exilanten zurückzuholen. Doch Exiliraner werden nur in ihre alte Heimat investieren oder gar zurückkehren, wenn sich das Investitionsklima im Iran günstig entwickelt und neben den wirtschaftlichen auch die politischen Rahmenbedingungen attraktiver werden. Die Entwicklung eines guten Verhältnisses zu den Exiliranern ist auch aus politischen Gründen eine wichtige Herausforderung für die Regierung Ahmadinedschad.

■ Die Bedeutung der Exilopposition

- Seit der Flucht des Schah 1979 hat sich in den USA die größte und kulturell wie politisch aktivste iranische Exilgemeinschaft herausgebildet. Schahsohn Reza Pahlewi gehört derzeit zu den Einflussreicherem unter der politisch sehr gemischten Gruppe der Exiliraner.¹²⁾ Nicht nur in den USA ist er medial über ein breites Netzwerk von schahtreuen Sendern gut vertreten, sondern auch in Europa. Über Satellit sind die Programme seiner Anhänger auch im Iran zu empfangen, was den seit Jahren andauernden Streit um das Verbot von Satellitenschüsseln im Iran zusätzlich verschärft hat.
- 12) Eine Selbstdarstellung findet sich unter www.rezapahlavi.org.
- 13) Vgl. Bundesamt für Verfassungsschutz, „Volksmodjahedin Iran“ und ihre Frontorganisation „Nationaler Widerstandsrat Iran“, Köln 2004 sowie <http://www.globalsecurity.org/military/world/para/mek.htm>.

Eine weitere politisch relevante Exilgruppe sind die Volksmudschahedin (MEK). Diese militante Organisation ist seit der amerikanischen Besetzung des Irak, der lange ihre Basis war, geschwächt.¹³⁾ Schahanhänger und MEK eint nur die unversöhnliche Opposition gegen die derzeitigen Machthaber im Iran. Insbesondere die MEK ist bis in die jüngste Zeit mit militärischen Aktionen im Iran aufgefallen. Auch die Anschläge, die vor der Wahl in Teheran verübt wurden, könnten auf das Konto der MEK gehen.

Aufgrund ihrer Uneinigkeit ist der Einfluss der Exilopposition auf die Reformbewegung im Iran nur sehr schwach. Auch systemoppositionelle Strategien, wie Aufrufe zum Wahlboykott, die die Delegitimierung der Islamischen Republik zum Ziel haben, oder

die Durchführung eines Referendums über die Verfassung der Islamischen Republik, das gegen das verfassungsmäßig verankerte theokratische Prinzip gerichtet ist, haben die Opposition bislang nicht zusammen geführt. Die Gründe hierfür liegen vor allem auch darin, dass die MEK schon zu Schahzeiten zu den militätesten Systemgegnern zählte und in der Revolutionszeit Chomeini unterstützte, somit gemeinsame operative Strategien mit den konstitutionellen Monarchisten um Reza Pahlewi nicht nahe liegen.

Die Schwäche der Exilopposition ist aber auch in der langen Zeit des Exils und in der dadurch begründeten Entfremdung von der Heimat zu sehen. Nach 26 Jahren im Exil verfügen die Exilgruppen oft nicht mehr über die Mobilisierungsfähigkeit unter ihren Landsleuten im Exil wie noch in den achtziger Jahren. Und viele derer, die nach der Revolution in der Heimat geblieben sind, nehmen es den Exilanten übel, sich in der Zeit der Revolution und der „Heiligen Verteidigung“ (so wird der von 1980 bis 1988 geführte Krieg gegen den Irak im Iran genannt) dem Kampf entzogen zu haben. Der MEK wird im Iran zudem vorgeworfen, dass sie sich mit dem Erzfeind in Bagdad verbündet hat, um von ihren Basen im Irak aus gegen das Regime in Teheran vorzugehen.

Heute steht die MEK sowohl in den USA als auch in Europa auf den Listen der illegalen Terrororganisationen und ist durch die US-Streitkräfte im Irak entwaffnet worden. Die Regierung in Teheran hat in den letzten Jahren verstärkt um die Rückkehr der MEK-Mitglieder in den Iran geworben.¹⁴⁾ Durch diese Kampagne wurde die MEK zusätzlich geschwächt. Stärkere Sorgen als die politischen oder militärischen Aktionen der MEK bereiten der Regierung in Teheran die Spionagetätigkeiten dieser Gruppe. So hat die MEK dazu beigetragen, dass Teile des geheimen iranischen Atomprogramms offen gelegt wurden.¹⁵⁾ Inwieweit die USA die MEK für verdeckte Operationen im Iran nutzen, um möglicherweise Militärschläge gegen das iranische Atom- und Rüstungsprogramm vorzubereiten, ist jedoch unklar.¹⁶⁾

Trotz ihrer Schwäche spielen die exiloppositionellen Kräfte jedoch eine gewisse Rolle für die propagandistische Beeinflussung der Meinungsbildung in

14) Die Rückkehr von Ex-Mitgliedern der MEK in den Iran wird in den iranischen Medien propagandistisch aufbereitet, vgl. IRNA, 12. Januar 2005.

15) So die Anlage zur Urananreicherung in Natanz und die Anlage zur Produktion von schwerem Wasser in Arak, vgl. www.aljazeera.com, 3. April 2005 und CNN, 13. Dezember 2002.

16) Die MEK behauptet, noch Tausende Anhänger im Iran zu haben, vgl. Monitor Nr. 528, 3. Februar 2005.

ihren „Gastländern“, indem sie offensiv die Menschenrechtsverletzungen und das Demokratiedefizit im Iran für ihre politischen Zwecke instrumentalisieren. Diese Rolle hat in den letzten acht Jahren zwar an Bedeutung verloren, da die Dialog- und Charmeoffensive Präsident Chatamis das Image des Iran im Westen sehr zum Positiven verändert hat, sie könnte aber wieder an Bedeutung gewinnen, wenn sich die außenpolitischen Beziehungen und die innenpolitische Lage des Iran unter Ahmadinedschad verschlechtern sollten.

■ Die Nuklearverhandlungen mit der EU – Kompromiss oder Konfrontation?

In ersten Stellungnahmen nach der Wahl bekannte sich Ahmadinedschad zu einer Fortsetzung der Nuklearverhandlungen mit den sogenannten EU 3 (Deutschland, Frankreich, Großbritannien). Im Wahlkampf hatte er jedoch die Kompromissbereitschaft des iranischen Verhandlungsteams kritisiert und eine Position der Stärke angemahnt.¹⁷⁾ Die nächste Verhandlungsrunde wird für Ende Juli/Anfang August 2005, also noch vor der Vorstellung des neuen Kabinetts in Teheran, erwartet. Unklar ist, ob es auf Seiten des iranischen Verhandlungsteams Veränderungen geben wird, das von Chefunterhändler Hassan Rohani, dem Sekretär des Obersten Nationalen Sicherheitsrates, geleitet wird.¹⁸⁾ Unsicher ist auch, wie die von Ahmadinedschad angekündigte Änderung der iranischen Verhandlungsstrategie konkret aussehen wird. Diese ging bislang von der iranischen Perspektive aus, dass das unter dem Nonproliferationsvertrag Erlaubte auch dem Iran zugestanden werden müsse und eine diskriminierende Behandlung Irans abzulehnen sei. Der „Kandidat des Westens“, Rafsandschani, hatte im Wahlkampf ebenfalls deutlich gemacht, dass die grundsätzliche Fortsetzung des zivilen iranischen Nuklearprogramms, einschließlich der umstrittenen Anreicherung, nicht zur Diskussion stehe. Lediglich Mostafa Moin hatte die langfristige Aussetzung der Anreicherung während des Wahlkampfes in Erwägung gezogen. Die von konservativen Kräften dominierte Madschlis hatte die Regierung in Teheran zudem wenige Wochen vor der Wahl in einem Mehrheitsbeschluss zur

17) Vgl. *Welt am Sonntag*, 26. Juni 2005.

18) Meldungen über einen Rücktritt Rowhanis wurden zwischenzeitlich wieder dementiert.

Wiederaufnahme der Uran-Anreicherung aufgefordert. Dieser Beschluss war vom Wächterrat bestätigt worden.

Ahmadinedschad wird in dieser Frage von zwei Seiten unter Druck gesetzt – von den pragmatischen und den reformorientierten Kräften, die zwar die nationalen Interessen Irans gewahrt wissen wollen, aber auf eine Verhandlungslösung mit den EU 3 setzen, einerseits und von den Hardlinern, die bereit sind, zur Fortsetzung des Atomprogramms auch die außenpolitische Konfrontation in Kauf zu nehmen, andererseits.

Die Blockade oder der Abbruch der Verhandlungen mit der EU 3 würde Ahmadinedschad außenpolitisch jedoch in eine Sackgasse führen und ihm aller Wahrscheinlichkeit nach zumindest langfristig auch innenpolitisch schwer schaden. Die von den USA angedrohte Überweisung des Iran-Dossiers an den UN-Sicherheitsrat, die Möglichkeit eines verschärften Sanktionsregimes und im schlimmsten Fall „chirurgische“ militärische Operationen gegen iranische Nuklearanlagen würden die innere und äußere Stabilität des Iran nachhaltig erschüttern. Derzeit spricht allerdings wenig dafür, dass der Iran unter Ahmadinedschad in ein solches außen- und innenpolitisch gefährliches Fahrwasser geraten werde.

Schon in der Vergangenheit hat die iranische Seite hart verhandelt und dies wird sie unverändert unter dem neuen Präsidenten fortsetzen. Zum Verhandlungsstil der iranischen Delegation gehörte die Androhung der Wiederaufnahme der Uran-Anreicherung, deren Suspendierung Teheran im November 2004 für die Dauer der Verhandlungen zugesagt hatte. Grund für diese Drohung war nicht nur die Dauer der Verhandlungen als solche, sondern auch der iranische Verdacht, dass die EU 3 durch einen langen Verhandlungszeitraum aus einer vorübergehenden eine endgültige Suspendierung der Anreicherung ableiten wollten.¹⁹⁾

Entscheidend für einen Erfolg der Verhandlungen ist, dass sich beide Seiten bewusst machen, welche Kosten ein Scheitern verursachen würde und welche Möglichkeiten eine Kompromisslösung eröffnen könnte. Sowohl für Europa als auch für den Iran gibt es nur eine *win-win*- oder eine *loose-loose*-Konstellation.

19) Vgl. BBC News, 30. April 2005.

Iran braucht die Europäer als Brückenbauer, um zumindest mittelfristig die Beziehungen zu den USA normalisieren zu können. Teheran weiß, dass Iran ohne diese Normalisierung auf Dauer eine „gefesselte“ Regionalmacht bleiben würde. Die Europäer ihrerseits sind nicht nur aus Energiehunger Freunde einer weiteren Annäherung an den Iran, sie schätzen auch die Bedeutung des Marktes von 70 Millionen Menschen. Darüber hinaus spielt Iran für sie eine zentrale Rolle für die Stabilisierung der Region. Sie verstehen sich daher auch über die Verhandlungen hinaus als Vermittler, die die nationalen Interessen des Iran zu unterstützen bereit sind, soweit sich Iran zur Durchsetzung seiner nationalen Interessen auf eine konstruktive und berechenbare Politik stützt. Zudem lehnen die Europäer die Sanktionen gegen Iran ab. Die Sicherung der Energiezufuhr und die Ausweitung des bilateralen Handels (2003: 20 Mrd. Euro) haben im Verhältnis zum Iran einen zu hohen Stellenwert, als dass Sanktionen gegen Iran von den Europäern ernsthaft als reelles Druckmittel gesehen würden.

In ihrer pragmatischen Iranpolitik werden die Europäer noch von Russland übertroffen, das sich, ungerührt von allen gegen Teheran in der Nuklearfrage erhobenen Vorwürfen, seit zehn Jahren an dem Ausbau des iranischen Atomprogramms beteiligt. Der mit russischer Hilfe gebaute Reaktor in Bushehr wird 2006 ans Netz gehen. Am 27. Februar 2005 unterzeichneten Russland und Iran in diesem Zusammenhang ein Abkommen über die Lieferung von Nuklearbrennstoff, das aber immerhin eine Klausel enthält, die die Iraner dazu verpflichtet, die verbrauchten Brennstäbe zur Wiederaufarbeitung nach Russland zu schicken.²⁰⁾

Nach der Wahl Ahmadinedschads haben die Russen ihr Interesse bekundet, auch weitere Blöcke des Kernkraftwerks in Bushehr zu errichten. Die Frage besteht aber auch für Russland darin, was die neue iranische Führung unter der angekündigten „neuen Strategie der Nuklearpolitik der Islamischen Republik“ versteht.²¹⁾

Auch die Russen erwarten von Teheran den eindeutigen Verzicht auf die Schließung des nuklearen Brennstoffkreislaufs und damit auf die Fähigkeit zur Herstellung von Atomwaffen. Wie die Europäer, so

20) ap, 28. Februar 2005.

21) Nowosti, 5. Juli 2005.

geht auch Russland davon aus, dass die umfassenden Kontrollen der iranischen Anlagen durch die Internationale Atom-Energie-Organisation (IAEO) unter dem Zusatzprotokoll zum Non-Proliferationsvertrag von 2003, das umfassende Kontrollen iranischer Anlagen durch die IAEO ermöglicht, und die iranisch-europäischen Verhandlungen über das iranische Atomprogramm der beste Weg sind, um Iran vom Bau der Bombe abzuhalten und „objektive Garantien“ für den rein zivilen Charakter des iranischen Atomprogramms zu erhalten. Fraglich ist jedoch, wie Russland als Ständiges Mitglied des UN-Sicherheitsrates auf die Überweisung des Iran-Dossiers an den Sicherheitsrat reagieren würde.

■ Perspektiven der Beziehungen zu den USA

Die USA unterstützen die Nuklearverhandlungen der EU 3 mit dem Iran mit dem Ziel, so die endgültige Aufgabe der Urananreicherung durch Iran zu erreichen, und haben in diesem Zusammenhang ihren Widerstand gegen WTO-Beitrittsverhandlungen des Iran aufgegeben.²²⁾ Die entsprechende amerikanische Ankündigung war von iranischer Seite jedoch mit dem Hinweis beantwortet worden, dass man den WTO-Beitritt als legitimes Recht eines jeden Staates, nicht aber als „Belohnung“ betrachte.²³⁾ Auch ist man in den USA nun, „von Fall zu Fall bereit eine Exportgenehmigung für Ersatzteile für die iranische Zivilluftfahrt zu erteilen“.²⁴⁾ Eine wirkliche Anreizstrategie gegenüber Iran wird von den USA damit noch nicht mitgetragen. Dahinter steckt die amerikanische Befürchtung, dass durch Anreize die Machthaber in Teheran gestärkt und die systemoppositionellen Kräfte entmutigt werden könnten.

Die amerikanische Iranpolitik baut auch nach der Wahl Ahmadinedschads auf der Prämisse auf, dass das Regime und das gesamte politische System im Iran von der iranischen Bevölkerung nicht gewünscht werde. In den letzten Monaten hat die US-Regierung sogar immer wieder verkündet, dass sie an der Seite der Bevölkerung des Iran stehe und diese zum Aufstand gegen die Regierenden in Teheran ermuntere.²⁵⁾

Schon während der Präsidentschaft Rafsandschanis, verstärkt aber unter Präsident Chatami hat sich die iranische Politik verbal für eine Verbesserung der

22) Am 26. Mai 2005 stimmten die 148 WTO-Mitglieder der Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit dem Iran einvernehmlich zu, vgl. *Handelsblatt*, 27. Mai 2005.

23) Vgl. dpa, 6. März 2005.

24) So der US-Außenamtssprecher Richard Boucher am 11. März 2005 in Washington, www.dw-world.de (12. März 2005).

25) So George Bush in seiner Rede zur Lage der Nation, vgl. *tageszeitung*, 4. Februar 2005.

Beziehungen zu den USA eingesetzt. Auch im diesjährigen Präsidentschaftswahlkampf hatte Rafsandjani sich offensiv für eine Wiederaufnahme der bilateralen Beziehungen zu den USA ausgesprochen, dies aber, wie schon während seiner Präsidentschaft, mit weitreichenden Bedingungen, wie der Forderung nach dem Auftauen eingefrorener iranischer Guthaben aus der Schahzeit, verknüpft.

Zu einem diplomatischen Durchbruch ist es aber nicht gekommen, da die USA der iranischen Führung die Unterstützung militanter Organisationen, insbesondere von Hisbollah und Hamas, die Nichtanerkennung des Existenzrechts Israels, das Streben nach einer Atombombe und die Missachtung von Minderheiten- und Menschenrechten im Iran vorwerfen. In den letzten Jahren eskalierten die amerikanisch-iranischen Spannungen so, dass Chamenei im August 2002 die iranischen Streitkräfte anwies, sich auf einen Angriff durch die USA vorzubereiten.²⁶⁾ Und auch der moderate Chatami betonte noch in diesem Frühjahr die Bereitschaft des Iran, sich gegen einen Angriff der USA zur Wehr zu setzen.²⁷⁾

Auch die Haltung Irans zu den Entwicklungen in Afghanistan und im Irak hat zu keiner grundsätzlichen Verbesserung der Beziehungen zu den USA geführt. Die Beseitigung des Taliban- und des Saddam-Regimes lag auch in iranischem Interesse und insbesondere durch das Machtvakuum im Irak bietet sich für Iran die Perspektive auf die Verwirklichung eigener Regionalmachtambitionen. Die Präsenz der US-Truppen wird daher in beiden Ländern zur Stabilitätssicherung akzeptiert und von iranischer Seite nicht durch militante Aktionen zusätzlich erschwert. Im Falle einer militärischen Intervention der USA gegen das iranische Atomprogramm könnte der Iran seinen Einfluss auf die Schiiten im Irak jedoch nutzen, um die dortigen US-Truppen seinerseits unter Druck zu setzen.

Die langfristigen Folgen der Wahl Ahmadinedschads für das iranisch-amerikanische Verhältnis sind noch nicht abzusehen. Ahmadinedschad hatte im Wahlkampf mit seiner Aussage „die Beziehung zu den USA ist keine Lösung für unsere Probleme“²⁸⁾, angedeutet, dass er bislang keine Perspektive für die Entwicklung eines konstruktiven und entspannten Verhältnisses zu den USA entwickelt hat. Stärker als

26) *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 2. August 2002.

27) Vgl. *Handelsblatt*, 26. Januar 2005.

28) *Welt am Sonntag*, 26. Juni 2005.

seine beiden Vorgänger scheint er durch ideologische Vorbehalte daran gehindert, den Gordischen Knoten des iranisch-amerikanischen Gegensatzes zu durchschlagen.

Viel wird daher davon abhängen, mit welcher Haltung der Iran in die nächste Verhandlungs runde mit den EU 3 gehen wird. Die Voraussetzungen für ein *best case*-Szenario²⁹⁾, das auf eine aktive amerikanische Anreizpolitik gegenüber Iran setzt, um die EU 3-Verhandlungen mit dem Iran zum Erfolg zu führen, haben sich nach den Präsidentschaftswahlen zumindest kurzfristig eher verschlechtert. Die negativen Äußerungen aus Washington zum Ausgang der Präsidentschaftswahlen und die von amerikanischen Ex-Geiseln erhobenen Vorwürfe, der neue iranische Präsident sei an dem 444-tägigen Geiseldrama in der US-Botschaft in Teheran 1979/1980 direkt beteiligt gewesen, sprechen eher für eine Verhärtung der amerikanischen Position und für die Rückkehr zur Delegitimierungs- und Isolationsstrategie gegenüber Iran. Dies wäre jedoch nicht im iranischen Interesse: Eine auf außenpolitische Konfrontation ausgerichtete Politik würde dem Iran die zur wirtschaftlichen Kon solidierung und innenpolitischen Stabilisierung notwendige Vertrauensbildung und den Ausbau guter Beziehungen mit den Europäern und mit seinen regionalen Partnern erheblich erschweren. Die iranische Politik steht unter Ahmadinedschad vor Herausforderungen, die nicht durch Rückgriffe auf Politikkonzepte aus der Revolutionszeit bewältigt werden können, sondern die Entwicklung eines neuen konstruktiven Politikansatzes erforderlich machen.

Das Manuskript wurde am 6. Juli 2005 abgeschlossen.

29) Vgl. Rudolf, Peter, *Amerikanische Iranpolitik: Stand, Optionen, Szenarien*, Berlin, März 2005, S. 7 (=SWP-Aktuell 12).