

Die Entwicklung der Parteiensysteme in den postkommunistischen EU-Beitrittsländern

**Eine vergleichende Analyse ihrer Errungenschaften
und Defizite**

Befürchtungen, nach dem Fall der Sowjetunion hätte es zu zahlreichen Partei-neugründungen und somit zu einer politischen Fragmentierung in den ehemals kommunistischen Ländern Mittel- und Osteuropas kommen können, haben sich nicht bewahrheitet. Jedoch gab es neue Entwicklungen, zu denen stark schwankende Wahlergebnisse ebenso gehörten wie häufig wechselnde Regierungskoalitionen – beides als Folge einer ungeduldligen Wählerschaft, die erfolglosen Regierungen keine zweite Chance gibt, die aber auch äußerst anfällig für populistische Bewegungen ist. Vier Parteitypen sind in den neuen EU-Mitgliedsländern zu erkennen: Neben den postkommunistischen bzw. sozialistischen Parteien sind die neuen demokratischen, aus Oppositionsbewegungen hervorgegangenen Parteien, die tradierten, zu kommunistischen Zeiten verbotenen oder im Block organisierten Parteien und schließlich die populistischen Parteien mit ihrem häufig antieuropäischen, nationalistischen Profil zu nennen. Schon aufgrund des historischen Erbes sind die postkommunistischen die stabilsten und bestorganisierten Parteien, während den jungen demokratischen Parteien oft die solide Partei- und Mitgliederorganisation fehlt. Gerade ihre Stabilität ist noch nicht gesichert, ihre Widerstandskraft gegen nichtdemokratische Potenziale noch gering.

■ Executive Summary

After the fall of the communist single-party dictatorships in the countries of central and eastern Europe in and after 1989, two concerns came to the fore: First, that a burst of new political parties might appear in the countries concerned, resulting in fragmentation, and second, that the old, more professionally-operating parties might triumph again after the new parties had flourished briefly. Even though none of these fears came true, some remarkable insights are to be gained by looking at the party landscape in central and eastern Europe.

What is remarkable in the countries of central and eastern Europe is the small number of parties represented in parliament, partly the result of a process of concentration which has advanced particularly far in Hungary. This, in turn, is due to certain minimum-percentage clauses in national electoral legislation, the ultimate effect resembling that of the supranational party alliances, i.e. the European People's Party and the European Social Democratic Party, in western Europe. On the other hand, frequent fluctuations in election results indicate that electorates are highly volatile, and/or that electoral bases are small. While the old democracies of western Europe still feed on the traditional inheritance of their socio-cultural milieu, the same phenomenon can be observed in the

young democracies, if it can be observed at all, only in the left camp, where the former communist parties alone stand to benefit from it.

Fluctuating election results produce frequently-changing government coalitions. On the one hand, this is gratifying because it serves to familiarise people with democratic change as a matter of course. On the other hand, this gives rise to questions regarding the governability of the country and the negative effects brought about by such lack of continuity. Extremely impatient electorates are not prepared to give any relatively unsuccessful government another chance. Young democracies become susceptible to populist movements, because disgust with political parties and lack of patience may easily add weight to political parties of the extreme right and left.

And indeed, a glance at the party landscape of the new EU accession countries reveals a discordant picture. Four types of political parties can be distinguished: First, there are the post-communist parties which today frequently lean towards socialism and/or old-style communism. Second, there are those who emerged from former opposition or dissident movements. Third, we have historically-grown traditional parties which were either banned in the communist era or operated as part of a block. Fourth, there are populist parties which often present themselves as anti-European and nationalist, and whose influence might conceivably grow further.

Among these four types, the young democratic parties are often those that lack a nationwide organisation for themselves and their active members. Most of the historical parties are solidly rooted in rural, catholic regions, while the post-communist parties stand out because of their stability and organisation. Lastly, the populist parties are growing rapidly, as in Poland, for instance.

If we look at the development of the political parties over the last fifteen years, the following picture emerges: While the post-communist socialist and social-democratic parties are flourishing, the fate of the new first-generation parties rooted in former opposition movements varies widely. Some of them are gone today, although they have been superseded by new second-generation parties. Their survival within the political system, in turn, depends on their ability to

establish themselves as well-organised movements capable of integrating the masses.

There are eight typical capabilities described in ideal terms in the following which a party must have to achieve this purpose: First, it needs an adequate electoral base. Second and third, it must establish a nationwide party and membership organisation. Fourth, it must be able to communicate internally as well as externally. Fifth, it needs to develop its own distinctive political profile. Sixth, it must have a capability of leadership. Seventh, it must be successful and capable of integration in the long run. The final indispensable quality is campaigning skills.

During campaigns as well as after and between elections, any popular party, independently of its political orientation, should be able to call on these capabilities for assistance, thus mobilising its own personal, organisational, and intellectual potential. Any party that possesses these capabilities will have a chance of winning not only one election but also the next one that follows.

Given the destructive legacy of communism, the volatility of the electorate, and the enormous potential for public protest, the party systems of the post-communist societies in central and eastern Europe move on very thin ice in terms of the sociological structure of the electorate. The stability of the young democratic parties is anything but assured at the moment, and the spectre of undemocratic forces suddenly erupting has by no means been laid as yet.

■ Frühe Befürchtungen

Dieses Thema könnte gut und gerne der Titel eines voluminösen Sammelbandes der vergleichenden Parteienforschung sein und wird es vielleicht noch eines Tages. Heute aber ist es der Titel eines Aufsatzes, der viel Mut zur Lücke und zu generalisierenden Aussagen verlangt, für die ich eingangs um Nachsicht bitte. Bei meiner Tour d'Horizon über die Parteienlandschaften Ostmitteleuropas kann ich mich nicht nur auf die wissenschaftliche Literatur der letzten zehn bis zwölf Jahre stützen, sondern auch auf vielfältige persönliche Erfahrungen, Begegnungen und Workshops in den Beitrittsländern zum Aufbau neuer, demokratischer Parteien, die ich als Projektbeauftragter der Konrad-Adenauer-Stiftung sammeln konnte.

Nach dem Ende der kommunistischen Einparteiendiktaturen gab es mit Blick auf das sich nun frei entfaltende Parteileben vor allem zwei Befürchtungen:

1. Dass es zu einer Explosion des Parteiensystems mit zahlreichen Neugründungen und damit zu einer hochgradigen Zersplitterung und ideologischen Fragmentierung mit allen Problemen der Mehrheitsbildung kommen könnte, wie wir sie leidvoll in der ersten deutschen – in der Weimarer – Republik erlebt haben, dass also Vielparteiensysteme mit polarisiertem Pluralismus entstehen würden, um die vorzügliche Terminologie Giovanni Sartoris (*Parties and Party Systems*, Cambridge/Mass. 1976) gleich einzuführen.
2. Dass nach einem kurzen Triumph der jungen Parteien und Bürgerbewegungen die Professionalität der alten Partieliten in neuen, postkommunistischen Kleidern und unter neuen Namen bald wieder dominieren würde, wenn auch, um wiederum Sartoris Terminologie zu nutzen, nicht mehr als hegemoniale, so doch als prädominante Parteien im Parteiensystem.

Beide Befürchtungen haben sich zumindest in den neuen Beitrittsländern so nicht bewahrheitet. Allerdings gab es und gibt es nach wie vor Tendenzen in beide Richtungen, da die Parteiensysteme ihre Gestalt bis heute immer wieder kräftig verändern, wie gegenwärtig vor allem das polnische, aber auch das estnische, lettische, litauische und slowenische Beispiel zeigen, wo inzwischen die zweite Welle der Parteineugründungen gerade erst begonnen hat.

Blickt man aus der Vogelperspektive auf die Parteienlandschaften Mitteleuropas, dann fällt zunächst die bemerkenswert begrenzte Zahl der Parteien ins Auge, die in den Parlamenten vertreten sind. Die Zahlen schwanken von den baltischen Staaten über Polen, Tschechien, die Slowakei, Ungarn bis Slowenien zwischen vier und sieben Fraktionen. Dies war nicht von Anfang an so, sondern ist schon das Ergebnis eines Konzentrationsprozesses, der in Ungarn am weitesten fortgeschritten ist, so dass man hier inzwischen von einem bipolaren Dreiparteiensystem sprechen kann, mit zwei großen Antipoden, auf der einen Seite die Fidesz, die sich als Volkspartei der rechten Mitte

■ **Blickt man aus der Vogelperspektive auf die Parteienlandschaften Mitteleuropas, dann fällt zunächst die bemerkenswert begrenzte Zahl der Parteien ins Auge, die in den Parlamenten vertreten sind. Die Zahlen schwanken von den baltischen Staaten über Polen, Tschechien, die Slowakei, Ungarn bis Slowenien zwischen vier und sieben Fraktionen.**

■ **Auf den ersten Blick ist eine gewisse Konzentrierung und Konsolidierung der Parteiensysteme in den jungen Demokratien zu konstatieren. Zumeist haben sich moderat pluralistische Mehrparteiensysteme herausgebildet, wobei Ungarn sicher das am weitesten entwickelte Parteiensystem aller Beitrittsländer vorweisen kann, gefolgt von Tschechien und der Slowakei.**

mit großer Integrationskraft konsolidieren konnte, auf der anderen die Sozialisten, die das Spektrum links der Mitte erfolgreich zusammenführten. Zu der generell relativ begrenzten Zahl der Parteien in den Beitrittsländern, mithin der Ausbildung von Mehrparteiensystemen anstelle von Vielparteiensystemen, haben die Sperrklauseln im Wahlrecht, die in der Regel zwischen vier und fünf Prozent liegen, sicher beigetragen. Aber auch die Europäische Volkspartei und die Europäischen Sozialdemokraten haben hieran Anteil. Auf den ersten Blick ist also eine gewisse Konzentrierung und Konsolidierung der Parteiensysteme in den jungen Demokratien zu konstatieren. Zumeist haben sich moderat pluralistische Mehrparteiensysteme herausgebildet, wobei Ungarn sicher das am weitesten entwickelte Parteiensystem aller Beitrittsländer vorweisen kann, gefolgt von Tschechien und der Slowakei.

■ **Wechsel**

Auf den zweiten Blick fallen allerdings die zumeist stark schwankenden Wahlergebnisse von Wahl zu Wahl, das zum Teil extreme Auf und Ab der Parteien ins Auge. Dies verweist auf eine außerordentlich hohe Wählervolatilität, also auf eine sehr hohe Zahl, ja die Mehrzahl der Wähler, die sich von Wahl zu Wahl für eine andere Partei entscheiden. Die Relation von so genannten Stammwählern, d.h. loyalen Parteiwählern, zu Wechselwählern ohne feste Parteibindung hat sich auch in Deutschland verschoben, die ehemals hohe Zahl der Stammwähler, mehr als zwei Drittel, hat sich nach der Vereinigung deutlich reduziert und liegt heute nur noch bei 50 Prozent mit der Tendenz eines weiteren Anwachsens der Wechselwähler auf mehr als die Hälfte. Dazu tragen in allen pluralistischen Demokratien die Großtrends des Generationenwechsels, der Lösung aus traditionellen Bindungen, der Individualisierung der Lebensziele und der Pluralisierung der Lebensstile wesentlich bei. Gleichwohl zehren die alten Demokratien Westeuropas immer noch von Traditionsbeständen sozial-kultureller Milieus und loyaler Parteiwähler, die es in den jungen Demokratien praktisch nur auf der Linken zugunsten der post-kommunistischen oder alt-kommunistischen Parteien gibt. Grob geschätzt liegt die Relation zwischen Wechselwählern zu Stammwäh-

lern in den jungen Demokratien bei 80 zu 20 Prozent. Hier könnte es im Laufe der Zeit eine gewisse Gegenbewegung geben, wenn es den jungen Parteien des Mitterrechtsspektrums gelingt, dauerhafte und flächendeckende Mitgliederorganisationen aufzubauen und sich ihre Wählermilieus in gewisser Weise zu rekonstruieren.

Der wesentliche Effekt der stark schwankenden Wahlergebnisse sind die häufig wechselnden Regierungskoalitionen. Fast durchweg regieren von Wahl zu Wahl andere Parteien, die Wähler haben in den letzten rund 15 Jahren praktisch alle Alternativen schon mindestens einmal durchprobiert. Das positive an dieser Entwicklung ist, dass der demokratische Wechsel selbstverständlich geworden ist, dass sich alternierende Regierungssysteme etabliert haben, dass jede Partei inzwischen einmal Regierungs- und Oppositionspartei war, dass es keine geborene ideologische Prädominanz einer Partei mehr gibt.

Dennoch müssen wir die Beobachtung häufig wechselnder Regierungen ambivalenter beurteilen, die häufigen Regierungswechsel sind inzwischen ein Grundproblem der Regierbarkeit geworden. Die negativen Effekte wachsen: die verbreitete Kurzatmigkeit der Regierungspolitik, die auf kurzfristige Erfolge setzt und dabei häufig populistische Züge annimmt oder, wenn sie harte Reformen riskiert, dafür rasch abgewählt wird, weil die Erfolge sich nicht sofort einstellen, und nicht zuletzt die Neigung, schnelle Beute einzufahren, d.h. Korruption zu pflegen. Der Mangel an Kontinuität hat viele Folgen. Um wirklich gestalten und reformieren zu können, sind in der Regel mindestens zwei Wahlperioden notwendig, und es ist in alten Demokratien ein Zeichen demokratischer Reife, einer Regierung in aller Regel noch eine zweite Chance, also eine zweite Wahlperiode zu geben, bevor die Zeichen wieder auf Wechsel gestellt werden. Der Regierungswechsel von Wahl zu Wahl verweist meines Erachtens gleichermaßen auf eine extrem ungeduldige Wählerschaft und auf unterentwickelte Qualitäten und Stabilitäten der Parteien. Aus beiden folgt eine politische Kultur, die in besonderer Weise für Populismus anfällig ist, in der Unzufriedenheit und Ressentiments rasch und machtvoll mobilisiert werden können und die Wähler schnell auf neue Versprechungen springen, um sich nach kur-

■ Der wesentliche Effekt der stark schwankenden Wahlergebnisse sind die häufig wechselnden Regierungskoalitionen. Fast durchweg regieren von Wahl zu Wahl andere Parteien, die Wähler haben in den letzten rund 15 Jahren praktisch alle Alternativen schon mindestens einmal durchprobiert.

zer Zeit wieder abzuwenden, am Ende vielleicht von allen Parteien.

■ **Parteienverdrossenheit und ihre Folgen**

■ **Der Populismus profitiert von der wachsenden Parteienverdrossenheit, die ein schon traditioneller Grundzug etablierter Parteiendemokratien ist, dort aber leichter von den etablierten Volksparteien immer wieder aufgefangen werden kann, als das in den jungen Demokratien der Fall ist.**

Gerade in jungen Demokratien, aber inzwischen auch zunehmend in den alten, ist das Aufkommen populistischer Bewegungen und Parteien, die die Unzufriedenen quer durch alle Parteienlager für sich mobilisieren und zumindest kurzfristige Erfolge damit haben können, zu einem latenten Problem geworden. Der Populismus profitiert von der wachsenden Parteienverdrossenheit, die ein schon traditioneller Grundzug etablierter Parteiendemokratien ist, dort aber leichter von den etablierten Volksparteien immer wieder aufgefangen werden kann, als das in den jungen Demokratien der Fall ist. In ihnen kann die wachsende Parteienverdrossenheit, nachdem man alle Parteien ausprobiert und mehr oder weniger als ungenügend empfunden hat, entweder direkt in rechts- oder linkspopulistische Parteien münden, wie in Polen mit der Partei „Selbstverteidigung“ (Samobrona), oder auch der Liga der polnischen Familien, oder Ende der neunziger Jahre mit der MIEP in Ungarn, oder Parteienverdrossenheit und Parteienversagen führen zur Gründung immer neuer Parteien. Polen ist in diesem Zusammenhang das Extrembeispiel eines nachhaltig zerrütteten Parteiensystems, das sich derzeit wieder einmal grundlegend neu formiert. Nach dem Absturz des Bundes der Demokratischen Linken in Polen soll eine neue Linkspartei gegründet werden, im Mitterrechtsspektrum haben sich bereits die aussichtsreiche Bürgerplattform und im April dieses Jahres zudem eine neue „Demokratische Partei“ der Mitte gegründet, zu deren Promotoren Mazowiecki, der ehemalige Wirtschaftsminister der Demokratischen Linken, Hausner, und der ehemalige Vorsitzende der liberalen Freiheitsunion, Frasyński, gehören. In Tschechien macht die Partei der „Unabhängigen“ in jüngster Zeit Furore, unabhängige Kandidaten triumphieren dort nicht nur bei den Kommunalwahlen, die sogenannten „Unabhängigen“ haben auch bei der Europawahl 2004 überraschend gut abgeschnitten und sind im Begriff, sich auf der nationalen Bühne zu Lasten aller anderen Parteien mit Ausnahme der Kommunisten zu

profilieren. Natürlich ist eine Partei der „Unabhängigen“ ein Widerspruch in sich, es bleibt abzuwarten, ob sich daraus eine wirkliche Partei bürgerlichen Zuschnitts entwickelt oder ob diese neue Bewegung ebenso zerfällt, wie die Oppositions- und Bürgerbewegungen in der Endzeit des Kommunismus, die nach dem Ende der Diktatur den Prozess ihrer Parteiwerdung nicht konsequent vollzogen haben, wie die Solidarność, oder auch das Ungarische Demokratische Forum, das zu einer Kleinpartei geschrumpft ist.

So ergibt sich nach dieser Tour d'Horizon über die Parteienlandschaften der Beitrittsländer ein außerordentlich vielfältiges, wenn nicht zwiespältiges Bild mit Parteien unterschiedlicher Konsistenz und unterschiedlichen Organisationsstrukturen, ein Bild von Vorläufigkeit und Fragilität, ein Bild, das gewissermaßen noch lange kein fertiges Porträt, sondern nur eine vage Skizze ist. Die meisten Parteiensysteme sind noch im Werden, mit weiteren Veränderungen muss angesichts der hohen Wählervolatilität gerechnet werden und auch mit radikalen Ausschlägen.

■ Die meisten Parteiensysteme sind noch im Werden, mit weiteren Veränderungen muss angesichts der hohen Wählervolatilität gerechnet werden und auch mit radikalen Ausschlägen.

■ Typologie

Versucht man die Vielfalt der Erscheinungsformen der Parteien in den jungen Demokratien zu typologisieren, lassen sich vier Parteitypen unterscheiden:

1. Die postkommunistischen, jetzt zumeist sozialistischen Parteien und die Altkommunisten, die es in Tschechien oder der Slowakei noch gibt. Sozialisten und Kommunisten besetzen ideologisch zumeist das Parteienspektrum links der Mitte bis zur extremen altkommunistischen Linken, wenn auch letzteres von den Sozialisten gern kaschiert wird.
2. Die neuen Parteien, die man inzwischen in neue Parteien der ersten und der zweiten Generation differenzieren muss. Die der ersten Generation haben sich in der zweiten Hälfte der achtziger Jahre oft nach dem Vorbild der Solidarność in den spätkommunistischen Staaten als Dissidenten- und Oppositionsbewegungen entwickelt und nach dem Ende der kommunistischen Diktatur zunächst politisch triumphiert. Aus den ersten freien Wahlen gingen sie zumeist als Sieger hervor, wie das Ungarische Demokratische Forum, oder

die Solidarność in Polen. Auch wenn sie anfangs politisch-programmatisch kaum profiliert waren und ein breites Spektrum von Gegnern des Kommunismus abbildeten, besetzten sie doch zumeist das politische Spektrum von der Mitte bis zur gemäßigten Rechten. Zu den neuen Parteien der ersten Generation gehören auch u.a: die Fidesz, die ODS in Tschechien, die Isamaaliit in Estland und die Slowenische Volkspartei oder die Christlich Demokratische Bewegung der Slowakei (KDH). In der zweiten Welle der Parteineugründungen seit Ende der neunziger Jahre sind noch dazu gekommen die ResPublika in Estland, die „Neue Zeit“ in Lettland, die Bürgerplattform in Polen, die Slowakische Demokratische und Christliche Union (SDKU) und die Partei Neues Slowenien – Christliche Volkspartei. Mit Abstrichen kann man auch die „Partei der Ungarischen Koalition“ in der Slowakei (SMK) dazu zählen, die durch die Fusion dreier Vorgängerparteien entstanden ist.

3. Der dritte Typus sind die historischen oder Traditionsparteien, die während der Einparteienherrschaften der Kommunisten verboten waren, oder ein Schattendasein als Blockparteien führten. Sie lebten oft über Jahrzehnte kryptisch weiter und traten nach dem Ende des Kommunismus wieder voll in Erscheinung. Es ist kein Zufall, dass sie häufig christlich-katholischen Ursprungs sind, wie die Christlichen Demokraten in Litauen, die KDU/CSL, die am besten von allen überlebt hat und heute in Tschechien mitregiert, aber auch die Partei der Kleinen Landwirte in Ungarn, die inzwischen von der Bildfläche verschwunden ist. Oder sie sind alte Arbeiterparteien, wie die Tschechischen Sozialdemokraten, die es bereits seit dem späten 19. Jahrhundert gegeben hat. Beide Gruppen konnten zum Teil an die Reste ihrer alten Sozialmilieus anknüpfen und sie remobilisieren, sind aber bis heute nicht darüber hinaus gelangt und tendieren dazu, so die KDU/CSL, zu überaltern oder durch interne Querelen gelähmt zu werden, so die tschechischen Sozialdemokraten.
4. Schließlich ist ein vierter Parteytypus zu nennen, dessen Bedeutung wachsen könnte, ich meine die rein populistischen Parteien, die zumeist als Rechtspopulisten, oft nationalistisch, antieuro-

päisch oder antiaufklärerisch auftreten, die sich auch „Unabhängige“ nennen können und die in Polen bereits mehr als ein Viertel des Wählerspektrums mit der Samoobrona und der Liga für die Familien für sich gewinnen konnten.

Diese vier Parteytypen haben sehr unterschiedliche Entwicklungsgrade mit Blick auf ihre Organisation und Infrastruktur. Vor allem für die neuen Parteien, häufig aus Bürgerinitiativen und oppositionellen Zirkeln erwachsen, hat die Parteienforschung teils phantasievolle, teils polemische Etikettierungen gefunden wie „Protoparteien“, „Agenturparteien“, „Taxiparteien“ oder sogar „Fahrstuhlparteien“, letzteres um das Auf und Ab dieser zumeist fragilen Gebilde zu kennzeichnen. In der Tat sind es zumeist die neuen Parteien, die Träger der jungen Demokratie, die organisatorisch oft rudimentär geblieben sind, die kaum flächendeckende Parteiorganisationen und eine aktive Mitgliederorganisation aufgebaut haben, sondern sich in den ersten Jahren ihrer Regierung zum Teil mit einer schmerzhaften Reformpolitik verschlissen haben. Einige, wie die ODS oder die Fidesz, haben aber auch erfolgreich begonnen, eine dauerhafte Organisationsstruktur aufzubauen, ohne die Parteien in der parlamentarischen Demokratie für längere Zeit nicht überlebensfähig sind. Die historischen Parteien sind demgegenüber oft solide im ländlich-katholischen Raum verankert, wenn auch in einem begrenzten Milieu, in dem sie, wie die KDU/CSL eine lebendige Mitgliederorganisation aufbauen konnten. Nach wie vor am stabilsten und am professionellsten organisiert sind die postkommunistischen bzw. sozialistischen Parteien und die Altkommunisten, die sich zum Teil auf alte Kaderstrukturen und flächendeckende Organisationen über das ganze Land und auf altes erfahrenes Personal stützen können. Nach einer kurzen Schamfrist nach den Revolutionen konnten sie sich in vielen Fällen regenerieren und spielen heute in den meisten ostmitteleuropäischen Ländern wieder eine führende Rolle. Mehrfach kehrten sie wieder an die Regierungsmacht zurück. Dabei spielten alte Netzwerke, Agitationserfahrung und das Ausnutzen von Enttäuschungen in der Zeit schwieriger Reformen beim Umbau der Wirtschafts- und Sozialordnung, vom Sozialismus zur Marktwirtschaft, sicher eine wesentliche Rolle. Und schließlich sind

■ In der Tat sind es zumeist die neuen Parteien, die Träger der jungen Demokratie, die organisatorisch oft rudimentär geblieben sind, die kaum flächendeckende Parteiorganisationen und eine aktive Mitgliederorganisation aufgebaut haben, sondern sich in den ersten Jahren ihrer Regierung zum Teil mit einer schmerzhaften Reformpolitik verschlissen haben.

die rein populistischen Parteien zu nennen, die sich in Polen zunehmend behaupten konnten. Sie versuchen mit aggressiven Antiparteienattitüden Ressentiments zu mobilisieren. Sie brauchen keine Organisation, sie brauchen unter Umständen einen charismatischen Führer sowie Sprachrohre und Medien, die ihre Botschaft verbreiten, wie beispielsweise „Radio Maria“ in Polen. Die Erfahrung zeigt aber auch, dass dieser Populismus zwar rasch wächst, aber auch ebenso rasch wieder verfallen kann, wie das Beispiel der MIEP in Ungarn zeigt.

Parteien, die dauerhaft überleben, und nicht nur eine Wahl gewinnen und einmal regieren wollen, müssen sich vor allem auf eine möglichst verlässliche Wählerbasis stützen können, gerade wenn die Parteiloyalitäten nicht mehr von Generation zu Generation vererbt werden, wie dies in Deutschland bis in die sechziger Jahre sowohl bei den Christlichen Demokraten als auch bei den Sozialdemokraten der Fall war. Aber jede Partei muss auf möglichst treue Stammwähler, eine hohe Identifikation dieser Wähler mit ihrer Partei und möglichst auch die Entwicklung eines eigenen sozialen Milieus abzielen. Dies ist in den jungen Demokratien schon deshalb besonders schwer, weil hier die traditionellen Gesellschaftsstrukturen und die sozialen Milieus von den Kommunisten systematisch zerstört worden sind. Die postkommunistischen Gesellschaften sind weithin entstrukturierte Gesellschaften, die kaum noch über intermediäre Kräfte verfügen. Die Folge ist die schon angedeutete extrem hohe Wählervolatilität.

■ Jede Partei muss auf möglichst treue Stammwähler, eine hohe Identifikation dieser Wähler mit ihrer Partei und möglichst auch die Entwicklung eines eigenen sozialen Milieus abzielen. Dies ist in den jungen Demokratien schon deshalb besonders schwer, weil hier die traditionellen Gesellschaftsstrukturen und die sozialen Milieus von den Kommunisten systematisch zerstört worden sind.

■ Tendenzen

Versucht man, wiederum aus der Vogelperspektive, über die letzten 15 Jahre hinweg das Abschneiden der vier Parteitypen bei Wahlen zu skizzieren, dann lassen sich folgende Muster des Erfolgs oder des Misserfolgs ausmachen. Es versteht sich von selbst, dass ein solcher Überblick nur mit viel Mut zur Lücke gemacht werden kann und viele nationale Einzelentwicklungen außer Acht lassen muss. Ich wage den Versuch, weil die längerfristigen Tendenzen doch alles in allem aufschlussreich sind. Die Postkommunisten, Sozialisten und Sozialdemokraten haben insgesamt eine aufsteigende Tendenz zu verzeichnen, teils aus Nostalgie und ideologischer Rückwärtsgerichtet-

heit, teils aber auch aufgrund erfolgreicher Modernisierung und Europaorientierung. Die große Ausnahme ist hier die polnische Demokratische Linke, in der u.a. Korruption überhand nahm und die alten Seilschaften sich am Ende nicht mehr hielten. Die historischen Parteien weisen die größte Stabilität über die Zeit auf, wenn auch in einen relativ bescheidenem milieugeprägtem Rahmen zwischen acht und zehn Prozent.

Die neuen Parteien der ersten Generation, also die ehemaligen Oppositions- und Bürgerbewegungen zeigen extreme Schwankungen über die letzten 15 Jahre. Während der MDF und das Wahlbündnis Solidarność (AWS) in Polen, aber auch die Isamaaliit entweder ganz zerfallen sind oder starke Rückgänge zu verzeichnen haben, haben sich die Lettische Vaterlandspartei, die ODS, die Slowenische Demokratische Partei und nicht zuletzt die Fidesz oft nicht nur stabilisieren können, sondern sind fortschreitend gewachsen.

Mehrere neue Parteien der ersten Generation sind inzwischen von der Bildfläche verschwunden, dafür wuchsen seit Ende der neunziger Jahre neue Parteien der zweiten Generation nach, die oft über Nacht erfolgreich waren und gleich Regierungsämter besetzten. Doch entscheidend ist der wiederholte Wahlerfolg. Ob die neuen Parteien sich dauerhaft stabilisieren können, ist noch offen. Gerade die neuen Parteien der zweiten Generation sind organisationssoziologisch noch rudimentär, sie sind nur als „Agenturparteien“ oder gar als „Kaderparteien“ neuen Typs zu bezeichnen, wie die „Neue Zeit“ in Lettland, mit ihrer streng limitierten Zahl von Mitgliedern. Die neuen Parteien sind organisationssoziologisch häufig nur Honoratiorenparteien, sie existieren einerseits als Fraktionsparteien und Stabstellen, andererseits als Wahlvereine ohne den soliden und flächendeckenden Unterbau einer aktiven Mitgliederorganisation. Für sie, aber auch für die neuen Parteien der ersten Generation, die bisher erfolgreich überlebt haben, ist es meines Erachtens die entscheidende Überlebensfrage, eine flächendeckende stabile Parteiorganisation als demokratische Massenintegrations- und Apparatpartei, wie die Parteienforschung etwas umständlich formuliert, aufzubauen, um damit auch eine breite Wählerbasis zu binden.

■ **Mehrere neue Parteien der ersten Generation sind inzwischen von der Bildfläche verschwunden, dafür wuchsen seit Ende der neunziger Jahre neue Parteien der zweiten Generation nach, die oft über Nacht erfolgreich waren und gleich Regierungsämter besetzten. Doch entscheidend ist der wiederholte Wahlerfolg. Ob die neuen Parteien sich dauerhaft stabilisieren können, ist noch offen.**

■ Voraussetzungen erfolgreicher Parteiarbeit

Damit ist der Typus der modernen Volkspartei angesprochen, der meines Erachtens die fortschrittlichste Organisationsform politischer Willensbildung in der Demokratie ist. Wie kein anderer Parteitypus sind die Volksparteien in der Lage, unterschiedliche Interessen schichten- und konfessionsübergreifend zu integrieren, Kompromisse auf breiter Basis zu erarbeiten und damit Führungsfähigkeit, politische Mäßigung, Regierungsstabilität und demokratische Verantwortungsklarheit zu sichern. Ohne diese Elemente könnte gerade das parlamentarische Regierungssystem sein *efficient secret* der Kombination legislativer und exekutiver Macht nicht entfalten. Der Typus der modernen Volkspartei verhindert, dass der Interessen-, Ideen- und Konfliktepluralismus der modernen Gesellschaft ungehemmt in die Parlamente und die staatlichen Institutionen durchschlagen kann und diese unter Umständen funktionsunfähig macht. Die große demokratische Systemleistung der modernen Volksparteien liegt darin, dass sie mehrheitlich akzeptable Konzepte für die Gesamtstaatsführung erarbeiten und verwirklichen wollen, die über die Vertretung spezifischer ökonomischer, sozialer, ökologischer oder weltanschaulicher Interessen hinaus gehen.

■ Die große demokratische Systemleistung der modernen Volksparteien liegt darin, dass sie mehrheitlich akzeptable Konzepte für die Gesamtstaatsführung erarbeiten und verwirklichen wollen, die über die Vertretung spezifischer ökonomischer, sozialer, ökologischer oder weltanschaulicher Interessen hinaus gehen.

Lassen Sie mich abschließend knapp skizzieren, welche Anforderungen eine nachhaltig erfolgreiche Parteiarbeit erfüllen muss, um die Partei zu einer dauerhaften Größe im politischen System zu machen.

Es sind im Wesentlichen acht Fähigkeiten, die möglichst gleichermaßen erfüllt werden müssen. Ich stelle sie *idealtypisch* dar, wohl wissend, dass die Realität des Alltags auch etablierter älterer Parteien in Westeuropa oft dahinter zurückbleibt. Die anschließende Reihenfolge stellt demgemäß keine Rangfolge der Parteifunktionen dar, sie folgt nur dem logischen Aufbau einer Partei von unten nach oben, von ihrer Wählerbasis bis zu den Qualitäten ihrer Führung und ihrer Kampagnenfähigkeit.

1. Eine Partei braucht eine hinlänglich *identifizierbare Wählerbasis*. Sie muss sich über die Wählergruppen, die sie in erster Linie ansprechen will, klar werden, in Übereinstimmung mit ihren Grundwerten und ihren programmatischen Gestaltungskonzepten für Wirtschaft und Gesell-

schaft. In diesen Schichten muss sie sich gesellschaftlich zu verankern versuchen, in enger Verbindung mit den gesellschaftlichen und ökonomischen Interessenstrukturen des vorpolitischen Raumes. Eine Partei, die gleichzeitig alle ansprechen will und allen alles verspricht, wird am Ende niemanden überzeugen.

2. Die Partei muss eine *flächendeckende Organisation* aufbauen. Sie muss mit eigenen Büros im ganzen Land präsent und sichtbar sein. Ziel muss sein, die Distanz zwischen Bürgern und Politik mit eigenen Bürgerbüros, die Anlaufstellen für Kritik, Wünsche und Beschwerden sein müssen, zu überwinden und Bürgernähe zu praktizieren.
3. Die Partei muss eine *aktive Mitgliederorganisation* aufbauen. Sie darf nicht nur aus Funktionären bestehen, die von der Partei leben. Aktive Mitglieder sind der eigentliche Schatz der Partei. Sie machen die Partei erst zu einer lebendigen Organisation. Außerdem stehen hinter jedem Mitglied im Durchschnitt zehn Wähler. Mitglieder sind die authentischsten und überzeugendsten Multiplikatoren für die Partei und zugleich die preiswertesten. Aus ihren Mitgliedern rekrutiert die Partei ihren Führungsnachwuchs und sichert sich über Mitgliedsbeiträge eine finanzielle Basis unabhängig von Spenden oder staatlicher Parteienfinanzierung. Eine aktive Mitgliederorganisation wirkt über regelmäßige Treffen und Veranstaltungen hinaus ständig in die Breite der Gesellschaft hinein und verbreitert damit die Akzeptanz der Partei in der Öffentlichkeit. Eine aktive Mitgliederorganisation verlangt aber auch, dass die Mitglieder politisch partizipieren können, echte Mitsprache- und Mitentscheidungsrechte in der Politik, der Programmarbeit und beim Führungspersonal der Partei haben. Die Prinzipien der Demokratie müssen auch in der Partei zum Tragen kommen. In dem Maße, in dem dies gelingt, strahlt eine aktive demokratische Mitgliederorganisation als permanenter Werbeträger weit in die Öffentlichkeit hinein.
4. *Die Partei muss kommunikationsfähig sein, und zwar nach innen und außen.* Die Kommunikationsfähigkeit innerhalb der Partei muss ständig zwischen allen Ebenen der Parteiorganisation na-

tional, regional, lokal gesichert sein. Hierfür ist ein funktionierendes innerparteiliches Informationssystem für Funktionsträger auf allen Ebenen und für die Mitglieder insgesamt unabdingbar. Eine funktionierende innerparteiliche Kommunikation trägt auch zur externen Kommunikationsfähigkeit, der Kommunikation mit der Gesellschaft, wesentlich bei. Bei der externen Kommunikation geht es zuallererst um die ständige Verbindung der Partei zu den Medien, die in der modernen Mediendemokratie geradezu die *gatekeepers*, die Torwächter, des politischen Systems sind. Politische Öffentlichkeit wird vor allem über die Medien hergestellt. Was nicht in den Medien steht, existiert nicht. Parteien müssen die Mechanismen der modernen Mediendemokratie grundsätzlich akzeptieren, den Kampf dagegen können sie nur verlieren.

Externe Kommunikation bedeutet, über Medienbeziehungen hinaus auch die Verbindung zu allen wichtigen Interessengruppen, großen und kleinen wirtschaftlichen und sozialen Initiativen zu halten und zu organisieren, zu wichtigen Persönlichkeiten der Kulturszene, des Sports und des Showgeschäfts. Auch in den Talkshows des Fernsehens wird Politik vermittelt.

Kommunikation ist keine Einbahnstraße. Es geht nicht nur darum, die eigenen Botschaften in die Öffentlichkeit zu transportieren, sondern auch um die Bereitschaft, Kritik, Meinungen, Informationen und Anregungen aus der Gesellschaft aufzunehmen. Die Bereitschaft der Partei muss sichtbar werden, mit offenen Augen und Ohren Politik zu betreiben, zuhören zu können und dazulernen zu wollen.

5. Die Partei muss ihr *eigenes, unverwechselbares politisches Profil erarbeiten*, mit dem sie sich von allen anderen unterscheidet. Diese Fähigkeit zielt auf Programmarbeit. Programmarbeit ist, auch wenn sie von vielen Parteien vernachlässigt wird, das eigentliche Herzstück der Parteiarbeit. In ihrer Programmatik definiert sich die Partei selber und bestimmt ihre Position in Staat und Gesellschaft. Im Grundsatzprogramm werden die Grundwerte, wird die politische Anthropologie ausformuliert und darauf aufbauend das politische Gesamtkon-

zept zur Gestaltung von Staat, Gesellschaft, Wirtschaft erarbeitet. Programmarbeit erfordert ein hohes Maß an intellektuellem Input. Dafür sollte auch der externe Sachverstand aus den Wissenschaften, aus der Publizistik und aus den Institutionen von Wirtschaft und Gesellschaft einbezogen werden. Programmarbeit setzt immer eine ungeschminkte, objektive Analyse der realen Probleme und der Herausforderungen der Zeit voraus.

Programmarbeit muss kommuniziert werden. Dann schafft sie ein Kompetenzprofil, das das Image der Partei langfristig bestimmt, das im Konkreten aber immer wieder aktualisiert werden muss. Programmarbeit ist demgemäß ein ständiger Prozess, in dem sich die Partei als lernfähig, führungsfähig und als „bessere“ Alternative gegenüber anderen Parteien präsentiert. Programmarbeit wirkt aber auch wesentlich in die Partei hinein. Die Arbeit an Grundsatzprogrammen ist innerparteiliche Kommunikation par excellence und trägt zur Schaffung des innerparteilichen Konsenses wesentlich bei.

In jedem Falle bleibt die Programmarbeit für die Bildung geistiger Traditionen, für das Image einer Partei, für die Identifikation mit der Partei und für die Positionierung der Partei im politischen System der zentrale Bezugspunkt.

6. *Eine Partei muss führungsfähig sein.* Das klingt selbstverständlich, ist aber eine hohe Kunst. Sie schließt die Fähigkeit zur Geschlossenheit im Auftreten einerseits und die Fähigkeit zum offenen, kontroversen Dialog andererseits ein. Und zwar alles zu seiner Zeit. Eine Partei, die immer geschlossen auftritt, überzeugt ebenso wenig wie eine, die sich ständig streitet. Parteien sind keine Militärverbände, aber vor Wahlen, in Wahlkämpfen gilt das Gebot strikter Geschlossenheit. Das setzt eine überzeugende gewählte Führungspersönlichkeit an der Spitze voraus, die die Balance zwischen offenem, kontroversen Diskurs und einheitlichem, geschlossenem Auftreten sichern und damit das Kompetenzprofil der Partei in der Öffentlichkeit stärken kann. Führung bedarf der Personalisierung und der Bildung von Vertrauen in die persönliche Integrität und die Leistungs-

fähigkeit der Parteiführer. Führungsfähig kann eine Partei nur sein, wenn auch die Bereitschaft zur Gefolgschaft grundsätzlich gegeben ist. Zur Führungsfähigkeit einer Partei gehört auch die Fähigkeit, den politischen Führungsnachwuchs rechtzeitig zu selektieren und nachhaltig zu fördern. Schließlich bedeutet Führungsfähigkeit, früher als andere die Herausforderungen der Zukunft und der Gegenwart für Staat und Politik zu erkennen, sie zu definieren und politisch und programmatisch auf sie zu reagieren. In der Führungsfähigkeit einer Partei vereinen sich Vertrauen in das Führungspersonal, seine Autorität, Kommunikationsfähigkeit und Lösungskompetenz.

7. *Eine Partei, die längerfristig erfolgreich sein will, muss vor allem integrationsfähig sein.* Die Integrationskraft ist der eigentliche Schlüssel zum Erfolg und für das Wachstum einer Partei. Sie bezeichnet das ständige Bemühen, die eigene Wählerbasis Stück für Stück zu erweitern, ohne dabei die bisherigen Wähler, die Traditionswähler, zu verlieren. Auch politische Integration ist ein permanenter Prozess, der von der Führung auf allen Ebenen auch gewollt sein muss. Ihr Gegenteil sind Bunkermentalität und Abschottung gegenüber der Öffentlichkeit. Auf die wichtigen Instrumente der politischen Integration näher einzugehen verbietet leider der beschränkte Raum.
8. *Schließlich muss eine Partei kampagnenfähig sein.* D.h. sie muss in der Lage sein, wichtige Themen und ihr eigenes Profil werbewirksam in der Öffentlichkeit zu platzieren und ihre Anhänger dafür zu mobilisieren. Die Nagelprobe der Kampagnenfähigkeit ist natürlich die Wahlkampagne. Aber Kampagnenfähigkeit beginnt bereits früher, z.B. mit der Bestimmung der politischen Agenda, mit den Themen, die die Partei für wichtig erachtet und mit denen sie einen Wettbewerbsvorteil erlangt, oder mit Sympathiekampagnen, oder mit „Antikampagnen“, mit denen z.B. gegen staatliche Maßnahmen mobilisiert werden kann. Die Kampagnenfähigkeit setzt geschlossenes Auftreten und ein hohes Maß an professioneller Vorbereitung unter Einbeziehung von Werbeagenturen, Marketingexperten und Demoskopen voraus. Zur Kampagnenfähigkeit trägt eine flächendeckende Orga-

nisation, tragen aktive überzeugte und überzeugende Mitglieder und eine offensive Kommunikation wesentlich bei.

Auf diese Fähigkeiten muss sich am Ende auch die Wahlkampagne stützen können, in der alle personellen, organisatorischen und geistigen Kräfte der Partei mobilisiert und gebündelt werden. Aber auch nach den Wahlen und zwischen den Wahlen müssen die vorgenannten Fähigkeiten weiterwirken, wenn nicht nur eine Wahl, sondern auch die nächste gewonnen werden soll, die bekanntlich immer die schwerste ist.

Soweit nur cursorisch acht Elemente nachhaltig erfolgreicher Parteiarbeit, die unabhängig vom politischen Standort für alle jene Parteien gelten, die den Anspruch haben, Volksparteien mit breitem Integrationsanspruch zu sein. Volksparteien brauchen übrigens auch in den jungen Demokratien Ostmitteleuropas immer ein adäquates Pendant, um auf Dauer wirksam bleiben zu können, eine allein kann auf Dauer nicht überleben, sie brauchen ein bipolares Parteiensystem. Und wenn sie auf beiden Seiten des politischen Spektrums erfolgreich zur Geltung gebracht werden, schaffen sie ein hohes Maß von Stabilität, aber auch Transparenz und bieten eine klare Alternative für den Wähler. Auf diesem Weg scheint mir das ungarische Parteiensystem relativ weit fortgeschritten zu sein. Aber der Weg ist noch nicht zu Ende. Politische Apathie und abnehmende Wahlbeteiligungen auf der einen Seite und politische Unzufriedenheit und Protest auf der anderen können hier wie überall in den jungen Demokratien rasch zum Nährboden der Antiparteien-Parteien, der reinen Populisten werden. Noch stehen die Parteiensysteme in den jungen Demokratien angesichts des zerstörerischen Erbes des Kommunismus, der hohen Volatilität der Wähler und eines großen latenten Protestpotenzials wäblers soziologisch auf nur dünnem Eis. Noch sind die Parteienlandschaften Ostmitteleuropas mehr oder weniger ungefestigt, in ihnen ist die Gefahr des Einbruchs antidemokratischer Kräfte bzw. des Rückgriffs auf die alten autoritären noch nicht gebannt.