

Luise Richter

# Deutsche Interessen in Afrika?

Langfristiges Engagement  
auf dem ‚Kontinent der Potenziale‘

**Afrika steht nicht nur für schlechte Nachrichten wie schrumpfende Ökonomien, eine verarmende Bevölkerung, eine omniprésente Korruption und große, aus allen dem resultierende Flüchtlingsströme. Afrika ist vielmehr Aufgabe und Chance zugleich – auch für Deutschland, dessen Afrikapolitik derzeit Kohärenz, vorausschauende Kraft und Interessenorientierung vermissen lässt. Deutsches Engagement auf dem Kontinent macht in drei Bereichen Sinn – dem der Wirtschaft, dem der globalen Sicherheit und dem der internationalen Politik. Eine wenig beeindruckende deutsch-afrikanische Handelsbilanz, problematische politische Bedingungen in zahlreichen afrikanischen Ländern sowie die Einbindung der Bundesrepublik in internationale, auch in Afrika aktive Organisationen rufen schließlich nach einer klaren Fixierung deutscher Interessen und Einsatzmöglichkeiten auf dem Kontinent. Ausrichten müsste sich die deutsche Afrikapolitik künftig an den Zielen Glaubwürdigkeit, Realitätssinn und Kompetenz, Kohärenz und Abstimmung, Bedürfnisanalyse und Langfristigkeit. Neu sind diese Punkte keineswegs. Es wäre an der Zeit, sie umzusetzen.**

## ■ Executive Summary

Africa has not been forgotten by any means, and Germany cannot and must not opt out of its obligations towards that continent. There are various possible approaches that range from speaking up for Africa in international organisations to self-interested bilateralism.

At first glance, Africa appears to be a sure source of bad news: Shrinking national economies and populations of which every other member lives in poverty are the talk of the world, together with ongoing conflicts and ubiquitous corruption as well as the massive waves of refugees caused by all these factors. There is also some good news, however: The self-confidence of civil society is growing, human rights are increasingly respected, and black middle classes are gaining strength from day to day.

It is true that Germany's direct interest in Africa is slight, but still, there are three categories of reasons for engagement relating to the economic field, to global security and stability, and to international politics.

The figures from the economic field are rather unimpressive; after all, the African trade accounts for no more than two percent of Germany's foreign trade total, and the share of foreign direct investment from Germany that was absorbed by Africa amounted to a mere 0.15 percent in 2003. German business plays a subordinate role in Africa, and Germany's African policy lacks both coherence and visionary strength in economic issues.

However, Germany's interest in the commodity sector is very much alive, although African oil is strategically important for the US and China as well. Germany should be realistic enough to cut down to size its hopes for long-term participation in Africa's resources on favourable terms, for any profit would be predicated on major investments in extraction facilities as well as in the stability of the environment.

There are three considerations relating to the second field, that of security and stability on the continent: Epidemics, poverty-related social problems, increasingly decaying states, spreading civil wars, and humanitarian disasters cause alarming numbers of people to flee their homes. African refugees are a problem in almost all European states, and what is more, countries in Africa are increasingly turning into places where Islamist terror groups and international criminal gangs retreat and train and recruit their members. Germany must not ignore Africa if it intends to do its share in fighting terrorism and organised crime.

In the field of security policy, the most obvious symbol of Germany's interest is its contribution towards the activities of international organisations, such as the UN initiatives to make and maintain peace on the continent. At the same time, the EU is playing a major role in, for example, the establishment of the African Union and its organs.

Africa does have power and influence in international organisations, and it could be used in Germany's favour. One case in point would be Germany's desire for a permanent seat on the UN Security Council. Thus, the Federal Republic might try to win over Africa, which at 53 seats holds the biggest block of votes in the UN, although great diplomatic skill would be needed for such an undertaking.

Skill is a must wherever Germany is engaged in Africa, if only because Franco-German relations might be affected. No EU member country but France takes so much pride in its former colonial grandeur, or maintains such a tightly-woven network of relationships and contacts. Yet despite the doubtlessly admirable strength of France on the continent, Africa's opinion about Germany's development cooperation is positive for historical reasons, a by no means minor factor to Germany's credit.

Relations between Germany and Africa could certainly be further enhanced even though Germany is currently rather more interested in Africa as a means towards an end. Even so, long-term commitments supported by adequate steps to promote stability, humanitarian security, and the fight against terrorism might do something to change the nature of Germany's interests in the continent.

Confronted by the predominance of former colonial powers, Germany will have to find its own line in its African policy. When drafted, such an African policy should have a unified framework based on four considerations:

1.) *Credibility, realism, and competence*: Respect for human rights should not only be demanded wherever economic interests are largely unaffected. This calls for more than merely fighting the symptoms of Africa's problems in a way that appeals to the media – it calls for addressing their root causes. As Africa's honest partner, Germany should also reconsider its own agrarian policy as well as that of Europe. Furthermore, its commitment in Africa should stand on secure financial foundations. And finally, its African policy can only be credible if its aims are realistic. Thus, for instance, it would be impossible to take our development cooperation seriously if we overreached by attempting to solve all the problems of the developing countries at a time, or if we called for a Marshall Plan for Africa without opening our own markets or cancelling Africa's debts.

2.) *Coherence and harmonisation*: Releasing funds is almost impossible to justify if the money is spent on competing projects, or if much of it is spent on managing abuses. With regard to the reach of development policy some change of thinking is indicated in the Federal Republic. Thus, it might make sense for Germany to try and improve the global coordination of development-policy measures.

3.) *Analysing concrete needs*: The current hysteria about evaluation in general has little to do with real life. While it is true that universal evaluation standards are desirable, development economy in particular demands that we should first review specific local needs, and then react accordingly.

4.) *Long-term outlook*: While the Foreign Office does talk about Germany's partnership with Africa

having a long-term outlook, Germany's current African policy is a different matter. In concrete terms, alleviating poverty should be declared not a means but an end in itself from which other measures in education, health, and economic policy have to take their lead. Furthermore, it would be necessary for Germany to cooperate more closely with African regional organisations without, however, losing sight of its own interests.

None of these points, which are essential for the success of Germany's African policy, are exactly new; rather, they have been long debated by scientists and politicians. It is time to put them into practice.

### ■ **Kein vergessener Kontinent**

Afrika ist politisch derzeit weit davon entfernt, ein vergessener Kontinent zu sein – im Gegenteil, Afrika ist weltweit in aller Munde: nicht nur auf dem G8-Gipfel in Gleneagles war der Kontinent auf Druck Tony Blairs eines der Hauptthemen; auch in anderen internationalen Organisationen und Foren wird wieder vermehrt über Afrika debattiert. Nicht zuletzt auch in den Medien erfährt das Interesse am afrikanischen Kontinent durch die von internationalen Künstlern zurück ins Leben gerufenen Live8-Konzerte eine Neubelebung. Auch Deutschland kann und will sich – nicht nur aufgrund seiner Eigenschaft als EU-Mitglied und als Mitglied diverser anderer internationaler Organisationen und Zusammenschlüsse – seinen Verpflichtungen gegenüber Afrika nicht entziehen. Dennoch existiert durchaus ein beträchtlicher Spielraum, wenn es um das Ausmaß und die Ausgestaltung des deutschen afrikapolitischen Engagements geht. Möglich sind viele Ansätze – von vermittelnder Fürsprache in den internationalen Organisationen bis hin zu streng am Eigeninteresse ausgerichteter Bilateralismus. Die während des Kalten Krieges aus bündnispolitischen Erwägungen heraus zelebrierte Zurückhaltung ist politisch heute jedenfalls nicht mehr zweckmäßig. Um aber eine neue genuine Afrikapolitik zu entwickeln, muss man in Deutschland zunächst einmal eines tun: deutsche Interessen in Afrika definieren. Erst dann kann und sollte über einen realistischen Umfang von deutschem Engagement in, für und mit Afrika debattiert werden.

## ■ Deutsche Interessen in Afrika?

Anders als bei anderen Weltregionen fällt es auf den ersten Blick zunächst schwer, deutsche Interessen in Afrika auszumachen; zu sehr scheint unser Nachbar-kontinent ein Garant schlechter Nachrichten zu sein. Das Durchschnittseinkommen pro Kopf betrug 2004 auf dem afrikanischen Kontinent gerade einmal 450 US-\$-Dollar pro Jahr;<sup>1)</sup> zudem sind die Ökonomien der afrikanischen Länder seit 1975 um 11,9 Prozent geschrumpft. Rund die Hälfte der Menschen in Afrika lebt in extremer Armut und die gesundheitliche Situation ist vielerorts – nicht nur durch die AIDS-Pandemie – ausgesprochen schlecht. Entsprechend ist die durchschnittliche Lebenserwartung auf 46 Jahre gefallen.<sup>2)</sup> Darüber hinaus scheinen die Konflikte seit Ende des Kalten Krieges nicht ab-, sondern im Gegenteil noch zuzunehmen. Derzeit gibt es in nicht weniger als 13 Staaten<sup>3)</sup> gewaltsame Auseinandersetzungen, die zusammen mit wirtschaftlicher und sozialer Perspektivlosigkeit, scheinbar allgegenwärtiger Korruption und vielerorts alles andere als demokratischen Regierungen für massive Flüchtlingsbewegungen verantwortlich sind. Doch wer Afrika nur mit den vier ‚K‘ (Krisen, Krankheit, Konflikte, Katastrophen) in Zusammenhang bringt, übersieht leicht, dass es auch durchaus positive Entwicklungen in den vergangenen Jahren zu vermelden gab: Die durchschnittliche Wachstumsrate des Bruttoinlandsprodukts (BIP) lag 2004 bei 5,1 Prozent.<sup>4)</sup> Damit liegt Afrikas Anteil am Welt-BIP zwar noch immer bei mageren 3,3 Prozent,<sup>5)</sup> nichtsdestotrotz ist dieses Wachstum deutlich höher als der Durchschnitt der letzten fünf Jahre. Zudem wird die Zivilgesellschaft in vielen afrikanischen Staaten selbstbewusster, Menschenrechte – darunter auch die Pressefreiheit – werden zunehmend respektiert und nicht zuletzt bildet sich in vielen Ländern eine schwarze Mittelschicht. Diese Entwicklungen – positiv wie negativ – sind natürlich nicht in allen Ländern Afrikas gleich, daher ist bei jeglicher Interessenformulierung Deutschlands die Vielfalt<sup>6)</sup> des afrikanischen Kontinents nicht zu unterschätzen.

Realistisch betrachtet ist Deutschlands *unmittelbares* Interesse am afrikanischen Kontinent und seiner Entwicklung kaum nennenswert. Mit Ausnahme des medial omnipräsenten Jahrestages des Herero-

- 1) Mit einer Spanne von 2940 US-\$ -Dollar in Südafrika an der Spitze und beispielsweise 130 US-\$ -Dollar in Sierra Leone als einem der ärmsten Länder des Kontinents.
- 2) Siehe Positionspapier zur Entwicklungszusammenarbeit mit Sub-Sahara-Afrika des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, <[www.bmz.de/de/service/infothek/fach/spezial/spezial091/spezial091\\_90.pdf](http://www.bmz.de/de/service/infothek/fach/spezial/spezial091/spezial091_90.pdf)> und The Africa Report, Mai 2005.
- 3) Vgl. The Africa Report, Mai 2005, S. 63.
- 4) Um das Bevölkerungswachstum bereinigt liegt das BIP bei 2,8 Prozent, vgl. The Africa Report, Mai 2005, S. 135.
- 5) Vgl. IMF, World Economic Outlook 2004, <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2005/01/pdf/statappx.pdf>>, 2004.
- 6) Der polnische Journalist und Autor Ryszard Kapuściński schreibt in seinem Buch *Afrikanisches Fieber* eingangs dazu: „Dieser Kontinent ist zu groß, als daß man ihn beschreiben könnte. Er ist ein regelrechter Ozean, ein eigener Planet, ein vielfältiger, reicher Kosmos. Wir sprechen nur der Einfachheit, der Bequemlichkeit halber von Afrika. In Wirklichkeit gibt es dieses Afrika gar nicht, außer als geographischen Begriff.“

Aufstandes ist die ‚gefühlte‘ postkoloniale Verantwortung nahe null, Deutschland leidet unter keinem Faschodasyndrom und begründet – im Gegensatz zu einigen seiner europäischen Nachbarn – sein Selbstverständnis nicht auf seinem Einfluss in ehemaligen Kolonien. Nichtsdestotrotz gibt es bei näherem Hinsehen eine ganze Reihe von Gründen für Deutschland, sich in Afrika zu engagieren. Interessen in Afrika bestehen für Deutschland insbesondere in drei übergeordneten Bereichen: im Bereich internationaler Sicherheit und Stabilität bzw. Instabilität, im Bereich der Internationalen Politik und in Teilen auch im wirtschaftlichen Bereich.

### ■ **Das wirtschaftliche Interesse Deutschlands in Afrika**

Nachdem der Warenverkehr zwischen Afrika und Deutschland sich 2003 sehr schwach entwickelte,<sup>7)</sup> stieg das deutsch-afrikanische Handelsvolumen 2004 wieder um 9,9 auf rund 24 Mrd. Milliarden Euro.<sup>8)</sup> Nach Angaben des Afrika-Vereins sind derzeit ca. 10000 deutsche Unternehmen geschäftlich in Afrika aktiv und „profitieren auf dem Kontinent der Potenziale vom Nachholbedarf und der dynamischen ökonomischen Entwicklung“.<sup>9)</sup> Bei aller Hochstimmung gilt es jedoch zu bedenken, dass der Anteil des Handels mit Afrika an Deutschlands gesamtem Außenhandel seit langem konstant unter zwei Prozent bleibt.<sup>10)</sup> Zudem wird der Löwenanteil der Geschäfte mit dem Maghreb und Maschrek, mit Nigeria und Südafrika getätigt, die ein vergleichsweise starkes Wachstumspotenzial haben. Der Handel mit West-, Ost- und Zentralafrika ist dagegen rückläufig. Außerdem handelt es sich bei den aus Afrika ausgeführten Produkten überwiegend um unverarbeitete Rohstoffe, die den exportierenden Ländern keine Möglichkeit der Mehrwertschöpfung bieten und sie darüber hinaus in eine zum Teil prekäre Abhängigkeit von Weltmarktpreisschwankungen treibt. Diese Einseitigkeit und damit einhergehende Instabilität der Handelsbeziehungen wird sich auch in naher Zukunft trotz des Cotonou-Abkommens kaum ändern, solange u.a. europäische Agrarinteressen unverändert bleiben.

Nicht viel anders sieht es derzeit im Bereich der privaten Investitionen aus: Fast überall auf dem Kontinent gibt es zahlenmäßig mehr Entwicklungshelfer

7) Vgl. Außenhandel der Bundesrepublik Deutschland nach Ländergruppen, <[www.bmwa.de](http://www.bmwa.de)>.

8) Vgl. <[www.afrika-verein.de](http://www.afrika-verein.de)>.

9) Vgl. <[www.afrika-verein.de](http://www.afrika-verein.de)>.

10) Vgl. Klingebiehl, Stefan / Stefan Mair / Andreas Mehler: „Deutsche Afrikapolitik – Prämissen, Konzepte und Instrumente“, Arbeitspapier FG8-AP No 8, Stiftung Wissenschaft und Politik, 2003.

11) Siehe Deutsche Direktinvestitionen im Ausland, <[www.bmwa.de](http://www.bmwa.de)>.

als Unternehmer und der Anteil der deutschen Direktinvestitionen (Neuanlagen) in Afrika lag 2003 nur bei 0,15 Prozent der gesamten deutschen Investitionen im Ausland.<sup>11)</sup> Gegenüber dem Vorjahr ist dieser Anteil sogar gesunken. Außerdem werden fast alle Erträge dieser Investitionen repatriiert; kaum etwas wird in die afrikanischen Standorte reinvestiert. Dies ist besonders schwerwiegend angesichts der Tatsache, dass auch afrikanische Unternehmer den Großteil ihres erwirtschafteten Kapitals nicht im eigenen Land investieren. Abgesehen davon spielen deutsche Unternehmen in Afrika bisher eher eine Nebenrolle, die wichtigsten Investoren sind nach wie vor Großbritannien, Frankreich, die USA und Japan.

Es stellt sich in Bezug auf Deutschlands Interesse am Handel mit und an Investitionen in Afrika die Frage, wie langfristig die Überlegungen sind, die in die noch zu schaffende neue deutsche Afrikapolitik einfließen sollen. Sicher sind bei Weiterführung der derzeitigen Politik kurz- und mittelfristig weder große Handelsinteressen noch übermäßig starkes privatwirtschaftliches oder staatliches Engagement – abgesehen von der sicherheitspolitischen Flankierung der wenigen deutschen Unternehmen vor Ort – zu erwarten. Eine langfristig angelegte und konsequente Strategie könnte die Situation jedoch aktiv verändern. Dazu müsste die deutsche Afrikapolitik im Bereich Wirtschaft allerdings sehr viel vorausschauender und kohärenter agieren, als sie es derzeit tut.

Ganz aktuell ist auch das Interesse im Rohstoffbereich, insbesondere, was Coltan und Öl angeht. Allerdings ist die hier vorherrschende einseitige Betrachtung mit besonderer Vorsicht zu genießen. Auch wenn 80 Prozent der weltweiten Coltanvorkommen im Kongo liegen sollen, so muss doch bei aller Begeisterung berücksichtigt werden, welche Bedeutung gerade dieser Standort für die Sicherheit und Langfristigkeit von Investitionen hat, zumal bisher kein „Befriedungsversuch“ langfristig erfolgreich war. Auch die zum Teil angeblich riesigen Ölvorkommen in Afrika, besonders die erst kürzlich identifizierten Felder am Golf von Guinea und die Vorkommen im Sudan, sollten differenziert betrachtet werden. Sicher wäre eine höhere Zuliefererdiversifizierung für Deutschland nicht von Nachteil, nicht zuletzt um sich aus der Energieabhängigkeit von Russland und

dem Nahen Osten zu lösen. Es ist aber fraglich, inwieweit man sich dabei auf die Ausbeutung von Erdölquellen verlassen sollte, über die einer der unerbittlichsten Diktatoren Afrikas, Präsident Teodoro Obiang Nguema in Äquatorialguinea, fast in Alleinherrschaft regiert. Bei der Entscheidungsfindung ist allerdings auch die verstärkte Präsenz anderer Staaten vor Ort zu berücksichtigen: Die USA betreiben in Westafrika seit einigen Jahren eine aktive Versorgungspolitik. Um die Abhängigkeit von arabischem Erdöl zu verringern, planen die USA ihren subsaharischen Importanteil von 16 auf 25 Prozent im Jahr 2005 zu steigern. Demnach ist afrikanisches Erdöl von „nationalem strategischen Interesse“ für die USA, wie auch der für Afrika zuständige Unterstaatssekretär im Außenministerium Walter Kansteiner erklärte.<sup>12)</sup> Auch Chinas zum Teil aggressive Rohstoffpolitik hat den afrikanischen Kontinent entdeckt. Angola überholte Saudi-Arabien bereits als wichtigsten Erdöllieferanten Chinas. Die Abneigung Chinas und Russlands gegenüber Sanktionen des VN-Sicherheitsrates gegen das sudanesishe Regime lag nicht zuletzt in den wirtschaftlichen Interessen dieser Länder begründet. Der Anteil der subsaharischen Erdölproduktion am globalen Aufkommen wird voraussichtlich bis 2010 von fünf auf sieben Prozent steigen.<sup>13)</sup> Deutschlands Erwartungen in Bezug auf eine langfristige, preiswerte und komplikationslose Teilhabe an den Ressourcen sollten jedoch auf ein realistisches Maß abgeschwächt werden. In jedem Fall kann Deutschland von den Rohstoffen Afrikas nur profitieren, wenn erhebliche Investitionen nicht nur in Förderanlagen, sondern auch in die Stabilität des Umfeldes getätigt werden – andernfalls besteht trotz aller deutschen Interessensbekundungen die Gefahr, dass die Rohstoffträge Afrikas mehrheitlich in den Taschen der sogenannten „Private Military Companies“ und der von ihnen abhängigen ortsansässigen Kleptokratien verschwinden, wie es in Sierra Leone und Angola Ende der neunziger Jahre der Fall war.<sup>14)</sup>

### ■ Das sicherheitspolitische Interesse Deutschlands in Afrika

Das führt unmittelbar zum zweiten Bereich deutscher Interessen in Afrika, nämlich der Förderung

- 12) Vgl. Klingebiel, Stefan / Stefan Mair / Andreas Mehler (2003), sowie Neumann: „Öl und Gas am Golf von Guinea – Konsequenzen für die deutsche Afrika- und Außenwirtschaftspolitik“, Arbeitspapier FG6-AP Nr. 14, Stiftung Wissenschaft und Politik, 2003.
- 13) Vgl. Angabe des Deutschen Instituts für Afrikakunde <[www.duei.de/de/content/institut/pdf/tb03\\_3\\_iak.pdf](http://www.duei.de/de/content/institut/pdf/tb03_3_iak.pdf)>
- 14) Vgl. David Shearer, David: *Private Armies and Military Intervention*, *Adelphi Paper 316*, International Institute for Strategic Studies, Oxford, 1997.



von Stabilität und humanitärer Sicherheit in der Region sowie der Eindämmung terroristischer Tendenzen und der internationalen Kriminalität.

Ganz abgesehen von den zahlreichen Epidemien auf dem afrikanischen Kontinent, die täglich Tausende von Toten fordern,<sup>15)</sup> und den durch Armut hervorgerufenen sozialen Problemen werden durch zunehmenden Staatszerfall und immer wieder überkochende Bürgerkriege in Afrika humanitäre Katastrophen und eine wirtschaftliche Not verursacht, die ihren Ausdruck in hohen Flüchtlingszahlen finden. 4,2 Millionen der weltweit 20 Millionen Flüchtlinge sind aus Afrika, wobei es sich nur bei wenig mehr als zehn Prozent um Binnenflüchtlinge handelt. Die meisten dieser Flüchtlinge bleiben jedoch auf dem afrikanischen Kontinent, zumeist in ihren unmittelbaren Nachbarländern. Bis nach Europa gelangt derzeit – zumindest offiziell – nur ein kleiner Teil, und zwar überwiegend aus den vergleichsweise wohlhabenden, aber nicht weniger perspektivlosen Ländern des Kontinents, insbesondere aus der Region des Maghreb und Maschrek. Die Ausnahme bilden Asylsuchende aus Somalia und der DR Kongo, die bereits zehn bzw. acht Prozent der Asylsuchenden in Großbritannien und Frankreich stellen.<sup>16)</sup> Zu berücksichtigen ist auch die Zahl illegaler Einwanderer aus ganz Afrika, die täglich von Ceuta über die Straße von Gibraltar nach Spanien gelangen. Da Neuankömmlinge zumeist eher Anschluss an die bereits im Ausland lebenden Landsleute suchen, ist Deutschland derzeit nicht das Hauptzielland afrikanischer Flüchtlinge.<sup>17)</sup> Gleichwohl ist Deutschland Mitglied der Europäischen Union (EU) und hat zugleich im europäischen Vergleich die mit Abstand meisten statistisch erfassten Zuzüge zu verzeichnen. Afrikanische Flüchtlinge und Asylsuchende – ob legal oder illegal – sind also mittelfristig nicht nur ein Problem anderer (europäischer) Nationen.

Was internationalen Terrorismus und internationale Kriminalität angeht, so ist Afrika in dreierlei Hinsicht von Bedeutung. Zum einen ist Afrika selbst Ziel von Terroranschlägen. Solange deutsche Touristen davon nicht übermäßig betroffen sind, wird diese Tatsache jedoch realistischerweise nicht notwendig ein Mehr an deutschem Engagement hervorrufen. Entscheidend ist, dass afrikanische Länder

15) Allein an HIV/Aids sterben ca. 8000 Menschen pro Tag. Vgl. *The Africa Report*, Mai 2005, S. 77.

16) Vgl. <[www.unhcr.de](http://www.unhcr.de)>.

17) Vgl. Mair, Stefan: *Flüchtlinge aus Afrika*, SWP-Aktuell 33, Stiftung Wissenschaft und Politik, 2004.

zur Basis, zum Rückzugsgebiet und Trainingslager sowie verstärkt auch zum Rekrutierungsgebiet von islamistisch motivierten Terrorgruppen sowie von international agierenden Kriminellen geworden sind. Zudem besteht die Gefahr, dass nicht nur die Erlöse aus den ertragreichen und zum Teil hart umkämpften Bodenschätzen in afrikanischen Gebieten ohne souveräne Staatsgewalt der Finanzierung von Terroristen zugute kommen, sondern auch die Einnahmen aus dem Handel mit „Afrikas Massenvernichtungswaffen“, den leicht handhabbaren automatischen Kleinwaffen. Hier bestehen enge Verbindungen zwischen Schmugglern, Waffen- und Menschenhändlern sowie Drogenkartellen und Terrorgruppierungen. Will sich Deutschland also dem internationalen Kampf gegen Terrorismus und organisierte Kriminalität anschließen, so kann es den afrikanischen Kontinent mit seinen derzeitigen Problemen, die den Boden für eben diese Organisationen bereiten, nicht ignorieren.

Sicherheitspolitisches Interesse in Afrika ergibt sich auch aus den (finanziellen) Beiträgen Deutschlands in den entsprechenden internationalen Organisationen: Mehr als zwei Drittel des Peacekeeping-Budgets der Vereinten Nationen (VN) fließen nach Afrika, ebenso wird die Mehrzahl der VN-geführten Friedenstruppen dort eingesetzt. Da Deutschland mit ca. zehn Prozent der Pflichtbeiträge zu jeder Friedensmission erheblich beiträgt, sollte auch ein Interesse an der sinnvollen Verwendung dieser Mittel bestehen. Dies gilt insbesondere auch für die europäischen *battle groups*, die hauptsächlich für Kriseneinsätze im Auftrag der VN eingesetzt werden sollen. Zwar ist die im Rahmen der Afrikanischen Union (AU) im Aufbau befindliche afrikanische Bereitschaftstruppe ein sehr begrüßenswertes, da eigenverantwortliches Konzept, doch ist sie ohne westliche Unterstützung noch wenig effektiv. Im Bereich Beobachtung und Vermittlung gab es bereits beachtliche Erfolge, insbesondere im Rahmen der Regionalorganisationen ECOWAS und SADC.<sup>18)</sup> Mangels ausreichender Ressourcen und zum Teil mangels politischen Willens wird die angestrebte Truppenstärke in naher Zukunft aber kaum Realität werden.<sup>19)</sup> Die EU kann sowohl operatives Training und technische Unterstützung als auch strategische Hilfe beim Aufbau

18) The Economic Community of West African States and South African Development Community.

19) Vgl. Klingebiehl, Stefan / Stefan Mair / Andreas Mehler (2003).

der für eine in Zukunft fähige afrikanische Eingreiftruppe notwendigen Institutionen bieten. Bis die AU vollständig handlungsfähig ist, kann die EU sich als Komplement etablieren, insbesondere in Ost- und Zentralafrika, die nicht unmittelbar in der Reichweite von ECOWAS und SADC liegen. Eine aktivere Rolle Deutschlands in dieser Entwicklung hätte mehrere Vorteile: Hier bietet sich Deutschland die Chance, militärische Einsatzfähigkeit zu etablieren, ohne einen nicht konsensfähigen und auch schlicht nicht finanzierbaren Alleingang zu unternehmen. Damit würde Deutschland auf die Forderungen der USA nach mehr militärischem Engagement eingehen und die deutsche Position stärken. Zugleich würde das transatlantische Verhältnis nicht über Gebühr strapaziert, da ein militärisches Engagement in Afrika der NATO nicht zuwiderläuft, zu deren originären Einsatzgebieten Afrika schließlich nicht gehört. Eine Verpflichtung dieser Art muss jedoch auch finanziell und personell unterfüttert werden, will man nicht Gefahr laufen, die gerade angestrebte Glaubwürdigkeit wieder zu verspielen.

### ■ **Das Interesse Deutschlands an Afrika im Rahmen der internationalen Politik**

Der dritte wichtige Bereich deutscher Interessen in Afrika ist eng verbunden mit Deutschlands Stellung in der internationalen Politik. War Afrika zu Zeiten des Kalten Krieges Schauplatz einer Vielzahl von Stellvertreterkriegen, so spielt sich dieses Szenario heute erneut in abgewandelter Form auf dem internationalen Parkett ab. Afrika hat in den internationalen Organisationen, in denen nicht die Wirtschaftskraft für das Stimmrecht maßgeblich ist, eine nicht unerhebliche Macht, die durchaus zugunsten Deutschlands eingesetzt werden kann. Schon 2003 vor dem Hintergrund des Irakkrieges wurden die afrikanischen Länder, insbesondere Angola, Guinea und Kamerun, die damals dem Sicherheitsrat angehörten, international sehr umworben. Sowohl die USA als auch Frankreich und Deutschland versuchten, die entsprechende Abstimmung zu ihren Gunsten zu beeinflussen.<sup>20)</sup> Auch in der aktuellen Debatte um einen permanenten Sitz im VN-Sicherheitsrat versucht Deutschland – wenn auch noch halbherzig –

20) Vgl. Angabe des Deutschen Instituts für Afrikakunde <[www.duei.de/de/content/institut/pdf/tb03\\_3\\_iak.pdf](http://www.duei.de/de/content/institut/pdf/tb03_3_iak.pdf)>

die sogenannten Entwicklungsländer und insbesondere Afrika, das mit seinen 53 Stimmen den größten Stimmenblock in den VN innehat, auf seine Seite zu ziehen und gegen die Vetomächte USA und China auszuspielen. Diesen Weg weiterzuverfolgen wäre im Bereich des Denk- und Machbaren, zumal ein afrikanisches Votum unter Umständen auch die Meinungsbildung anderer Entwicklungs- und Schwellenländer beeinflussen könnte: Derzeit macht gerade die enge Kooperation der Achse Brasilien-Südafrika-Indien von sich reden. Allerdings stellt sich die Frage, wie Deutschland als ein Land mit vergleichsweise wenig postkolonialem Einfluss die Unterstützung der afrikanischen Länder gewinnen will. Unter der Annahme, dass die franko-, anglo- und lusophonen Länder Afrikas im Ernstfall hinter ihren ehemaligen „Mutterländern“ stehen, wäre eine Konzentration auf die Länder möglich, die weniger festgelegt sind (beispielsweise Südafrika) bzw. deren Opposition explizit eine engere Zusammenarbeit mit Deutschland befürwortet (zum Beispiel Togo). Möglich wäre indes auch, die Frustration der ehemaligen Kolonien über die meist als zu eng empfundene Bindung an die ehemaligen Kolonialherren und die damit einhergehende Bevormundung zu Gunsten Deutschlands zu nutzen und Deutschland gewissermaßen als ausbalancierendes Gegengewicht zu präsentieren. Diese Vorgehensweise bedarf allerdings einigen diplomatischen Geschicks, da diese neuen Verbindungen sonst leicht zu Lasten der Beziehungen mit den ehemaligen Kolonialmächten in Europa gehen. Hier müssen Nutzen und mögliche Nachteile einer aktiveren Annäherung im Hinblick auf das etwaige Abstimmungsverhalten afrikanischer Staaten sorgfältig abgewogen werden.

Diese Abwägung muss Deutschland in Bezug auf jegliches Engagement in Afrika treffen, besonders aber, wenn es um die Auswirkungen auf das deutsch-französische Verhältnis geht. Mit Ausnahme Großbritanniens legt kaum ein anderes Land in der EU so viel Wert auf seine ehemalige koloniale Größe und hegt ein so enges Netz von Beziehungen und Kontakten zu den Eliten seiner Ex-Kolonien wie Frankreich. Keine noch so neutrale Beziehung zu Frankreich kann das frankophone Afrika ignorieren; jegliche französische Außenpolitik hängt mit der

Frankophonie – insbesondere auf dem afrikanischen Kontinent – zusammen.

Dies ist in der Vergangenheit auch für die Entwicklungszusammenarbeit Deutschlands mit afrikanischen Staaten nicht ohne Folgen geblieben. Die deutschen entwicklungspolitischen Akteure wünschen sich schon seit langem eine stärkere Emanzipation von der französischen Dominanz in den frankophonen Ländern Afrikas, gerade auch, weil man sich in der Vergangenheit nur wenig mit den Inhalten französischer Afrikapolitik identifizieren konnte. Fast ein wenig neidvoll betrachtet wurde Frankreichs Vorgehensweise, die französischen Interessen mit beispielloser Vehemenz und Deutlichkeit durchzusetzen. Deutschland dagegen sah sich in die nicht immer erwünschte Rolle des neutralen Vermittlers oder sogar schweigenden und einflusslosen Beobachters gedrängt, dem allein die Sorge um die humanitäre Hilfe bleibt.<sup>21)</sup>

21) Vgl. Ulf Engel, Ulf:  
*Die Afrikapolitik der Bundesrepublik Deutschland 1949–1999, Rollen und Identitäten, Politics and Economics in Africa*, LIT-Verlag, Hamburg, 2000.

Bei aller ‚Bewunderung‘ für französische Stärke in Afrika ist jedoch zu bedenken, dass die historisch bedingte positive Einschätzung der deutschen Entwicklungszusammenarbeit, die von vielen Partnern in Afrika als vergleichsweise interessenfrei wahrgenommen wird, ein Aktivposten in der deutschen Bilanz ist, der nicht leichtfertig verspielt werden sollte. Sicher ist der während des Kalten Krieges an den Tag gelegte Mangel an Durchsetzungsvermögen, der oft dazu führte, dass afrikanische Eliten Frankreich gegen Deutschland ausspielten und umgekehrt, Vergangenheit. Eine deutliche Anlehnung an französisches Vorgehen jedoch hätte einen hohen Glaubwürdigkeitsverlust zur Folge; schließlich haben gerade die deutsche Diplomatie und Wissenschaft die mangelnde Neutralität französischer Afrikapolitik immer kritisiert. Doch auch ohne die Option „französische Afrikapolitik“ ist in der zukünftigen Afrikapolitik Deutschlands eine sorgfältige Abwägung vorzunehmen. Es ist ein schmaler Grad zwischen dem Aufbau von Beziehungen zu beiderseitigem Vorteil auf Grundlage des bisherigen guten Rufes und einem Zuviel an hochmoralischen, aber nicht praktikablen Zusagen, die dazu führen, dass Deutschland als durchsetzungsfähiger Kooperationspartner nicht mehr ernst genommen wird.

## ■ **Deutsche Interessen in Afrika – Grund genug für deutsches Engagement?**

Kurzfristig ist Afrika für Deutschland insgesamt sicher eher als Mittel zum Zweck von einem gewissen Interesse, insbesondere als Unterstützer der deutschen innereuropäischen und transatlantischen Emanzipationsbestrebungen und zum Teil auch als Bündnispartner in internationalen Organisationen. Für eine Weiterführung dieser Zweckpartnerschaft spricht das bereits bestehende gute Fundament der Beziehungen, das durchaus ausbaufähig ist. Darüber hinaus könnte ein langfristiges und aktives Engagement die deutsche Interessenlage in Afrika durchaus verändern; insbesondere im wirtschaftlichen Bereich. Dies kann allerdings nicht ohne Flankierung in den Bereichen Stabilität, humanitäre Sicherheit und Terrorbekämpfung geschehen. Letzterem Problembe- reich wird sich Deutschland aber ohnehin nicht entziehen können.

Angesichts dieser zu erwartenden Vorteile und der damit verbundenen nicht nur finanziellen Kosten muss sich Deutschland also fragen, inwieweit sich ein verstärktes Engagement in Afrika tatsächlich lohnt. Fiele die Entscheidung negativ aus, so wäre die Konsequenz ein vollständiger Rückzug, was bis auf kleinere humanitäre Projekte keine weitere Bereitstellung von Geldern und keine Präsenz vor Ort bedeutete. Es ist jedoch zu bedenken, dass ein heutiger Rückzug Deutschlands aus Afrika langfristig ist und bei gegebenenfalls in der Zukunft veränderter Interessenlage nicht ohne weiteres rückgängig gemacht werden kann, zumal sich andere Länder – insbesondere Frankreich und Großbritannien – weiterhin in Afrika engagieren werden. Fraglich ist auch, inwieweit ein vollständiger Rückzug international vertretbar ist oder Deutschland moralisch erpressbar machte.

## ■ **Grundrichtung Ausgestaltung der deutschen Afrikapolitik**

Wenn aber die Entscheidung in Bezug auf deutsches Engagement in Afrika positiv ausfällt, so steht die Ausgestaltung desselben nichtsdestotrotz noch immer zur Disposition. Deutschland muss sein Selbstverständnis im Rahmen der EU und vor dem Hinter-

grund der Dominanz ehemaliger Kolonialmächte im Bereich Afrikapolitik erst noch finden. Jedoch muss der seit Ende des Kalten Krieges postulierte prinzipielle Primat der Wertorientierung deutscher Afrikapolitik nicht notwendigerweise bedeuten, dass Deutschland seine durchaus bestehenden Interessen nicht aktiv verfolgt. Dabei kann und wird es mitunter immer noch vorkommen, dass Deutschland aus bündnispolitischen Überlegungen heraus hinter den handfesteren Interessen anderer EU-Mitgliedsländer zurückstecken muss. Eine Unterordnung durch die Orientierung auf Gebiete und Bereiche, in denen man nicht mit französischen und britischen Interessen kollidiert, ist jedoch nicht mehr vertretbar. Deutsches Engagement in Afrika ohne die eindeutige Identifizierung von Vorteilen sollte der Vergangenheit angehören. Das Motto der zukünftigen Afrikapolitik muss „wertorientierte Interessenpolitik“ lauten.

Dementsprechend sollte die zukünftige deutsche Afrikapolitik ausgerichtet sein. Wichtiger als eine neuerliche Auflistung der notwendigen Maßnahmen ist dabei vielmehr ein einheitlicher Rahmen, an dem sich die einzelnen Aspekte deutscher Afrikapolitik ausrichten. Folgende vier Punkte sollten essenzielle Bestandteile eines solchen Rahmens sein:

1. Glaubwürdigkeit, Realitätssinn und Konsequenz  
„Deutschland will den Völkern Afrikas ein ehrlicher Partner sein“, so Bundeskanzler Schröder bei einer Rede vor der afrikanischen Union.<sup>22)</sup> So begrüßenswert dieser Wunsch ist, ist er doch derzeit mit der Realität wenig kompatibel. Wenn Deutschland ernsthaft einen Rückfall in die Glaubwürdigkeitslücke der neunziger Jahre vermeiden will, so darf es sich zu allererst keine Doppelstandards mehr leisten. Das heißt zum einen, dass Menschenrechte nicht nur dann eingefordert werden, wenn keine übermäßigen wirtschaftlichen Interessen davon berührt sind. Dazu gehört aber auch, dass man langfristig nicht nur medienwirksam die Symptome, sondern auch die Ursachen für die Probleme auf dem afrikanischen Kontinent bekämpft, auch wenn dies mit Einschnitten einhergeht. So würde beispielsweise eine stärkere Teilhabe Afrikas am Welthandel ungleich weitreichendere Verbesserungen nach sich ziehen, als es die Gelder der deutschen Entwicklungszusammenarbeit

22) Vgl. <[www.bundeskanzler.de/Reden-.7715.592118/a.htm?printView=y](http://www.bundeskanzler.de/Reden-.7715.592118/a.htm?printView=y)>.

jemals werden bewirken können. Als ehrlicher Partner Afrikas muss Deutschland auch seine Agrarpolitik<sup>23)</sup> und die der EU überdenken. Die für 2007 angesetzte Neuverhandlung der europäischen Agrarsubventionen bietet ebenso wie eine endgültige Festsetzung des Zeitraumes für die Streichung der Exportsubventionen und handelsverzerrenden interne Beihilfen im Rahmen der WTO die Chance, die Ankündigung aktiv umzusetzen.

23) Insbesondere in Bezug auf Zucker.

Darüber hinaus muss jegliches angekündigte Engagement in Afrika finanziell auf gesicherter Basis stehen, will man sich Glaubwürdigkeit bewahren. Von weiteren Mittelkürzungen sollte daher abgesehen werden. Im Jahr 2002 waren die deutschen Ausgaben für Entwicklungshilfe real bereits auf dem niedrigsten Stand seit 1972, zudem wurde jede zehnte Botschaft auf dem afrikanischen Kontinent geschlossen. Auch die bereits oft genug beschworenen 0,7 Prozent des BIPs, die Deutschland für die Entwicklungszusammenarbeit einsetzen will, müssen endlich realisiert werden, und zwar nicht nur durch Umetikettierung und Umwidmung von Mitteln oder durch die Einbeziehung erfolgter Schuldenerlasse.

Zu einer glaubwürdigen Afrikapolitik gehören aber auch realistische *Ziele*. Wird die Entwicklungszusammenarbeit weiterhin mit der Bürde sämtlicher Probleme der Entwicklungsländer überfordert und reiht sich auch in Zukunft eine vollmundige Ankündigung an die nächste, ohne dass Taten folgten, so wird Deutschland langfristig als Partner nicht mehr ernst genommen werden. Die Ziele müssen daher an die veranschlagten Mittel, bzw. die Mittel, die Deutschland tatsächlich bereit ist aufzuwenden, angepasst werden. Dies schließt auch ein, dass man sich in Deutschland über die Reichweite von öffentlich vorgebrachten Forderungen an die Afrikapolitik bewusst wird. Wenn beispielsweise ein Marshallplan für Afrika gefordert wird, so bedeutet das nicht nur, dass mehr Gelder zur Verfügung gestellt werden müssen. Vielmehr war der Marshallplan, der der Bundesrepublik Deutschland nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges wieder auf die Beine half, nur ein Teil des ‚Erfolgsrezeptes‘. Mindestens genauso wichtig war die alliierte Duldung deutscher Exporte bei gleichzeitiger Protektion des deutschen Absatzmarktes und die Entschuldung Deutschlands im Rahmen des Londo-



ner Schuldenabkommens; ganz abgesehen davon war Deutschland gegenüber den heutigen Ländern Afrikas in Bezug auf Bildung, Gesundheitsversorgung und vielem mehr weit überlegen. Wer also nach einem Marshallplan ruft, muss auch bereit sein, die deutschen bzw. europäischen Märkte zu öffnen, grundlegende Investitionen im Bildungs- und Gesundheitswesen zu tätigen und Afrika zu entschulden. Zumindest was Letzteres angeht, ist mit der HIPC-Initiative und ganz aktuell mit den Ergebnissen des G8-Treffens in Gleneagles ein notwendiger Schritt getan. Dieser allein wird aber nicht ausreichen.

Ein glaubwürdiges Deutschland, das mit Afrika eine faire Partnerschaft eingehen will, muss aber auch in der Lage sein, sich durchzusetzen, wenn es auf Seiten des Partners zu Verfehlungen kommt. Die derzeitige deutsche Afrikapolitik beinhaltet zumindest bereits auf dem Papier die notwendige Konditionalität und Politisierung aller Maßnahmen,<sup>24)</sup> d.h. die Kopplung der Entwicklungszusammenarbeit an *good governance*, Menschenrechte, Partizipation und *ownership* sowie an demokratische Strukturen. Wirklich konsequent umgesetzt wird sie jedoch nicht – im Ernstfall sollte Deutschland nicht davor zurückschrecken, Gelder und Projekte rigoros zu streichen, sonst entstehen Anreizsituationen, die für eine erfolgreiche Afrikapolitik kaum förderlich sind.

## 2. Kohärenz und Abstimmung

Wenn die richtigen Schritte für eine glaubwürdige und realitätsnahe Afrikapolitik Deutschlands gefunden worden sind, so muss auch die Umsetzung der Politik dringend verbessert werden, und zwar sowohl im Inland als auch im Ausland. Die derzeitige Situation, in der Gelder für einander konterkarierende Projekte vergeben werden, jedes Ministerium seinen eigenen Ansatz hat und zudem ein Großteil der finanziellen und humanen Ressourcen für die Verwaltung bestehender Missstände verwendet wird, ist nicht nur gegenüber den deutschen Steuerzahlern nicht mehr zu rechtfertigen.<sup>25)</sup> In Deutschland muss auch endlich ein Umdenken stattfinden, was die Reichweite der Entwicklungspolitik angeht. Um eine gute Afrikapolitik zu machen, müssen alle Ressorts, von Wirtschafts- und Handelspolitik über Sicherheitspolitik bis hin zu Kultur- und Bildungspolitik, in

24) Vgl. Auswärtiges Amt: Afrika – Außenpolitische Strategie, <[www.auswaertiges-amt.de](http://www.auswaertiges-amt.de)>.

25) Vgl. Manfred Öhm, Manfred / Heribert Weiland: „Afrika – ein chancenloser Kontinent?“, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B 13-14/2002 sowie ActionAid International: *Real Aid. An Agenda For Making Aid Work* <[www.actionaid.org.uk/wps/content/documents/real\\_aid.pdf](http://www.actionaid.org.uk/wps/content/documents/real_aid.pdf)>.

die Pflicht genommen werden. Die Forderung nach mehr Kohärenz und Effizienz bezieht sich aber auch und gerade auf die deutschen staatlichen Stellen und halbstaatlichen Durchführungsorganisationen, die sich mit Entwicklungszusammenarbeit oder mit Afrika im Allgemeinen befassen, auch wenn dies mit unpopulären und einschneidenden Maßnahmen verbunden ist.<sup>26)</sup>

Auf internationaler Ebene sollte Deutschland sich aktiv für eine stärkere Arbeitsteilung in der Afrikapolitik einsetzen. Es gilt, die vielen bestehenden Ansätze und Maßnahmen einzelner Länder zu koordinieren und komplementär auszugestalten, da dies nicht nur mehr Effizienz und Effektivität, sondern auch einen vernünftigeren Umgang mit wie üblich knappen Ressourcen verspricht. Das bedeutet zum einen, dass bereits bestehende Initiativen – wie beispielsweise der Africa Action Plan der Briten – genutzt werden sollten, anstatt aus einem unangebrachten Konkurrenzgefühl heraus doppelte Strukturen aufzubauen. Dies gilt aber auch für die Maßnahmen der Entwicklungszusammenarbeit vor Ort; es kann nicht sein, dass in einigen Ländern ein Gerangel der Durchführungsorganisationen um die Betroffenen stattfindet.<sup>27)</sup> Nicht zuletzt bedeutet aber ein Mehr an Kohärenz auf internationaler Ebene auch, die einzelnen Ansätze der europäischen EU-Mitgliedsländer zu vereinheitlichen. Deutschland könnte als Vorreiter und Motor einer Europäisierung der Afrikapolitik seine Ideen auf europäischer Ebene einbringen und mit europäischen Mitteln sehr viel schlagkräftiger umsetzen, ohne dass es zu innereuropäischen Irritationen aufgrund des deutschen Afrikaengagements kommen muss. Zugleich bietet diese Strategie die Chance, französische Afrikapolitik – wo notwendig – zu verwässern.

### 3. Analyse der Bedürfnisse

Die allgegenwärtige Evaluierungshysterie soll an dieser Stelle keineswegs noch geschürt werden. So schön und wünschenswert einheitliche und leicht zu prüfende Standards für die Entwicklungszusammenarbeit bzw. die gesamte Afrikapolitik wären, so wenig sind sie realistisch. Sie können der Individualität der afrikanischen Regionen und ihrer entsprechenden Problemlagen kaum gerecht werden. Zudem haben

26) Die Forderung nach der Zusammenlegung des AA und des BMZ ist weder neu noch alternativlos, noch sind diese beiden Institutionen die einzigen reformbedürftigen.

27) So etwa in Ghana im Bereich ländlicher Mikrofinanz.

die vergangenen Jahrzehnte der Entwicklungsarbeit gezeigt, dass die Tatsache, dass ein Evaluierungsinstrument existiert, nicht unbedingt zu einer wahrheitsgemäßen Einschätzung der Sachlage führt. Vielmehr ist es wichtig, dass Afrikapolitik sich nicht unreflektiert ‚großen‘ Theorien unterordnet oder sogar im ‚Theorienstreit‘ zerrieben wird, sondern dass zunächst die Bedürfnisse vor Ort analysiert werden, bevor weitreichende Strategiepapiere erstellt werden. Dies gilt ganz besonders für den Bereich der Entwicklungsökonomie.

#### 4. Langfristigkeit

Das Auswärtige Amt versteht die deutsche Partnerschaft mit Afrika als eine langfristig angelegte.<sup>28)</sup> An dieser begrüßenswerten Aussage sollte sich die deutsche Afrikapolitik generell orientieren. Das bedeutet zunächst einmal, dass der Fokus der Zusammenarbeit auf dem Aufbau von Stabilität, Demokratie und funktionierenden Institutionen liegen und die Kooperation dauerhaft und verlässlich angelegt sein muss, auch wenn die Popularität Afrikas in den Medien starken Schwankungen unterliegt.<sup>29)</sup> Die derzeitige Afrikapolitik Deutschlands ist diesbezüglich durchaus auf dem richtigen Weg, allerdings müssen die angekündigten Eckpunkte konsequenter umgesetzt werden.<sup>30)</sup> Konkret bedeutet dies insbesondere, dass die vielbeschworene Armutsbekämpfung nicht zum Mittel, sondern zum Ziel erklärt wird, auf das alle anderen Maßnahmen wie beispielsweise Bildungszugang, Gesundheitsversorgung und wirtschaftliche Teilhabe gerichtet sein sollten. Zudem muss eine engere Kooperation mit den afrikanischen Regionalorganisationen gesucht werden, damit deren Expertise der deutschen Afrikapolitik zugute kommt und Hilfsmaßnahmen nicht im Sande verlaufen. Dabei darf Deutschland seine eigenen Interessen nicht aus den Augen verlieren. Nur wenn deutsches Engagement in Afrika mit deutschen Interessen kompatibel ist, besteht der Anreiz, eine langfristige Zusammenarbeit aufzubauen. Für den angesprochenen Aufbau von stabilen Wirtschaftsverbindungen, von denen Deutschland langfristig profitieren kann, gilt es, schon heute die kulturelle Arbeit vor Ort weit über die unterfinanzierten Goethe-Institute hinaus zu verstärken und weitreichende Zugeständnisse im

28) Siehe <[www.auswaertiges-amt.de/www/de/aussenpolitik/friedenspolitik/g8/2003/index\\_html](http://www.auswaertiges-amt.de/www/de/aussenpolitik/friedenspolitik/g8/2003/index_html)>.

29) So bejubelte die renommierteste englische Wochenzeitschrift *The Economist* im Frühjahr 1998 das „African Miracle“, aus dem dann aber zwei Jahre später an gleicher Stelle schon wieder „The Hopeless Continent“ geworden war, vgl. Cord Jacobowitz, Cord: Die postkoloniale (Fehl-)Entwicklung Afrikas – Grundlagenpapier, 2002, <[http://www.h-quandt-stiftung.de/root/index.php?lang=de&page\\_id=678](http://www.h-quandt-stiftung.de/root/index.php?lang=de&page_id=678)>.

30) Vgl. Auswärtiges Amt: Afrika – Außenpolitische Strategie, <[www.auswaertiges-amt.de](http://www.auswaertiges-amt.de)>: Umsetzung der Globalziele (Menschenrechte, Gute Regierungsführung, Rechtsstaatlichkeit, Demokratie, Zivilgesellschaft, Pressefreiheit, tragfähige Systeme der sozialen Sicherung), Bekämpfung von HIV/Aids, Armutsbekämpfung, Ernährungssicherung, Krisenprävention, Konfliktbeilegung und Überwindung allfälliger Konfliktfolgen, Vermeidung von Migrationsbewegungen in großem Umfang, Überwindung der Marginalisierung.

Bereich ausbildungsmotivierter Aufenthaltserlaubnisse zu machen. Langfristig muss bei Überlegungen, mit welchem Partner wirtschaftlich kooperiert werden sollte, Deutschland an erster Stelle der afrikanischen Wunschliste stehen. Dieses Engagement sollte mit einer verstärkten Förderung deutscher Unternehmen in Afrika einhergehen – Direktinvestitionen sind auf lange Sicht für den afrikanischen Kontinent ungleich wichtiger als Hilfgelder. Darüber hinaus kann Deutschland auf diese Weise die derzeit noch notwendige und unvermeidbare Hilfe für Afrika mit späteren Vorteilen verbinden, sei es Öl, Sicherheit oder Absatzmärkte.

Die hier aufgelisteten, für eine erfolgreiche und interessenkompatible Afrikapolitik Deutschlands mindestens notwendigen Punkte sind keineswegs neu,<sup>31)</sup> sondern werden im Gegenteil bereits seit einiger Zeit in Wissenschaft und Politik diskutiert. *Ihre Umsetzung soll jedoch an dieser Stelle deutlich angemahnt werden.* Jegliche ernst gemeinte Afrikapolitik muss sich darüber hinaus aber im Klaren sein, dass Entwicklung in Afrika nicht mit medienwirksamen großen Schritten einhergehen wird, sondern dass Verbesserungen langsam und nicht von heute auf morgen eintreten werden. Ohne sich jedoch der Einschnitte für Deutschland bewusst zu sein, die eine Verbesserung der afrikanischen Situation im globalen Kontext mit sich bringen wird, und ohne diese Einschnitte als notwendige Begleiterscheinung anzunehmen, wird sich bei aller Brillanz der deutschen Afrikastrategie in Afrika nicht viel ändern.

31) So oder in ähnlicher Form aufgezählt u.a. bei: Stefan Mair: „Afrikas Entwicklungshemmnisse und die Rolle deutscher Afrikapolitik“, Arbeitspapier FG8-AP Nr. 6, Stiftung Wissenschaft und Politik, 2002; oder Ulf Engel, Ulf / Robert Kappel / Stephan Kingebiel / Stefan Mair / Andreas Mehler / Siegmund Schmidt: *Memorandum zur Neubegründung der deutschen Afrikapolitik, Frieden und Entwicklung durch strukturelle Stabilität*, 2000.