

# Andine Revolutionen?

**Indígenas, Politik und Institutionenschwäche in Bolivien und Ecuador**

**In Bolivien haben radikalisierte Indios kürzlich, so scheint es, den letzten Präsidenten des Landes, Carlos Mesa, zum Rücktritt gezwungen, während in Ecuador dessen Amtscollege Lucio Gutiérrez nach anhaltendem Protest dem Druck der Bevölkerung nachgeben und aus dem Amt weichen musste. In den beiden andinen Ländern gärt es, indigene Bewegungen gewinnen an Einfluss und verlangen ein Mehr an Mitbestimmung und Lebensstandard. Jedoch zeigen sich auch Unterschiede zwischen den jeweiligen politischen und gesellschaftlichen Realitäten: In Bolivien instrumentalisieren radikale Führer wie Felipe Quispe und Evo Morales indigene Volksstämme für ihr Ziel einer Zerschlagung des Systems und des Aufbaus eines kommunistisch orientierten Inkaismus – ein Prozess, der durch die Institutionenschwäche im Land nur gefördert wird. In Ecuador, dessen staatliche Strukturen weitaus stabiler sind, vertreten dagegen relativ solide, friedlich agierende Organisationen wie FEINE, CONAIE und Pachakutik die Interessen der Indígenas, für die demokratisches Verhalten seit ihren Ayllu-Zeiten Tradition hat. In beiden Ländern neigen die Indígenas ganz offensichtlich nicht zu revolutionärem, gewaltsamem und undemokratischem Verhalten. Um ihre Instrumentalisierung zu ideologischen Zwecken zu unterbinden, ist es für die jeweilige Führung in Bolivien und in Ecuador höchste Zeit, die politische und soziale Marginalisierung der indigenen Bevölkerung zu beenden.**

## ■ Executive Summary

At first, it appeared that the radical Indios had won another victory: Carlos Mesa, Bolivia's president, was the last in line to throw in the towel after a few months in office. Did he merely fall victim to a backward-looking socialist movement promoting power for the indígenas, or are there more deeply buried reasons for his retreat, possibly connected with the fact that democracy as a political system is less stable now in Bolivia than it ever was since 1952?

However, weakness in governmental institutions is a problem that is not confined to Bolivia. Ecuador suffers from it as well, although radicalism fell on less fertile ground in that country. For a long time, the indigenous population has been soundly represented by the Pachakutik Party as well as by two civil organisations, Federación Ecuatoriana de Indígenas (FEINE) and Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), a leftist group influenced by the theology of liberation. In Ecuador, there is a strong popular will to maintain democracy and the existing structures of the state, and hardly anybody will listen to extremists calling for substituting the present order of things by a variant of Incaism with a romantic social halo.

A different situation prevails in Bolivia, where Felipe Quispe and his Movimiento Indígena Pachakuti (MIP) strive to wreck the country's political system and set up a new, communist-oriented version of the

old Inca empire within the former confines of Tahuantinsuyu. And indeed, the indigenous Aymara and Quechua are struggling for greater political influence, although the rifts between the indigenous federations are so numerous as to open the door to extremism.

Resembling Mr Quispe in his fascist leanings and his absorption in backward-looking daydreams of an Indian paradise, Evo Morales, cocalero and self-styled peasant leader, seeks salvation for his country in a state built on a strictly socialist model which is similarly rooted in a romantic misinterpretation of the Inca past.

The question is whether the majority of the Bolivian indígenas really want what both Mr Quispe and Mr Morales are demanding, namely political radicalisation amounting to an 'Andean revolution'. The answer is an unequivocal No. Although there is a large majority which keeps silent and even occasionally allows itself to be indentured for demonstrations and protest marches, it is legitimate to state that the vast majority of the indigenous population rejects any effort to weaken the democratic structures of the country and abolish its present order.

The demise of Mr Mesa, who had toyed with threats of resignation for too long and finally lost the support of the political parties which he had discredited, clearly demonstrates that, even in the Andean region, parliamentary majorities can be obtained only in cooperation but not in confrontation with the political parties represented in parliament. Whenever governmental institutions find themselves unable to continue the work of government, as is happening in Bolivia, extremism and radicalism fall on fertile ground.

Unlike Bolivia, Ecuador still provides a relatively solid foundation for the democratic principle, and the weakness of its institutions is far less acute. One case in point is that of ex-president Lucio Gutiérrez who was recently chased out by the Ecuadorians in a peaceful protest movement because his government had persistently weakened the country's institutions, and because he personally was accused of corruption. This development, which reflects great honour on the people of the country, has gone practically unnoticed so far.

Even though Ecuador's system of civil organisations is relatively sound, the country's political parties lack stability. There is, however, some occasion for hope furnished, for instance, by the former government party Democracia Popular (DP) which, having disappeared into a political limbo together with its last president, Jamil Mahuad, was meanwhile given a new lease on life as a party with a content-oriented programme.

In our search for the reasons for the more or less marked weakness of the institutions in the two South American countries we should not confine ourselves to forms of radicalism in the indigenous camp. The structural weakness proper is due to long-standing developments which, however, might be given a turn for the better by the convention of constituent assemblies, which was done a short while ago in Bolivia and is scheduled for the near future in Ecuador. Another ray of hope comes from the fact that the protagonist of the Bolivarian revolution in Venezuela, Hugo Chávez, does not have much influence either in Ecuador or in Bolivia. In both countries, the indigenous population is interested in securing their subsistence, safeguarding the 'mero estar', and defending their own families and village communities, but not in playing revolutionary games and experimenting after the Venezuelan model.

It is no exaggeration to affirm that the indígenas of the highlands have some anti-revolutionary and even democratic potential. Ever since the times of the Ayllu, democratic rules have been part of the mechanism used by the indigenous nations in handling the affairs of their villages and communities. Neither Ecuador nor Bolivia should look to the indigenous camp for culprits to blame for their current misfortunes. Rather, both countries should endeavour to formulate policies that focus on the common good, on ensuring political and economic participation, on containing corruption, and on abolishing the caudillo thought pattern. Both countries lack gifted leaders, and neither is prepared to render political work attractive to young people. Solutions for these problems have been overdue long since, and the indigenous population should no longer be excluded from the search.

## ■ Ein Überblick

Es ist ihnen vermeintlich wieder gelungen, den unbe-rechenbaren indigenen Bolivianern – der nächste Prä-sident hat entnervt und vorzeitig das Handtuch ge-worfen. Ob es sich um einen Etappensieg auf dem Weg zur retro-indigenen bzw. sozialistischen Macht-ergreifung im Lande handelt oder eher um einen Pyrrhussieg der radikalisierten Indio- und Bauern-führer wird sich noch herausstellen müssen. Ebenfalls wird sich noch herausstellen müssen, ob Mesa nur Opfer der randalierenden Indígenagruppen gewor-den ist, oder ob sich vielleicht mehr dahinter verbirgt. Fest steht jedenfalls, dass die Demokratie als Politik- und als Lebensform so instabil wie seit 1952 nicht mehr ist. Es steht ebenfalls fest, dass das Signal, das im Juni 2005 von La Paz in die gesamte Andenregion ausging, nicht das beste war. Denn nicht nur in Boli-vien droht die Institutionenschwäche bedenkliche Ausmaße anzunehmen, sondern ebenso in Ekuador. Der Virus der Präsidentenvertreibung scheint um sich zu greifen. Auch die Ekuadorianer hatten im April mal eben die Nase voll von ihrem Staatsoberhaupt und benötigten gerade zwei Wochen intensiver Pro-teste auf der Straße, um Lucio Gutiérrez nach Bra-silien ins Exil zu vertreiben. Anders als bei Carlos Mesa hat es dabei einen durchaus unfähigen und massiv korrupten Vertreter präsidentialer Politik ge-troffen. Nur war es in Ekuador seit 1996 leider schon der dritte Präsident, der vorzeitig das Amt verlassen musste.

## ■ Tendenzen in Ekuador

Positiv für Ekuador bleibt anzumerken, dass es im Gegensatz zu Bolivien nicht den Boden für Radika-lismus nährt. Das liegt vor allem daran, dass der Or-ganisationsgrad bei den Indígenas deutlich höher und ausgereifter ist als in Bolivien.

Mit zwei Verbänden und der politischen Partei Pachakutik hat das Land ein gutes Vertretungsfunda-ment für die indigene Bevölkerung. Die Federación Ecuatoriana de Indígenas del Ecuador, kurz FEINE, ist der Zusammenschluss der evangelikalen Indíge-nas, welche zuletzt aufgrund ihrer Regierungsnähe heftig kritisiert wurden, obwohl ihr Selbstverständnis eigentlich unpolitisch ist. Die Confederación de Na-cionalidades Indígenas del Ecuador, kurz CONAIE,

■ Nicht nur in Bolivien droht die Institutionenschwäche bedenkliche Ausmaße anzunehmen, sondern ebenso in Ekuador. Der Virus der Präsidentenvertreibung scheint um sich zu greifen.

ist der ältere und deutlich größere Verband, der in sich auch verschiedene Flügel und Fraktionen birgt. Die CONAIE agiert seit ihrem Bestehen politisch, was die FEINE nur sehr zögernd tut, da ihr Schwerpunkt auf der religiösen Missionierung liegt. FEINE denkt nach eigenen Angaben nicht daran, eine spezifische „Bancada Evangelica“ für den Kongress zu bilden, wie das in wenigen anderen Ländern wie Brasilien schon sehr intensiv als politische Lobby-Arbeit unternommen wird.

Die CONAIE ist in ihren Anfängen beeinflusst von der Theologie der Befreiung und muss politisch auch heute noch im linken Sektor des politischen Spektrums verortet werden.

Zentrales Thema ist die Definition eines multiethnischen, multinationalen oder multikulturellen Staates – ein Problem, das sich übrigens auch in Bolivien wiederfindet. Die Diskussion über die richtige Definierung bzw. Charakterisierung zieht sich durch alle Verbände, Parteien und Gruppierungen. Dabei wird eine nicht näher bestimmte Interkulturalität fast schon panisch von jedem Integrationsgedanken getrennt, denn Integration hat immer noch den starken Beigeschmack von „Assimilierung“, ein Begriff, der die negativen Erfahrungen indigener Völker der letzten 500 Jahre zu bündeln scheint.

Gleichwohl wird in Ekuador bei aller Zerstrittenheit der indigenen Interessensvertretungen untereinander der Wille zur Beibehaltung des politisch-demokratischen Modells deutlich. Extremistische Positionen zur Abschaffung des bestehenden Systems und einer Substitution durch ein sozialromantisch und idealisierend überhöhendes Modell des Inkaismus finden sich in Ekuador kaum.

### ■ Die Situation in Bolivien

Für Bolivien stellt sich die Situation anders dar. Es gibt einen politischen Extremismus in Form der Partei MIP von Felipe Quispe. Diese Partei bzw. radikale Gruppierung arbeitet auf die Zerschlagung des bestehenden politischen Systems hin, um eine neues Inkareich in Gestalt des alten Tahuantinsuyu zu etablieren, das alle nicht indigene Bewohner, vor allem aber Weiße und Mestizen rauswirft, sich zum Rest der Welt abschottet und das Leben so gestalten will, wie es vor der Conquista durch die Spanier war. Im Re-

■ **Extremistische Positionen zur Abschaffung des bestehenden Systems und einer Substitution durch ein sozialromantisch und idealisierend überhöhendes Modell des Inkaismus finden sich in Ekuador kaum. Für Bolivien stellt sich die Situation anders dar. Es gibt einen politischen Extremismus in Form der Partei MIP von Felipe Quispe.**

sultat eine Form des Steinzeit-Kommunismus, wie es die roten Khmer in Kambodscha versucht hatten. Die Gruppe um Quispe ist zwar klein, aber radikal genug, um wahrgenommen zu werden. Und man darf nicht vergessen, dass Quispe bereits mehrfach wegen terroristischer Handlungen inhaftiert war.

Die indigenen Völker der Aymara und Quechua streben nach mehr politischem Gewicht im Land, ohne recht zu wissen, wie es ihnen gelingen kann. Die enorme Zerstrittenheit der einzelnen Verbände und Parteien untereinander verhindert zusätzlich, dass Bolivien im Rahmen seiner Verfassung zu einer ruhigen Entwicklung zurückkehren kann.

Dieses Szenario eröffnet natürlich dem politischen Extremismus großen Spielraum. Vor allem Felipe Quispe und Evo Morales wollen jeder auf seine Weise das politische Vakuum nutzen: Quispe fordert die Wiederherstellung des Collasuyu, einen der vier Teile des alten Reiches Tahuantinsuyu der Inka. Darin sollen eigentlich nur Aymara leben dürfen, schon gar keine Weißen oder Mestizen und nach Möglichkeit auch keine Quechua. Quispe vertritt also eine faschistoide, rückwärts gewandte Fehlinterpretation der andinen Geschichte. Er will über die Glorifizierung eines längst vergangenen Reiches alle Entwicklungen der letzten 500 Jahre vom Tisch wischen, um das allein selig machende indianische Paradies wiederzuerrichten. Dass dieses „Paradies“ für viele darin zwangsintegrierte Ethnien alles andere als selig machend gewesen war, wird geflissentlich vertuscht. Vielmehr basierte das Inkareich im Wesentlichen auf verschiedenen Formen der Repression, angefangen von politischem wie religiösem Druck bis hin zu reiner Gewalt.

Ähnliches, wenn auch ideologisch ganz anders begründet, möchte der Cocalero und selbsternannte Bauernführer Evo Morales: die Wiederbelebung des reinen sozialistischen Modells, das einige Wurzeln in der vorgeblich sozialistisch orientierten inkaischen Vergangenheit der Völker bezieht, im Wesentlichen aber aus der Lehre von Marx und Engels lebt. Daraus resultieren die politischen Maximalforderungen, beispielsweise hinsichtlich der kompletten Verstaatlichung aller Gasförderanlagen, aller weiterer Bodenschätze und am besten der gesamten Industrie im Lande. In der Praxis dürfte die Erfüllung der damit im

■ Die indigenen Völker der Aymara und Quechua streben nach mehr politischem Gewicht im Land, ohne recht zu wissen, wie es ihnen gelingen kann. Die enorme Zerstrittenheit der einzelnen Verbände und Parteien untereinander verhindert zusätzlich, dass Bolivien im Rahmen seiner Verfassung zu einer ruhigen Entwicklung zurückkehren kann.

Volke geweckten Begehrlichkeiten nicht erreichbar sein. Für den Fall einer Präsidentschaft Morales würde das enorme Probleme in Bolivien bedeuten, die Fortführung der Straßenproteste, dann allerdings gegen den ursprünglichen Initiator. Es wird nicht möglich sein, Bolivien auf dem Wege des politischen Radikalismus aus der Staatengemeinschaft herauszudrängen.

### ■ Was ist der Wille der Indígenas?

■ In der bisherigen Diskussion und in der bisherigen Wahrnehmung der Entwicklungen vor allem in Bolivien, aber auch in Ecuador und im Hochland von Peru wird eine entscheidende Frage noch kaum gestellt: Will die Mehrheit der Indígenas diese politische Radikalisierung überhaupt? Will sie überhaupt irgendeine „andine Revolution“, welche den Menschen im Ergebnis nichts einbringen wird?

Dabei wird in der bisherigen Diskussion und in der bisherigen Wahrnehmung der Entwicklungen vor allem in Bolivien, aber auch in Ecuador und im Hochland von Peru eine entscheidende Frage noch kaum gestellt: Will die Mehrheit der Indígenas diese politische Radikalisierung überhaupt? Will sie überhaupt irgendeine „andine Revolution“, welche den Menschen im Ergebnis nichts einbringen wird?

Die Antwort darauf ist ein klares Nein! Aber wie so oft wird die zumeist schweigende Mehrheit nicht wahrgenommen oder noch besser für Fremdinteressen instrumentalisiert. So trat auch im Juni 2005 das Phänomen der „Zwangungsverpflichtung“ von Indígenas zum Protest auf. Genauso war es bereits im Oktober 2003, als Präsident Sánchez de Lozada zum Rücktritt gezwungen wurde. Und damit wird klar: Die Schwächung demokratischer Institutionen, das Aushebeln demokratischer Verfassungen und jede politische Revolution, welche auf die Abschaffung der bestehenden Staatsmodelle in Bolivien und Ecuador hinauslaufen, werden von den indigenen Völkern und somit von der eindeutigen Bevölkerungsmehrheit nicht mitgetragen.

Das hat Auswirkungen auf die Frage nach der Stabilität dieser Staaten im gesamten Andenraum. Es hat auch – und das ist von hoher Relevanz – ebenfalls Auswirkungen auf die Bewertung der Arbeit und der Ergebnisse, des politischen Selbstverständnisses und des demokratischen Selbstverständnisses der politischen Parteien während der letzten zwanzig Jahre.

Dass es sich hierbei um keine Erfolgsgeschichte handelt, sollte mittlerweile deutlich geworden sein. Dass sich in den Köpfen der heutigen Verantwortungsträger der Parteien hinsichtlich des politischen



Bewusstseins und der Verantwortung einiges entwickeln muss, hat sich klar gezeigt.

■ **„Aus dem Amt jagen“  
ist nicht gleich  
„Aus dem Amt jagen“**

Ein gutes Beispiel hierfür ist der zurückgetretene Übergangspräsident Carlos Mesa selbst. Es ist ja nicht so, dass nur die Straßenblockaden und massiven sozialen Proteste zu dieser bemerkenswerten Schwächung der demokratischen Institutionen in Bolivien führten. Auch Präsident Mesa spielte zu sehr mit den angekündigten und angedrohten oder auch versteckten Rücktrittsdrohungen, um die Zusammenarbeit des Parlaments und damit indirekt auch der zuvor geschmähten politischen Parteien zu erreichen. Nun war er einmal zu weit gegangen und die auch von ihm diskreditierten Parteien hatten gar keine andere Wahl mehr als ihm die Unterstützung zu entziehen.

Zugleich zeigten die politischen Entwicklungen in aller Deutlichkeit, dass ohne ein gesichertes Fundament im Parlament eine geordnete Regierungsarbeit nicht funktioniert. Mehrheiten im Parlament lassen sich nur mit den darin vertretenen Parteien organisieren, keinesfalls dauerhaft gegen sie.

Bei den Menschen im Land kommt als Botschaft dann an: die Institutionen können eine Regierungsarbeit nicht mehr leisten – über längere Zeit hinweg ein fatales Signal, geeignet, dem Extremismus und Radikalismus den Weg zu bereiten.

Anders bei Lucio Gutiérrez in Ecuador. Die Menschen wollten die überbordende Korruption und die aktiv von der Regierung betriebene Schwächung der Institutionen nicht mehr länger hinnehmen. Nach der gesetzeswidrigen Besetzung des Obersten Gerichtshofes zum Zwecke des präsidentialen Machterhalts in Ecuador wurde der zivilgesellschaftliche Protest nicht von politisch radikalisierten Gruppen betrieben, sondern von Nichtregierungsorganisationen und Verbänden, politischen Parteien, Gewerkschaften und Einzelpersonen, die aus Indígenas, Mestizen und Weißen gleichermaßen bestanden. Das belegt im eigentlichen Sinne zum einen die grundlegende Verankerung des demokratischen Prinzips in Ecuador, es belegt zum anderen, dass die Institutionenschwäche bei weitem nicht so ausgeprägt ist wie in Bolivien. Bei

■ **Nach der gesetzeswidrigen Besetzung des Obersten Gerichtshofes zum Zwecke des präsidentialen Machterhalts in Ecuador wurde der zivilgesellschaftliche Protest nicht von politisch radikalisierten Gruppen betrieben, sondern von Nichtregierungsorganisationen und Verbänden, politischen Parteien, Gewerkschaften und Einzelpersonen, die aus Indígenas, Mestizen und Weißen gleichermaßen bestanden.**



allen Defiziten, die im politischen und gesellschaftlichen System Ekuadors herrschen, gibt genau dieser Punkt Anlass für Hoffnung – dass es gelungen ist, einen durch und durch korrupten Präsidenten mit friedlichem Protest seines Amtes zu entheben. Ein Protest, der auf einem breiten Fundament in der Bevölkerung gründete. Zugleich war es ein Signal dafür, dass die Menschen nicht mehr bereit sind, jeglichen Amtsmissbrauch zu tolerieren. Sie wollen den Respekt vor dem Präsidentenamt verbinden mit der Anforderung der verfassungsmäßig gegebenen Grenzen des Amtes. Willkür und Korruption als die größten Gefahren für das politisch demokratische System taugen nicht als Lebensmodell, denn sie nehmen den Menschen die Sicherheit und entziehen ihnen letztlich die wirtschaftliche Lebensgrundlage. Dieses Zeichen der Ekuadorianer wurde bislang zu wenig gewürdigt.

■ Für die ekuadorianische Entwicklung ist u.a. ein relativ stabiles Verbands- und Organisationswesen bei den indigenen Völkern verantwortlich. Es gelingt populistischen Verbalakteuren sehr viel weniger, die vorhandenen Organisationen zu dominieren. Instabiler sind hingegen immer noch die politischen Parteien in Ekuador.

Für die ekuadorianische Entwicklung ist u.a. ein relativ stabiles Verbands- und Organisationswesen bei den indigenen Völkern verantwortlich. Es gelingt populistischen Verbalakteuren sehr viel weniger, die vorhandenen Organisationen zu dominieren. Instabiler sind hingegen immer noch die politischen Parteien in Ekuador. Insbesondere rächt sich die verpasste Modernisierung sowohl hinsichtlich der personellen wie auch der inhaltlichen Themen. Zu sehr spukt noch das Gespenst und vermeintliche Vorbild der „Gaudillo-Wahlvereine“ in den Köpfen der politisch Ambitionierten herum. Es fällt schwer, sich davon zu lösen, doch gibt es mittlerweile hoffnungsvolle Ansätze. Die ehemalige Regierungspartei Democracia Popular (DP) beispielsweise versank mit dem Scheitern des letzten Präsidenten aus ihren Reihen, Jamil Mahuad, im politischen Nirgendwo, zumal sie für die Verfehlungen Mahuads verantwortlich gemacht wurde. In den letzten Jahren verwandelte sich die Partei allerdings zu einer auf Inhalte hin ausgerichteten Programmpartei, die nicht mehr als Wahlverein einer einzigen Führungspersönlichkeit dient, sondern immer mehr in der Öffentlichkeit wie in der veröffentlichten Meinung als politische Gruppierung mit Programm wahrgenommen wird.

Somit bildet sich eine brauchbare Alternative zu den in Ekuador noch vorhandenen Caudillo-Parteien PSP (Alvaro Novoa) und PRIAN (Abdalá Bucarám).

Die DP könnte als programmatische Partei ebenso interessant werden für indigene Wähler, auch als Alternative zur indigen dominierten Partei Pachacutic.

In Bolivien hat sich auch aus den genannten Gründen heraus diese implizite Stärke in der Zivilgesellschaft noch nicht gezeigt. Daher konnte von dieser Seite noch keine Stärkung der demokratischen Institutionen bewirkt werden. Die Korruption hat das Vertrauen in das politische System zerstört und einen Trümmerhaufen hinterlassen. Ihn aufzuräumen können die Zivilgesellschaft und ihre (Nichtregierungs-) Organisationen kaum leisten. Hier sind eindeutig die politischen Parteien als Träger demokratischer Strukturen und insbesondere als Orte der strukturierten Willensbildung gefordert. Und hier ist ebenso offensichtlich, was in Ekuador bereits zu ersten Veränderungen bei den Parteien führt: der Abschied vom Caudillismo hin zu programmatisch orientierten Parteien, denen es mehr denn je gelingen müsste, ihre Mitglieder aufgrund des Programms und der politischen Überzeugung zu gewinnen und in ihren Reihen zu halten und nicht aufgrund kurzfristig eingeräumter machtpolitischer oder finanzieller Vorteilsnahme. Den Faktionalismus in den Parteien gilt es zurückzudrängen.

Wenn also über die Gründe der Institutionenschwäche in den beiden Ländern Bolivien und Ekuador nachgedacht wird, dann sollte nicht alleine auf dem weiten Feld der indigenen Bewegungen und bei den dort entstandenen radikalen Formen gesucht werden. Sie sind Folgen, nicht Ursachen. Die eigentliche Strukturschwäche hat sich über Jahrzehnte hinweg im klassischen politischen Raum gebildet. Die Einberufung einer Verfassunggebenden Versammlung in Bolivien und das Nachdenken über die Einberufung einer Verfassunggebenden Versammlung für Ekuador sind konkrete Anhaltspunkte dafür, dass die Staatskrise ihren jeweiligen Höhepunkt gefunden hat. Im direkten Vergleich wirkt Ekuador um einiges stabiler als Bolivien. Auch wenn in Ekuador vereinzelt über die Abschaffung der Parteien als vermeintlich demokratieverhindernder Einrichtungen nachgedacht und debattiert wird, ist dies doch keine ernsthafte Alternative. Politische Parteien sind nun einmal eine wesentliche Säule des demokratischen Staatsmodells, weil mit ihnen eine strukturierte und

■ In Bolivien hat sich die implizite Stärke in der Zivilgesellschaft noch nicht gezeigt. Daher konnte von dieser Seite noch keine Stärkung der demokratischen Institutionen bewirkt werden. Die Korruption hat das Vertrauen in das politische System zerstört und einen Trümmerhaufen hinterlassen.

geordnete Willensbildung der Menschen ermöglicht wird – ein wesentliches Merkmal der repräsentativen Demokratie. In demokratischen Parteien wird der Wettbewerb der Ideen auch formal konsolidiert.

Gefährlicher erscheinen dann schon latent vorhandene Tendenzen, mit der bolivarianischen Revolution eines Chávez in Venezuela zu sympathisieren. Dies könnte wesentlich mehr zu einer Destabilisierung der Region beitragen. Und die Avancen von Hugo Chávez in diese Richtung, untermauert von seinem Traum eines „Groß-Kolumbien“, sind eindeutig. Gegen diese Verführung werden auch manche Indígena-Organisationen nicht gefeit sein.

Gleichwohl kann Chávez nicht allzuviel von einer andinen indigenen Revolutionsbereitschaft erwarten. Ein Faktum ist und bleibt, dass der überwiegende Teil der Indígenas in Bolivien und Ekuador, und noch vielmehr in Peru, keinerlei Interesse am Revolutionsspielen und an revolutionären Experimenten hat. Das Interesse dieser Kleinbauern, Tagelöhner, Arbeiter und Kleinhändler liegt zuallererst an der Sicherung ihres Überlebens und ihrer Existenz. Dafür hoffen sie auf Rahmenbedingungen, welche das wirtschaftliche Leben sichern und vielleicht über die Zeit Stück für Stück verbessern können. Das gilt von den unterschiedlichen Bedingungen und Anforderungen sowohl für die ländliche Bevölkerung als auch für die Indígenas in den Armutsvierteln der Städte. Daher erwarten sie von den verantwortlichen Politikern die Teilhabe an wirtschaftlichen Prozessen. Darin wollen sie nicht die Führungsrollen, sie wollen aber auch keine Korruption in der Massivität, wie sie sowohl in Bolivien als auch in Ekuador in den letzten Jahren aufgetreten ist.

■ Immer wieder wird deutlich, dass die Indios nicht interessiert sind, Revolutionäre zu werden. Das war in der Geschichte bis auf zwei spektakuläre Aufstände auch nie der Fall. Die Indios wollen auf der Grundlage ihres autochthonen Glaubens und ihres Selbstverständnisses das *mero estar* leben. Darin sind die Interessen des Individuums, seiner Familie und seiner (Dorf-)Gemeinschaft eingeschlossen.

Immer wieder wird deutlich, dass die Indios nicht interessiert sind, Revolutionäre zu werden. Das war in der Geschichte bis auf zwei spektakuläre Aufstände auch nie der Fall. Die Indios wollen auf der Grundlage ihres autochthonen Glaubens und ihres Selbstverständnisses das *mero estar* leben. Darin sind die Interessen des Individuums, seiner Familie und seiner (Dorf-)Gemeinschaft eingeschlossen. Die werden auch ernsthaft verfolgt. Aber was interessiert denn schon etwas, das mehr als 50 km (und das ist schon eine große Distanz) vom eigenen Leben und der eigenen Gemeinschaft weg liegt? Dieser Aspekt,

dieser indigene Wesenszug wird bei allen gesellschaftlichen, aber auch politischen und ökonomischen Analysen noch immer entweder gar nicht oder zu wenig berücksichtigt. Die Globalisierung und alle mit ihr verbundenen Diskussionen und Aspekte interessieren im Hochland von Bolivien und Ekuador kaum, weder im positiven noch im negativen Sinne der gesamten Debatte. Daher taugen die indigenen Völker auch nicht zur Instrumentalisierung für die Globalisierungsgegner.

### ■ **Indigenes demokratisches Potential**

Darin verbirgt sich das „antirevolutionäre“ Potenzial der Hochland-Indígenas im Andenraum. Es eröffnet sich, so seltsam das zunächst klingen mag, das demokratische Potenzial, insbesondere auf der kommunalen Ebene. Denn da müssen die indigenen Ethnien die Demokratie nicht neu erfinden und schon gar nicht neu erlernen. Demokratische Spielregeln in der Handhabung ihrer dörflichen und gemeinschaftlichen Angelegenheiten kennen indigene Völker schon seit ihren Ayllu-Zeiten – und die gehen nun bereits ein paar Jahrhunderte zurück.

Es ist also allerhöchste Zeit für die politische Klasse in Ekuador und Bolivien, ihre Hausaufgaben nachzuholen. Diese bestehen zuerst darin, eine Politik für das Land und seine Menschen zu machen, also die Politik auf die gebotene Gemeinwohlorientierung auszurichten, politische und wirtschaftliche Teilhabe zuzulassen und die ausufernde Korruption nachhaltig einzudämmen. Das wird nicht ohne eigenes Vorbild möglich sein und es erfordert umfassende vertrauensbildende Maßnahmen. Hinzu kommt, dass in beiden Ländern die Parteienlandschaft größtenteils desaströs ist, zum einen aus den zuvor genannten Defiziten. Zum anderen muss endlich das Caudillo-Denken überwunden werden, welches noch immer entscheidend der Wandlung zu programmatisch handelnden Parteien entgegensteht. Eine demokratische Willensbildung muss organisiert sein, sie kann nicht dauerhaft über die Straße erfolgen. Daher sind Parteien auch für die Indígenas von großer Wichtigkeit, unabhängig, ob man sich im traditionellen Parteienspektrum wiederfindet oder in eigenen Indígena-Parteien. Das hat in der Folge enorme Auswirkungen auf

■ **Es ist allerhöchste Zeit für die politische Klasse in Ekuador und Bolivien, ihre Hausaufgaben nachzuholen. Diese bestehen zuerst darin, eine Politik für das Land und seine Menschen zu machen, also die Politik auf die gebotene Gemeinwohlorientierung auszurichten, politische und wirtschaftliche Teilhabe zuzulassen und die ausufernde Korruption nachhaltig einzudämmen.**

den politischen Nachwuchs. Sowohl in Bolivien als auch in Ecuador fehlen heute die führenden Köpfe, die an der Spitze von programmatischen Parteien Politik gestalten und dem Volk gegenüber vertreten. Die Konsequenz ist: Es muss gelingen, die Betätigung in der Politik wieder attraktiv zu machen, gerade für junge Leute. Das kann sehr wohl geleistet werden, nicht zuletzt, weil im Rahmen einer politischen Bildungsarbeit das notwendige Instrumentarium existiert. Unerlässlich ist es, den Mut zur demokratischen Betätigung wiederzuentdecken als wirksame Alternative zur politischen Radikalisierung.

■ Es ist letztlich nicht so sehr wichtig, welche konkrete und kulturell gefärbte Ausprägung die Demokratien in Bolivien und Ecuador erfahren. Wichtig ist, dass bei dem überwiegenden Teil der Bevölkerung der Gedanke wieder eine Heimat findet, dass die Demokratie auch für sie nicht nur eine politische Form der Interessenvertretung darstellt, sondern dass es sich um eine konstruktive Form der Organisation der Gesellschaft und des Zusammenlebens handelt.

Es ist letztlich nicht so sehr wichtig, welche konkrete und kulturell gefärbte Ausprägung die Demokratien in Bolivien und Ecuador erfahren. Wichtig ist, dass bei dem überwiegenden Teil der Bevölkerung der Gedanke wieder eine Heimat findet, dass die Demokratie auch für sie nicht nur eine politische Form der Interessenvertretung darstellt, sondern dass es sich um eine konstruktive Form der Organisation der Gesellschaft und des Zusammenlebens handelt. Dann kann es gelingen, die Schwäche der Institutionen zu überwinden, indem Vertrauen in das demokratische System zurückkehrt, sobald es nicht mehr als machtwort und geldwörter Selbstbedienungsladen einzelner im großen Stil missbraucht wird.

Vor allem für die traditionelle Politik in den Andenländern ist es wichtig zu verstehen und zu akzeptieren, dass Ethnien, die Bevölkerungsmehrheiten darstellen, sich nicht länger von der politischen Entscheidungsfindung ausschließen lassen.

Für die indigenen Ethnien ist es künftig unerlässlich, sich auf zwei wesentliche Punkte zu konzentrieren: die Wahrnehmung ihrer Interessen zunächst auf der kommunalen und dann auf der nationalen Ebene. Dafür muss nicht nur das verfügbare demokratisch-politische Instrumentarium eingeübt werden, sondern es muss auch gelingen, Angehörige der indigenen Ethnien und darunter insbesondere junge Menschen für die Aufgabe der politischen Interessenvertretung zu sensibilisieren und zu gewinnen.

Das Manuskript wurde am 16. August 2005 abgeschlossen.