

Japan's Außen- und Sicherheitspolitik. Regionale Militärmacht oder gehorsamer Allianzpartner Washingtons?

Der Spagat, den sich Japan mit Blick auf seine Verteidigungspolitik seit Jahren selbst abverlangt, ist bemerkenswert. Zum einen betrachtet sich das Land offiziell als Friedensnation, dessen Verfassung kein außerhalb des eigenen Staatsgebiets operierendes Militär zulässt, zum anderen betreibt Tokio eine vertraglich abgesicherte Militärallianzen mit den USA, die derzeit, beispielsweise durch das Special Measures Agreement, noch intensiviert werden soll. Zunehmende Spannungen mit China, das betonte Interesse Tokios an Stabilität in der Straße von Taiwan und ein gerade gegenüber Beijing recht selbstbewusst auftretender Regierungschef Koizumi zeigen zudem, dass Japan keineswegs daran denkt, seine militärische Bedeutung in der Region zu reduzieren. In der Tat ist Tokio auf dem Weg, trotz seiner Rolle als militärischer Juniorpartner Washingtons die eigene sicherheitspolitische Verantwortung regional und global auszuweiten – eine Entwicklung, die zumal von den Nachbarn Tokios als Säbelrasseln empfunden wird.

■ Executive Summary

These are busy times for Japan's policymakers, judging by the number of foreign and security policy initiatives – either alone or jointly with the US – to be followed up and implemented in months and years to come.

The Japanese government, after years of indecision and 'unofficial funding' from 1999–2004, officially committed itself earlier this year to develop a regional missile defence system jointly with the US. It is also making efforts to revise Japan's sacred 'peace constitution', has loosed its long-standing self-imposed ban on export weapons and weapons technology, and is, together with Washington, planning to revise the 1997 US-Japan Guidelines for Defence Cooperation, expanding the geographical areas of military cooperation to the Taiwan Straits.

Until the early 1990s, Japan's foreign and security policies were centred around 'foreign economic policy', implementing foreign and security policy goals through development aid, economic assistance and, above all, the generous provision of overseas development assistance (ODA). However, it now seems that Japan is putting military cooperation through upgrading its alliance with the US at the top of its security policy agenda.

Even if the US-Japan security alliance has traditionally been what is commonly described as the „cornerstone“ of Japan's security in East Asia and beyond, it was really Japan's foreign economic policy –

and Tokyo's willingness to build good relations with governments in Asia (including China) through development aid and economic assistance – which turned out to be Japan's most efficient regional and global policy tool over the decades.

A reduction in Japanese global ODA payments by 20 percent, including the payments to developing economies in Southeast Asia, runs counter Japan's national interests, and Tokyo's willingness to favour military security cooperation over non-military security cooperation using a 'soft power' approach will eventually turn out to be counterproductive.

This strategy, and further plans to expand the operational and geographical scope of its bilateral alliance with the US, will also inevitably limit and reduce Japan's capacities and political will to pursue – and indeed take a leadership role in – the promotion of regional multilateral security cooperation in Asia. This is an all the more sobering result of Japan's foreign and security strategies as, at least officially and to judge by political rhetoric throughout the 1990s, the promotion of such multilateral security policy initiatives has been a top priority for consecutive Japanese governments.

The landslide victory for the Liberal-Democratic Party (LDP) in the September 11 2005 Lower House elections, which were essentially a referendum on Koizumi's reform policies, will ensure that Japan's current foreign and security policies will remain unchanged, at least for the foreseeable future.

Koizumi, under undoubtedly strong pressure from the US, has already announced plans to extend the mandate of the Japanese military engaged in a humanitarian and aid operation in southern Iraq beyond 2005.

A two-thirds majority in the Lower House and a single majority in the Japanese Upper House makes it very likely that Koizumi's plans for a law extending the so-called 'Iraq reconstruction law', which has authorised the Japanese mission in Iraq since February 2004, will be crowned with success.

The Japanese military mission in the Indian Ocean, which provides US and British warships with fuel and other logistical support for their military operations in Afghanistan, will continue, even though commentators are increasingly questioning the rationale of

Japan's 'far-away-from-home' engagement in a military conflict in which major combat operations ended years ago.

Japan's bid for a permanent seat in the UN Security Council (UNSC), on the other hand, has, at least for the time being, been unsuccessful. This has led to growing discontent amongst Japanese foreign and security policymakers, who have been claiming for years that Japan – as the second biggest contributor to the overall UN budget – is entitled to a permanent seat on the UNSC. A reduction in Japan's contribution to the UN budget from 19.5% to 14.4%, threatened by the Japanese government in the past but usually dismissed as an 'empty threat', is now a real possibility.

Koizumi's attempts to improve relations with China, and achieve reconciliation with a country which is bound to become the major military and economic regional superpower rather sooner than later, have also been unsuccessful.

Koizumi's frequent visits to the controversial Yasukuni Shrine, the last resting-place for a number of convicted A-class war criminals, and his insistence on continuing to visit the shrine despite fierce protests from China and South Korea, suggests that the Japanese Prime Minister is not overly interested in establishing good relations with Beijing.

This article seeks to analyse recent developments in Japan's foreign and security policy agenda, and assess whether Japan's neighbours in Asia and elsewhere are likely to be confronted with a fundamental change in Tokyo's foreign and security policy goals and strategies.

The answer is most probably 'no', even if alarmist reporting in the Chinese media – admittedly triggered by Koizumi's (at times) high-sounding and antagonistic rhetoric – might give a different impression. However, Japan's apparent willingness to play a more active military role in a Taiwan Straits crisis scenario alongside the US, through the planned revision of the US-Japan Defence Guidelines, will remain an issue of concern for the political leadership in China. It will, among other things, as has been reported in the media in recent months, 'oblige' Beijing to further increase the number of Chinese missiles directed at Taiwan. Despite China's rapid (and to many increasingly

threatening) modernisation of its own armed forces, the political leadership in Beijing remains as concerned as ever about Koizumi's 'assertive foreign and security policy.'

The good news, however, is that Japan has neither the ambitions nor the capabilities to become a military superpower or a regional bully imposing its policies through military force.

■ Einleitung

Je mehr sich die Beziehungen Japans zu China verschlechtern, desto lauter werden die Stimmen in rechtskonservativen und nationalistischen Kreisen, militärisch weiter aufzurüsten, die Sicherheitsallianz mit den USA auszubauen, die Entwicklung des geplanten amerikanisch-japanischen Raketenabwehrsystems voranzutreiben, aus dem japanischen Verteidigungsamt endlich ein „richtiges“ Verteidigungsministerium zu machen, die so genannte Friedensverfassung des Landes zu revidieren, Stabilität in der Straße von Taiwan zum Ziel japanischer regionaler Sicherheitspolitik zu erklären und Japans Streitkräfte zu autorisieren, nordkoreanische Raketen abzuschießen, bevor sie japanisches Territorium erreichen.

Auch wenn es dafür (noch) keine offizielle Unterstützung der japanischen Regierung gibt, denkt Japans Verteidigungsestablishment außerdem ab und an laut über den Kauf offensiver Tomahawk-Raketen aus den USA nach, um Nordkorea bei Anzeichen eines bevorstehenden Raketenangriffs gegebenenfalls präventiv angreifen zu können.

Japans alter und neuer Premierminister Junichiro Koizumi, gestärkt durch seinen Sieg bei den Unterhauswahlen am 11. September, scheint sich die Vorstellungen des Verteidigungsestablishments, der konservativen und ultrakonservativen Presse sowie rechtskonservativer Kommentatoren zu eigen zu machen, auch wenn dem sicherheits- und militärpolitischen Enthusiasmus des japanischen Premierministers deutliche innenpolitische Grenzen gesetzt sind.

China, Südkorea und andere Staaten in Japans Nachbarschaft haben trotz einer angestrebten Revision ihrer bilateralen Leitlinien für Verteidigungskooperation und der Entwicklung eines amerikanisch-japanischen Raketenabwehrsystems trotz

anderslautender Berichte in den chinesischen Medien keine Rückkehr zu einer aggressiven und expansionistischen regionalen japanischen Außen- und Sicherheitspolitik zu befürchten.

Japan ist und bleibt der nicht emanzipierte Juniorpartner der amerikanisch-japanischen Sicherheitsallianz und die von Koizumi angestrebten sicherheitspolitischen Initiativen und Veränderungen, allen voran die Revision der japanischen Verfassung, sind innenpolitisch weitaus schwerer durchzusetzen als die rechtskonservative Presse, das Verteidigungsestablishment und nicht zuletzt der Premierminister Japans selbst hoffen.

Nichtsdestoweniger werden die in diesem Artikel analysierten japanischen bzw. japanisch-amerikanischen sicherheitspolitischen Initiativen, allen voran Japans wachsende Bereitschaft, sich im Falle einer militärischen Krise in der Straße von Taiwan an der Seite der USA an einer militärischen Auseinandersetzung zu beteiligen, dafür sorgen, dass die sicherheitspolitische Rhetorik und der geplante Ausbau der amerikanisch-japanischen Sicherheitsallianz in Japans Nachbarschaft große Aufmerksamkeit finden werden.

■ **Ausbau der amerikanisch-japanischen Militärallianz**

Im Juni dieses Jahres initiierten die USA die Einrichtung eines amerikanisch-japanischen Dialogforums, in dessen Rahmen amerikanisch-japanische militärische Kooperation im Falle einer militärischen Auseinandersetzung in der Straße von Taiwan koordiniert werden soll.¹⁾

Der Ausbau der Allianz bzw. die engere sicherheits- und vor allen Dingen militärpolitische Bindung Japans an die USA im Falle einer militärischen Krise in Ostasien wurde nicht zufällig zu dem Zeitpunkt initiiert, als die japanische Regierung laut über eine Reduzierung japanischer Finanzmittel zur Unterhaltung auf japanischem Territorium stationierter amerikanischer Soldaten nachdachte.

Das so genannte Special Measures Agreement, ein amerikanisch-japanisches Abkommen, das die Höhe des japanischen finanziellen Beitrags zur Unterhaltung amerikanischer Truppen in Japan definiert, läuft im März 2006 aus, und die japanische Regierung

1) Siehe „US proposes talks on Taiwan Straits strategy“, in: *The Japan Times*, 16.6.2005.

hofft, dass in einem neuen Abkommen (wie nach dem Auslaufen des vorherigen Abkommens im Jahre 2000) eine weitere Reduzierung des finanziellen Beitrags durchgesetzt werden kann.²⁾ Jährlich zahlt Tokio rund fünf Milliarden Dollar zur Unterhaltung amerikanischen Militärs in Japan, die Sozialversicherung für japanische auf amerikanischen Militärbasen Angestellte eingeschlossen. Außerdem hat die japanische Regierung angekündigt, künftig eine Verkürzung der Laufzeit des Special Measures Agreement von fünf auf drei Jahre anzustreben.

Die USA auf der anderen Seite wollen weder die Höhe von Japans finanziellem Beitrag reduziert noch die Laufzeit des Special Measures Agreement verkürzt sehen, und der von Washington initiierte Ausbau der Allianz mit Tokio kommt in diesem Zusammenhang aus der Sicht der USA nicht ungelegen.

Ob der Zeitpunkt des Ausbaus der bilateralen Militärallianz und japanische Pläne zur Reduzierung der eigenen finanziellen Beiträge zur Unterhaltung amerikanischen Militärs in Japan „rein zufällig“ der gleiche ist, sei an dieser Stelle wegen des Mangels an Belegen dahingestellt.

Seit Beginn diesen Jahres streben die USA außerdem an, in Zukunft amerikanische und japanische Soldaten die gleichen Militärbasen in Japan benutzen zu lassen. Die gemeinsame Nutzung – in der englischsprachigen Literatur *base-sharing* – würde aus amerikanischer Sicht nicht die (auch die in erster Linie von Japan getragenen) Kosten zur Unterhaltung amerikanischen Militärs in Japan reduzieren, sondern die Pläne eines gemeinsamen amerikanisch-japanischen militärischen Kommandos im Ernstfall unterstützen.³⁾

■ Japans Militär unter amerikanischem Kommando?

Der nächste Schritt aus amerikanischer Sicht sind gemeinsame amerikanisch-japanische Kommandostrukturen im Falle einer militärischen Krise in Ostasien. Während die USA seit Jahren die Errichtung gemeinsamer Kommandostrukturen im Falle einer amerikanisch-japanischen militärischen Kooperation in Ostasien fordern, zeigt sich die japanische Regierung diesbezüglich zurückhaltender aus der Furcht heraus, dass gemeinsame Kommandostrukturen in

2) Vgl. „Japan aims to shorten pact for sharing US military costs“, in: *The Japan Times*, 12.5.2005.

3) Siehe Taketsugu Sato, „Japan, US put joint defense talks on fast track“, in: *The Asahi Shimbun*, 22.2.2005; kritisch dazu Keiichi Inamine, „US bases not just Okinawa's problem to solve“, in: *The Asahi Shimbun*, 17.6.2005; Inamine ist der Gouverneur Okinawas, wo rund 75 Prozent der in Japan stationierten amerikanischen Soldaten stehen.

Wirklichkeit für einen amerikanischen Oberbefehl über japanisches Militär stünden. Zahlreiche Beamte und Diplomaten des japanischen Außenministeriums sowie Militärs deuteten dem Autor gegenüber an, dass gemeinsame amerikanisch-japanische Kommandostrukturen auf absehbare Zeit unrealistisch seien, da der japanischen Öffentlichkeit nicht zu vermitteln sei, dass amerikanische Offiziere im militärischen Ernstfall japanischen Soldaten Befehle erteilen könnten.

Zahlreiche Interviews des Autors mit ranghohen Persönlichkeiten im Außenamt und im Verteidigungsministerium in Tokio ließen erkennen, dass man dort die Befürchtung hegt, aufgrund gemeinsamer militärischer Kommandostrukturen gegen ihren Willen und gleichsam automatisch in Kriege der USA vor allem in Asien hineingezogen zu werden. Das gilt besonders für den Fall eines (weiterhin sehr unwahrscheinlichen) amerikanisch-chinesischen Konflikts in der Strasse von Taiwan, auch wenn die geplante Revision der amerikanisch-japanischen Verteidigungsleitlinien (s.u.) den Eindruck erweckt, Japan könne seine Bereitschaft erhöhen, sich im Zweifelsfall an einer militärischen Auseinandersetzung in der Strasse von Taiwan an der Seite der USA zu beteiligen.

Immerhin wird auch die Revision – es sei denn, es ergeben sich in den nächsten Monaten weitere radikale und fundamentale (die Kritiker in Japan trauen diese dem japanischen Premierminister durchaus zu) Änderungen in Japans sicherheitspolitischer Strategie, die japanischen Streitkräfte im Zweifelsfall ermächtigen, amerikanische Militäroperationen nicht nur logistisch, sondern auch personell unter Einsatz militärischer Gewalt zu unterstützen.

■ Die Revision der amerikanisch-japanischen Verteidigungsleitlinien

Die amerikanisch-japanischen Leitlinien für Verteidigungskooperation aus dem Jahre 1997 (US-Japan Guidelines for Defense Cooperation)⁴⁾ wurden implementiert, als außenpolitische Entscheidungsträger in Tokio eine Reduzierung amerikanischer Truppen in Japan andachten bzw. eine von den USA unabhängige japanische Außen- und Sicherheitspolitik forderten.⁵⁾

4) Der Implementierung der Verteidigungsleitlinien wurde in den Folgejahren bis 2001 durch die Verabschiedung zahlreicher Gesetze eine rechtliche Grundlage gegeben.

5) Ausführlich dazu sowie eine Analyse der amerikanisch-japanischen Allianz in den neunziger Jahren aus japanischer und amerikanischer Sicht siehe z.B. Yoichi Funabashi, *Alliance Adrift*; Council on Foreign Relations Press 1999; Michael Green / Patrick Cronin (ed.) *The US-Japan Alliance-Past, Present, Future*; Council on Foreign Relations Press 1999.

Die USA beschleunigten in Anbetracht der vermeintlich drohenden sicherheitspolitischen Abspaltung Japans ihren außen- und sicherheitspolitischen Entscheidungsprozess und drängten auf eine Revision des Verteidigungsleitlinien von 1978, die bis dahin die Basis der amerikanisch-japanischen militärischen Kooperation waren, zum frühestmöglichen Zeitpunkt. Der sicherheitspolitische Entscheidungsprozess in den USA wurde zusätzlich durch einen Bericht des National Intelligence Council (NIC), einer dem CIA unterstellten Agentur, beschleunigt, in dem davor gewarnt wurde, dass Japan mittelfristig das Ende der Allianz mit den USA und den Abzug amerikanischer Truppen aus Japan anstreben könnte.

China, schreibt Wang Jisi von der School of International Studies an der Peking-Universität in der neuesten Ausgabe von *Foreign Affairs*, auf der anderen Seite hoffte seinerzeit auf eine Schwächung der amerikanisch-japanischen Allianz und damit auf einen sinkenden militärischen Einfluss der USA in der Region.⁶⁾ Damit widerspricht Wang anderen chinesischen Beobachtern, die in den neunziger Jahren äußerten, dass eine stabile (allerdings nicht gegen China gerichtete) Allianz sicherstelle, dass Japan aufgrund seiner sicherheitspolitischen Abhängigkeit von den USA keine militärischen Alleingänge in Asien unternehmen werde, Tendenzen zu einem Wiederaufleben des japanischen Militarismus und Expansionismus also unterbunden würden.

Auch Südkoreas beginnende sicherheitspolitische Emanzipation von den USA und die in den neunziger Jahren immer wieder aufflammenden antiamerikanischen Proteste, begleitet von Forderungen nach dem Abzug der amerikanischen Streitkräfte aus Südkorea, waren Anlässe für die amerikanische Initiative zum Ausbau der Allianz mit Japan und für die angestrebte Revision der amerikanisch-japanischen Leitlinien für die Verteidigungskooperation.

Die Verteidigungsleitlinien von 1997 sprechen von amerikanisch-japanischer militärischer Kooperation in den „Gebieten um Japan“ („Areas surrounding Japan“, Jap. „Nihon Shuhen“), in denen japanische Kräfte den amerikanischen Streitkräften im Falle einer militärischen Auseinandersetzung logistische Unterstützung bieten sollen.

6) Siehe Jisi Wang, „China's search for stability with America“, in: *Foreign Affairs*, September/October 2005; in der gleichen Ausgabe von *Foreign Affairs* siehe dazu auch Kishore Mahbubani, „Understanding China“.

Das Konzept der Gebiete um Japan blieb geographisch undefiniert und wurde als ein „situationsabhängiges Konzept“ (*situational concept*) gekennzeichnet: die Einbeziehung der Straße von Taiwan bzw. Taiwans selbst in den Aktionsradius amerikanisch-japanischer militärischer Kooperation wäre von Peking als eine gegen China gerichtete Initiative interpretiert worden. Auch wenn in den Jahren nach 1997 (und besonders nach der Amtsübernahme von Präsident George W. Bush im Jahre 2000) mehr als deutlich wurde, dass die Straße von Taiwan und Taiwan selbst in den Aktionsradius amerikanisch-japanischer militärischer Kooperation fallen, sahen die USA und Japan bis Anfang dieses Jahres davon ab, dies offiziell zu bestätigen.

Als die USA und Japan auf Initiative des kontroversen und in Asien weithin unbeliebten US-Verteidigungsministers Donald Rumsfeld diesbezüglich ihre Sprachregelung zu Beginn dieses Jahres änderten, wurde ihnen vorgeworfen, den Status quo in der Straße von Taiwan in Frage zu stellen. Die Revision des Status quo und die Infragestellung der amerikanischen Politik der *strategic ambiguity* stießen in Japan auf Kritik, sie seien nicht in Japans sicherheitspolitischem Interesse.

■ Implikationen

In der akademischen Literatur herrscht weitgehend Einigkeit darüber, dass Japans engere sicherheitspolitische Bindung an die USA und der Ausbau seiner Militärallianzen mit Washington durch die geplante Revision der bilateralen Verteidigungsleitlinien Japans Fähigkeit und politischen Willen in Frage stellt, multilaterale sicherheitspolitische Initiativen und Strukturen in Asien zu fördern bzw. zu initiieren.⁷⁾ Das ist insofern eine ernüchterende Bilanz japanischer Außen- und Sicherheitspolitik, als die aktive Förderung multilateraler sicherheitspolitischer Strukturen und Foren in den neunziger Jahren bis in die jüngste Vergangenheit offiziell Priorität auf Japans außen- und sicherheitspolitischer Agenda hatte.

Der Standpunkt der japanischen Regierung, dass sich bilaterale sicherheitspolitische und multilaterale Initiativen ergänzten und dass der Ausbau der Allianz mit den USA ein „Modell“ für multilaterale sicherheitspolitische Strukturen sei, ist im asiatischen Kon-

7) Für eine ausführliche und exzellente Analyse siehe auch Christopher W. Hughes, Japan's re-emergence as a 'normal' military power; Adelphi Paper 368-9; The International Institute for Strategic Studies (IISS) London 2004; ferner Takashi Inoguchi, „Four Japanese scenarios for the future“, in: *International Affairs*, Vol. 65, No. 1, Winter 1988-1989.

text nicht nur nicht nachvollziehbar, sondern in Anbetracht des chinesischen Misstrauens gegenüber den USA und Japan unglaublich.

Vielmehr steht der Ausbau der amerikanisch-japanischen Allianz für die Bestätigung und den Ausbau der sogenannten Schwert-und-Schild-Strukturen (*sword and shield*) der amerikanisch-japanischen militärischen Kooperation, in deren Rahmen und im Falle eines militärischen Konflikts in Ostasien die USA den Kampf an den Frontlinien übernimmt, während Japans Rolle auf logistische Unterstützung und die Bereitstellung militärischer Stützpunkte auf japanischem Territorium beschränkt ist.⁸⁾

8) Ebd.

Allerdings könnte der derzeitige Ausbau der amerikanisch-japanischen Allianz durch die Revision der bilateralen Verteidigungsleitlinien möglicherweise (abhängig von den Formulierungen und den Änderungen gegenüber den Leitlinien von 1997) die bisherige „Arbeitsteilung“ im Rahmen amerikanisch-japanischer militärischer Kooperation in der Weise verändern, dass Japan nach der Revision eine aktivere Rolle übernimmt.

Auch wenn die Präsenz von Streitkräften der USA und ihr sicherheitspolitischer Einfluss in der Region überwiegend immer noch als der Stabilität in Ostasien förderlich gewertet werden, kritisieren mehr und mehr Regierungen in Ost- und Südostasien die Konzentration auf den Ausbau bilateraler sicherheitspolitischer Beziehungen zu Ungunsten multilateraler Strukturen unter Einbindung Chinas. Diese Kritik ist ohne Zweifel auch gegen Japans Premierminister Koizumi gerichtet, der sich ihr jedoch nur unzureichend stellt oder ihr mit Gemeinplätzen zur Wichtigkeit der amerikanisch-japanischen Allianz für Japans Sicherheit begegnet.

Auf der anderen Seite meinen kritische Autoren in den USA und Japan, dass der Ausbau der amerikanisch-japanischen Allianz in erster Linie die militärische und wirtschaftliche Hegemonie der USA in der Region festige.

■ Bedrohung aus China?

In der neuesten Ausgabe des Weißbuches des japanischen Verteidigungsamts ist zu lesen, dass Japan „besorgt“ (*concerned*) über einen 12,6-prozentigen Anstieg des chinesischen Verteidigungsbudgets sei. Die

Tatsache, dass das Weißbuch zur Verteidigung nur Wochen nach einem Bericht des Pentagon, welcher davon warnt, dass Chinas Streitkräfte eine potenzielle Gefahr für Frieden und Sicherheit darstellen könnten, veröffentlicht wurde, bestärkte China in der Auffassung, dass es sich bei den Analysen des chinesischen militärischen Sektors um einen amerikanisch-japanischen Versuch handelte, China zu diskreditieren.

Anders jedoch als von der chinesischen Presse dargestellt, spricht das japanische Verteidigungsweißbuch nicht explizit von einer „militärischen Bedrohung aus China, auch wenn unter Kommentatoren und Analysten weitgehend Einigkeit besteht, dass das Weißbuch dies zumindest impliziert, wenn vor einer „potenziellen Bedrohung“ durch China gewarnt wird.⁹⁾

Es überrascht nicht, dass diese und andere Formulierungen des Weißbuches von Kritikern und von chinesischer Seite als provozierend bezeichnet werden. Der Chef des japanischen Verteidigungsamts, Yoshinori Ono (de facto Verteidigungsminister ohne Ministerrang), sah sich durch diese Kritik zu der Stellungnahme veranlasst, dass China an sich zwar keine militärische Bedrohung für Japan darstelle, man in Tokio aber das Recht habe, eine größere Transparenz der chinesischen Verteidigungsausgaben zu wünschen.¹⁰⁾

Anfang August dann behauptete die Regierung in Tokio, dass sich auch die japanische Öffentlichkeit „sehr besorgt“ über die Modernisierung der chinesischen Streitkräfte zeige und den Mangel an Transparenz bei den chinesischen Verteidigungsausgaben beklage.¹¹⁾ Diese Behauptung jedoch kann nur sehr bedingt als glaubwürdig bezeichnet werden, da die Diskussion sicherheitspolitischer Fragen in Japan (wie auch anderswo) sich auf Kreise der politischen und wirtschaftlichen Elite beschränkt und das Interesse der japanischen Durchschnittsbevölkerung an außen- und sicherheitspolitischen Fragen sehr begrenzt ist.¹²⁾

■ Gemeinsame Verteidigung Taiwans?

Eine militärische Auseinandersetzung zwischen den USA und China bzw. zwischen China und Taiwan mit Beteiligung der USA bleibt trotz anders lauten-

9) Siehe dazu die Webseite des japanischen Verteidigungsamts unter www.jda.go.jp

10) Siehe Takashi Imai, „Defense report urges versatile, flexible forces“, in: *The Yomiuri Shimbun*, 3.8.2005.

11) Vgl. „Japan concern at Chinese Military“, BBC News World Edition 2.8.2005 .

12) Der Autor greift dabei auf Interviewdaten in Japan zurück.

den Berichterstattungen und Einschätzungen aus konservativen, der US-Regierung nahestehenden Forschungsinstituten und Think Tanks sehr unwahrscheinlich und kann solange ausgeschlossen werden, wie Taiwan weiterhin davon absieht, einseitig seine Unabhängigkeit auszurufen.

Die USA und Japan entschlossen sich jedoch, sich nichtsdestoweniger auf den militärischen Ernstfall in der Straße von Taiwan vorzubereiten und veröffentlichen zu Beginn dieses Jahres im Rahmen des so genannten Amerikanisch-Japanischen Sicherheitskonsultativkomitees (US-Japan Security Consultative Committee), dem die Außen- und Verteidigungsminister beider Länder angehören, eine Erklärung zur amerikanisch-japanischen militärischen Kooperation in der Straße von Taiwan. Zum ersten Mal wurde offiziell Sicherheit und Stabilität in der Straße von Taiwan als „vitales Interesse“ Japans und der USA bezeichnet. Während im Kontext amerikanischer Außen- und Sicherheitspolitik diese Ankündigung wohl nur wenig bemerkenswert ist, ist sie für die japanische regionale Sicherheitspolitik als eine Abkehr von bisherigen Strategien und Sprachregelungen zu verstehen.¹³⁾

Es überrascht daher auch nicht, dass Peking diese Erklärung ohne Verzug zum Anlass nahm, Japan eine Einmischung in die inneren Angelegenheiten Chinas vorzuwerfen: „Why on earth did Japan make it one of its policies to resolve the Taiwan issue?“, fragte ein ranghoher chinesischer Diplomat im Rahmen eines Interviews mit der japanischen Tageszeitung *Yomiuri Shimbun* und warnte, dass die amerikanisch-japanische Erklärung eine Bedrohung chinesischer Souveränität darstelle.¹⁴⁾

Auf der anderen Seite jedoch darf die amerikanisch-japanische Erklärung nicht überbewertet werden, weil die Ausarbeitung gemeinsamer Einsatzpläne für einen militärischen Ernstfall in Anbetracht der verfassungsrechtlichen Beschränkungen Japans und der öffentlichen Meinung, die trotz anders lautender Meinungsumfragen der rechtskonservativen Presse dem Ausbau der amerikanischen Sicherheitsallianz bzw. dem Ausbau einer japanischen Rolle, die den Einsatz militärischer Gewalt beinhaltet, skeptisch gegenübersteht, noch Jahre dauern kann.

13) Vgl. Christopher W. Hughes, *Japan's security agenda-military, economic and environmental dimensions*, Lynne Rienner, Boulder, London 2004.

14) Siehe z.B. „China's growing strength-neo-nationalism and Japan-China must match words with deeds“, in: *The Yomiuri Shimbun*, 23.8.2005.

An diesen Realitäten hat auch der Wahlsieg Koizumis nichts geändert, auch wenn Koizumis LDP durch die Fortführung der Regierungskoalition mit der einst pazifistischen Komeito über eine Zweidrittelmehrheit im Unterhaus verfügt.

Hinzu kommt, dass der Wahlsieg Koizumis, bei dem er sich erfolgreich gegen die seine Reformen ablehnenden Faktionen innerhalb der LDP durchgesetzt hat, nicht ein Ende des Fakkionalismus in der LDP bedeutet. Immer noch gibt es in der LDP, die politisch ein Spektrum von liberal über moderat konservativ bis hin zur äußersten Rechten abdeckt, miteinander konkurrierende Interessen, wovon auch außen- und sicherheitspolitische Fragen nicht ausgeschlossen sind.¹⁵⁾

Während die USA eine mangelnde Bereitschaft Taiwans beklagen, sich militärisch selbst zu verteidigen – aus der Sicht der USA in erster Linie an der Tatsache messbar, dass die Regierung in Taipeh bisher das im Jahre 2001 ausgehandelte Paket amerikanischer Waffen und Waffensysteme im Werte von rund 18 Milliarden Dollar nicht gekauft hat –, warnt China die USA davor, Taiwan an der Entwicklung eines regionalen Raketenabwehrsystems zu beteiligen und Taiwans Streitkräfte durch weitere umfangreiche Waffenexporte aufzurüsten.¹⁶⁾

Um seine Verteidigungsfähigkeit auch ohne neue amerikanische Waffenlieferungen zu verbessern, kündigte die taiwanische Regierung Mitte August an, in naher Zukunft Marschflugkörper entlang der Küste Taiwans zu stationieren, um im Falle eines chinesischen Raketenangriffs „reagieren“ zu können.¹⁷⁾

Auch die Entscheidung der japanischen Regierung Ende letzten Jahres, Truppen von Nordjapan (ursprünglich über Jahrzehnte im Norden Japans zur Verteidigung gegen die Sowjetunion stationiert) nach Okinawa zu verlegen, wurde von China als ein quasi „feindseliger Akt“ interpretiert.¹⁸⁾ Offiziell handelte es sich dabei um „Routineverlegungen“ japanischer Streitkräfte. Aus der Sicht Chinas ist diese Truppenverlegung eine gegen China gerichtete Initiative.

Auch wenn die Verlegung von Truppen innerhalb Japans kaum als eine gegen China gerichtete Aktivität bezeichnet werden kann, sind sich Analysten weitgehend einig, dass dies nicht die letzte Maßnahme zur

15) Vgl. auch Jim Frederick / Toko Sekiguchi, „Koizumi's next act“, in: *Time*, 26.9.2005.

16) Das taiwanische Parlament muss der umfangreichen Lieferung amerikanischer Waffen zustimmen, was jedoch an dem Widerstand der oppositionellen Kuomintang (KMT) scheitert; siehe dazu Richard Halloran, „Taiwan skimping on defense readiness“, in: *The Japan Times*, 23.8.2005.

17) Siehe „Taiwan stationiert Marschflugkörper“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 13.8.2005.

18) Siehe Howard W. French / Norimitsu Onishi, „Chinese warships remind Japanese of challenge on seas“ in: *The International Herald Tribune*, 11.9.2005.

Verbesserung der japanischen Verteidigungsfähigkeit gegenüber China gewesen sein wird.

■ Die Reaktion Chinas

Die Ankündigung, aus chinesischer Sicht die Drohung, die amerikanisch-japanische militärische Kooperation für den Fall einer Krise in der Straße von Taiwan auszubauen, war kontraproduktiv und nicht im sicherheitspolitischen Interesse Japans. Nicht zuletzt auch deswegen, weil zu erwarten war, dass China diese Initiative als Rechtfertigung benutzen werde, die Zahl der auf Taiwan gerichteten Raketen zu erhöhen und weiter militärisch aufzurüsten.

Kritiker betonen zu Recht, dass die Ankündigung des Ausbaus der amerikanisch-japanischen militärischen Kooperation im Falle einer Krise in der Straße von Taiwan in China als willkommene Einladung verstanden wird, seine militärische Aufrüstung voranzutreiben, auch wenn die USA in Gestalt des amerikanischen Verteidigungsministers Donald Rumsfeld erklären, dass die Aufrüstung in Anbetracht des Fehlens einer militärischen Bedrohung Chinas nicht zu rechtfertigen sei. China – und es ist unwahrscheinlich, dass dieser Zusammenhang im Pentagon und im State Department nicht verstanden wird – jedoch betrachtet die Taiwan-Frage als eine potenzielle Bedrohung seiner Souveränität und folglich als sein sicherheitspolitisch wichtigstes Problem.

Während das amerikanische Verteidigungsministerium beklagt, dass Chinas Verteidigungsbudget zweibis dreimal so hoch ist wie offiziell angegeben,¹⁹⁾ weist die Führung in Peking auf der anderen Seite darauf hin, dass der amerikanische Verteidigungshaushalt mit rund 450 Milliarden Dollar höher als die entsprechenden Budgets der nächsten 20 Staaten (China, Japan und Russland eingeschlossen) zusammen ist. Außerdem führt die Regierung in Peking an, dass auch das japanische Verteidigungsbudget mit rund 50 Milliarden Dollar höher ist als das (offizielle) chinesische. Das ist aus der Sicht Chinas (und zugegebenermaßen auch aus der Sicht anderer Staaten) in Anbetracht der Tatsache, dass Artikel 9 der japanischen Verfassung dem Land die Unterhaltung von Streitkräften ausdrücklich verbietet, nicht nachzuvollziehen. Warum, so lautet die Kritik aus China, braucht ein offiziell „pazifistischer Staat“ Streitkräfte, die von

19) Vgl. auch Keith Crane / Roger Cliff / James Mulvenon / Evan Medeiros / William Overholt, *Modernizing China's Military - Opportunities and Constraints*, Rand Corporation Washington D.C. 2005
Rand; „SDF that can deal with new threats needed“ in: *The Yomiuri Shimbun*, 4.8.2005.

dem weltweit zweitgrößten Verteidigungsbudget finanziert werden?

■ Amerikanisch-japanische Raketenabwehr

Japan und die USA entschlossen sich 1999, ein gemeinsames Raketenabwehrsystem zu entwickeln, nachdem im August 1998 eine nordkoreanische Rakete über japanisches Territorium flog und der japanischen Regierung und Öffentlichkeit eindrucksvoll verdeutlichte, dass Japan nur sehr unzureichend gegen einen nordkoreanischen Raketenangriff geschützt ist.²⁰⁾

20) Vgl. „Japan to develop rocket for joint system“, in: *The Japan Times*, 25.8.2005.

Von 1999 bis in die jüngste Gegenwart war Japan mal mehr mal weniger offiziell an der Entwicklung des Raketenabwehrsystems interessiert und erklärte dabei bis Ende letzten Jahr nur wenig glaubwürdig, dass noch keine offizielle Entscheidung darüber gefallen sei, ob Japans Interesse an der Entwicklung des Systems über die so genannte Forschungsphase künftig hinausgehen werde.

Bis Ende 2004 investierte Japan jährlich beträchtliche Summen in die Entwicklung des Raketenabwehrsystems, wies aber stets darauf hin, dass es noch eines offiziellen Beschlusses von Parlament und Regierung bedürfe. In Anbetracht der investierten Mittel jedoch waren diese Verlautbarungen nie nachvollziehbar und wurden von Kommentatoren als Taktik bezeichnet, die sicherstellen sollte, dass vor allem China dem Kaiserreich keine aggressive Rüstungspolitik vorwerfen könne.

Chinas Kritik an der japanischen Entscheidung, sich noch aktiver als bisher an der Entwicklung des Systems zu beteiligen, weist Japan mit dem (richtigen) Hinweis zurück, dass es sich bei der fraglichen Technologie um ein defensives System handle.

China auf der anderen Seite fürchtet nicht nur, dass mittelfristig die Effizienz seiner Kurz-, Mittel- und Langstreckenraketen sowie seine Strategien der militärischen Abschreckung durch das System in Frage gestellt werden, sondern befürchtet ebenfalls nicht ganz ohne Berechtigung, dass auch Taiwan, wie sich in den letzten Jahren herausstellte, an der Stationierung des Systems auf taiwanesischem Territorium interessiert ist. Die Entwicklung des Raketenabwehrsystems, kritisiert China, ist der De-facto-Beginn einer

trilateralen amerikanisch-japanisch-taiwanesischen militärischen Allianz.

Auch wenn sich die amerikanische Regierung bisher noch sehr bedeckt darüber hält, ob das Raketenabwehrsystem in Zukunft auch an Taiwan verkauft werde, ist aufgrund der hohen Entwicklungskosten davon auszugehen, dass die USA interessiert sein werden, die Technologie an „freundlich gesinnte“ Staaten zu verkaufen.

Um künftig einen noch aktiveren Beitrag zur Entwicklung und Produktion des Raketenabwehrsystems leisten zu können, hat die japanische Regierung das seit den siebziger Jahren geltende Verbot des Exports von Waffen und Waffentechnologie teilweise aufgehoben, um zur Entwicklung des Systems Software und Sensoren in die USA exportieren zu können. Gegenwärtig testet das japanische Verteidigungsamt ein neues Infrarot-Sensorsystem (das so genannte Advanced Infrared Ballistic Missile Optical Sensor System (AIBOSS), das, auf Erkennungs- und Spionageflugzeugen stationiert, schneller als bisher nordkoreanische Raketen erkennen, die Flugbahn errechnen und den Abschuss vorbereiten kann.²¹⁾

Im Juni diesen Jahres dann novellierte das Unterhaus das so genannte Gesetz zu den Selbstverteidigungsstreitkräften, Japan ermächtigte sich, künftig Raketen abzuschießen, die über japanisches Territorium fliegen. Ob der Abschuss feindlicher (sprich nordkoreanischer) Raketen auch ohne ausdrückliche Anweisung des Premierministers möglich werden wird, wird derzeit im Parlament diskutiert.²²⁾

Zur Vorbereitung der Stationierung des amerikanisch-japanischen Raketenabwehrsystems planen die USA und Japan, Ende 2006 ein gemeinsames Operations- und Kommandozentrum auf dem amerikanischen Militärstützpunkt in Yokota einzurichten. Das gemeinsame Kommandozentrum soll sicherstellen, dass japanische und amerikanische Streitkräfte im Falle des Anflugs oder des Abschusses einer nordkoreanischen Mittelstreckenrakete zeitgleich mit den gleichen Informationen versorgt werden.²³⁾

Diese Informationen würden ohne Verzug – noch dauert es zehn Minuten, bis japanische Stellen die Informationen von den amerikanischen Streitkräften erhalten – an die mit dem Patriot-Bodenabwehrraketensystem ausgestatteten japanischen Aegis-Zerstö-

21) Siehe „Missile tracker testing to begin“ in: *The Yomiuri Shimbun*, 13.6.2006.

22) Vgl. „Enhance preparedness for missile defense“, in: *The Yomiuri Shimbun*, 15.6.2005.

23) Siehe „Japan, US eye ops center for missile defense system“ in: *The Yomiuri Shimbun*, 14.5.2005.

rer weitergeleitet. Das wäre die entscheidende Verbesserung der japanischen Abwehrfähigkeit gegen einen nordkoreanischen Raketenangriff, denn die nordkoreanische Rodong-Rakete kann in weniger als zehn Minuten Tokio erreichen.²⁴⁾

24) Ein erster gemeinsamer amerikanisch-japanischer Test des auf Schiffen installierten Systems ist für März 2006 in Hawaii geplant. Sollte sich das System als funktionstüchtig erweisen, werden im Rahmen dieses Tests von vor der Küste Hawaiis stationierten Kriegsschiffen Raketen abgeschossen, die „feindliche“ Raketen identifizieren, verfolgen und abschießen werden.

25) Vgl. Taketsugu Sato, „Japan nears joint missile development“, in: *The Asahi Shimbun*, 6.6.2005.

■ **Waffenhändler Japan?**

Der Vorschlag des japanischen Verteidigungsamts, im Zuge der Lockerung des Exportverbots von Waffen und Waffentechnologie im Dezember 2004 ausrangierte japanische Zerstörer nach Südostasien zu verkaufen, wurde von Premierminister Koizumi (vorerst) abgelehnt. Die Lockerung des Exportverbots war eine Zäsur, weil sie ein fundamentales Prinzip der japanischen Außen- und Sicherheitspolitik außer Kraft setzte und diejenigen in Japan in der Furcht bestätigte, dass die Sicherheitspolitik des Landes einem Wandel unterworfen werde, der in der Nachbarschaft, vor allem in China und Südkorea, als Bedrohung perzipiert werde.²⁵⁾

Premierminister Koizumi begegnete der Kritik der Opposition, die ihm den Vorwurf machte, ein fundamentales Prinzip der japanischen Außen- und Sicherheitspolitik zu missachten und Japan zu einem „globalen Waffenhändler“ zu machen, mit der (wenig überzeugenden) Bemerkung, dass das Exportverbot lediglich für die Entwicklung des Raketenabwehrsystems gelockert wurde.

■ **Globale Ambitionen**

Die japanische Regierung rechtfertigt ihren Anspruch auf einen ständigen Sitz im Weltsicherheitsrat u.a. mit dem Argument, dass Japans finanzieller Beitrag zum Budget der Vereinten Nationen höher sei als der von vier der fünf (die USA mit einem Beitrag von rund 22 Prozent ausgenommen) ständigen Mitglieder des Sicherheitsrats zusammen. Nach dem Scheitern einer gemeinsamen Initiative mit Deutschland, Indien und Brasilien (die sogenannte G4-Gruppe), den Sicherheitsrat um vier ständige Mitglieder zu erweitern, wird dieses Ziel auch in absehbarer Zukunft (aufgrund fehlender Unterstützung der Afrikanischen Union (AU), der USA und nicht zuletzt Chinas nicht erreicht werden.

Kritiker der amerikanischen Haltung zur Reform des Weltsicherheitsrates (in erster Linie die konserva-

tive Presse in Japan sowie das rechte Spektrum der regierenden LDP in Japan) beklagen, dass Japan „gutgläubig“ seine Truppen in den Irak entsendet habe, um als Gegenleistung die Unterstützung der USA für einen ständigen Sitz im Sicherheitsrat zu gewinnen. Dieses Vertrauen sei missbraucht worden.²⁶⁾

Nach dem Scheitern der Reform des Weltsicherheitsrats im September wurden in Japan Stimmen lauter, die eine Reduzierung des japanischen UN-Beitrags verlangten. Das wiederum bestärkte Kritiker auf der linken Seite des politischen Spektrums in Japan in der oft geäußerten Kritik, dass die Regierung sich in den letzten zehn Jahren einen ständigen Sitz im Sicherheitsrat „erkaufen“ wollte.

Sollte die japanische Regierung ihre Drohungen wahr machen, könnte Tokio seinen finanziellen Beitrag zum UN-Budget ab 2006 von gegenwärtig 19,5 Prozent auf 15 Prozent reduzieren. Während diese Reduzierung vor einem Jahr noch unwahrscheinlich erschien und in der ausländischen Presse als leere Drohung abgetan wurde, ist eine Reduzierung jetzt (nach dem Wahlsieg Koizumi) durchaus realistisch.²⁷⁾

Den politischen Realitäten trotzend ließ der japanische Premierminister verlautbaren, dass sich Japan trotzdem und weiterhin aktiv um einen ständigen Sitz im UN-Sicherheitsrat bemühen werde, auch wenn die Aussichten darauf nach dem UN-Gipfel im September auf den Nullpunkt gesunken sind.

Nach der erfolglosen G-4-Strategie kündigte Koizumi an, sich fortan aktiver um die Unterstützung der USA zu bemühen, um somit besonders dem Widerstand Chinas gegen Japans ständige Mitgliedschaft entgegenzutreten zu können. In Anbetracht der Tatsache jedoch, dass die chinesische Führung eine amerikanisch-japanische Annäherung und die Intensivierung der sicherheitspolitischen Beziehungen in der Regel als gegen sich gerichtet interpretiert, wird diese Strategie kaum von Erfolg gekrönt sein.

Kritiker der Regierung fordern von Japan anstelle weiterer Bemühungen um einen ständigen Sitz im Sicherheitsrat stärkeres Engagement des Landes bei internationalen, von den Vereinten Nationen sanktionierten friedenssichernden Missionen.²⁸⁾ Auch wenn das ein erklärtes Ziel der japanischen Regierung ist, sind doch einer regelmäßigeren und erweiterten Be-

26) Siehe Kanako Takahara, „Election to bring diplomacy headaches“, in: *The Japan Times*, 9.8.2005.

27) Siehe „Govt seeks fairer deal on UN dues-Contribution larger than total of all UNSC permanent members, except US“, in: *The Daily Yomiuri Shimbun*, 12.9.2005.

28) Siehe Taro Karasaki, „Guiding Japan-Japan needs more visibility in peace-keeping“, in: *The Asahi Shimbun*, 23.8.2005.

teilung japanischer Streitkräfte an friedenssichernden Missionen aufgrund der verfassungsrechtlichen Beschränkungen deutliche Grenzen gesetzt.

■ Die Revision der japanischen Verfassung – eher später als früher

Anfang August veröffentlichte die eigens für die Ausarbeitung eines Entwurfs einer revidierten Verfassung eingesetzte Arbeitsgruppe der LDP einen ersten Entwurf.

Der Kaiser bleibt laut Verfassungsentwurf das „Symbol des Staates“ und wird nicht wieder, wie es die Ultrakonservativen bzw. rechtsradikale Gruppierungen gefordert haben, das Oberhaupt des Staates.²⁹⁾

29) „LDP Panel drafts new constitution calling for ‚self-defense military‘“, in: *The Japan Times*, 2.8.2005; „LDP Panel: Call SDF ‚Military Force‘“, in: *The Yomiuri Shimbun*, 3.6.2005.

30) Ausführlich dazu auch Axel Berkofsky, *Die amerikanisch-japanischen Verteidigungsleitlinien – Implikationen für Japans regionale Sicherheitspolitik*, Lit-Verlag, Hamburg 2005.

Anstrengungen der Regierung, Japans so genannte Friedensverfassung zu revidieren bzw. die Unterhaltung von Streitkräften durch die Verfassung zu legitimieren, stehen nicht für einen fundamentalen Wandel der japanischen Außen- und Sicherheitspolitik. Vielmehr ist in den letzten Jahren deutlich geworden, dass eine Revision der Verfassung, deren Artikel 9, wie erwähnt, die Unterhaltung von Streitkräften verbietet, die Voraussetzung dafür ist, Japans Außen- und Sicherheitspolitik glaubwürdig und vor allem transparenter zu machen. Es war nie nachvollziehbar, wie Artikel 9 und eine pazifistische Verfassung mit der Unterhaltung von Streitkräften in Einklang zu bringen sind. Auch wenn Japan seine Armee „Selbstverteidigungsstreitkräfte“ (*Jietai*) und sein Verteidigungsministerium „Verteidigungsamt“ (*Bôeicho*) nennt, musste sich das Land in den letzten Jahrzehnte den Vorwurf gefallen lassen, einen Pazifismus zu praktizieren, dessen Definition nur in japanischen Regierungskreisen Gültigkeit hat.

Moderne Streitkräfte und eine enge militärische Allianz mit den USA sind in der Tat nicht mit dem bisherigen Pazifismus-Programm vereinbar.³⁰⁾

Anders als in der internationalen Presse dargestellt, kann nicht davon ausgegangen werden, dass eine Revision der Verfassung unmittelbar bevorsteht. In Anbetracht der Tatsache, dass eine Revision der Verfassung sowohl durch eine Zweidrittelmehrheit in beiden Kammern des Parlaments als auch durch ein Referendum bewirkt werden muss, ist das Gegenteil der Fall. Die Regierungspartei verfügt weder über eine Zweidrittelmehrheit in beiden Kammern des

Parlaments (und es nicht abzusehen, ob das jemals der Fall sein wird), und der Enthusiasmus der japanischen Öffentlichkeit, die Friedensverfassung des Landes zu revidieren, ist anders als der des Premierministers noch eher begrenzt.

■ **Japanisch-chinesische Beziehungen**

Statt dem Rat vieler liberaler Kommentatoren innerhalb und außerhalb Japans zu folgen, die bilateralen japanisch-chinesischen Gespräche zu intensivieren, kündigte Koizumi im September an, auch weiterhin den Yasukuni-Schrein besuchen zu wollen.³¹⁾ Die Fortsetzung der Besuche des Yasukuni-Schreins wird ohne Zweifel bewirken, dass sich die japanisch-chinesischen Beziehungen in absehbarer Zukunft nicht verbessern werden. Die Besuche des Schreins ließen in der Tat den Eindruck aufkommen, dass der japanische Premierminister nicht ernsthaft an guten Beziehungen mit China und an einer dauerhaften Aussöhnung mit Peking interessiert sei. Vielmehr entstand der Eindruck, dass sich Koizumi genötigt sehe, rechtskonservative Kreise innerhalb und außerhalb seiner Partei (ob aus Überzeugung oder politischen Überlegungen, sei an dieser Stelle dahingestellt) zu bedienen und zu demonstrieren, dass Japan einen Premierminister habe, der sich seine Politik nicht von den Nachbarn China und Südkorea vorschreiben lasse.

Die Erklärungen Koizumis, dass seine Besuche nicht der Verehrung oder Glorifizierung verurteilter Kriegesverbrecher dienen, sondern Ausdruck des Respekts gegenüber allen für Japan in Kriegen gefallenen Soldaten seien, werden in China und auch Südkorea als irrelevant abgetan. Auch die die Besuche begleitenden Erklärungen, dass Japan anders als während des Zweiten Weltkriegs eine friedliebende, an der dauerhaften Aussöhnung mit China interessierte Mittelmacht sei, konnten nicht dazu beitragen, die Proteste in China zu beschwichtigen.

■ **„Revisionistische“ japanische Schulbücher**

Die japanisch-chinesischen Beziehungen haben sich weiter verschlechtert, als im April diesen Jahres in Japan Schulbücher veröffentlicht wurden, die, wie bereits andere Schulbücher der letzten Jahrzehnte, den

31) Siehe „Koizumi remains firm on visiting Yasukuni“, in: *The Japan Times*, 9.8.2005; Siehe Jing-dong Yuan, „It's time China and Japan started to get along“, in: *The International Herald Tribune*, 14.8.2005.

japanischen Militarismus relativieren und die Massaker der japanischen Streitkräfte in Nanking und anderswo weitgehend undiskutiert lassen. In der Vergangenheit gab es immer wieder Kontroversen um japanische Schulbücher, und nicht selten wurde Verlegern und Autoren japanischer Geschichtsbücher vorgeworfen, den Eintritt Japans in den Zweiten Weltkrieg vom Abwurf der Atombomben in Hiroshima und Nagasaki an zu datieren.

Was in der Presse (vor allem der chinesischen und koreanischen) weitgehend unerwähnt blieb, war die Tatsache, dass sich die kontroversen Schulbücher in Anbetracht der Tatsache, dass sie in nur rund einem Prozent der japanischen Schulen benutzt werden, nicht gerade als Verkaufsschlager herausstellten.³²⁾ Auf die Veröffentlichung der Schulbücher folgten fast sofort antijapanische Demonstrationen in China. Die Pekingener Führung wies die Vermutung, dass die Regierung die Demonstrationen moralisch und logistisch unterstützte, als nicht den Tatsachen entsprechend zurück.

■ Japans Außen- und Sicherheitspolitik und der japanische Wahlkampf

Außen- und sicherheitspolitische Fragen, stellte die *Financial Times* Ende August fest, spielten bei den japanischen Unterhauswahlen keine Rolle für Premierminister Koizumi, der die Wahlen in erster Linie zu einem Referendum über seine wirtschaftspolitischen Reformen machte.³³⁾

Während sich Premierminister Koizumi darauf beschränkte, mit einer Außen- und Sicherheitspolitik des Weiter-wie-bisher in den Wahlkampf zu gehen, kündigte die Demokratische Partei Japans (DPJ) eine Reihe fundamentaler Änderungen auf Tokios außenpolitischer Agenda im Falle eines Wahlsieges an.³⁴⁾ Die DPJ versprach, die japanischen Streitkräfte aus dem Irak unverzüglich abzuziehen, Anstrengungen zu unternehmen, die angespannten Beziehungen mit China zu verbessern und Besuche des Yasukuni-Schreins durch Premierminister zu unterbinden.

Es steht außer Frage, dass der von der politischen Opposition geforderte Abzug japanischer Truppen aus dem Irak im Falle eines Wahlsiegs der DPJ Folgen für die Sicherheitsallianz mit den USA gehabt hätte.³⁵⁾

32) Vgl. Kay Möller / Markus Tidten, *China und Japan*; SWP Aktuell 20; Stiftung für Wissenschaft und Politik (SWP) Berlin Mai 2005.

33) Siehe „Japan’s Small World“, in: *The Financial Times*, 29.8.2005; siehe auch „The bravery of Junichiro Koizumi“, in: *The Economist*, 13.8.2005; „The Lion’s Last Roar“, in: *The Economist*, 13.8.2005.

34) Allerdings hat auch die DPJ außen- und sicherheitspolitische Fragen nicht ins Zentrum ihrer Wahlkampfkampagne gestellt; siehe Robert Dujarric, „Koizumi campaign stamping out major issues“, in: *The Asahi Shimbun*, 3.9.2005.

35) Vgl. David Ibsion, „Elections could alter the course of Japan’s foreign policy“, in: *The Financial Times*, 11.8.2005.

Japanische und auch südkoreanische Truppen sind nicht zuletzt auch deswegen im Irak stationiert, weil US-Verteidigungsminister Rumsfeld Ende 2003 andeutete, dass es der amerikanischen Öffentlichkeit nur schwer vermittelbar sei, sich für die militärische Verteidigung Japans und Südkoreas im Falle einer militärischen Auseinandersetzung mit Nordkorea zu verpflichten, wenn Tokio und Seoul sich nicht bereit erklären, die US-Mission im Irak personell (und finanziell) zu unterstützen.

Auch wenn die Drohung Rumsfelds, im Falle mangelnder japanischer Unterstützung im Irak die Bereitschaft der USA zu „überdenken“, Japan vor nordkoreanischen Raketenangriffen zu schützen oder im Ernstfall militärisch zu verteidigen, in Anbetracht der rund 47 000 in Japan stationierten Soldaten eher unglaublich ist, wurde sie nichtsdestoweniger in Japans außen- und sicherheitspolitischen Kreisen durchaus ernst genommen.

Yuki Tatsumi, wissenschaftliche Mitarbeiterin am Henry Stimson Center in Washington, befürchtet, dass die amerikanisch-japanische Sicherheitsallianz auch im Falle eines Wahlsiegs der regierenden LDP Schaden nehmen könnte, da Premierminister Koizumi sich durch die Auflösung des Unterhauses über das Prinzip der Entscheidungsfindung durch Konsens innerhalb der LDP hinweggesetzt hat.³⁶⁾ Tatsumi befürchtet, dass Koizumi durch die nicht im Konsens mit allen Fraktionen innerhalb der LDP vereinbarten Neuwahlen sich für die außen- und sicherheitspolitische Konsensbildung wichtige und einflussreiche LDP-Politiker zu politischen Gegnern gemacht hat.³⁷⁾

Der einflussreiche Vizepräsident der DPJ, Ichiro Ozawa, beklagte während des Wahlkampfes, dass Koizumi derart mit dem Ausbau der sicherheitspolitischen Beziehungen zu den USA beschäftigt sei, dass er die Verschlechterung der Beziehungen zu Japans Nachbarstaaten fahrlässig ignoriere: „For Mr. Koizumi, as long as relations with the United States are good, it doesn't matter how soured relations are with China or South Korea,“ sagte Ozawa.

Die Kritik an Koizumis außenpolitischem Kurs jedoch konnte den Wahlsieg der regierenden LDP nicht verhindern, der in erster Linie als ein Sieg Koizumis über die Anti-Reform-Faktionen innerhalb seiner eigenen Partei zu interpretieren ist.

36) Siehe Yuki Tatsumi, „US ties on hold“, in: *The Asia Times*, 19.2005.

37) Erstes „Opfer“ eines möglichen Stillstands beim Ausbau bzw. der Koordinierung der amerikanisch-japanischen Allianz, vermutete Tatsumi, könnte die Implementierung des so genannten Special Action Committee (SACO), eines amerikanisch-japanischen Komitees, das die geplante Verlegung amerikanischer in Japan stationierter Truppen umsetzen soll, sein.

Am 11. September 2005 erhöhte die LDP die Zahl ihrer Sitze im Unterhaus von 212 auf 296 und verfügt damit über eine Zwei-Drittel Mehrheit. Die Demokratische Partei Japans auf der anderen Seite verlor 64 Sitze und hat jetzt nur noch 113. Die LDP wird ihre Koalition mit der Komeito (30 Sitze) fortsetzen, um sich u.a. deren Unterstützung bei der Revision der Verfassung zu sichern.³⁸⁾

38) David Pilling, „Koizumi plans to push postal reforms“, in: *The Financial Times*, 13.9.2005.

39) „Japan plans to extend MSDF mission in the Indian Ocean“, in: *The Asahi Shimbun*, 16.9.2005.

■ Außen- und Sicherheitspolitik des Weiter-wie-bisher

Nach dem Wahlsieg Koizumis werden sich keine fundamentalen Änderungen auf Japans außen- und sicherheitspolitischer Agenda ergeben. Japanische Versorgungsschiffe werden weiterhin amerikanische und britische Kriegsschiffe auftanken, deren Besatzung an der von den USA geführten militärischen Operation in Afghanistan beteiligt sind. Japan begann diese Mission November 2001 nach Verabschiedung des so genannten Anti-Terrorismusgesetzes, das den japanischen Streitkräften gestattet, die USA im Rahmen des Kriegs gegen den internationalen Terrorismus logistisch zu unterstützen. Die Regierung plant, in den nächsten Wochen, einen Gesetzesentwurf im Parlament einzubringen, der das Mandat der japanischen Streitkräfte im Indischen Ozean um ein weiteres Jahr verlängert.³⁹⁾

Erwähnenswert im Kontext der Wahlen und der japanisch-chinesischen Beziehungen ist die Entsendung von fünf chinesischen Kriegsschiffen in den sowohl von Japan als auch von China beanspruchten Teil des Ostchinesischen Meeres einen Tag vor den Unterhauswahlen. China erhebt Anspruch auf die dort vermuteten Gasvorkommen und wird eigenen Angaben zufolge in wenigen Wochen (unter Protest der japanischen Regierung) im Ostchinesischen Meer mit der Förderung von Gas beginnen. Die amerikanischen und japanischen Proteste wurden von China weitgehend ignoriert, und es liegt nahe zu vermuten, dass die Entsendung der chinesischen Kriegsschiffe in das Ostchinesische Meer eine Demonstration der Stärke gegenüber Tokio und Premierminister Koizumi war.

■ Der japanische Einsatz im Irak

Das Mandat für die humanitäre Mission der japanischen Streitkräfte im südlichen Irak endet Mitte De-

zember, auch wenn mittlerweile ziemlich sicher ist, dass es um ein weiteres Jahr verlängert wird.⁴⁰ Koizumi hat es jedoch vermieden, sich vor den Wahlen diesbezüglich festzulegen, und darauf verwiesen, dass eine Entscheidung über die Weiterführung der japanischen Mission nach dem irakischen Verfassungsreferendum gefällt werde.⁴¹

Koizumi selbst beruft sich bei seinen Plänen zu einer Verlängerung auf die irakische Übergangsregierung, die Tokio gebeten habe, seine humanitäre Mission auch nach Ende Dezember 2005 fortzusetzen. Aller Kritik an der Regierung, der vorgeworfen wurde, die Truppen nur aufgrund massiven Drucks aus den USA entsandt zu haben, zum Trotz wird mittlerweile auch von den Kritikern der japanische Einsatz im Irak als erfolgreich bezeichnet. Was den in Irak stationierten Truppen sowie der internationalen Presse deutlich macht, dass Japan sicherheitspolitisch immer noch ein „Sonderfall“ ist, ist die Tatsache, dass japanische Truppen aufgrund verfassungsrechtlicher Einschränkungen sich im Zweifelsfall unter Umständen nur unzureichend verteidigen können und daher bei ihrem Einsatz von Soldaten anderer Länder „bewacht“ werden müssen (ursprünglich von niederländischen, jetzt von australischen Streitkräften).

Bisher gab es bei dem japanischen Einsatz keine Toten zu beklagen, was in erster Linie daran liegt, dass die Soldaten im relativ sicheren südlichen Irak fernab von Bagdad stationiert sind. Allerdings gibt es keine Gewähr, dass der Süden Iraks, wie die jüngsten Überfälle auf britische Kräfte in Basra zeigen, auch in Zukunft sicher sein wird.

Der Abzug der Truppen anderer Länder (Analysten sagen voraus, dass beispielsweise Italien in den nächsten Monaten seine Truppen abziehen wird) wird jedoch auch bei Verlängerung des Mandats für die japanischen Streitkräfte im Irak den Druck auf die japanische Regierung erhöhen, auch den Einsatz der japanischen Kräfte zu beenden, auch wenn Premierminister Koizumi nach seinem Wahlsieg sich selbstbewusst gibt, der japanischen Öffentlichkeit den Einsatz Japans im Irak auch weiterhin als einen Einsatz zur individuellen Selbstverteidigung gegen den internationalen Terrorismus zu erklären.

40) Siehe z.B. „Diet must focus on terrorism-now is the time to determine Japan's role in international effort“, in: *The Yomiuri Shimbun*, 22.9.2005.

41) Siehe Reija Yoshida, „Beyond postal stance, Koizumi mum on publicies“, in: *The Japan Times*, 9.8.2005.

■ Fazit

Japans regionale und globale sicherheitspolitische Initiativen der letzten Jahre haben gezeigt, dass sich die Außen- und Sicherheitspolitik Tokios im Wandel befindet, dass die Regierung bereit ist, im Rahmen der Allianz mit den USA regional und global – und unter Protest Chinas – mehr sicherheitspolitische Verantwortung zu übernehmen.

Allerdings ist auch deutlich geworden, dass Japans sicherheitspolitischer Aktivismus unter Premierminister Koizumi in erster Linie im Kontext amerikanisch-japanischer Sicherheitspolitik zu verstehen ist, d.h. es wird keinen fundamentalen Wandel der japanischen Außen- und Sicherheitspolitik geben, der in Japans Nachbarschaft als Bedrohung betrachtet werden müsste. Japan ist nicht auf dem Weg zu einer militärischen Großmacht, es gibt seit Jahrzehnten lediglich ein Prozent seines Bruttosozialprodukts für die Verteidigung des Landes aus und wird noch auf Jahre hinaus aufgrund verfassungsrechtlicher Einschränkungen keine Truppen zu internationalen Kampfeinsätzen – sei es an der Seite der USA, sei es im Rahmen der Vereinten Nationen – entsenden.

Die internationalen Einsätze japanischer Streitkräfte bleiben in absehbarer Zukunft auf friedenssichernde Missionen beschränkt, bei denen der Einsatz militärischer Gewalt von der japanischen Regierung kategorisch ausgeschlossen wird.

Japan ist und bleibt auf absehbare Zeit der sicherheitspolitische Juniorpartner der USA. Dies impliziert, dass die japanische Sicherheitspolitik auch in Zukunft in erster Linie reaktiv sein wird, auch wenn die Äußerungen des japanischen Premierministers sowie seine China- und Nordkoreapolitiken bisweilen einen anderen Eindruck vermitteln.

Japans sicherheitspolitische Initiativen, die international für Interesse, ja für Aufsehen gesorgt haben, wie die Entsendung japanischer Streitkräfte in den Irak oder der Ausbau der amerikanisch-japanischen Sicherheitsallianz im Hinblick auf eine mögliche militärische Auseinandersetzung mit China in der Straße von Taiwan, sind Initiativen, die nicht in Tokio, sondern in Washington geplant wurden.

Das häufig taktlose Auftreten Japans gegenüber China trifft zunehmend auf Unverständnis in der Region, in der sich die Staaten (ausgenommen Südkorea)

auf eine politische und wirtschaftliche Führungsrolle Chinas einstellen. Statt seinen Anspruch auf eine politische und wirtschaftliche Führungsrolle in Asien durch eine Fortsetzung der jahrzehntelang erfolgreich implementierten Außenwirtschaftspolitik zu unterstreichen, hat die japanische Regierung ihre Überseezahlungszahlungen (Overseas Development Assistance, ODA) in den letzten Jahren reduziert. Japanische ODA-Zahlungen zusammen mit wirtschaftlicher Entwicklungshilfe waren über die letzten Jahrzehnte die effektivsten Instrumente japanischer regionaler und globaler Außen- und Sicherheitspolitik, und Kommentatoren stimmen weitgehend überein, dass die Reduzierung vor allem in Asien den außenpolitischen Zielen Japans nicht dienlich ist. In der jüngsten Vergangenheit haben besonders die Regierungen in Südostasien ihren Unmut über die Reduzierung der japanischen Entwicklungshilfe zum Ausdruck gebracht und davor gewarnt, dass das wirtschaftlich wachsende China über kurz oder lang die Rolle Japans als „Entwicklungshelfer“ in der Region übernehmen könnte.

Es steht außer Frage, dass Japans engere sicherheitspolitische Bindung an die USA, der Ausbau der bilateralen Militärallianz mit Washington und damit die Unterstützung der sicherheitspolitischen Dominanz der USA in der Region Japans Möglichkeiten einschränkt, zusammen mit seinen Nachbarn (einschließlich Chinas) regionale multilaterale sicherheitspolitische Initiativen und Foren zu fördern.

Außer Frage steht auch, dass die amerikanisch-japanische Allianz durch die Einbindung Japans in die von den USA geführten militärischen Konflikte im Irak und in Afghanistan ein Bündnis von nicht nur regionaler Bedeutung, sondern mit globaler Reichweite geworden ist. Ob die globale Dimension der amerikanisch-japanischen Allianz, wie von den Kritikern in Japan befürchtet, auch in Zukunft zu einer Beteiligung Japans an US-Kriegen bzw. an dem von den USA geführten Krieg gegen den internationalen Terrorismus führt, kann hier dahingestellt bleiben, es wird sich in den nächsten Jahren zeigen.

Auch wenn Japans außen- und sicherheitspolitische Initiativen wie der Einsatz japanischer Streitkräfte im Indischen Ozean und im Irak sowie die Beteiligung an der Entwicklung eines Raketenab-

wehrsystems in den letzten Jahren für Schlagzeilen in der internationalen Presse gesorgt haben, wird Japan seinem politischen und wirtschaftlichen Führungsanspruch in der Region immer zurückhaltender gerecht. In den neunziger Jahren noch formulierte Japan diesen Anspruch in zahlreichen außen- und sicherheitspolitischen Strategiepapieren und machte ihn (neben der Erlangung eines ständigen Sitzes im Sicherheitsrat) zu einer außenpolitischen Priorität.

Die asiatischen Nachbarn Japans beobachten dessen sicherheitspolitischen Ehrgeiz mit weitgehendem Unverständnis und fordern mehr Entwicklungshilfe und weniger Säbelrasseln von der zweitgrößten Wirtschaftsmacht mit dem „Tony Blair Asiens“ an der Spitze der Regierung. Bis zum Abtreten Koizumis von der politischen Bühne Ende 2006 tun sie dies sehr wahrscheinlich vergeblich.