

# Argentinien hat gewählt: zwei Sieger und viele offene Fragen

Als die Argentinier am 23. Oktober zur Wahl gingen, stand formal die Teilerneruerung des Kongresses an. Faktisch ging es jedoch um eine erste Bilanzierung des 2003 gewählten Präsidenten Nestor Kirchner (PJ), dessen Ziel es war, die Zahl der ihn stützenden Abgeordnetenmandate deutlich zu erhöhen. Seine pikante Note erhielt der Wahlkampf, der sich vor allem auf den Großraum Buenos Aires beschränkte, dadurch, dass Kirchners Frau, Cristina Fernández de Kirchner, in der Provinz Buenos Aires gegen Hilda „Chiche“ Duhalde antrat, die Frau jenes früheren Präsidenten und heutigen Mercosur-Generalsekretärs Eduardo Duhalde, aus dessen Schatten Kirchner selbst sich zu lösen bemüht. Wahlsieger gab es schließlich zwei – Mauricio Macri (PRO/CPC) von der Opposition und Kirchner selbst, dessen Frau die Gegenkandidatin überraschend eindeutig schlug. Zweifellos geht der Präsident gestärkt aus den Wahlen hervor, wenngleich er seine PJ-Mehrheit im Kongress verloren hat und sich nun einer breiten, ob- schon zersplitterten Opposition gegenüber sieht. Arbeit gibt es genug für Kirchner, vor allem in drei Bereichen – Investitionen, Inflation und Energie – drängen die Probleme. Noch sonnt sich die Regierung in derzeit guten makroökonomischen Daten; ein Bild, das jedoch nur bedingt die wirkliche Lage in Argentinien reflektiert. Ob es Kirchner tatsächlich vermag, das südamerikanische Land aus der Krise zu führen, bleibt offen.

## ■ Executive Summary

In recent years, Argentina has been confirming its reputation of being a country that constantly oscillates between crisis and recovery. At the moment, it is passing through yet another phase of recovery, politically as well as economically.

In 2003, Nestor Kirchner was elected president, winning around 22 percent of the vote. Since then, one of his key objectives in domestic policy has been to enlarge this rather skimpy basis for his legitimization. This is the background of the elections in Argentina on October 23. Formally, the elections were about replacing part of the members of congress (half of the representatives and one third of the senators), but much more was at stake in the political field, namely a definition of relative positions, the first real test of strength between the government and the opposition after the presidential elections of 2003. The government was mainly concerned with two aspects: First, to improve the share of the vote which it had won in 2003 to more than 40 percent, if possible, and second, to increase the number of its mandates in the house of representatives. While the ruling Peronist Party (PJ) did have a clear majority of 129 out of 257 seats before the election, it would be wrong, naïve almost, to assume, given the Argentinean party landscape, that formal membership in a political party automatically entails submission to the discipline of the party, to say nothing of loyalty towards the president. After all, the Peronists put up three separate

candidates in the presidential elections of 2003 (Kirchner, Menem, and Rodriguez Saa), and this time around, the political debate once again revolved around an internal conflict within the PJ party. As late as 2003, Eduardo Duhalde, formerly president of the state and today secretary general of Mercosur in Montevideo, had placed the PJ party machine in Buenos Aires province at the disposal of Nestor Kirchner, essentially paving the way for him to the president's chair in the *casa rosada*. On the other hand, there was no doubt in Mr Kirchner's mind from the very beginning that his political independence and power of action depended on whether or not he would be able to rid himself of this mortgage.

In Buenos Aires province, Mr Kirchner did everything he could to support his most important candidate, his wife Christina Fernandez de Kirchner, who was standing for a seat in the senate for Buenos Aires province (until then, she had been a senator in Santa Cruz province). Her direct opponent was no less a personage than Mr Duhalde's wife, Hilda „Chiche“ Duhalde. Electrifying all of Argentina, this duel attracted a great deal of public interest as it perfectly personalised the power struggle within the Peronist Party (PJ).

Another focus of the elections was on Buenos Aires. In the capital, the panorama was much more complex as there were three candidates competing for a seat in parliament: Elisa Carrio (ARI), Mauricio Macri (Compromiso por el Cambio – PRO), and foreign minister Rafael Bielsa (Frente por la Victoria). While Mr Kirchner in this case did support his candidate, Mr Bielsa, he exerted himself much less than he did on behalf of his wife in Buenos Aires province, mainly because Mr Bielsa's chances of winning were much shakier. Virtually all forecasts before the elections indicated that there would be a duel between Mr Carrio and Mr Macri or, in other words, a duel between two opposition figures.

As public attention was so exclusively focussed on Buenos Aires, the candidates standing for the senate and the house of representatives in the remaining provinces had a difficult time of it. The campaign itself was heavily influenced by the two key disputes in the region of Buenos Aires: The fight for supremacy in the capital, Buenos Aires, about the election of a to-

tal of 13 national representatives and the partial renewal of the city parliament, and the redistribution of power in Buenos Aires province, where 3 seats had to be filled in the senate and 35 in the house of representatives.

Concerning the turnout, statements by official sources were excessively optimistic at first, naming figures in excess of 80 percent. In point of fact, the actual turnout was 70.75 percent<sup>1)</sup>, the lowest level since 1922. It is true that the incidence of so-called *votas brancas* (voting slips invalidated for reasons of protest) did not reach phenomenal proportions, amounting to no more than 2.25 percent in this election, as against 10.5 percent in the congressional elections of 2001. However, some cause for concern arises from the fact that no less than 12.22 percent of the vote was cast by people who did go to the polls but invalidated their vote or returned unmarked voting slips. To put it differently: Only 62.11 percent of the c. 26 million people entitled to vote did actually decide for a candidate, so that the proportion of abstainers (non-voters plus invalid votes) really amounted to 38.89 percent.

The results gave Mr Kirchner a safe majority in the senate, while the situation in the house of representatives remains ambiguous. While Mr Kirchner may count on a few other allies in addition to his own 107 members, putting him close to the statutory majority of 129 seats, this majority is anything but automatic. Just as difficult to determine, the nationwide returns (with 98.67 percent of the votes counted) show the following picture:

Party	Votes	Percent
FpV and PJ pro-Kirchner	6,603,964	39.35
UCR	2,078,911	12.38
Centre-right parties (CPC, RECREAR, provincial parties)	1,696,408	10.10
PJ anti-Kirchner (Duhalde, Menem, R. Saa)	1,557,483	9.39
ARI	1,240,240	7.39
Parties of the Left	746,861	4.45
Socialist parties	196,177	1.1
Others	2,642,416	15.74

1) Cf. the relevant article in *La Nación* of October 26, 2005.

The election returned two undisputed winners who duly dominated the media landscape after the polls: First, the Kirchner couple, with Christina as the victorious candidate and Nestor as the winner of the political match, and second, Mauricio Macri on the opposition side, with his impressive victory in Buenos Aires City.

### ■ Ausgangslage vor der Wahl

Argentinien ist seinem Mythos treu geblieben: Auf heftige Krisen folgen kräftige Erholungsphasen. Nach der Krise 2001/2002, die das Land an den Rand des wirtschaftlichen Ruins und der politischen Anarchie trieb, durchschreitet es gegenwärtig eine wirtschaftliche Reaktivierung, die mindestens genauso intensiv ist. Diese Berg- und Talfahrt in kurzen Zeitabständen entspricht zwar den Klischees von Emotionalität, die den Argentinern und vor allem den *porteños*, also den Bewohnern der Hauptstadt Buenos Aires, anhaften. Sie ist aber alles andere als ein Synonym für nachhaltige und insbesondere stetige Entwicklung. Es mehren sich nämlich schon jetzt wieder die Anzeichen, dass diese Erholung zu schnell und zu heftig erfolgt ist und so – wieder einmal – die Notwendigkeit struktureller Reformen und Veränderungen ignoriert wurde und stattdessen kurzfristige Emotionen beherrschend sind.

Dabei fällt auf, dass die Argentinier einerseits von sich selbst eine mehr als kritische, ja negative Meinung haben<sup>2)</sup> (sie bezeichnen sich zu 72 Prozent als Individualisten, zu 49 Prozent als an der Vergangenheit orientiert, 73 Prozent suchen die schnelle und leichte Lösung, 49 Prozent sind Pessimisten, 66 Prozent halten ihre Versprechen nicht ein und 77 Prozent halten sich nicht an die Gesetze) und andererseits gleichzeitig die Kunst der Schuldzuweisung hoch entwickelt ist. Vom Staatspräsidenten angefangen (mit ausgeprägten Feindbildern wie IWF, Opposition, Unternehmer, Militärs, katholische Kirche etc.) bis hin zum normalen Bürger besteht eine Tendenz, die Verantwortung für die verschiedensten Ereignisse auf andere zu schieben. Als „Opferkultur“ bezeichnete dies vor kurzem zutreffend Fernando Iglesias in der Sonntagsbeilage der Zeitung *La Nación*.<sup>3)</sup>

Diese emotionalen Schwankungen und Widersprüche scheinen eine Konstante zu sein, die natür-

2) Lt. Umfrage von TNS-Gallup, veröffentlicht in *La Nación* vom 25.9.05.

3) *La Nación* 7.8.05

lich auch in der Politik bzw. im politischen Geschehen Niederschlag findet. So werden Spielregeln und Gepflogenheiten (Rolle des Präsidenten im Wahlkampf, Verhalten Regierung-Opposition) aber auch konkrete Gesetze (z.B. zur Finanzierung von Politik, Einhaltung der Wahlkampfzeiten, parteiinterne Wahlen) ignoriert bzw. permanent unterlaufen.

Vor dem Hintergrund dieser sozialpsychologischen Bedingungen wurde am 23. Oktober in Argentinien gewählt. Formal ging es um eine Teilerneuerung des Kongresses (die Hälfte der Abgeordnetenmandate und ein Drittel der Senatoren), politisch stand jedoch weitaus mehr auf dem Spiel. Es ging um eine Standortbestimmung, ein erstes reales Kräftemessen zwischen Regierung und Opposition nach der Präsidentschaftswahl im Jahr 2003. Dementsprechend intensiv wurde der Wahlkampf geführt mit allen erlaubten und zum Teil auch fragwürdigen Mitteln. Die Trennlinie zwischen Regierung und Opposition war dabei nicht exakt an politischen Parteien ausgerichtet, was die Einordnung und Vorhersage zusätzlich erschwerte.

Nestor Kirchner ist bekanntlich im Jahr 2003 mit rund 22 Prozent der Stimmen zum Staatspräsidenten gewählt worden. Seitdem war eine seiner zentralen innenpolitischen Bestrebungen darauf gerichtet, diese dünne Legitimationsbasis auszubauen. In erster Linie hat er sich darauf konzentriert, seine Popularitätswerte durch unablässig wiederholte verbale Attacken gegen tatsächliche und vermeintliche Gegner auf einem hohen Niveau zu halten. Dies ist ihm ohne Zweifel gelungen. Selbst nach mehr als zwei Jahren Amtszeit attestieren ihm seriöse Demoskopien wie Carlos Fara (die keine sonstigen Regierungsverträge haben) immerhin noch 41 Prozent positives, 39 Prozent durchschnittliches und nur 16 Prozent negatives Image.<sup>4)</sup> Kirchner weiß aber auch, dass Umfragen gerade auch in Argentinien reine Momentaufnahmen sind und raschen Schwankungen unterliegen. Die erste reale Messung sollte von daher diese Wahl vom 23. Oktober sein, die Kirchner von daher auch in einem ersten Anlauf in ein Plebiszit über seine Amtszeit verwandeln wollte.

Nachdem aber mit dem Näherrücken des Wahldatums klar wurde, dass damit die Messlatte gefährlich hoch gelegt worden war (ein erfolgreiches Plebiszit

4) Umfrage Carlos Fara y Asociados 17.-20. September in der Hauptstadt und im Großraum Buenos Aires.

hätte ja über 50 Prozent der Stimmen erfordert), revidierte er die Zielsetzung zu der Formulierung einer *victoria digna* (einen ehrenwerten Sieg), ohne natürlich zu präzisieren, bei wieviel Prozent denn dieses Ergebnis liegen würde.

Für die Regierung ging es dabei um zwei Aspekte: zum einen die Verbesserung des prozentualen Ergebnisses von 2003, wobei ein Wert von über 40 Prozent angestrebt wurde, und zum anderen die konkrete Erhöhung der Zahl der Mandate im Abgeordnetenhaus.

Die regierende Peronistische Partei (PJ) verfügte dort vor der Wahl zwar formal über eine klare Mehrheit von 129 der 257 Mandate. Es wäre aber in der argentinischen Parteienlandschaft ein nahezu naiver Irrtum zu meinen, dass die formale Parteizugehörigkeit auch mit Fraktionsdisziplin oder gar Loyalität zum Präsidenten gleichzusetzen wäre.

Schon bei der Präsidentschaftswahl 2003 sind ja die Peronisten mit drei Kandidaten getrennt angetreten (Kirchner, Menem und Rodríguez Saa) und auch jetzt stand wieder ein parteiinterner Konflikt des PJ im Mittelpunkt der politischen Auseinandersetzung.

Der ehemalige Staatspräsident Eduardo Duhalde, heute Generalsekretär des Mercosur mit Amtssitz in Montevideo, hatte noch 2003 Nestor Kirchner mit seinem Parteiapparat des PJ in der Provinz Buenos Aires maßgeblich unterstützt und ihm damit letztlich den Weg zum Präsidentenstuhl in der *Casa Rosada* gebahnt.

Kirchner wiederum war von Anfang an klar, dass er nur dann politische Unabhängigkeit und Handlungsfähigkeit erlangen würde, wenn er sich von dieser Hypothek befreien könnte.

Von daher war eines seiner zentralen politischen Anliegen darauf gerichtet, den Einfluss Duhaldes in der Provinz Buenos Aires zu reduzieren. In diesem Machtkampf setzte Kirchner gleich mehrere Mittel ein: Er gewann nicht nur den amtierenden Gouverneur Felipe Sola (eigentlich ein politischer Ziehsohn Duhaldes) für sich, sondern auch zahlreiche Bürgermeister des *Conurbano* (Großraum Buenos Aires), die er mit finanziellen Zugeständnissen und öffentlichen Investitionen auf seine Seite zog.

Damit aber noch nicht genug, setzte Kirchner dann auch noch alles auf die Wahlkarte: Seine Ehefrau Cris-

tina Fernandez de Kirchner bewarb sich bei dieser Wahl um einen Sitz im Senat für die Provinz Buenos Aires (sie ist bisher Senatorin für die Provinz Santa Cruz). Ihre direkte Widersacherin ist keine geringere als die Ehefrau Duhaldes, Hilda „Chiche“ Duhalde.

Dieser Zweikampf elektrisierte Argentinien und zog einen Großteil des Interesses auf sich, da er den oben beschriebenen Machtkampf in perfekter Weise personalisierte.

Es war allerdings wieder ein parteiinterner Machtkampf der Peronisten untereinander, der auf Grund des Ignorierens der eigentlich vorgeschriebenen parteiinternen Wahl nun direkt durch die Wahlen ausgetragen wurde.<sup>5)</sup> Leittragende bei diesem Verfahren waren die Vertreter der anderen Parteien, allen voran Ricardo Lopez Murphy von RECREAR, der noch bei der Präsidentschaftswahl 2003 einen respektablen dritten Platz belegt hatte. Das argentinische Wahlrecht sieht vor, dass von den drei Senatoren pro Wahlbezirk zwei an den Wahlsieger und der Dritte an die zweitplatzierte Partei fallen. Da alle Umfragen von einem klaren Wahlsieg von Cristina Kirchner ausgingen und „Chiche“ Duhalde ebenso klar an zweiter Stelle lag, war schon vor der Wahl relativ klar, dass Frau Kirchner und ihr zweiter Kandidat (der amtierende Verteidigungsminister José Pampuro) einerseits und Chiche Duhalde andererseits in den Senat einziehen würden, während dieser Ausgang für Lopez Murphy wahrscheinlich das Ende seiner politischen Karriere bedeuten würde.

Spannend war bei dieser Auseinandersetzung eigentlich nur noch der Abstand zwischen den beiden Damen. Falls dieser kleiner als 15 Prozent ausgefallen wäre, hätte Duhalde dies als einen wichtigen symbolischen Erfolg verbuchen können, bei einem Abstand von mehr als 20 Prozent (was letztlich ja der Fall war), wäre Kirchner der große Sieger dieses internen Duells.

Der andere Fokus dieser Wahl war auf die Hauptstadt Buenos Aires gerichtet.

Hier war das Panorama ungleich komplexer, da sich drei Kandidaten um den ersten Platz stritten, in diesem Fall allerdings als Abgeordnete: Elisa Carrio (ARI), Mauricio Macri (Compromiso por el Cambio – PRO) und Außenminister Rafael Bielsa (Frente por la Victoria).

5) Die Bestimmung wurde dadurch unterlaufen, dass Cristina Fernandez de Kirchner nicht für den PJ, sondern für die von Kirchner gegründete politische Bewegung „Frente por la Victoria“ antrat, welches gerade rechtzeitig zur Wahl in einem Schnellverfahren die rechtliche Anerkennung als Partei erhielt. Chiche Duhalde hingegen trat als formale Kandidatin des PJ an.

Hier setzte zwar Kirchner auf „seinen“ Kandidaten Bielsa, allerdings nicht mit derselben Intensität wie bei der Unterstützung seiner Frau in der Provinz Buenos Aires, was vor allem darauf zurückzuführen war, dass die Siegeschancen Bielsas wesentlich unsicherer waren. Alle Prognosen vor der Wahl deuteten auf einen Zweikampf Carrio-Macri und damit auch auf einen Zweikampf von zwei Oppositionsfiguren hin. Sie lagen nur wenige Tage vor der Wahl mit je 20 bis 22 Prozent in den Umfragen fast gleichauf, Bielsa hingegen mit 16 bis 18 Prozent leicht dahinter.

Auch hier ging es sowohl um den wichtigen psychologischen Sieg (wer ist erster in der Hauptstadt?) als auch um die Anzahl von Abgeordneten, die jeder mitziehen konnte.

Während mit Carrio eine der wohl intelligentesten argentinischen Politikerinnen wieder in den Kongress zurückkehren wollte, um dort die linke Opposition anzuführen, ist Macri (der mit Lopez Murphy das Wahlbündnis PRO gegründet und sich mit ihm auf eine territoriale Aufteilung geeinigt hatte: Lopez Murphy – Provinz Buenos Aires, Macri – Hauptstadt) eine relativ neue Figur in der lokalen Politik. Sein Hauptkapital war sein positives Image als Vorsitzender des populären Fußballvereins Boca Juniors, und auf der politischen Habenseite stand seine nur knappe Niederlage bei der Wahl zum Stadtoberhaupt von Buenos Aires im Jahr 2003.

Die Kandidaten zum Senat und zur Abgeordnetenkammer in den übrigen Provinzen hatten es vor dem Hintergrund dieser auf Buenos Aires konzentrierten Aufmerksamkeit schwer. Mit Spannung wurde noch die Wahl in der Provinz Santa Fe verfolgt, wo es für die Peronisten sehr schwer sein würde, ihre Führungsrolle zu halten. Die Sozialistische Partei hat hier (vor allem in Rosario) ihre Hochburg und schickte mit dem ehemaligen Bürgermeister von Rosario, Hermes Binner, einen Kandidaten ins Rennen, dem schon jetzt gute Chancen bei der nächsten Gouverneurswahl im Jahr 2007 nachgesagt werden.

Der PJ hingegen trat mit relativ unbekanntem Kandidaten an, nachdem die prominenten Persönlichkeiten wie der ehemalige Justizminister Rosatti (der auf Grund seiner Weigerung deshalb auch seinen Hut nehmen musste) und die amtierende Vizegouverneurin María Eugenia Bielsa (Schwester des Außenminis-

ters) Kirchner bei der Kandidatenaufstellung eine Absage erteilten.

Absehbar war schon vor der Wahl, dass die ohnehin bereits extreme Fragmentierung im Kongress (zur Zeit gibt es dort 40 Fraktionen, etliche davon nur aus einer Person bestehend<sup>6)</sup>) noch weiter fortschreiten würde.

6) Böse Zungen behaupten, dass es im argentinischen Kongress sogar möglich sein soll, dass sich diese Ein-Personen-Fraktionen noch spalten.

Bisher hatte die straffe Führung der Abgeordnetenkammer unter der Leitung von Eduardo Camaño (PJ, *duhaldista*) und die Fraktionsführung von José Díaz Bancalari (auch *duhaldista*) bei allen Reibungsverlusten es immerhin geschafft, alle von der Regierung eingebrachten Gesetzesinitiativen mit den Stimmen der PJ-Fraktion zu verabschieden.

Dass es mit dieser Disziplin und Einigkeit nach der Wahl (unabhängig vom Ausgang) vorbei sein würde, wurde auf Grund der anhaltend heftiger werdenden Auseinandersetzung zwischen *duhaldistas* und *kirchneristas* in der Provinz Buenos Aires immer klarer.

Einen kleinen Vorgeschmack für dieses Szenario bekam Kirchner vor wenigen Tagen zu spüren, als die Duhalde-Fraktion mit den Stimmen der Opposition (also UCR u.a.) ein Gesetz zur Aufschiebung von Zwangsvollstreckungen bei Hypothekendarlehen gegen den Willen der Regierung verabschiedete. Die wütenden Proteste des Kabinettschefs Alberto Fernández und Kirchners selbst zeigten, wie angespannt die Lage vor der Wahl war.

Ob dies nur eine Machtdemonstration war, um in den parteiinternen Verhandlungen Spielraum zu gewinnen, oder ob sich hier eine tiefergehende Spaltung im PJ abzeichnet, bleibt abzuwarten. Dies hängt sicher auch an der Frage, wie es mit der peronistischen Partei weitergehen wird.

Diese steht ja bekanntlich seit April 2004 ohne formale Parteiführung da, was Anfang September zu eine Intervention der Justiz führte, die eine Art administrative Zwangsverwaltung im PJ anordnete.

Die Partei kann diese Situation nur dadurch bereinigen, dass sie Vorstandswahlen durchführt, was vermutlich irgendwann Anfang 2006 der Fall sein wird.

## ■ Wahlkampf

Lange Zeit war vom Wahlkampf in der Öffentlichkeit wenig zu spüren oder zu sehen. Die Wahlspots wurden – wenn überhaupt – nur in Fachkreisen intensiv

diskutiert. Die Bürger interessierte dies weniger, wenn man einmal von den exotischen Kandidaten absieht (z.B. dem Fernseh- und Revuestar Moria Casan), die durch ihre Fernsehpräsenz stärker im Mittelpunkt standen.

Die äußerst fragwürdige Tatsache hingegen, dass die Regierung ihren jährlichen Werbeetat von 88 Millionen Pesos (rund 25 Millionen Euro) bereits zur Jahreshälfte zu 82 Prozent ausgeschöpft hatte<sup>7)</sup>, und die bezeichnende Verteilung der Regierungspropaganda, die vornehmlich an wohlgesonnene Medien und Journalisten gerichtet ist, zeigen, dass die Regierung offenbar gewillt war, alle Mittel auszuschöpfen, um das deklarierte Ziel des „ehrenwerten Sieges“ zu erreichen.

Die fragmentierte Opposition, die auch unter der Tradition des ausgeprägten Personenkults leidet, aber nicht über die vollen Staatskassen verfügt, hatte dem wenig entgegenzusetzen.

Der Wahlkampf war eindeutig geprägt von den beiden zentralen Auseinandersetzungen im Großraum Buenos Aires – zum einen dem Kampf um die Vorherrschaft in der Hauptstadt Buenos Aires (hier ging es um die Wahl nationaler Abgeordneter – insgesamt 13 – und um die Teilerneuerung des Stadtparlaments) und zum anderen die Neuverteilung der Macht in der Provinz Buenos Aires (hier waren drei Senatssitze und 35 Abgeordnetenmandate zu vergeben).

Demgegenüber verblassten die Auseinandersetzungen in den übrigen Provinzen erheblich, nur bedingt wurde in den großen Medien von den Auseinandersetzungen in Córdoba und Santa Fe (den wichtigsten Provinzen nach Buenos Aires), La Rioja und San Luis (den Hochburgen der Expräsidenten Carlos Menem und Adolfo Rodríguez Saa) berichtet.

Insgesamt war es ein eher blasser Wahlkampf, mit wenig öffentlicher Präsenz. Auf große Auftritte wurde weitgehend verzichtet, der direkte Kontakt der Kandidaten mit den Bürgern stand eher im Vordergrund.

Die Plakatierung nahm erst in den letzten zwei Wochen vor der Wahl deutlich zu und im Fernsehen fand lediglich die Debatte zwischen den drei wichtigsten Kandidaten in der Stadt Buenos Aires (Macri, Carrio und Bielsa) eine erhöhte Aufmerksamkeit.

7) Lt. offiziellen Zahlen der Regierung, ausgewertet von Poder Ciudadano. Siehe NOTICIAS vom 1.10.05. Inwieweit diese Zahlen noch durch Zahlungen aus sog. „Reptilienfonds“ übertroffen werden, ist unklar, darf aber durchaus vermutet werden.

In der Provinz Buenos Aires waren sich die Kandidatinnen weitgehend aus dem Weg gegangen, vor allem auf Grund der Weigerung der „First Lady“ Cristina Kirchner, an einer solchen Debatte teilzunehmen. Die Regierung mit Präsident Kirchner selbst an der Spitze konzentrierte dann auch hier die Wahlkampfauftritte und die Verteilung von Hilfsprogrammen und Investitionszusagen der öffentlichen Hand, alles wohl dosiert in den Wochen vor der Wahl und in enger Abstimmung mit den jeweiligen Bürgermeistern und der Kirchner-freundlichen Provinzregierung von Gouverneur Felipe Sola.

Dem hatte „Chiche“ Duhalde wenig entgegenzusetzen, außer dem Bezug auf die Peronistische Partei (Cristina Kirchner trat ja für das eigene Wahlbündnis „Frente por la Victoria“ FpV an) und dem Appell an die Treue der „wahren“ Peronisten gegenüber ihrem Ehemann, dem Expräsidenten Eduardo Duhalde.

Dieser interne peronistische Wahlkampf war denn auch der wirkliche machtpolitische Hintergrund der Auseinandersetzung in der Provinz Buenos Aires, bei dem die anderen Kandidaten (Lopez Murphy – RECREAR/PRO, Maffei – ARI und Brandoni – UCR) von vorneherein auf verlorenem Posten standen.

In der Stadt Buenos Aires hingegen deutete alle auf einen knappen Dreikampf hin, der in den letzten Tagen vor der Wahl durch die heftige verbale Auseinandersetzung zwischen Elisa Carrio (ARI) und Außenminister Rafael Bielsa (FpV) noch einmal an Schärfe gewann. Letzterer beschuldigte Frau Carrio und ihren Verbündeten Olivera des undurchsichtigen Umgangs mit den eigenen Finanzen, was Frau Carrio als eine „quasimafiose“ Strategie der Diskreditierung zurückwies.

Aus dieser Kontroverse hielt sich Mauricio Macri klugerweise heraus, was seinem Wahlergebnis sicher auch zu Gute kam.

### ■ Ergebnisse

Für die argentinische Politik ist die entscheidende Frage, was sich durch die Wahl am 23. Oktober *tatsächlich* verändert hat. Dazu muss das Wahlergebnis sehr genau analysiert werden und darf nicht überblendet werden von den Siegerposen einerseits und den Bildern der Verlierer andererseits.

Diese Analyse ist alles andere als einfach, handelte es sich doch um eine landesweite Parlamentswahl für eine Teilerneuerung des Kongresses (die Hälfte der Abgeordneten und ein Drittel der Senatoren wurden neu gewählt). Die alleinige Darstellung der Prozentzahlen für Gewinner und Verlierer bietet nur einen Teil der Wahrheit, die neue und alte Verteilung der Sitze im Parlament einen weiteren Teil. Die weitaus schwierigere Frage ist jedoch, wie sich diese Abgeordneten nach der konstituierenden Sitzung des Kongresses am 10. Dezember 2005 verhalten werden, welche expliziten oder impliziten Allianzen gebildet werden und wie sich dies auf das politische Machtgefüge in Argentinien für die restliche Amtszeit Präsident Kirchners und die schon jetzt beginnende Diskussion um die Präsidentschaftswahl 2007 auswirkt.

Hinsichtlich der Wahlbeteiligung gab es zunächst von offizieller Seite übertrieben optimistische Aussagen mit Ziffern von über 80 Prozent.<sup>8)</sup> Die tatsächliche Wahlbeteiligung lag hingegen bei 70,75 Prozent<sup>9)</sup> und damit auf dem niedrigsten Niveau seit 1922. Es trat zwar nicht das Phänomen des so genannten *voto bronca* (Proteststimmen mit ungültigen Wahlzetteln) auf, welches bei der Kongresswahl 2001 noch 10,5 Prozent erreicht hatte (bei dieser Wahl lediglich 2,25 Prozent). Bedenklich stimmt aber doch, dass der Anteil derjenigen, die zwar zur Wahl gingen, aber ungültig oder mit unausgefüllten Stimmzetteln abgestimmt haben, immerhin 12,22 Prozent ausmachte. Anders formuliert: Nur 62,11 Prozent der rund 26 Millionen Wahlberechtigten haben sich bewusst für konkrete Kandidaten entschieden, die tatsächliche Wahlenthaltung (Nichtwähler plus ungültige Stimmen) lag demzufolge bei 38,89 Prozent.

Pikanterweise war dabei eine ausgesprochen prominente Wahlenthaltung zu verzeichnen: Cristina Kirchner, die sich gerne selbst als *primera ciudadana*<sup>10)</sup> bezeichnet, kam ihrer ersten Bürgerpflicht, nämlich der Wahl, nicht nach. Sie hätte an ihrem registrierten Wohnort in Santa Cruz in Patagonien wählen müssen (was Sie gemeinsam mit ihrem sehr wohl wählenden Ehemann mit Hilfe der Präsidentenmaschine auch problemlos hätte tun können), blieb aber stattdessen in Buenos Aires und somit der Wahl fern.

8) In Argentinien herrscht Wahlpflicht.

9) Vergl. Artikel in *La Nación* vom 26.10.05.

10) Erste Bürgerin, als Wortspiel im Hinblick auf die offizielle Bezeichnung der „*primera dama*“ (First Lady) gedacht.

Die Bekanntgabe offizieller Ergebnisse verzögerte sich am Wahlabend erheblich. Anstatt der angekündigten Bekanntgabe erster offizieller Zahlen gegen 21.00 Uhr musste bis ca. 22.30 Uhr gewartet werden, bis vom Innenministerium erste Auszählungen freigegeben wurden. Eine glaubwürdige Erklärung hatte Innenminister Fernandez für diese Verspätung nicht, er konzentrierte sich vielmehr darauf, noch vor Bekanntgabe der Ergebnisse den Wahlerfolg von Frau Kirchner zu kommentieren.

Zum vorläufigen amtlichen Endergebnis nachfolgend einige ausgewählte Bezirke:<sup>11)</sup>

11) Daten und Einzelheiten siehe: <http://www.elecciones2005.gov.ar> bzw. <http://www.mininterior.gov.ar>. Endgültige offizielle Wahlergebnisse lagen bis zum Redaktionsschluss dieses Artikels am 9.11.05 immer noch nicht vor.

*Stadt Buenos Aires (99,38 Prozent ausgezählt, Wahlbeteiligung 72,34 Prozent)*

Partei	Spitzenkandidat	Stimmen	Anteil in Prozent	Anzahl Abgeordnete
PRO/CPC	Mauricio Macri	602989	33,92	6
ARI	Elisa Carrio	389207	21,89	4
FpV	Rafael Bielsa	360608	20,28	3
PS	Norberto Laporta	79883	4,49	0

Auffallend war bei dieser Wahl nicht nur der überraschend deutliche Abstand von Macri zur zweitplatzierten Carrio sowie der knappe Abstand zwischen Carrio und Bielsa, sondern auch die gleichmäßige Verteilung der Stimmen für Mauricio Macri. Er konnte in allen 28 Wahlbezirken, mit zum Teil sehr unterschiedlicher sozialer Struktur, der Hauptstadt gewinnen.

*Provinz Buenos Aires (96,77 Prozent ausgezählt, Wahlbeteiligung 72,81 Prozent)*

Partei	Spitzenkandidat	Stimmen	Anteil in Prozent	Anzahl Senatoren
FpV	Cristina Kirchner	2924402	46,01	2
Frente Justicialista	Hilda Duhalde	1251827	19,70	1
ARI	Marta Maffei	540419	8,50	0
UCR	Luis Brandoni	500493	7,87	0
PRO/RECREAR	Ricardo López Murphy	492892	7,76	0

Cristina Kirchner hat damit auch die optimistischsten Prognosen im eigenen Lager (Abstand von 20 Prozent zu Chiche Duhalde) mit 26,31 Prozent deutlich übertroffen.

*Provinz Buenos Aires (96,77 Prozent ausgezählt, Wahlbeteiligung 72,90 Prozent)*

Partei	Spitzenkandidat	Stimmen	Anteil in Prozent	Anzahl Abgeordnete
FpV	Alberto Balestrini	2 709 349	43,03	18
Frente Justicialista	Jorge Villaverde	941 469	14,95	6
ARI	Carlos Raimundi	550 469	8,74	3
UCR	Pedro Azcoiti	505 964	8,04	3
PRO/RECREAR	Pablo Tonelli	443 031	7,04	3
PAUFE	Luis Patti	372 843	5,92	2

*Provinz Santa Fe (99,43 Prozent ausgezählt, Wahlbeteiligung 73,33 Prozent)*

Partei	Spitzenkandidat	Stimmen	Anteil in Prozent	Anzahl Abgeordnete
Partido Socialista	Hermes Binner	625 335	42,85	5
FpV	Agustin Rossi	484 071	33,17	4
ARI	Alicia Gutiérrez	90 321	6,19	0
PRO	Carlos Castellani	62 239	4,26	0

Hermes Binner, ehemaliger Bürgermeister von Rosario, konnte so erstmals die Peronisten in der Provinz Santa Fe besiegen und profilierte sich damit als klarer Spitzenkandidat für das Amt des Gouverneurs im Jahr 2007.

*Provinz Córdoba (99,65 Prozent ausgezählt, Wahlbeteiligung 66,75 Prozent)*

Partei	Spitzenkandidat	Stimmen	Anteil in Prozent	Anzahl Abgeordnete
Unión por Córdoba	Eduardo Acastello	530 115	37,87	4
Alianza Frente Nuevo	Daniel Giacomino	347 412	24,82	3
UCR	Oscar Aguad	258 804	18,49	2

Der Schwenk des Gouverneurs De la Sota von seiner kritischen Distanz zu Kirchner in den ersten Monaten nach der Wahl 2003 hin zu einer expliziten Unterstützung einschließlich der Wiederwahl 2007 hat ebenso zum guten Abschneiden des peronistischen Wahlbündnisses Unión por Córdoba beigetragen wie das positive Image seines Spitzenkandidaten und ehemaligen Ministers Eduardo Acastello.

Kirchners häufig praktiziertes doppeltes Spiel war auch hier erkennbar durch seine parallele Sympathie für De la Sota und gleichzeitig für den Bürgermeister

von Cordoba und erklärten Gegner De la Sotas, Luis Juez.

Provinz La Rioja (95,74 Prozent ausgezählt, Wahlbeteiligung 76,39 Prozent)

Partei	Spitzenkandidat	Stimmen	Anteil in Prozent	Anzahl Senatoren
FpV	Angel Mazza	73610	51,01	2
PJ	Carlos Menem	58485	40,53	1

Der Gouverneur Angel Mazza, einst politischer Ziehsohn Menems, hat sich mit massiver Unterstützung Kirchners von Menem abgewandt und kandidierte nun direkt gegen ihn. Für Carlos Menem war dies seine erste echte Wahlniederlage (die natürlich doppelt schmerzte, weil sie in seiner Heimatprovinz erfolgte), obwohl er dennoch in den Senat einziehen wird.

Hinsichtlich der Zusammensetzung des Parlaments ergibt sich in beiden Kammern nach der Wahl nun folgende Verteilung<sup>12)</sup>:

12) Daten aus *La Nación* vom 25.10. Anzumerken ist, dass die Zuordnung zu den einzelnen Blöcken bei der Neuverteilung nicht völlig eindeutig ist. Dies liegt vor allem an den z.T. diffusen Parteistrukturen und wechselhaften Allianzen. Die verschiedenen Tageszeitungen kommen deshalb auch zu unterschiedlichen Zuordnungen. Nach Ansicht des Autors ist dies die realistischste.

Abgeordnetenkommer			
Alt		NEU	
Partei	Sitze	Partei	Sitze
PJ	129	FpV	107
UCR	46	PJ-Duhalde	25
ARI	13	PJ-unabh.	5
Desarrollo Federal	10	UCR	41
Provincia Unidas	14	PRO	13
Sozialisten	6	ARI	13
Convergencia	6	Desarrollo Federal	5
PRO	2	Sozialisten	5
Sonstige	31	MP (Rodriguez Saa)	5
Menemismo	3	Sonstige	35
GESAMT	257	GESAMT	257
Senat			
Alt		NEU	
Partei	Sitze	Partei	Sitze
PJ	38	PJ	42
UCR	16	UCR	13
Sonstige	17	Abspaltung PJ	4
Vakanz	1	Sonstige	13
GESAMT	72	GESAMT	72

Damit ist klar, dass Kirchner im Senat eine sichere Mehrheit hat, während dies in der Abgeordnetenkammer nicht eindeutig ist.

Kirchner kann dort neben den eigenen 107 Abgeordneten mit einigen weiteren Alliierten rechnen, was ihn in die Nähe der Mehrheit von 129 Sitzen bringt. Eine automatische Mehrheit hat er dort allerdings nicht.

Die ebenso schwierige landesweite Addition der Stimmen (bei 98,67 Prozent ausgezählten Wähltschen) ergibt folgendes Bild:<sup>13)</sup>

Partei	Stimmen	Anteil in Prozent
FpV und PJ pro Kirchner	6 603 964	39,35
UCR	2 078 911	12,38
Mitte-Rechts Parteien (CPC, RECREAR, Provinzparteien)	1 696 408	10,10
PJ von Kirchner distanziert (Duhalde, Menem, R.Saa)	1 577 483	9,39
ARI	1 240 240	7,39
Linke Parteien	746 861	4,45
Sozialistische Partei	196 177	1,1
Sonstige	2 642 416	15,74

13) Daten veröffentlicht in *La Nación* vom 25.10. Quelle: Offizielle Daten des Innenministeriums. Wie beliebig die Addition allerdings ist, zeigt u.a. die Reaktion des Innenministers Anibal Fernandez selbst, der in einem Radiointerview vom 25.10. mit Bezug auf diese Zahlen feststellte, dass auf Kirchner mindestens acht Mio. Stimmen entfallen würden, da man die diversen Allianzen des Präsidenten, auch mit Gouverneuren der UCR, zusammenrechnen müsse. Dies ist ein aus Sicht des Autors mehr als fragwürdiges Rechenpiel.

## ■ Reaktionen

Die Reaktionen in der Wahnacht selbst und am Tag danach waren recht unterschiedlich. Insgesamt vermieden es aber die Wahlsieger (Macri, Kirchner), allzu euphorisch zu wirken. Macri gab bei seiner Rede in der Wahnacht selbst ein eher besonnenes Bild ab, gratulierte auch den Zweit- und Drittplatzierten, was von Elisa Carrio postwendend mit artigem Dank an Macri und einer heftigen Attacke an Rafael Bielsa beantwortet wurde. Daraus nun schon Schlüsse auf einen eventuellen breiten Zusammenschluss der Opposition zu ziehen ist aber sicher verfrüht.

Mit Hermes Binner in Rosario und Elisa Carrio im linken Spektrum, Mauricio Macri und Jorge Sobisch in Neuquen im Mitte-Rechts Spektrum sowie den Duhaldisten, Menemisten und den Anhängern von Rodríguez Saa innerhalb des PJ und der geschwächten UCR steht Kirchner eine zwar zersplitterte, aber doch zahlenmäßig wichtige Opposition gegenüber.

## ■ Bewertung und Ausblick

Die Wahl hat zwei eindeutige Sieger, die auch die Medienlandschaft nach der Wahl beherrschten: Das Ehepaar Kirchner mit Cristina als siegreicher Kandidatin und Nestor als politischem *matchwinner* einerseits und Mauricio Macri auf der Seite der Opposition mit seinem beeindruckenden Sieg in der Stadt Buenos Aires andererseits.

Präsident Kirchner ist ohne Zweifel gestärkt aus dieser Wahl hervorgegangen. Paradox ist daran lediglich, dass er zwar seine Position stärken konnte, gleichzeitig aber die disziplinierte Mehrheit des PJ durch dessen Zersplitterung im Kongress verloren hat. Dies ist die unmittelbare Auswirkung des Machtkampfes mit Duhalde, der bei weitem noch nicht entschieden ist. Kirchner ist klarer Punktsieger, der Kampf ist allerdings noch nicht zu Ende.

Nun rückt wieder die Frage nach der Peronistischen Partei in den Vordergrund. Eine rechtliche Normalisierung ist wie schon erwähnt mit Vorstandswahlen verbunden, bei denen Kirchner nun auf der Basis dieses Wahlergebnisses den Führungsanspruch erheben könnte. Dann müsste der PJ auch parteipolitisch Farbe bekennen. Ein Linksrutsch der Partei wäre dann die logische Folge (angesichts der politischen Positionierung Kirchners) einschließlich eines Austrittes aus IDC und ODCA (nicht notwendigerweise ein Übertritt in die SI). Ob er dies wirklich in letzter Konsequenz will oder seine politische Zukunft bewusst mit, aber eben auch über den PJ hinaus mit seiner eigenen Bewegung (FPV) gestalten will, ist noch offen.

In diesem Szenario, in dem der ehemalige Präsident Menem nur noch eine Randerscheinung ist, stellt sich außerdem die Frage, wie Duhalde und seine verbleibenden Anhänger reagieren. Ob sie in alter peronistischer Tradition dem Präsidenten letztlich folgen und parteiinterne Loyalität über ideologische Identität stellen oder ob sich die verbalen Scharmützel und Beschimpfungen im Wahlkampf (Duhalde wurde von Kirchner und seinen Anhängern immerhin als Mafioso und Anführer eines gegen Kirchner gerichteten Paktes bezichtigt) zu einer Spaltung des Peronismus ausweiten, ist noch ungewiss. Es wird allerdings schon darüber spekuliert, wer im Falle einer solchen Spaltung dann die Option innerhalb des Peronismus

gegen Kirchner (oder seine Frau) bei der Präsidentschaftswahl 2007 sein könnte. Dabei kommen sowohl der amtierende Wirtschaftsminister Roberto Lavagna (er war schon unter Duhalde Minister) als auch der Vizepräsident und Vorsitzende des Senats, Daniel Scioli, und sogar Mauricio Macri ins Spiel. Alle drei haben gemeinsam, dass ihnen von Kirchner mehr als einmal übel mitgespielt wurde und dass sie zu Duhalde mehr oder weniger gute bzw. entspannte Beziehungen pflegen.

Klar ist, dass nun das nächste politische Ziel deutlicher hervortritt: Die Präsidentschaftswahl 2007. Noch streitet Kirchner ein Interesse an der Wiederwahl öffentlich ab, glaubwürdig ist das allerdings nicht. Wenn man seine Karriere in der Provinz Santa Cruz als Anhaltspunkt nimmt, so dürfte eher das Gegenteil der Fall sein. Auf der Grundlage dieses Wahlergebnisses und mit einer nach wie vor wachsenden Wirtschaft stehen seine Chancen dafür im Moment sehr gut.

Wer wird sich ihm entgegenstellen? Dazu bleibt abzuwarten, ob der PJ (oder ein Teil davon) einen eigenen Weg geht, und etwa Duhalde auf einen bestimmten Kandidaten setzt wie etwa den Wirtschaftsminister Roberto Lavagna oder ob sich eventuelle Allianzen bilden zwischen diesen von Kirchner abgewandten Peronisten und dem Mitte-Rechts-Lager, in dem heute Mauricio Macri zur Leitfigur emporgestiegen ist.

Macri hält zwar vorrangig an seinem Ziel fest, 2007 als Stadtoberhaupt von Buenos Aires zu kandidieren. In der Wahlnacht ließ er aber auch durchblicken, dass er nun bereit sei, eine „nationale Führungsrolle“ zu übernehmen.

Diesen Anspruch erhebt auch der Gouverneur Jorge Sobisch aus Neuquen, mit dem Macri allerdings ein förmliches Bündnis geschlossen hat, so dass man hier eher eine Einigung erwarten kann.

Diese Logik des „nach der Wahl ist vor der Wahl“ beinhaltet allerdings die Gefahr, dass der permanente Wahlkampf, dem sich Kirchner seit seinem Amtsantritt 2003 widmet, sich nun nahtlos bis 2007 fortsetzt. Dabei harren die strukturellen Probleme des Landes weiter einer Lösung.

Investitionen, Inflation und Energie lauten die drei Herausforderungen, die weitaus mehr als mediale

Kreativität oder gar der Erfindung neuer Feindbilder bedürfen.

14) „Der Aufschwung nach dem Staatsbankrott gerät schon wieder in Gefahr“. FAZ vom 22.8.05.

Warnende Stimmen wie die des FAZ-Korrespondenten Carl Moses<sup>14)</sup> fanden bisher wenig Beachtung, vielmehr sonnt sich die Regierung in positiven makroökonomischen Zahlen (ein Wirtschaftswachstum auch in diesem Jahr von rund acht Prozent des BIP), ohne Eingeständnis, dass dies immer noch (aber nicht mehr lange) Teil des Erholungseffektes nach der Krise 2001/2002 ist.

Eine Stabilisierung und vor allem eine Fortsetzung des Wachstums kann in naher Zukunft nicht mehr auf vorhandene, aber ungenutzte Ressourcen zurückgreifen, sondern bedarf neuer nationaler und internationaler Investitionen.

Dabei geht es nicht um spekulatives Kapital (welches schon wieder durch hochverzinsten und inflationsindexierte staatliche Bonds angezogen wird), sondern um Investitionskapital, welches bereit ist, sich mittel- und langfristig im Produktions- und Dienstleistungssektor zu engagieren.

Diese Investitionsbereitschaft ist allerdings nur sehr zaghaft zu erkennen. Zu frisch sind die Erinnerungen an den *default* und die argentinische Umschuldung. Zu vage sind die wirtschaftspolitischen Strategien und zu alarmierend sind die Prognosen für die nächsten zwei bis drei Jahre. Schon in diesem Jahr dürfte die Inflation wieder zweistellig sein (wobei ja immer noch zahlreiche Tarife für Dienstleistungen wie Wasser, Strom, Gas und Telefon eingefroren sind), und das Bestreben der Zentralbank, den Wechselkurs zum Dollar in der 3:1-Relation mittels massiver Stützungskäufe zu halten, dreht, zusammen mit den immer lauter werdenden Forderungen der Gewerkschaften nach Lohnerhöhungen, an dieser Inflationsspirale.

Dass der Energieexporteur Argentinien bereits in zwei bis drei Jahren zum Erdölimporteur werden wird, war sogar in der regierungsfreundlichen Zeitung *Página 12* zu lesen und daran wird auf Dauer auch die Nähe Kirchners zu Hugo Chávez in Venezuela wenig ändern.

Es sind vielmehr massive Investitionen im Energiesektor notwendig (die seit vier Jahren nicht mehr nennenswert erfolgen, da die staatlich festgelegten Gas- und Strompreise keine rentablen Investitionen

ermöglichen), um die Versorgung mittelfristig zu sichern. Auch dieses Problem wirkt sich natürlich hemmend auf Investitionen im Produktionssektor aus.

Es ist von daher auch gefährlich, die positiven Zahlen im Bereich der Senkung der Arbeitslosigkeit (auf inzwischen 12 bis 13 Prozent, real 15 bis 17 Prozent, wenn man die Sozialhilfeprogramme herausrechnet) und der Armut beliebig in die Zukunft hochzurechnen.

Die nahezu magische Konstellation mit hohen Commoditypreisen, hoher Nachfrage nach argentinischen – vor allem landwirtschaftlichen – Produkten, hohem Wechselkurs und niedrigen Zinsen ist nun einmal nicht perpetuierbar.

Im Haushalt 2006 ist eine Steigerung bei den Ausgaben von 15 Prozent gegenüber 2004 vorgesehen, während die Einnahmen nur um elf Prozent steigen sollen.<sup>15)</sup> Das Defizit soll durch neue Bonds gedeckt werden, womit einmal wieder die bedenkliche Tendenz erkennbar wird, das Wachstum auf der Basis staatlicher Schulden zu finanzieren. Wer meinte, dass mit der Umschuldung der Auslandsverschuldung dieses Problem für Argentinien gelöst sei, wird sich noch bitter getäuscht sehen.

15) Siehe *El Cronista* vom 14.9.05.

Nicht nur das Problem der *holdouts* der alten Schulden und der immer noch mehr als signifikanten Restsumme der Altschulden (immerhin rund 130 Milliarden US-Dollar), sondern v.a. das Problem der Neuverschuldung seit 2002 entwickelt sich zu einer Größenordnung, welche wohl nicht dieser, aber spätestens der nächsten Regierung mehr als nur Kopfzerbrechen bereiten wird.

Dessen ungeachtet gewinnt man im Stadtbild von Buenos Aires allerdings den Eindruck, dass die Lebenslust der von Kirchner und seinen Anhängern so geschmähten neunziger Jahre wieder in vollem Umfang vorhanden ist. Es mag von einem kulinarischen Stilwechsel begleitet sein (statt des *pizza con champan* unter Menem macht nun das *cordero con malbec* die Runde – getreu dem patagonischen Ursprung des Präsidenten), die Grundhaltung scheint jedoch die gleiche zu sein: Es gilt, die Party zu feiern, solange sie anhält. Ausgeladen sind allerdings wieder dieselben, wie in den neunziger Jahren – diejenigen die vorher nichts hatten, haben auch jetzt nichts, außer der Illu-

sion, dass eines Tages auch ein wirtschaftlicher Aufschwung für sie da sein wird. Noch ist Kirchner für die meisten von ihnen ein Hoffnungsträger. Es macht sich allerdings auch schon Ernüchterung breit, dass *el pinguino* ja doch wieder nur ein typischer argentinischer Politiker ist.

■ **Abkürzungsverzeichnis:**

ARI:	Afirmación para una República Igualitaria
CPC:	Compromiso por el Cambio
FpV:	Frente por la Victoria
MP:	Movimiento Popular
PAUFE:	Partido Unidad Federalista
PJ:	Partido Justicialista
PRO:	Propuesta Republicana
PS:	Partido Socialista
RECREAR:	Recrear para el Crecimiento
UCR:	Unión Cívica Radical

Das Manuskript wurde am 9. November 2005 abgeschlossen.