

Martina Hahn **Venezuelas
Medien:
Katerstimmung**

Venezuelas Medien haben ihre Kriegsrhetorik gegen Präsident Chávez gedämpft. Weil sie wissen, dass sie noch ein paar Jahre mit ihm leben müssen. Weil jedem kritischen Journalisten drastische Strafen drohen. Vor allem aber, weil den Medien ein Jahr nach dem Referendum und vor der nächsten Präsidentschaftswahl langsam dämmert, welche unrühmliche Rolle sie in in diesem hässlichen Konflikt gespielt haben.

■ **Executive Summary**

One year after the referendum, which defied the hopes of the opposition by strengthening the position of Venezuela's President Húgo Chávez, the head of state appears at the top of his form. He uses the oil revenues flowing in from the United States to finance Kalashnikovs for his army and his vigilantes as well as to build schools and soup kitchens for the poor. However, Mr Chávez' energy is most evident whenever he confronts cameras and microphones. Having brought the TV channels to heel, he now uses them to pet and lure his supporters as well as to threaten and provoke his opponents.

Indeed, the media are Mr Chávez' sharpest blade as well as his greatest enemy. Initially, the *presidente* who, as a lady journalist put it, is 'Venezuela's best showman, comedian, and animator' stood in well with the private media. Once he had mutated into the most divisive figure in public life, however, his fight for the Bolivarian revolution became a media war. Today, Mr Chávez will hit back without mercy whenever he feels provoked. According to the opposition, Venezuela was the second most dangerous country for journalists in Latin America between 2002 and 2004, after Colombia. Mr Chávez is blamed for calling upon the masses to whip journalists and burn editorial offices. The names of journalists who were hostile to the revolution were published, policemen shot at reporters, and bombs were thrown at TV stations.

However, the journalists themselves are anything but innocent in this dilemma. When virtually all private radio, TV, and print media decided in 2002 to hush up the failed putsch against the head of state, they did succeed in manipulating the entire nation for one day, but in doing so, they gambled away their moral credit. As Pedro Navarro of the Universidad Católica Andrés Bello says, there is nobody left today who would believe what a paper prints.

By now, the attacks of the private media against the head of state have become markedly more moderate. Resignation is spreading; people now understand that they will have to live with Mr Chávez for quite some time. Moreover, many were led by disenchantment and pragmatism to begin fawning on the president, wishing to share in the windfall profits from the rising demand for oil. And lastly, there is one particular reason why the media have adopted a more moderate stance towards the head of state – the insight that their own role in the conflict was and still is anything but glorious.

The sociologist Tulio Hernández believes that the bias and untruthfulness displayed by the media in their coverage merely served to deepen the rifts that divide the country, and to encourage radicalisation. The media polarised the country instead of seeking a dialogue. According to Mr Hernández, it was the media themselves who built the stage on which they now play their roles. What is more, the media abandoned reporting on the conflict and fomented it instead, as the head of the IPYS, Mr Cañizáles, maintains. Finally, Marcel Granier, the head of the RCTV corporation which is critical of Mr Chávez, firmly believes that the majority of the media companies pampered the opposition instead of criticising it, which would have been healthier.

Meanwhile, new and more stringent television and penal laws have been introduced in Venezuela – the country which was the first in Latin America to include the right of free speech in its constitution in 1811. Both codes raise concerns about the freedom of the press and the activities of journalists. Human Rights Watch even believes that not a single citizen is now prepared to accuse the powers-that-be of any abuses or misdemeanours. And indeed, humorous programmes were taken off the air in Venezuela a

long time ago, political issues are shunned, and even friends begin to treat each other with suspicion, spying upon one another and testing the waters before talking freely.

According to journalist Laura Weffer, the idea behind the new television code, called *ley mordaza* (the gagging act) by journalists because of its 80 different penal clauses, is basically sound. Any rumour, however tenuous, had found its way into print in the past, sex scenes were presented on television for children to watch at breakfast, and the freedom of opinion was misinterpreted as a licence for licentiousness.

Be that as it may, each editor working for the RCTV corporation has his own copy of the new television code ready to hand in a drawer of his desk. Airing the wrong issue at the wrong time, setting up precedences, and provoking the ‚guardians of morality‘, as the Conatel Commission is called by the corporation’s chief executive, must be avoided at all costs. Asked whether this was not a kind of self-censorship, the former sharp critic of Mr Chávez whose offices are now pervaded by fear and uncertainty replied, ‚Yes, unfortunately‘, followed by a long silence that is rather atypical of this intelligent, influential media boss.

■ Medien sind seine Waffe

„Chávez-Uhren, quality-watch“ hat Erik Gonzales in kitzeliger Schrift auf den Schuhkarton geschrieben. Der steht auf einem wackligen Verkaufstischchen und ist voller Armbanduhren. Uhren mit breiten und schmalen Bändern, gelb-blau-rot, den Nationalfarben Venezuelas. Auf dem Zifferblatt immer dasselbe Konterfei: Präsident Hugo Chávez. Mal sanft lächelnd, mal wütend mit erhobener Faust. Meist aber mit entrücktem Blick, wie auf kitschigen Heiligenbildern. Mit einem Chávez, auf dessen bulliger Schulter eine weiße Friedenstaube sitzt. Der linken Schulter, natürlich. Denn hier, auf der Plaza Bolívar, hat alles Symbolkraft.

Die Uhren mit der Friedenstaube, erzählt Erik, gehen hier, im Herzen der bolivarianischen Revolution, wo alte Männer auf rostigen Eisenstühlen unter Palmen Domino spielen, „am besten“. Weil keine Macht der Welt sie zum Stoppen bringen kann, „ihre Batterie nie ausgeht!“ – und es bleibt unklar, ob Erik, der

Chávista, gerade von seinen Uhren spricht. Oder von seinem Präsidenten, Hugo Chávez.

Über ein Jahr nach dem Referendum zeigt sich Venezuelas Präsident Chávez in Höchstform. Er pöwert. 24 Stunden am Tag. Und finanziert mit ÖL-Devisen, die zu einem erheblichen Teil aus den USA in das südamerikanische Land fließen, nicht nur neue Kalaschnikows für seine Armee, Bürgerwehren oder seine Kampagnen in Sache Eigenwerbung. Sondern er bezahlt damit auch Schulen und Armenküchen für sein 26-Millionen-Volk, von dem jeder Zweite im Elend lebt. Chávez verschärft und entschärft Gesetze, je nachdem, wem sie nützen, und das Ganze geht recht rasch vonstatten, denn auf den meisten Richter-, Gouverneurs- oder Bürgermeisterposten sitzen ohnehin Chávistas, seine Getreuen.

Am meisten Energie aber legt er, der 51-jährige Populist und Medienstar, vor einer Kamera oder einem Mikro an den Tag. Dann lockt und streichelt Chávez über die staatlichen Fernsehkanäle, die er auf Linie gebracht hat, seine Anhänger, bedroht, provoziert und beleidigt grob seine Gegner. Schickt Korrespondenten der *New York Times* und der *Washington Post* „samt ihren venezolanischen Lakaien zur Hölle“. Und zeichnet auf *Kanal acht*, seinem Haussender, in seiner sonntäglichen Show „Aló, Presidente“, die gut und gerne bis zu sechs Stunden dauern kann, singend, witzelnd, schreiend, beschwörend oder auch mal im militärischen Stakkato das Bild einer Medienlandschaft, die wie die Batterien in Eriks Uhren zwei Antipoden hat. Positiv und negativ. Gut und böse. Für ihn oder gegen ihn.

Das Mikrofon, die Medien sind Chávez' tödlichste Waffe – und gleichzeitig sein größter Feind. Und heute, fast anderthalb Jahre nach dem Referendum im August 2004, vielleicht sogar der einzige, der ihm im Land geblieben ist. Chávez ist „Venezuelas bester Showman, Komiker und Animateur“, sagt Laura Weffer von der Journalistenorganisation „Los del Medio“. Mit einer Kommunikation zu den vielen tausend Armen und Ausgeschlossenen im Land, auf die noch Evita Perón neidisch wäre. Anfangs hatte Chávez diesen Draht auch noch zu vielen seiner heutigen Gegner, den privaten Medien. Wie hatten sie ihn damals, 1999, im ersten Jahr nach seiner Wahl, geliebt. Schien er doch die Alternative zu sein zu all

dem, was vorher falsch gemacht worden war. Ein Neubeginn.

Keine zwei Jahre später wurde Chávez in den Nachrichten, in den Infosendungen, in den Talkshows der Privaten bereits offen angefeindet. Er war Reizfigur Nummer eins – und der Präsident schlug über seine Sender und die regierungsnahen Blätter zurück.

■ In allererster Linie ein Medienkrieg

Seitdem ist sein politischer Kampf für die bolivarianische Revolution und gegen die Yankees samt venezolanischer Oligarchie in allererster Linie ein Medienkrieg. Fragt man Chávez, dann kam es zum Bruch, weil die Chefredakteure und Medienbosse der privaten Sender und Blätter mit ihren Häusern im vornehmen Stadtteil Altamira und im fernen Miami unter seiner Regierung ihre Privilegien verloren hatten: Sie konnten nicht mehr zum Telefon greifen, und schon parierte die Regierung. Die Herausgeber und Chefredakteure, die ihm heute diktatorische Züge vorwerfen, haben indessen ihre eigene Version: Chávez, sagen sie, ertrage einfach keine Kritik.

Wird solche dennoch geäußert, schlägt Chávez seit drei Jahren gnadenlos zurück. Der Präsident, so der Vorwurf der Opposition, habe die Massen aufgefordert, Kamerateams zu verprügeln und in Redaktionen Feuer zu legen. Er habe die Namen „revolutionsfeindlicher Journalisten“ genannt und deren Fotos veröffentlicht. Zwischen 2002 und 2004, als der Konflikt besonders hoch kochte, war Venezuela nach Kolumbien das für Journalisten gefährlichste Land Lateinamerikas. Allein 2004 zählt Andrés Cañizales, Leiter des Venezuela-Büros des renommierten Instituto Prensa y Sociedad (IPYS), über hundert gewaltsame Übergriffe auf Journalisten sowie rund 300 Verstöße gegen die Pressefreiheit.

Polizisten zielten mit Tränengas auf Reporter. Sprengsätze flogen auf TV-Sender. Strafrechtlich verfolgt wurde kaum ein Fall. „Viele Journalisten trauten sich nur in kugelsicherer Weste auf die Straße“, sagt Patricia Poleo, Chefredakteurin von *El Nuevo País*. Sie stand schon mehrmals vor dem Richter, weil sie sich beharrlich weigert, den Informanten zu nennen, der ihre Enthüllungsgeschichte gegen einen ehemaligen

Minister aus Chávez' Kabinett ins Rollen brachte. Und Adelfo Solarte, ehemaliger Redaktionsleiter der Tageszeitung *La Frontera* im Andenstädtchen Mérida, hat Kollegen „vor Angst heulen“ sehen, wenn ein Wagen langsam an ihnen vorbeifuhr. „Die dachten, nun werde gleich auf sie geschossen.“

Viele Journalisten standen im Kreuzfeuer. Und schossen auch selbst Kugeln ab: indem sie den Bürgerkrieg ausriefen. Ihre Leser aufforderten, gegen Chávez auf die Straße zu gehen – und auch die Waffe gegen ihn zu erheben. Die vielleicht schwärzesten Tage der Presse in Venezuela sind aber der 13. und 14. April 2002. Sämtliche private Sender und Zeitungen beschlossen, den misslungenen Putsch der Opposition und einiger Militärs vom 11. April gegen den Präsidenten totzuschweigen. Die Druckerpressen standen still. Auf den TV-Kanälen liefen nur Comics und Musik. Kein Bürger sollte von der triumphalen Rückkehr von Chávez in den Regierungspalast Miraflores erfahren. Fast einen ganzen Tag lang gelang es den Medien, ein ganzes Volk zu manipulieren. Der Preis, den sie dafür zahlten, ist hoch, sagt Pedro Navarro von der Universidad Católica Andrés Bello: „Heute glaubt keiner mehr, was in der Zeitung steht.“

■ Gedämpfte Kriegsrhetorik

Wohl auch deswegen haben die meisten der privaten Medien heute ihre Kriegsrhetorik gegen Chávez gedämpft. Medien wie *Gesellschaft* sind zwar noch immer polarisiert. Aber es findet sich nun hin und wieder in einer Oppositionszeitung das Zitat eines Regierungspolitikers, das nicht gleich zerpfückt wird. Und *Vea*, das offizielle Mitteilungsblatt des Präsidenten, räumt auch mal einem Oppositionellen einen Platz ein – vor einem Jahr noch unvorstellbar.

Vor allem Resignation hat zur gegenwärtigen Ruhe an der Medienfront geführt: Die meisten Journalisten, sagt Luz Mely Reyes, füllige Mittvierzigerin und attraktive Politikchefin der relativ neutralen, und auf-lagenstärksten, Tageszeitung *Ultimas Noticias*, „haben kapiert, dass sie wohl noch ein paar Jahre mit Chávez leben werden müssen“. Immerhin habe Chávez, ehemaliger Oberleutnant der Fallschirm-springer, bislang einen Staatsstreich, einen General-streik sowie das Referendum überlebt.

Ein Referendum, das, so die Hoffnung der selbstgefälligen Opposition und der meisten Medien im August 2004, eine Abberufungswahl hätte werden sollen. Doch es wurde eine Volksabstimmung, die Chávez mit 60 Prozent der Stimmen gewann. Die Regional- und Kommunalwahlen im Herbst 2004 sowie die jüngste Parlamentswahl haben die Position der Regierung noch zementiert. „An seiner Wiederwahl im kommenden Jahr zweifelt hier keiner“, sagt Luz Mely Reyes. Die Opposition – ein Sammelsurium aus Wirtschaftsbossen, Kirchenleuten, aber auch linken Splittergruppen – liege gespalten und führerlos am Boden. Doch statt „endlich ihre Schwächen zu bekämpfen“, sagt Reyes, „schreit die Opposition nur Wahlbetrug und leckt sich die Wunden“.

Für Ruhe an der Medienfront sorgt aber auch, dass die Sprachrohre der Opposition, die privaten Medien, sich „Chávez zunehmend annähern“, sagt Reyes. Ihr Ton verrät, was sie wirklich meint: anbieten. Eine tüchtige Portion Pragmatismus spiele da mit: Vom Geldsegen, den die Ölnachfrage ausgelöst hat, wollen auch die Medien etwas abbekommen. Der Staat ist ihr wichtigster Anzeigenkunde, und die Propagandamaschine der Regierung läuft wenige Monate vor der Präsidentschaftswahl dank der Petrodollar auf Hochtouren. „Die Medienhäuser bringen ihr Schäfchen langsam ins Trockene und werden keine Kritik mehr üben“, befürchtet deshalb IPYS-Chef Cañizales.

Medienvertreter – die Privaten allen voran – haben in den vergangenen zwölf Monaten jedoch auch den Ton gedämpft, weil ihnen allmählich dämmert, welche unrühmliche Rolle sie im Konflikt gespielt haben – und bis heute spielen. Immer mehr Journalisten wird klar, dass sie durch ihre einseitige, vereinfachende und damit oftmals verfälschende Berichterstattung die Gräben im Land noch vertieft, durch Ton der Berichterstattung die Radikalisierung noch gefördert haben – statt den Dialog zu suchen oder Themen, die Opposition und Regierung verbinden. Sie wissen, dass sie das Land an den Rand eines Bürgerkriegs geführt haben. Weil sie immer nur der einen Konfliktpartei das Mikrofon hingehalten haben. Das Aufgenommene nie analysierten, geschweige denn verifizierten.

Mit ihrer „Kriegsgrammatik“, kritisiert der Soziologe Tulio Hernández, hätten die Medien Öl ins Feuer gegossen. Emotionen aufgeheizt. Ihren Chávez-paranoiden Zuschauern und Lesern empfohlen, auf den Dächern ihrer schicken Villen oder Apartmentblocks Töpfe mit siedendem Öl aufzustellen – um verteidigungsbereit zu sein, sollten die erwarteten Horden aufgebracht Chávezistas einfallen. „Wir haben unsere Macht missbraucht“, sagt die Journalistin Gabriela Gonzales.

■ Medien lieferten die große Bühne

Die Frage, welche Rolle die Medien im venezolanischen Konflikt spielen, beantwortet Hernández, der bärtige Soziologe, ohne lange zu überlegen: „Die Medien lieferten die große Bühne.“ Und die Hauptdarsteller. Denn es waren vor allem Journalisten, die sich als politische Vorkämpfer der einen oder der anderen Seite haben instrumentalisieren lassen – und die sich auch noch unendlich stolz darauf zeigten. Journalisten seien „die stärkste politische Kraft in Venezuela“ gewesen, sagt der Journalist Solarte. „Wir haben nicht mehr nur über den Konflikt berichtet“, kritisiert IPYS-Chef Cañizales, „sondern uns in seine Protagonisten verwandelt“. In Sprecher, die überzeugt waren, „hundert Prozent im Recht zu sein mit allem, was wir an Meinung veröffentlichen“, so Rivera Nelson von der Zeitung *El Nacional*. In Akteure, die ebenso eitel und selbstgefällig geworden waren und sich ebenso vom Volk entfernt hatten wie die Vertreter der Opposition.

Der Versuch vieler Journalisten, den verhassten Präsidenten weg- und die Opposition schönzuschreiben, hat nicht nur etliche in Lebensgefahr gebracht, sondern sich auch ins Gegenteil verkehrt: Die meisten Journalisten hätten die Opposition, die Coordinadora Democrática, im vergangenen Jahr „wie ein Kind verhätschelt – und dadurch noch geschwächt“, ist Marcel Granier, Chef von RCTV, dem Anti-Chávez-Sender der Hauptstadt schlechthin, überzeugt. Medien haben der Opposition mit diesem Gefälligkeitsjournalismus einen Bärenienst erwiesen. Gesunde Kritik blieb aus. Fehler, wie beispielsweise die Vernachlässigung von Armut oder die ewige Bereicherung durch das alte Machtsystem, habe die De-

mokratische Koordination demnach nie korrigiert. Granier, den Unternehmer, wundert das nicht: „Wenn Du immerzu liest, wie toll Du bist, denkst Du doch nicht darüber nach, Dinge zu verbessern.“

Doch auch Granier, der hochintelligente, einflussreiche Medienboss, hält sich heute mit Kritik gegen die Chávez-Regierung zurück. Unsicherheit und Angst sind in die mit weißem Marmortisch und schwarzen Ledersesseln ausgestattete und von einer surrenden Klimaanlage heruntergekühlte Chefetage des Senders RCTV eingekehrt – ebenso wie in das Großraumbüro von *Ultimas Noticias* mit seinen kleinen Kabüffchen aus Glas, in dem Luz Mely Reyes Seiten baut. Viele Kanäle und Zeitungen, die vor einem Jahr noch ununterbrochen die Chávez-Regierung attackiert hatten, schweigen jetzt.

Venezuela hat 1811 als erstes Land Lateinamerikas das Recht auf freie Meinungsäußerung in seine Verfassung aufgenommen. Doch man ist vorsichtig geworden in diesem Land. Denn wenige Monate nach dem Referendumssieg hat die Regierung Chávez ein neues Fernsehgesetz in Kraft gesetzt. Und kurz darauf, im März dieses Jahres, noch das Strafrecht drastisch verschärft. Beide Gesetze, so Reporter ohne Grenzen, bedrohten „besorgniserregend“ die Pressefreiheit und die Arbeit von Journalisten in Venezuela. Die neuen Gesetze „laden zum Machtmissbrauch gegen die Medien ein“, kritisiert die Organisation – vor allem gegen diejenigen Medien, „die nicht die Sichtweise der Regierung teilen“.

■ **Eingeschüchtert durch hartes Strafrecht**

„Geringschätzung“ und „Verleumdung“ des Präsidenten: Sechs bis acht Monate Gefängnis. In schweren Fällen, so Artikel acht des neuen Strafrechts, bis zu 30. Haft droht dem, der den „Präsidenten der Republik und andere öffentliche Funktionsträger“ in „Wort oder Schrift respektlos“ behandelt, sie „in ihrer Ehre“ verletzt oder beleidigt. Das Strafmaß erhöht sich automatisch um ein Drittel, wenn das Ganze – beispielsweise eine Kritik gegenüber einem Abgeordneten – öffentlich geschieht. Also über den Äther geht. Oder im Blatt steht. Ähnlich drakonisch ist die Strafe bei „Amtsbeleidigung“: Hier stehen zwischen drei und 365 Tage Gefängnis in Aussicht.

Plus einer saftigen Geldstrafe. Die ein Journalist zahlen muss, der Politiker oder Beamte angreift, ohne Beweise vorzulegen oder die Quelle zu nennen. Die Auswirkung dieses Gesetzes, sagt Unidozent Pedro Navarro, ist fatal: „Wer wird denn noch als Zeuge oder Informant mit der Presse sprechen?“. Eine Befürchtung, welche die Menschenrechtsorganisation Human Rights Watch teilt: „Kein Bürger ist mehr bereit, Missbräuche oder Fehlverhalten der Machtinhaber anzuklagen.“

Wo ist die Grenze zwischen Diffamierung und Kritik zu ziehen? In einem Gesetz, dessen Gummiparagrafen laut Reporter ohne Grenzen alle möglichen Interpretationen zulassen. Das für Funktionäre, die wiederum andere beleidigen, nur sehr viel mildere Strafen vorsieht. In einem Gesetz, das Satire, konkret „Gestik oder Mimik, die einen Beamten beleidigt oder verspottet“, als „kriminell“ einstuft. Humoristische Programme laufen in Venezuela schon seit Monaten nicht mehr. Politische Witze zu machen, das traue sich heute kaum noch einer, sagt Navarro. Was er beobachtet, ist vielmehr zunehmendes Misstrauen, ein gegenseitiges Bespitzeln und Sondieren – „selbst unter Freunden“: Das Thema Politik, sagt der Wissenschaftler, werde völlig vermieden: „Keiner will Ärger“. Dabei brauche das Land, sagt Andrés Cañizales, der IPYS-Chef, nichts so dringend wie eine offene Debatte und politische Diskussion. „Doch die wird derzeit im Keim erstickt.“

Ähnlich drastisch wirkt das neue Fernsehgesetz, das Inhalte regulieren soll. „Gesetz über die soziale Verantwortung in Radio und TV“, lautet der komplette Name. *Ley Mordaza*, Knebelgesetz, haben es die Journalisten wegen seiner fast 80 möglichen Strafen getauft. Unterschrieben hat das Gesetz José Vicente Rangel. Rangel ist 76, trägt einen weißen Schnurrbart und galt früher als einer der mutigsten Journalisten Venezuelas, als er in den 50er Jahren die rechte Militardiktatur im Land attackierte. Zehn Jahre lebte er im Exil. Heute ist er der Vize von Chávez. Und überzeugt, dass „Venezuelas Presse die freieste der ganzen Welt ist“.

Rangel ist mitverantwortlich dafür, dass zwischen sieben Uhr morgens und sieben Uhr abends nur Jugendfreies über den Bildschirm flimmern darf. Berichte über Kriege oder Naturkatastrophen, die nicht

live übertragen werden, sowie Alkohol, „vulgäre Bilder“ wie „zwei Menschen schlafend im selben Bett“ sind – ebenso wie jegliche Gewalt „selbst in Sportszenen“ – tabu. Bei Verstoß drohen Geldstrafen bis zu 400 000 Dollar oder eine 72-stündige Suspension des Programms. Beides kann sich kaum ein Pressehaus oder Sender leisten. Die Straßenproteste der letzten Monate haben die meisten Kanäle tagsüber schon gar nicht mehr gebracht. „Die Angriffe auf die Twin Towers könnten wir heute vor 19 Uhr nicht mehr senden. Oder nur einmal. Und dann live“, sagt Marcel Granier. Ebensovienig wie alles Sinnenfrohe, das dieses Karibikvolk so liebt: Heute, klagt der Fernsehboss, trügen seine Moderatorinnen „lange, dunkle Röcke“.

■ „Schlimme Exzesse“

Die Grundidee des neuen Fernsehgesetzes, sagt die Journalistin Laura Weffer, sei nach „den schlimmen Exzessen der vergangenen Jahre nicht falsch“. Damit meint sie nicht einmal die Bettszenen, „die Kinder schon zum Frühstück sehen konnten“. Sondern, dass bislang jedes noch so dünne Gerücht sofort gedruckt oder gesendet wurde – „in der Regel ohne Gegencheck“. Meinungsfreiheit sei „oft mit Zügellosigkeit verwechselt worden“. Fotos von angeblichen Mördern wurden reihenweise veröffentlicht. Wenn sich tags darauf herausstellte, dass man die Personen verwechselt hatte, „kam das bestenfalls kleingedruckt“.

Einmal warfen sämtliche Medien des Landes dem Sohn eines Ministers Korruption vor – bis sich herausstellte, dass der Sohn seit Jahren tot war. „Jeder schrieb und sagte, was er wollte“, sagt Manuel Gándara von Red de Apoyo por la Justicia y la Paz, einer der größten Menschenrechtsorganisationen in Venezuela. „Das hat ganze Familien zerstört.“ Über die Presse rehabilitiert wurden die wenigsten. „Medien haben maßlos beleidigt und diffamiert“, kritisiert auch John Bahoque, Chefredakteur der Zeitung *Pico Bolívar* in Mérida, die im Ruf der absoluten Regime-treue steht. „Jedes Papierchen, was unter die Redaktionstür geschoben wurde, ging doch gleich unrecherchiert raus.“

Um solchen Exzessen der Presse einen Riegel vorzuschieben, habe er die beiden Gesetze initiiert, argumentiert Chávez. Seine Gegner sehen das anders. Für

sie haben die beiden Gesetze nur ein einziges Ziel: der Presse einen Maulkorb umzubinden, sie einzuschüchtern. „Was Chávez übrigens gelungen ist“, wie Victor Hugo Febres von der Journalistenorganisation Los del Medio glaubt. Zwar sei bislang aufgrund der neuen Gesetze noch kein Journalist ins Gefängnis gewandert oder ein Kanal eingestellt worden. Doch „die Androhung reicht schon aus, uns einzuschüchtern“, so Febres. Die Folge: „Journalismus light und jede Menge seichter Geschichten“, sagt Andrés Cañizales. „Richtige Recherchen, über Beamtenkorruption beispielsweise, veröffentlicht keiner mehr. Die landen in der Schublade.“

Und damit gleich neben einer Kopie des neuen Fernsehgesetzes. Die hat beim Sender RCTV jeder Redakteur in seinem Schreibtisch griffbereit. Mit dem Hausjustiziar „haben wir jeden einzelnen Paragraphen durchgekaut“, sagt Fernsehboss Granier. Bis jeder Redakteure sie „in- und auswendig“ konnte. Um zu verhindern, dass das falsche Thema zur falschen Zeit gesendet wird. Um keinen Präzedenzfall zu liefern. Die „Moralwächter“ nicht zu provozieren. Die Moralwächter, das ist für Granier die Kommission Conatel. Deren elf Mitglieder – sieben davon ernannt die Regierung – überwachen, ob Venezuelas Kanäle, Radios und Zeitungen die neuen Regeln einhalten.

■ Die fatale Folge: Selbstzensur

Selbstzensur? „Ja“, sagt Granier, „leider.“ Schweigt dann, für ihn ungewöhnlich, eine ganze Weile und zwirbelt seinen ergrauten Schnurrbart, der in einem seltsamen Kontrast steht zu dem noch braunen Haar. Das Buch, das er der deutschen Journalistin zeigte, hat Granier auf den weißen Marmortisch zurück gelegt. *Debate abierta* – offene Debatte – lautet der Titel. Darunter das Porträt des sanft lächelnden Präsidenten. Auch eines der Bücher, die auf Eriks wackeligem Tischchen, gleich neben dem Karton mit den Chávez-Uhren, zum Verkauf ausliegen.