

Marcel de la Haye **Patient**

Frankreich: Beibehaltung oder Wandel des französischen Wirtschafts- und Sozialmodells?

Wirtschaftlich, sozial und politisch befindet sich Frankreich in einer tiefen Krise, doch das Bewusstsein der Franzosen, über ein spezifisches Wirtschafts- und Sozialmodell zu verfügen, über eben jenes *modèle français*, das als Idealmodell die Größe und Strahlkraft des Landes ausdrückt, ist ungebrochen. Tatsächlich hat der Verwaltungsstaat in Frankreich eine jahrhundertelange Tradition, der Name Colbert spricht für sich. Und in den Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg, den *trente glorieuses*, feierte das französische Modell, mit einer Vielzahl wirtschaftlicher und sozialer Aufgaben versehen, seine Renaissance, bis die siebziger Jahre die aufkommende Krise zu erkennen gaben. Heute leidet Frankreich unter hoher Arbeitslosigkeit und niedrigem Wirtschaftswachstum, unter dem Misstrauen der Bürger gegenüber dem gemeinsamen europäischen Markt und, als Folge dessen, unter der Radikalität und Resignation weiter Bevölkerungsteile. Die jüngsten Unruhen in den *banlieus*, wo desillusionierte Nachfahren der Einwanderer die Werte der Republik herausfordern, kommen noch hinzu. Doch die Wahrung des französischen Modells ist und bleibt, trotz mancher Kritik, ein zentraler Wunsch vieler Franzosen. Schließlich sind es die zur Umsetzung des Modells angewandten Instrumente, die hinterfragbar sind, nicht jedoch die Werte selbst, auf denen das Modell beruht.

■ Executive Summary

Although – or possibly even because – France is currently undergoing a multiple economic, social, and political crisis, the country remains fully aware that its economic and social model is specifically French. Referred to frequently in the public debate, the role of this model as the core element of republican thought is invoked again and again. However, even many Frenchmen are prepared to admit that it is not so much a model to be imitated but rather an exceptionally French approach, smiled at and even pitied by others.

The term *modèle français* signifies not a reduced system or small-scale image but an ideal, a perfect configuration that is worth emulating. It is closely related to ideas of France's national grandeur and radiance (*rayonnement*) and to the positive awareness which the French have of their history. At the same time, however, it expresses to no lesser extent the firm conviction of the French of having found their own way between capitalism and socialism in the struggle between the systems, a way rooted in a tradition that is long and specifically French.

The tradition of the administrative state evolved early in France. The state and the nation developed in parallel, with the centralist state assuming the role of guardian of the national unity. Even at the time when Colbert served as minister, the administration of the

state began to interfere with economic processes by instituting a protectionist trade policy. In its administrative role, the state survived the revolution, becoming the guarantor of equality and freedom. In the republican era, the role played by the unitarian state was almost mythical. Thus, the cult of the state was firmly embedded in the political culture of France even before the Second World War.

The 'French model' evolved after the Second World War in response to the national disaster of 1940. The success of this comprehensive economic and social model in the 30 years that followed – the *trente glorieuses* – is the reason why the French are so proud of it to this very day. Under this model, the state assumes a multitude of duties in education, cultural, social, and even economic policy. Power utilities, transport companies, and communication and transport networks are as much controlled by the state as banks and insurance companies. To a large extent, the state plans economic developments through its *commissariat général au plan*, directing it through a dedicated elite of technocratic leaders produced by the ENA. It is the state which guarantees the independence of the nation, promotes its economic development, and encourages social equalisation. The state is, in fact, the fulcrum of French public life. The model never descends to extremes, however, and neither private property nor individual initiative ever lost their eminent position.

When the first signs of crisis began to appear in the seventies, the state was naturally expected to solve all problems. Market-oriented reforms and liberal deregulation met with limited success. The socialists' victory in the elections of 1981 was followed by further nationalisations and other measures that strengthened the role of the government machine even more. On the other hand, the French economy was even then very deeply integrated in the European context, and the attempt at fencing the country in failed. During the turnaround that followed, the influence of the state was curtailed radically, and far-reaching privatisations were undertaken.

Like Germany, France today suffers from persistent high unemployment and low economic growth. Social *acquis* is defended everywhere tooth and nail. Profound reforms cannot be implemented for politi-

cal reasons. Having lost confidence in the political elites, the population responds by either radicalisation or resignation. As an old nation state, France is reluctant to sacrifice any of its national sovereignty to the unification of Europe. On the other hand, France, as a medium-sized power existing in a globalised world next to rising countries such as China and India and the great power of the US, is losing more and more of its ability to direct affairs towards its own ends. Since the eastern enlargement of the EU, France has been losing influence in Europe as well.

The fact that the constitutional treaty was rejected in the referendum of May 2005 clearly shows that the European Union and, more particularly, the single market are increasingly perceived as a threat in France. The political elite responded by emphasising national interests and instituting a policy of economic patriotism. However, as the French economy is now internationalised to a large extent, this policy appears more or less symbolic.

To preserve the French social model is one of the central concerns of the population which, in the face of cheap competition from abroad, fears that a race to the bottom might follow in social policy. Within the ruling party, a dispute is going on about whether and to what extent the traditional social model should be abandoned. While both President Chirac and Prime Minister de Villepin advocate preserving the French model largely intact and instituting only moderate reforms, the Home Secretary and chairman of the UMP, Mr Sarkozy, calls for a radical fresh start, proposing a pragmatic approach inspired by the success of similar models abroad, particularly in Great Britain.

The public-service concept (*service public*) is probably the last peculiar characteristic of the traditional French model to remain largely untouched. The idea of a *service public* that is accessible to each and every citizen of the republic and offers the same package of services to all is closely tied to the idea of a united republic. Reforms are difficult because government-owned corporations, such as the power utility EDF and the transport companies SNCF and RATP, form the last bastions from which the French trade unions defend their influence with particular fierceness. The civil servants' right to strike, which is protected by the constitution, and the country's carefully culti-

vated culture of walkouts lead to frequent strikes that are mostly about defending the privileges of the public service. The serenity with which the public bears the protests of the trade unions is astonishing to observe.

The problems that are currently rampant in the suburbs of France may also be seen as manifestations of the crisis of the French model. Unemployment, crime, and the failure of integration are long-familiar problems in France. Unemployment rates exceeding 40 percent, fundamentalist religious sects, and the disillusionment that particularly prevails among the third generation of immigrants living in France combine to challenge the values of the Republic. In the *banlieues*, the schools of the Republic no longer adequately perform their function of emancipating individuals, ensuring equal opportunities, and instilling the values of the Republic into the pupils. In his search for solutions for the problems in the suburbs, Mr Sarkozy holds himself aloof from both the president and the prime minister, demanding in provocative terms that the traditional model be abandoned and a policy of affirmative action launched.

Although changed profoundly, the French model still plays a key role in our understanding of specifically French problems and debates. While the model is frequently challenged today, it is unlikely to be dropped entirely. Moreover, the model is being challenged not because of the values on which it is based but because of the instruments selected for its implementation. In France, the state will go on playing a central and even mythically exalted role in the future.

■ Die Frage

Selbst wenn – oder gerade weil – sich Frankreich heute in einer vielschichtigen wirtschaftlichen, sozialen und politischen Krise befindet, ist das Bewusstsein, über ein spezifisch französisches Wirtschafts- und Sozialmodell zu verfügen, ungebrochen. In öffentlichen Debatten wird wiederholt auf dieses Modell Bezug genommen und seine Rolle als Kern des republikanischen Gedankens beschworen. Selbst zahlreiche Franzosen geben dabei jedoch zu, dass es sich immer weniger um ein Modell für andere, als vielmehr um eine belächelte, wenn nicht gar bemitleidete französische Ausnahme handelt. Das französi-

■ Die Diskussion über das Scheitern des französischen Modells, oder gar Frankreichs Niedergang, wenn man einigen sehr pessimistischen Stimmen Glauben schenken darf, ist inzwischen fest im Lande etabliert.

sche Modell, das seine Blüte in der unmittelbaren Nachkriegszeit erlebte, leidet unter erheblichen Altersbeschwerden.

Die Diskussion über das Scheitern des französischen Modells, oder gar Frankreichs Niedergang, wenn man einigen sehr pessimistischen Stimmen Glauben schenken darf, ist inzwischen fest im Lande etabliert. Diese Debatte begann bereits in den späten siebziger Jahren und erreichte in jüngster Zeit angesichts konstant hoher Arbeitslosigkeit, Schließung von Unternehmen, Diskussionen über die Reform des Bildungssystems und die Zukunft der Integrationspolitik verstärkte Aufmerksamkeit. Eines der zentralen Themen des Vorwahlkampfes zu den Präsidentschaftswahlen in zwei Jahren, der derzeit in der französischen bürgerlichen Partei UMP ausgetragen wird, ist eben gerade die Beibehaltung des oder die Abkehr vom französischen Modell.

Doch was genau sind die Bestandteile dieses Modells, wie entwickelten sie sich? Welches sind die Herausforderungen, denen sich Frankreich heute gegenüber sieht, und welche Perspektiven bieten sich für die zukünftige Entwicklung? Ziel dieses Artikels ist es, die Entstehung und Blüte des französischen Modells überblicksartig zu beschreiben, um dann auf die strukturellen Probleme und die aktuellen Herausforderungen einzugehen. Dabei soll auch auf den jüngsten ‚Wirtschaftspatriotismus‘ der Regierung de Villepin, die Ablehnung des Europäischen Verfassungsvertrags im Mai dieses Jahres und die gegenwärtige Krise in den Vorstädten eingegangen werden. Aufgezeigt werden sollen die Vielschichtigkeit des Modells und die ungebrochene Relevanz politikphilosophischer Vorstellungen über die Rolle des Staates und die Idee der Republik. Auf Probleme und Lösungsansätze wird eingegangen, es führte jedoch zu weit, das ehrgeizige Ziel zu verfolgen, diese in Breite und Tiefe abhandeln zu wollen.

Was ist also der Kern des französischen Modells?

Modell, im Sinne des *modèle français*, bezeichnet nicht ein reduzierendes Schema, ein verkleinertes Abbild, sondern vielmehr ein nachahmenswertes Ideal, einen perfekten Fall. Es hängt eng mit Vorstellungen von nationaler Größe und Strahlkraft (*rayonnement*) Frankreichs zusammen, mit dem positiven

Geschichtsbewusstsein der Franzosen, ist aber nicht zuletzt auch Ausdruck der Gewissheit, im Streit der Systeme einen eigenen Weg zwischen Kapitalismus und Sozialismus gefunden zu haben, der auf eine lange und spezifisch französische Tradition zurückweist.

Im Zentrum dieses Modells steht der Zentralstaat mit seinem Macht- und Verwaltungszentrum Paris, in dem heute fast jeder fünfte Franzose lebt. Es ist ein umfassendes und vielschichtiges Modell, das nicht nur die Beziehung zwischen Wirtschaft und Staat definiert, sondern auch alle anderen Bereiche des öffentlichen Lebens erfasst: die Kulturpolitik, die Bildungspolitik, die Einwanderungspolitik, die Sozialpolitik und nicht zuletzt auch die Außen- und Europapolitik. So sieht Serge Regourd in seinem Versuch einer Definition des Modells dessen Kern in „einer spezifischen Konzeption der Beziehungen zwischen dem Staat und dem Markt – in einer besonderen Vorstellung der Republik, in deren Kern sich der republikanische Pakt befindet, der unter der III. Republik geschmiedet wurde und der bereits verkündete, was General de Gaulle später als eine *gewisse Idee* Frankreichs bezeichnen wird, die einen festen Willen der öffentlichen Gewalt und die Ablehnung der Unterwerfung unter den amerikanischen Einfluss vereint.“

Modell und somit Grundlage einer französischen Ausnahme (*exception française*) kann es nur in Abgrenzung zu anderen universalen Gesellschaftsentwürfen, hier, wie Regourd betont, vor allem dem amerikanischen, sein. Zweifellos verfügt Frankreich nicht als einziges Land über nationale Besonderheiten, und man könnte hier ebenso den so genannten deutschen Sonderweg, das angelsächsische Wirtschaftsmodell oder auch andere nationalgeschichtliche Traditionen wie die schwedische oder österreichische Neutralität anführen. Auch die wirtschaftlichen und sozialen Herausforderungen, denen sich Frankreich heute gegenüber sieht, sind in vielerlei Hinsicht nicht spezifisch französisch. Das *modèle français* ist jedoch in seiner Universalität und seiner ungebrochenen Relevanz für das heutige Frankreich einzigartig. Dabei ist es, wie die Definition andeutet, nicht statisch, sondern Veränderungen und Entwicklungen unterworfen. Auf diese soll nun eingegangen werden.

■ **Das *modèle français* ist in seiner Universalität und seiner ungebrochenen Relevanz für das heutige Frankreich einzigartig. Dabei ist es, wie die Definition andeutet, nicht statisch, sondern Veränderungen und Entwicklungen unterworfen.**

■ Der Schlüssel zum Verständnis des französischen Modells ist das Verständnis der spezifischen Rolle des Staates in Frankreich.

■ Genese und Aufstieg des französischen Modells

Der Schlüssel zum Verständnis des französischen Modells ist das Verständnis der spezifischen Rolle des Staates in Frankreich. Während im Falle Deutschlands die Besonderheit in der verspäteten Nationalstaatsbildung gesehen wird, entstehen in Frankreich Staat und Nation parallel zueinander. Mit der graduellen Ausdehnung des Herrschaftsbereichs der Kapetinger stärkt sich auch das Bewusstsein der Zugehörigkeit zu einer französischen Nation. Der Prozess der nationalen Einigung vollzieht sich in Frankreich, indem die Monarchie den alten Provinzen mit eigener Geschichte und Kultur graduell die zentrale königliche Verwaltung entgegensetzt. Der Staat emanzipiert sich bereits im 16. Jh. von den äußeren Kräften der Kirche und der englischen Krone. Jean Bodin entwickelt die Vorstellung des Staates als autonomer Kraft, der nicht der Kirche und ihrem theokratischen Ideal unterstellt ist, und stellt den Begriff der Souveränität in den Mittelpunkt der politischen Theorie. Die Bourbonen und natürlich insbesondere der Sonnenkönig Ludwig XIV. entwickeln den französischen Zentralstaat und legen so den Grund für eine zentralistische Verwaltungstradition. Der Monarch, der persönlich, wie übrigens auch der Präsident der Fünften Republik, keine Verantwortung trägt (*politiquement irresponsable*), beauftragt eine Regierung mit der Gestaltung der öffentlichen Angelegenheiten. Während der Staat in den angelsächsischen Ländern und in Skandinavien ein simpler Verwaltungsapparat in Händen der Bürger ist, geht die Vorstellung des französischen Staats über diesen instrumentalen Charakter hinaus. „Er [der Staat] transzendiert die Individuen und hat von diesen eine Art laizistische Ölung empfangen, die stark der königlichen Salbung ähnelt, die die Monarchen einst in Reims empfangen.“ (Lesourne). Die zentrale Rolle des Staates ist also bei Ausbruch der Revolution bereits tief in der französischen Kultur verankert. Die Ablehnung der Monarchie von Gottes Gnaden bedeutet nicht gleichzeitig eine Ablehnung des Staates, und so überdauert dieser, im Gegensatz zur Monarchie, die Revolution. In der Hand der Revolutionäre ist der Staat ein Instrument der Kontrolle über die Nation. Die zentralistischen Vorstellungen der *Jaco-*

bins setzten sich durch. Die Gliederung des Staatsterritoriums in *départements* mit einem zentralen Ort, von dem in einem Tagesritt alle Punkte des Verwaltungsgebiets zu erreichen sind, ist nur eine dieser Maßnahmen. Anders als in England, wo in der Tradition des *freeborn Englishman* Personalausweise lange verpönt waren und es unvorstellbar war, dass Polizisten Schusswaffen tragen, sind in Frankreich die Abwehrrechte gegenüber dem Staat weniger stark entwickelt. Historisch lässt sich eine Tradition des Staatsgedankens, ja der Staatsgläubigkeit verfolgen. Bis in die heutige Fünfte Republik hinein kommt dem Staat ein fast mythischer Rang zu.

Eine besondere Rolle spielt der Staat in der Wirtschaftspolitik. Ein grundlegendes Konzept der staatlichen Wirtschaftslenkung wurde bekanntlich durch den Finanzminister Ludwigs XIV., Jean-Baptiste Colbert, geschaffen. Die als Colbertismus bekannte Wirtschaftspolitik zeichnet sich durch einen gestaltenden Eingriff des Staates vor allem in die Bereiche, die für den Souverän von strategischem Interesse für die Einheit und Vergrößerung des Reiches sind, aus. So wurde der Aufbau einer Handelsflotte forciert, Rüstungsgüter wurden planmäßig produziert, Manufakturen für Luxusgüter gefördert und der eigene Markt durch Schutzzölle vor der ausländischen Konkurrenz geschützt (protektionistische Tendenz des Merkantilismus). Diese Wirtschaftslenkung durch einen starken Zentralstaat überdauert die Zeiten. Spätere Staatsmänner wie Napoleon werden sie im Geiste Colberts weiterentwickeln.

Unter Napoleon I. werden die staatlichen Elitehochschulen geschaffen, durch die die Besten der Nation im Dienst des Staates zur Entwicklung des Landes beitragen sollen – sei es auf dem Schlachtfeld oder beim Brücken- und Tunnelbau. Für Gueslin trägt der Bonapartismus entscheidend dazu bei, in der Gesellschaft eine Kultur des Staates (*culture de l'Etat*) zu verbreiten, gegründet auf einem spezifischen Interventionismus im Dienste der nationalen Größe (*grandeur nationale*). Dieser findet sich klar und deutlich in der Politik General de Gaulles wieder.

Mit dem Beginn der Industrialisierung vergrößert sich das Gewicht des Staates weiter. Die Industrialisierung beginnt in Frankreich spät und erreicht nicht das gleiche Niveau wie in anderen europäischen Län-

■ Eine besondere Rolle spielt der Staat in der Wirtschaftspolitik. Ein grundlegendes Konzept der staatlichen Wirtschaftslenkung wurde bekanntlich durch den Finanzminister Ludwigs XIV., Jean-Baptiste Colbert, geschaffen.

dern. Es herrscht ein breiter gesellschaftlicher Konsens, dass die beginnende industrielle Entwicklung im Agrarland Frankreich gegenüber dem wirtschaftlich stärkeren England durch staatlichen Protektionismus abzuschotten sei. Der Staat übernimmt also nicht nur die Schaffung der Rahmenbedingungen für die wirtschaftliche Entwicklung, sondern gestaltet und lenkt diese maßgeblich. Über den Ausbau der Infrastruktur (Eisenbahn, Schiffsfahrtswege, Straßennetz), durch das Postwesen, die Einführung des metrischen Systems oder auch über Volkszählungen festigt der Staat seine Rolle weiter und konsolidiert das Nationalgefühl im Laufe des 19. Jahrhunderts. Der Erste Weltkrieg verstärkt, wie in anderen Krieg führenden Ländern, die Rolle des Staates in der Wirtschaft. Ein liberales Verständnis von Wirtschaftspolitik im britischen Sinne setzt sich in Frankreich nicht durch. Wenn die Industrialisierung der Wirtschaft auch Frankreich erfasst, so bleibt das Land doch stark agrarisch geprägt. Bei Ausbruch der Weltwirtschaftskrise 1929 sind 33,5 Prozent der Erwerbstätigen in der Landwirtschaft beschäftigt. In der geringen Industrialisierung wird später eine der zentralen Ursachen der Niederlage von 1940 gesehen werden.

Im Bereich der Sozialpolitik ist die Rolle des Staates über lange Zeit hinweg gering. Gueslin betont, dass der regulierende Eingriff des Staates im sozialen Bereich vorhanden sei, räumt aber gleichzeitig ein, dass er in seiner Bedeutung auch nicht überschätzt werden dürfe. So richtet der Staat zum Beispiel bereits vor der industriellen Revolution Hospitäler ein, hilft bei Bränden, Überschwemmungen sowie anderen Katastrophen und kümmert sich um Waisenkinder. Die soziale Sicherheit wurde aber lange Zeit in Frankreich, wie auch in der übrigen Welt, als Aufgabe des Einzelnen gesehen und so wurde erst 1930 nach langen Debatten eine umfassende Sozialgesetzgebung beschlossen.

Ein wichtiger Bereich staatlichen Eingriffs, jedoch an sich keine französische Besonderheit, ist die Rolle des Staates in der Bildungspolitik. Nach den Gesetzen von 1881/82 in der Ära des Erziehungsministers Jules Ferry übernimmt der Staat, weitgehend aus den Händen der Kirche, die Verantwortung für die Schulbildung, die damit laizistisch, obligatorisch (bis zum 13. Lebensjahr) und kostenlos (*laïc, obligatoire et*

■ Ein wichtiger Bereich staatlichen Eingriffs, jedoch an sich keine französische Besonderheit, ist die Rolle des Staates in der Bildungspolitik.

gratuit) wird. Damit legt er einen Grundstein für die ‚herausstechendste französische Besonderheit‘ (Guide Républicain). Ganz im Sinne der Idee der Revolution, aufgeklärte und freie Menschen zu erziehen, wird die *École républicaine* zum Garanten der individuellen Emanzipation. Darüber hinaus gewährleistet sie unabhängig von der jeweiligen Herkunft der Schüler die Erziehung der Söhne und Töchter der Republik in den Werten dieser Republik und stellt damit den Zusammenhalt der Nation sicher. Identische Lehrinhalte, die gleichen Programme und Bücher an jedem Ort der Republik. Im Idealbild garantieren die Bildungseinrichtungen die Integration in die republikanische Kultur und tragen zur Bildung einer auf Leistung beruhenden Gesellschaftsordnung (*méritocratie*) bei. Der Staat macht es sich so zur Aufgabe, die Chancengleichheit, den sozialen Aufstieg aufgrund von Leistungskriterien, die Freiheit und den Zusammenhalt der Bürger zu gewährleisten; die Schule ist damit die Grundlage des *pacte républicain*. In diesem Erbe ist die Grundlage für aktuelle Diskussionen über das Verbot des Kopftuchs in der Schule und die Integration von Franzosen muslimischer Religionszugehörigkeit zu sehen (s.u.).

■ Die 30 glorreichen Jahre des französischen Modells

Mit der Befreiung (*libération*) des besetzten Landes und dem Ende des Zweiten Weltkriegs setzt ein tiefgreifender Umbruch in Frankreich ein. In diesen Jahren bildet sich klar heraus, was die spezifisch französische Antwort auf grundlegende Fragen der Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung ausmacht und so rechtfertigt, von einem eigenen sozioökonomischen Modell Frankreichs zu sprechen, das bei aller Ähnlichkeit mit anderen europäischen Ländern individuelle Züge trägt. Im Kern des Modells liegen die Auffassungen über Grad und Natur des staatlichen Eingriffs in Wirtschaft und Gesellschaft.

Das französische Modell, wie es sich nach 1945 herausbildet, ist im Kern eine Antwort auf die nationale Katastrophe von 1940. In der Wahrnehmung der Zeit kulminierten ein französischer Rückstand, *retard français* in wirtschaftlicher Hinsicht, ein moralischer Verfall, *declin*, und das politische Scheitern eines fragmentierten parlamentarischen Systems in

■ Im Idealbild garantieren die Bildungseinrichtungen die Integration in die republikanische Kultur und tragen zur Bildung einer auf Leistung beruhenden Gesellschaftsordnung (*méritocratie*) bei. Der Staat macht es sich so zur Aufgabe, die Chancengleichheit, den sozialen Aufstieg aufgrund von Leistungskriterien, die Freiheit und den Zusammenhalt der Bürger zu gewährleisten; die Schule ist damit die Grundlage des *pacte républicain*.

■ **Keynsianische Vorstellungen dominieren in Frankreich; es herrscht über Kommunisten, Christdemokraten und Gaullisten hinweg ein breiter Konsens über Notwendigkeit und Nutzen staatlicher Eingriffe.**

der schmachvollen Niederlage von 1940. Das freie Unternehmertum war weitgehend diskreditiert, da es ihm nicht gelungen war, unter der Dritten Republik die wirtschaftliche Entwicklung des Landes auf ein international konkurrenzfähiges Niveau voranzutreiben. Nicht nur hatte die französische Industrie versagt, Frankreich zu einer wirtschaftlichen und damit auch militärischen Kraft gegenüber dem aufstrebenden Deutschen Reich zu machen, sie hatte sogar mit den Siegern kollaboriert. So schien nach Kriegsende allein der Staat über die erforderliche Legitimität, Entschlossenheit und Fähigkeit zu verfügen, sich in der Aufholung des Rückstands zu engagieren. Hinzu kommt, dass das Vertrauen in die Fähigkeit des Staates, den Aufbau nach der Kriegszerstörung zu bewältigen, zu jener Zeit generell groß war – man denke beispielsweise an das durch Karl Arnold geprägte Ahlener Programm der CDU von 1947. Keynsianische Vorstellungen dominieren in Frankreich; es herrscht über Kommunisten, Christdemokraten und Gaullisten hinweg ein breiter Konsens über Notwendigkeit und Nutzen staatlicher Eingriffe. Der Staat eint die Nation (*rassembleur de la Nation*) und übernimmt die Rolle einer Modernisierungsagentur.

Auf diese Weise gelingt die Versöhnung des Staates mit der zunächst staatsfeindlichen Arbeiterbewegung. Damit die Ausbeutung der Arbeiterklasse durch die Kapitalisten ein Ende finde, müsse, so die sozialistische Ideologie der Zeit, der Staat die Kontrolle über die Wirtschaft übernehmen und gleichzeitig die Arbeiterklasse die Kontrolle über den Staat (Vgl. Lesourne, S. 112). Dieses Ziel, das man bei der *libération* noch vor Augen hatte, konnte man jedoch nie ganz verwirklichen. Der so erzielte breite Konsens über alle politischen Lager hinweg – Unterwede spricht von einem „modernistischen Grundkonsens“ – erwies sich als tragfähig. Er bezieht sich auf die Notwendigkeit wirtschaftlichen Wachstums, auf das Erfordernis, Einkommen so umzuverteilen, dass die Ungleichheit so gering wie möglich wird und nicht zuletzt auf die Notwendigkeit staatlichen Eingriffs zur Wiedererlangung nationaler Größe (*rang*). Der französische Staat tritt aus seiner Rolle des Schiedsrichters (*Etat-arbitre*) heraus und wird zu einem Träger des Fortschritts, eines Tutors des im Wachstum befindlichen Landes (*tuteur d'un pays en*

croissance). Das auf die nationale Unabhängigkeit und Größe ausgerichtete gaullistische Denken, das die umfassende Modernisierung und die industrielle Unabhängigkeit als Grundlagen von Macht und Einfluss (*puissance*) sieht, prägt Frankreich nicht erst unter der Fünften Republik (siehe CEA).

In den etwa dreißig Jahren vom Ende des Zweiten Weltkriegs bis zur Ölkrise im Oktober 1973 erlebt Frankreich die Blütezeit der *Trente glorieuses*. Es gelingt der rasche Sprung eines landwirtschaftlich und kleinindustriell geprägten Landes ins moderne Industrie- und Dienstleistungszeitalter. Hierin liegt das Modellhafte des französischen Ansatzes, in dessen Zentrum, wie bereits deutlich geworden ist, der Staat steht. Ein Staat, der in vielen Bereichen die Verantwortung übernimmt, von der Wirtschaftspolitik über die Raumordnungspolitik bis hin zur Kulturpolitik, auf die im Folgenden noch genauer eingegangen werden soll, ohne dass dabei ein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben würde.

Die Planification

Symbolträchtig und auch wirkmächtig ist die Schaffung des Commissariat général au Plan am 3. Januar 1946, des wichtigsten Instruments staatlicher Wirtschaftsplanung und Industriepolitik, das direkt dem Regierungschef unterstellt ist. Jean Monnet, sein erster Kommissar, erklärt die Aufholung des Entwicklungs- und Modernisierungsrückstands zur nationalen Aufgabe, für ihn lautet die Alternative: „Modernisation ou décadence.“ Die ersten beiden Pläne gelten dem Wiederaufbau und der Modernisierung des Landes, die drei folgenden haben verstärkt die Aufgabe, das wirtschaftliche Wachstum zu begleiten und zu fördern. Mit dem INSEE (Institut national de la statistique et des études économiques) und dem SEEF (Service des études économiques et financières du Ministère des finances) schafft der Staat weitere wichtige Institutionen für die wirtschaftliche Planung und Vorausschau. Die *planification* über das Commissariat général au Plan darf jedoch nicht mit einer dirigistischer Wirtschaftlenkung verwechselt werden, die sie allenfalls in der unmittelbaren Nachkriegszeit war, als sie effizient zur Bewältigung des Wiederaufbaus beitrug. Die Rolle des Kommissariats entwickelte sich vielmehr zu einer Rahmenplanung

■ In den etwa dreißig Jahren vom Ende des Zweiten Weltkriegs bis zur Ölkrise im Oktober 1973 erlebt Frankreich die Blütezeit der *Trente glorieuses*. Es gelingt der rasche Sprung eines landwirtschaftlich und kleinindustriell geprägten Landes ins moderne Industrie- und Dienstleistungszeitalter.

für die makroökonomische Entwicklung; dann, mit dem Ende der Fünfjahresplanung 1993, weiter zu einer politischen Mission, beauftragt mit der Reflexion über die Rolle des Staates. Das Commissariat hat damit einen Bedeutungsverlust erfahren, der in seiner Abschaffung im November 2005, kurz vor seinem 60. Geburtstag, seinen Höhepunkt fand. Die Bewältigung der Mammutaufgabe der Modernisierung sollte nicht nur über neue Institutionen erfolgen, sondern erforderte – eine weitere Konsequenz, die aus der Niederlage von 1940 gezogen wurde – auch die Ausbildung einer neuen technokratischen Führungselite.

Eine neue technokratische Staatselite

■ Die 1945 auf Initiative des Generals de Gaulle von Michel Debré geschaffene ENA soll eine neue Führungselite zur Bewältigung der vielfältigen Missionen des Staates ausbilden. Technokraten sollen die Schalthebel der Macht übernehmen.

Die 1945 auf Initiative des Generals de Gaulle von Michel Debré geschaffene ENA soll eine neue Führungselite zur Bewältigung der vielfältigen Missionen des Staates ausbilden. Technokraten sollen die Schalthebel der Macht übernehmen. Rekrutiert werden diese Mandarine über den Concours, Herzstück der republikanischen Meritokratie, das eine objektive Leistungsmessung garantieren soll. Der Concours eröffnet eine lebenslange Karriere im Staatsdienst. Die so rekrutierten hohen Beamten bilden eine homogene Führungsschicht, die an allen Orten der Republik unabhängig, auf Gleichbehandlung bedacht, über die strikte Anwendung der Regeln wacht und so die Einheit des Territoriums gewährt. Das Berufsethos verlangt Uneigennützigkeit, Unabhängigkeit und Orientierung am Gemeinwohl: „Servir l’État sans s’asservir au pouvoir.“ Die Beamten sind apolitische, unabhängige Werkzeuge in den Händen der jeweiligen Regierung und stellen über die politischen Wechsel hinweg die Kontinuität des Staates sicher. Die Elitenrekrutierung über die *Grandes écoles* und die enge Verquickung von Wirtschaft und Staat in den *Trente glorieuses* führen zu einer Verschränkung der Wirtschafts- und Verwaltungseliten. Über die Mobilität zwischen der *Haute administration* und den Staatsbetrieben (*pantouflage*) bringen die Beamten ihre eigene Berufsethik in den „privaten“ Sektor ein: Wachstum vor Dividenden, die Interessen der Arbeitenden vor den Profitinteressen des Unternehmens (vgl. Lesourne). Betrachten wir nun genauer die Bereiche staatlichen Wirkens.

*Der Staat als Garant der wirtschaftlichen
Entwicklung und nationalen Unabhängigkeit*

Der öffentliche Sektor, der, wie bereits erwähnt, schon vor dem Zweiten Weltkrieg bestand, wird nach der Befreiung weiter ausgedehnt. Die großen französischen Unternehmen, Renault, der Flugzeugbauer SNIAS und der Triebwerkehersteller SNECMA, werden verstaatlicht, die Konzentration französischer Unternehmen wird gefördert, um so die Produktion zu rationalisieren und im internationalen Wettbewerb bestehen zu können. Staatsbetriebe erhalten privilegierten Zugang zu finanziellen Ressourcen und bleiben bis in die sechziger Jahre unter starkem staatlichem Einfluss. Die Energieversorgung, das Transportwesen, der Banken- und Versicherungssektor sowie große Industrieunternehmen werden zu Werkzeugen in der Hand des Staates. Die Förderung des Handels, die Bewerbung um Investitionen und die Steigerung von Exporten werden als Kernaufgaben des französischen Staates angesehen. Weiterhin greift dieser über direkte Mittel wie den Staatshaushalt und indirekte Mittel wie staatliche Regelungen in das Wirtschaftsgeschehen ein: „Der Staat etabliert sich nicht nur als erster Unternehmer, erster Arbeitgeber und Investor des Landes, sondern er verfügt auch über die Werkzeuge der Modernisierung. Er besitzt die finanziellen Mittel, er produziert und verteilt die Energie, die die Industrie versorgt [...]; durch den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur und über die gleichzeitige Gewährleistung eines bedeutenden Teils des Verkehrs, erleichtert er den Handel und macht auf diese Weise die Wirtschaft flexibler und anpassungsfähiger.“ (Gauchon: S. 26)

Der Staat lanciert also als Motor der Entwicklung technologische Großprojekte, wie den Ausbau der Wasserkraft, die Modernisierung der Kohleminen und der Stahlindustrie, die Konstruktion von Zivilflugzeugen (Concorde, Airbus) und auch Militärflugzeugen (Mirage); das Telephon- und das Verkehrsnetz werden vergrößert. Über diese Modernisierung von oben bevorzugt der Staat strategische Prestigeobjekte und Großunternehmen systematisch, unter Vernachlässigung der klein- und mittelständischen Wirtschaft – und prägt so bis heute die französische Industriestruktur. Der Staat fördert ferner die Forschung in verschiedenen Bereichen in

■ Der Staat lanciert als Motor der Entwicklung technologische Großprojekte, wie den Ausbau der Wasserkraft, die Modernisierung der Kohleminen und der Stahlindustrie, die Konstruktion von Zivilflugzeugen und auch Militärflugzeugen; das Telephon- und das Verkehrsnetz werden vergrößert.

eigenen Forschungseinrichtungen: dem CNRS, dem INRA (Institut national de la recherche agronomique), dem CNES (Centre national d'études spatiales) und nicht zuletzt dem CEA (Commissariat à l'énergie atomique). Das CEA ist ein Prototyp für einen staatlichen Träger der Forschung in einem bestimmten Kompetenzbereich. Von de Gaulle bereits im Oktober 1945 gegründet, kommt ihm eine Schlüsselrolle bei der gaullistischen Politik der Wiedererlangung nationaler Größe zu. Zum einen garantiert die Atomkraft die unabhängige und preisgünstige Energieversorgung Frankreichs. Das Energiedefizit war vor dem Weltkrieg eines der Kernprobleme Frankreichs, das bis heute nahezu 80 Prozent seines Energiebedarfs über die Kernenergie deckt. Andererseits garantiert die im Februar 1960 mit einem großen ‚Hurra!‘ des Generals begrüßte erste französische Atombombe nach wiederholten Kriegen mit Deutschland endgültig die Unverletzlichkeit des Hexagons. Nur der Staat, so die Überzeugung zu dieser Zeit, kann solch langfristige Investitionen in Energiesicherheit und militärische Verteidigung leisten. Doch die nationale Unabhängigkeit kann und soll nicht nur über die Kraft des Atoms gewährleistet werden, es geht vielmehr um eine umfassende Absicherung des Zugangs zu Rohstoffen. Die Kohleförderung, die Gasversorgung und die Ölproduktion werden, wie die Elektrizitätsversorgung, verstaatlicht. Als Präsident der Republik lässt de Gaulle 1963 die staatliche Gesellschaft Elf gründen, um die unabhängige Ölversorgung Frankreichs, oder wenigstens seinen Zugriff auf das afrikanische Öl, zu sichern. Der Staat hat sich als Regulierer der französischen Wirtschaft fest etabliert, ohne jedoch jede Freiheit für die private Initiative zu ersticken.

■ **Der Staat hat sich als Regulierer der französischen Wirtschaft fest etabliert, ohne jedoch jede Freiheit für die private Initiative zu ersticken.**

Der Staat als Garant des sozialen Fortschritts

Wie in anderen Staaten auch, liegen die natürlichen Monopole unter staatlicher Kontrolle – die Post, France Telecom, die Bahngesellschaft SNCF, aber auch die Fluggesellschaft Air France. Sie bilden zusammen mit den Energieversorgern den Kern des französischen öffentlichen Diensts (*service public*) – an sich zu jener Zeit nichts Ungewöhnliches und ja auch in Deutschland (Bundespost, Bundesbahn) nicht gänzlich unbekannt. Dennoch gibt es eine fran-

zösische Besonderheit, die nicht nur in der Größe des öffentlichen Sektors besteht, sondern vor allem in seiner Mission und deren Rolle für das Selbstverständnis der Republik. Der *service public* beruht auf drei Prinzipien – Gleichheit des Zugangs für alle, Neutralität und ortsunabhängige Verfügbarkeit. Pascal Lamy bringt diese Prinzipien in einem Interview sehr treffend auf den Punkt: „Eine gewisse Idee des öffentlichen Dienstes, eng gebunden an die Vorstellung der Republik, also an den Kampf gegen die Ungleichheit und die Unterschiede, an das Streben nach territorialem und sozialem Zusammenhalt über die von der Spitze herunterreichenden staatlichen Instrumente.“

Ferner wird nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs in Frankreich, wie beispielsweise auch in Großbritannien (NHS), ein umfassendes System der sozialen Absicherung aufgebaut, die *sécurité sociale*, die in diesem Jahr ihr 60-jähriges Bestehen feiert. Hinzu kommen die Maßnahmen des öffentlichen Gesundheitswesens und der Familienpolitik, in der der Staat eine aktive Rolle der Geburtenförderung einnimmt. Der Staat sichert nicht nur gegen Risiken ab, er greift auch aktiv in den Arbeitsmarkt ein. Einerseits über das Arbeitsrecht, andererseits, indem er als Unternehmer in seinen Betrieben Standards setzt und damit Vorbild für die Privaten sein möchte. So reglementiert er Arbeitszeit, Anzahl der bezahlten Urlaubstage, Rentenalter, Höhe der Sozialbeiträge, Gehälter im öffentlichen Sektor. Im Jahre 1950 wird der gesetzliche Mindestlohn SMIG (*Salaire interprofessionnel minimum garanti*) eingeführt, der 1970 in das wachstums- und inflationsabhängige SMIC (*Salaire minimum interprofessionnel de croissance*) umgewandelt wird. Ziel staatlicher Politik ist hier die „Verteilung der Früchte des Wachstums unter Berücksichtigung der Inflation und des Wirtschaftswachstums“.

■ Ziel staatlicher Politik ist die „Verteilung der Früchte des Wachstums unter Berücksichtigung der Inflation und des Wirtschaftswachstums“.

Der Staat als Bewahrer der Kulturnation

Im Bereich der Kultur kommt dem Staat nicht nur eine Mission der Bildung zu, die er über das Schulsystem und die Hochschulen erfüllt, sondern auch die Aufgabe der Kommunikation und Förderung des kulturellen Ausdrucks. Die staatliche Kulturförderung geschieht beispielsweise über die nationalen Radio- und Fernsehanstalten, die Produktion von Kino-

und Fernsehfilmen, nationale Theater und die Förderung von Festivals. Der Gründungsvater des französischen Kulturministeriums, der Schriftsteller André Malraux, beschrieb seine Aufgabe so: „Die Schlüsselwerke der Menschheit zugänglich machen [...], sicherstellen, dass unser kulturelles Erbe die größtmögliche Zahl von Empfängern erreicht und die Förderung des künstlerischen Schaffens.“ Der Kultur kommt, wie bereits im Zusammenhang der *École républicaine* angedeutet, eine zentrale Rolle für die Identität der französischen Republik zu. So erklärt sich auch die Vorstellung einer *exception culturelle* und die französische Weigerung, Kulturgüter unter die Prinzipien des freien Warenverkehrs fallen zu lassen. Nicht zuletzt geht es hier auch um eine Form von *soft power*, um die kulturelle Strahlkraft Frankreichs (*rayonnement*), deren Bewahrung und Förderung allein der Staat leisten kann. Am Rande sei noch eine weitere französische Besonderheit erwähnt, die in der Universalität der Republik begründet liegt: Die staatlichen Fernseh- und Radiokanäle unterliegen der Kontrolle der Regierung. Eine gesamtgesellschaftliche Kontrolle, wie dies in Deutschland im Rahmen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks erfolgt, ist in Frankreich auf Grund des geringen Organisationsgrads der Zivilgesellschaft und des geringen Ansehens von Interessengruppen schwer vorstellbar.

■ Die staatlichen Fernseh- und Radiokanäle unterliegen der Kontrolle der Regierung. Eine gesamtgesellschaftliche Kontrolle, wie dies in Deutschland im Rahmen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks erfolgt, ist in Frankreich auf Grund des geringen Organisationsgrads der Zivilgesellschaft und des geringen Ansehens von Interessengruppen schwer vorstellbar.

Die Begleitumstände des Erfolges

Es wird deutlich, wie vielfältig die Bereiche sind, in denen der Staat in dieser Zeit tätig wurde, wie divers die Werkzeuge, deren er sich zur Modernisierung und industriellen Expansion bediente. Lesourne kommt zu dem Schluss, dass „über dreißig Jahre Frankreich im wirtschaftlichen Bereich eine erfolgreiche Sowjetunion war – dank der Tradition der Effizienz der französischen Verwaltung“ (Lesourne, S. 17). Doch ist der in Frankreich so wahrgenommene durchschlagende Erfolg des französischen Ansatzes in den *Trente glorieuses* nur der Leistung der französischen Beamten zu verdanken? Wohl kaum, Lesourne geht unter anderem auch auf den breiten politischen Konsens ein, der das Modell trug, die soziale Anpassungsfähigkeit und die Natur des technischen Fortschritts in jener Zeit. Das französische Modell kennt, selbst wenn es Lesourne in die Nähe der Sowjetunion

rückt, nicht die stalinistischen Auswüchse. Trotz aller staatlichen Eingriffe in den Markt blieben die private Initiative, das private Eigentum, der Mittelstand. Weiterhin trug zum Erfolg auch die steigende Geburtenrate, die das Wachstum der Bevölkerung ermöglichte und den Zufluss junger Absolventen in den Arbeitsmarkt sicherstellte, bei. Die Einwanderung erleichterte das Wachstum einer Industrie, die zum damaligen Zeitpunkt noch große Mengen qualifizierter Arbeitnehmer benötigte. Die Suche nach politischer Stabilität und die Erfolge des Modells bewahren es vor dem Abgleiten in radikale Lösungen. Die staatskritische extreme Linke sieht gar keinen Anlass, ein System zu stürzen, das die Vollbeschäftigung und die progressive Steigerung der Einkommen garantiert. In seinen Glanzzeiten gewährt das Modell zahlreiche Privilegien: die Mitarbeiter von EDF zahlen für den Strom nur zehn Prozent seines eigentlichen Tarifs, die Arbeitszeit in den Banken ist eng begrenzt, in zahlreichen Berufen ist die Rente mit 55 vorgesehen, die Eisenbahner und ihre Familien können kostenlos die Züge nutzen, das Erfolgsmodell der *sécurité sociale* wird auf immer neue Gruppen von Empfänger ausgedehnt, ihr Leistungsspektrum erweitert. Es sind nicht zuletzt diese Privilegien, die bis heute erbittert verteidigt werden.

■ **Trotz aller staatlichen Eingriffe in den Markt blieben die private Initiative, das private Eigentum, der Mittelstand. Weiterhin trug zum Erfolg auch die steigende Geburtenrate, die das Wachstum der Bevölkerung ermöglichte und den Zufluss junger Absolventen in den Arbeitsmarkt sicherstellte, bei.**

■ **Die ersten Beschwerden: Abkehr vom Modell?**

Der staatliche Interventionismus ist also, zumindest bis zu Beginn der siebziger Jahre, tief in den politischen und sozialen Überzeugungen der Franzosen verankert. Wenn der Staat auch je nach sozialer Herkunft und politischer Vorstellung kritisiert wird, so ist seine Rolle doch von einer breiten Masse der Bevölkerung anerkannt. Die einen sehen in ihm einen Regulierer der wirtschaftlichen Entwicklung, die anderen ein Instrument des gesellschaftlichen Wandels. Die Tradition, für Lösungen auf den Staat zu blicken, ist fest in der politischen Kultur verankert. Als die ersten Zeichen der Krise auftreten, scheint nur der Staat geeignet, diese zu bewältigen. Unmittelbar bei Beginn der Krise, ab 1974, steht unter Staatspräsident Giscard d'Estaing eine liberal inspirierte Bewegung an der Spitze des Staates, die versucht, die Wettbewerbsfähigkeit der französischen Wirtschaft auf internatio-

nalere Ebene wiederherzustellen. Die Ansätze der Liberalisierung fallen jedoch eher zurückhaltend aus. Eine liberale Wirtschaftspolitik, die auf Marktmechanismen und Wachstum setzt, wird von der gaullistischen Strömung, die dem Staat eine Schlüsselrolle bei der Wahrung nationaler Größe beimisst, nicht mitgetragen. Es kann also keine Rede von einer Abkehr vom Modell sein.

Der erste französische Staatspräsident der Fünften Republik aus dem sozialistischen Lager, François Mitterrand, kommt 1981 ins Amt. Ab 1982 setzt er, auf seine Regierung unter Pierre Mauroy gestützt, ein umfassendes Programm der Verstaatlichungen um. Die fünf größten Industriekonzerne Frankreichs gehen in staatlichen Besitz über, der öffentliche Sektor wächst auf 20,7 Prozent der Industriebeschäftigten und auf 22,5 Prozent der Wertschöpfung. Fast ein Drittel der Exporte und der Investitionen werden durch den Staat geleistet, 36 private Banken werden verstaatlicht. Autoren wie Robert Nozick oder Friedrich von Hayek, die den Minimalstaat predigen, finden in Frankreich wenig Gehör. Das französische Modell möchte ein Gegenentwurf zu Reaganismus und Thatcherismus sein. Gleichzeitig erfährt das Modell auch Neuerungen, die einschneidendste ist zweifellos die ab 1982 unter Gaston Deferre durchgeführte Dezentralisierung. Der jakobinische Zentralstaat wird im Lichte der Krise in Frage gestellt. Die Kompetenzen der Regionen und der Gebietskörperschaften werden ausgedehnt, die Steuererhebung wird neu strukturiert.

Frankreich hat im Zuge der europäischen Integration gemeinschaftliche Verpflichtungen übernommen und ist Mitinitiator des 1978 eingeführten Europäischen Währungssystems. Die Zielkonflikte zwischen nationaler Industrie-, Wachstums- und Beschäftigungspolitik und europäischen Verpflichtungen führen in die Krise von 1982/83. Mitterrand, der mit seinem wirtschaftspolitischen Kurs Gefahr läuft, Frankreich in Europa zu isolieren, entschließt sich zu einer grundlegenden Wende in der Wirtschaftspolitik. Der nun eingeschlagene Kurs der schrittweisen Privatisierung wird von der 1986 gewählten bürgerlichen Regierung forciert und ist bis heute auch im sozialistischen Lager weitgehend unstrittig – wie sich die Sozialisten nach ihrem jüngsten Parteitag in Le

■ Die Zielkonflikte zwischen nationaler Industrie-, Wachstums- und Beschäftigungspolitik und europäischen Verpflichtungen führen in die Krise von 1982/83. Mitterrand, der mit seinem wirtschaftspolitischen Kurs Gefahr läuft, Frankreich in Europa zu isolieren, entschließt sich zu einer grundlegenden Wende in der Wirtschaftspolitik.

Mans entwickeln, bleibt abzuwarten. Das offensichtliche Scheitern der Wirtschaftspolitik der Sozialisten gibt ab 1982 Anlass zu weitreichenden Privatisierungen, die auch jene Unternehmen erfassen, die bereits seit der *libération* staatlich waren und lange als unangreifbar betrachtet wurden.

Während der Konsens über die Notwendigkeit staatlichen Eigentums an Unternehmen gebrochen ist, bleibt er für die Unternehmen des öffentlichen Dienstes weitgehend intakt. Auch die tief verwurzelte „Kultur des Staats“ verliert nicht an Bedeutung. In der wirtschaftlichen Krise rufen die Bürger weiterhin nach der staatlichen Intervention: Die Staatsausgaben steigen, ebenso die Abgabenlast, und eine Krise der öffentlichen Finanzen zeichnet sich ab. Zwischen 1970 und 1991 steigt die Staatsquote um fast zehn Prozent. Ende 1991 überschreitet die Arbeitslosigkeit in Frankreich erstmals die magische Grenze von drei Millionen, ab 1984 scheint sie sich im Bereich der zehn Prozent einzupendeln. Selbst als 1988/89 das wirtschaftliche Wachstum vier Prozent erreicht, geht die Arbeitslosigkeit kaum zurück. Der große soziale Pakt, der bei der Befreiung des besetzten Frankreich geschlossen wurde, scheint gebrochen. Der Staat erweist sich als ohnmächtig, die wirtschaftliche Krise zu bewältigen. Der breite Konsens, der während der *Trente glorieuses* über die Rolle des Staates herrschte, macht virulenten Angriffen seitens der Intellektuellen und der wirtschaftlichen Akteure Platz. Das französische Modell hat die Phase seiner Altersbeschwerden erreicht.

■ **Der Patient Frankreich: Altersbeschwerden des französischen Modells**

Frankreich befindet sich heute in einer vielschichtigen wirtschaftlichen, politischen und sozialen Krise und stellt sich grundsätzliche Fragen über seine Identität. Das Modell, welches in den *Trente glorieuses* seine Blüte erlebte, ist für viele jenseits des Rheins zu einem Gegenmodell geworden: „Wohin man auch geht in Europa, man sieht deutlich, dass wir für die Eliten unserer Nachbarländer nicht nur kein Modell mehr sind, sondern, durch eine Mischung aus objektivem Scheitern und noch immer aufrecht erhaltener Überheblichkeit, der Welt Lektionen erteilen zu wol-

■ **Der breite Konsens, der während der *Trente glorieuses* über die Rolle des Staates herrschte, macht virulenten Angriffen seitens der Intellektuellen und der wirtschaftlichen Akteure Platz. Das französische Modell hat die Phase seiner Altersbeschwerden erreicht.**

len, zu einem Gegenmodell geworden sind.“ (Olivennes) Für Olivennes hat das französische Modell das Zeitalter seiner Arroganz (*l'age des arrogances*) erreicht. Legionen von Analysten beschreiben das Scheitern des Modells und die Krise Frankreichs: das politische System, das es nicht schafft, die notwendigen Reformen einzuleiten, die diskreditierte und erfolglose politische und administrative Elite, das Erschlaffen der wirtschaftlichen Dynamik, die egoistische Individualisierung einer vom Glauben an Zusammenhalt und sozialen Ausgleich geprägten Gesellschaft, der Sozialstaat, der längst nicht mehr zu finanzieren ist, und schließlich das Scheitern der Schule als Hort der republikanischen Integration und der Untergang der Kulturpolitik im Anarchismus des Satellitenfernsehens und des Internets. Die hohe Jugendarbeitslosigkeit, der Ausschluss (*exclusion*) eines Teils der Gesellschaft vom wirtschaftlichen und sozialen Leben und das Versagen der Integrationsmechanismen gegenüber einem stetig an Einfluss gewinnenden religiösen Fundamentalismus, die sich aktuell in den Vorstädten entladen, sind Anzeichen einer breiteren Krise. Viele dieser Herausforderungen sind nicht spezifisch französisch, andere ergeben sich direkt aus der historischen Entwicklung in Frankreich. Fakt ist, dass das französische Wirtschafts- und Sozialmodell bereits seit einiger Zeit in Frage gestellt wird. Frankreich ist heute mehr denn je auf der Suche nach einem Wirtschaftsmodell, das gesellschaftlichen Zusammenhalt bewahrt, aber gleichzeitig die ökonomische Wettbewerbsfähigkeit Frankreichs in Europa und in der Welt wiederherstellt. Betrachten wir zunächst die längerfristigen strukturellen Entwicklungen, die in die Krise des französischen Modells führten, um dann näher auf die aktuelle Debatte einzugehen.

Ein Kommentar zum französischen Modell aus dem *Figaro* – „Le paravent des illusions“ – Michel Schifres (30. Juli 2005):

„Les causes du mal sont trop connues pour que l'on puisse encore s'illusionner sur le fameux modèle français, que le monde nous envie, parait-il, [...] Une dépense publique excessive qui s'alourdit sans cesse, une fiscalité très élevée et donc dissuasive, une formation insuffisante dispensée par une école guère efficace, les jeunes et les seniors exclus du marché du

travail, un Etat providence qui n'en peut mais de toujours assurer une surprotection étatique, un emploi garanti à vie pour près d'un Français sur cinq – avantage inestimable – une assistance généralisée, des privilèges pour beaucoup et des contraintes pour les autres, aucune performance exigée des services publics, des charges sociales décourageantes, une durée du travail faible par rapport à la majorité des pays comparables, des carcans et des servitudes à n'en plus finir qui ont pour conséquences l'exaspération et le découragement.“

Reformblockade und Vertrauensverlust

Ähnlich dem deutschen Fall wird eines der Kernprobleme Frankreichs in der schleppenden Modernisierung und dem unzureichenden Reformeifer gesehen. Reformen der Rentenversicherung und zuletzt der Krankenversicherung im Frühsommer 2004 wurden gegen starken Widerstand beschlossen, gehen aber Kritikern nicht weit genug. Ein Umbau des Schulsystems ist seit Jahren auf der Tagesordnung, scheitert aber nicht nur an mangelnden Finanzen, sondern auch an den Protesten der Lehrer und der Schüler. Die Dezentralisierung wie auch die Staats- und Verwaltungsreform, die bereits in den achtziger Jahren begonnen wurden, setzte die Regierung von Jean-Pierre Raffarin fort. Es geht dabei nicht um den Umbau Frankreichs in einen Föderalstaat nach deutschem Vorbild, sondern vor allem darum, über eine ‚bürgernahe‘ Entscheidungsfindung die Identifikation mit der Politik zu stärken. Die Kritik an diesen Maßnahmen konzentrierte sich vor allem auf den Vorwurf, die Übertragung von Verantwortung sei nicht in ausreichendem Maß von einer Übertragung der finanziellen Mittel begleitet. Der Reform des öffentlichen Sektors schlägt der geballte Strukturkonservatismus der Gewerkschaften entgegen. Die politische Linke hat sich rhetorisch als Bewahrerin des französischen Modells und des *service public à la française* etabliert. Die jüngste Richtungsentscheidung der Sozialisten auf ihrem Sonderparteitag in Le Mans (November 2005) gegen die Reformen der bürgerlichen Regierung und für die Beibehaltung der 35-Stunden-Woche, für staatliche Beschäftigungsprogramme und Re-Nationalisierungen hat diesen Kurs bestätigt. Angesichts weit reichender Versprechun-

■ Ähnlich dem deutschen Fall wird eines der Kernprobleme Frankreichs in der schleppenden Modernisierung und dem unzureichenden Reformeifer gesehen.

■ **Trotz oder gerade wegen der Reformpolitik der Regierung ist es bislang nicht gelungen, das Vertrauen der Bürger in die politische Klasse wiederherzustellen. Dies zeigt sich nicht zuletzt in den konstant niedrigen Wahlbeteiligungen.**

gen der Sozialisten wächst der Druck auf das bürgerliche Lager. Eine politische Mehrheit scheint mit diesen Forderungen für die Sozialisten jedoch in die Ferne gerückt. Bereits vor dem Linksschwenk gaben 67 Prozent der Franzosen in einer IFOP-Umfrage zu verstehen, dass sie den Sozialisten nicht zutrauen, über umsetzbare Konzepte für die Zukunft Frankreichs zu verfügen. Aber auch die Regierung steht nicht besser da: Staatspräsident Chiracs Appelle aus dem Elysée anlässlich der Krise in den *banlieus* verstärkten bei den Franzosen nur den Eindruck, dass die Politiker nicht mehr die Bedürfnisse der Bevölkerung verstehen. Der Schock der Präsidentenwahl von 2002, bei der plötzlich in der zweiten Runde Chirac nicht der Sozialist Jospin, sondern der Rechtspolitiker Le Pen vom Front National gegenüberstand, sitzt noch tief. Die Regierung Raffarin, die 2002 nominiert wurde, um eine neue *politique d'en bas* zu verwirklichen, die auf die Sorgen, Nöte und Ängste der Menschen reagieren sollte, scheiterte in den Regionalwahlen, den Europawahlen und schließlich bei der Ratifizierung des Verfassungsvertrags. Trotz oder gerade wegen der Reformpolitik der Regierung ist es bislang nicht gelungen, das Vertrauen der Bürger in die politische Klasse wiederherzustellen. Dies zeigt sich nicht zuletzt in den konstant niedrigen Wahlbeteiligungen.

Die Wirtschaftskrise

Die Ausprägung der wirtschaftlichen Misere ist auch in Deutschland wohl bekannt – hohe Arbeitslosigkeit, stark reglementierter Arbeitsmarkt, geringes Wirtschaftswachstum und eine hohe Steuer- sowie Abgabenlast. Die französische Arbeitsagentur ANPE wird wegen ihrer bürokratischen Strukturen und ihres schleppenden Arbeitstempos kritisiert. Die Arbeitsproduktivität der Franzosen sei als Folge der 35-Stunden-Woche und der großzügigen Urlaubsansprüche unzureichend, der Mindestlohn (SMIC) zu hoch und damit beschäftigungsfeindlich. Fakt ist, dass einer von vier Franzosen nach Ende der Ausbildung arbeitslos ist. Besonders hoch ist die Zahl der Arbeitssuchenden bei den Geringqualifizierten. Drei Jahre nach Abschluss der Ausbildung suchen zwischen 30 und 40 Prozent von ihnen noch immer nach Arbeit. Während die Arbeitslosenquote im OECD-

Durchschnitt bei 6,9 Prozent liegt, sind in Frankreich seit geraumer Zeit etwa zehn Prozent der Bevölkerung ohne Arbeit. In der Europäischen Union haben nur Griechenland, Portugal, die Slowakei und Polen höhere Arbeitslosenquoten als Frankreich. Auch Spanien sank in diesem Sommer unter das französische Niveau. Die Regierung reagiert mit einer Vielzahl von Instrumenten, CAE (*Contrats d'accompagnement dans l'emploi*), CES (*Contract emploi-solidarité*), CEC (*Contract emplois consolidés*) und jüngst den CNE (*Contracts nouvelle embauche*), die keiner recht versteht und die, so der landläufige Vorwurf, die Arbeitslosigkeit eher verwalten als sie zu bekämpfen. Frankreich hält am Leitbild des *traitement social du chômage* fest, will den Sozialstaat nachhaltig sichern und wehrt sich gegen marktliberale Ansätze. Die Beiträge in die Sozialkassen steigen stetig, jedoch weniger schnell als die Kosten: Im Jahre 2004 betrug das Defizit der *sécurité sociale* 9,3 Milliarden Euro. Der soziale Aufstieg (*l'ascenseur social*), Kernelement der meritokratischen Republik, ist blockiert. Heute leben 1,2 Millionen Menschen in Frankreich von der Sozialhilfe (*revenu minimum d'insertion* RMI – 425 Euro pro Monat bei Alleinstehenden ohne Kinder) – 170000 mehr als noch 2001. Nach dem am 10. November 2005 veröffentlichten sozialen Portrait Frankreichs (INSEE) verfügt die Hälfte der Bevölkerung in Frankreich über Einkommen (pro Person), die unter 1254 Euro monatlich liegen. Mehr als sieben Millionen Menschen sind nach Erkenntnissen des nationalen Statistikamtes (INSEE) in Frankreich von Armut betroffen. Der angesichts schwach wachsender Löhne sinkende Verbrauch der Haushalte in Frankreich, der durch die hohen Ölpreise weiter negativ beeinflusst wurde, bereitet der Regierung Sorge. Gleichzeitig dreht sich die staatliche Schuldenspirale ständig weiter: die Zinszahlungen fressen jährlich ein Fünftel der Staatseinnahmen auf – fast die gesamte Einkommensteuer. Frankreich verletzte in diesem Jahr, wie Deutschland, erneut die Kriterien des Stabilitäts- und Wachstumspakts.

Das *Exposé des Motifs du Projet de loi de programmation pour la cohésion sociale*, das bereits im Juli 2004 von Sozialminister Borloo vorgelegt wurde, beschreibt in eindrucksvoller Deutlichkeit die aktuellen Probleme Frankreichs:

■ Mehr als sieben Millionen Menschen sind nach Erkenntnissen des nationalen Statistikamtes (INSEE) in Frankreich von Armut betroffen. Der angesichts schwach wachsender Löhne sinkende Verbrauch der Haushalte in Frankreich, der durch die hohen Ölpreise weiter negativ beeinflusst wurde, bereitet der Regierung Sorge.

„La France doit en effet faire face à un chômage structurel et à l'exclusion qui l'accompagne, aux jeunes sans espoir et aux enfants défavorisés, aux logements insalubres, aux quartiers sans avenir, à une perte de sens de l'action collective et de la République, à l'intolérance et parfois au racisme. Le fossé se creuse entre les foyers dont les enfants ont un avenir et ceux dont la descendance est vouée à l'échec. Dès les premières années d'école, certains talents de demain seront gâchés, dilapidés dans des logements souvent indignes, dans des quartiers qui prennent la forme de ghettos. [...] Cette situation n'est pas acceptable pour une société démocratique et avancée et le plan de cohésion sociale est destiné à y remédier.“

Die Krise des Nationalstaats in einer globalisierten Welt

Der Glaube an die Lösungskompetenz und die Handlungsfähigkeit des Staates steht, wie bereits deutlich wurde, im Zentrum des französischen Modells.

Der Glaube an die Lösungskompetenz und die Handlungsfähigkeit des Staates steht, wie bereits deutlich wurde, im Zentrum des französischen Modells. Die Entwicklung des Staates in Frankreich ist eine graduelle Ausdehnung der Kompetenzen, von der Sicherung des Gewaltmonopols zum Sozialstaat, zum Staat als Unternehmer und Modernisierer des Landes. Doch ist die Zufriedenheit der Bürger nicht stetig mit der Erweiterung staatliche Leistungen gewachsen. Sie fühlen sich heute nicht sicherer, sondern unsicherer und stellen immer neue Forderungen an den Staat – Schutz vor Naturkatastrophen, vor internationalem Terrorismus, vor Epidemien, vor Vereinsamung im Alter oder vor wirtschaftlichen Risiken. Dies ist kein spezifisch französisches Phänomen, es liegt vielmehr einerseits im Sicherheitsdenken der Bevölkerung, andererseits in den Herausforderungen der Entwicklung, die als Globalisierung (frz. *mondialisation*) beschrieben wird. Es geht hier nicht darum, das Ende des Nationalstaats zu bekräftigen, sondern nur darum, einen Teilaspekt der Krise des französischen Modells zu beschreiben, und deshalb soll es bei diesen Andeutungen bleiben.

Tatsache ist, dass heute Antworten auf Probleme in zahlreichen Politikbereichen von der Währungspolitik über die Verteidigungs- bis hin zur Wirtschaftspolitik auf europäischer und internationaler Ebene erarbeitet werden. Dies geht häufig mit der Ver-

gemeinschaftung staatlicher Kompetenzen einher. Frankreich ist ein alter Nationalstaat, dem die Aufgabe von traditionellen Bereichen staatlicher Hoheit besonders schwerfällt. Im Gegensatz zu Deutschland ist der Stolz auf die Republik, die Geschichte des Landes und seine Werte in Frankreich ungebrochen. Unlängst, bei seiner Fernsehansprache zu den Unruhen in den Vorstädten, bekräftigte der Staatspräsident: „Wir sind Teil einer großen Nation (*grande nation*), durch ihre Geschichte, aber auch durch die Prinzipien, auf denen sie gegründet ist. Eine Nation, die Strahlkraft (*rayonnement*) in der Welt besitzt.“ Der Staat als isolierter Nationalstaat scheint jedoch immer weniger in der Lage zu sein, die sich ihm stellenden Herausforderungen anzugehen und akute Probleme zu lösen. Der gute Vater im Elysée kann die Krankheiten seiner Kinder nicht mehr allein heilen, er ist dabei immer mehr auf Hilfe aus Brüssel angewiesen. Das Paradox der französischen Position liegt darin, dass nach einer weit verbreiteten Auffassung doch gerade die Abgabe von Souveränität und das Handeln im europäischen und internationalen Rahmen in der Lage sind, die Problemlösungskompetenz und damit das Überleben des Nationalstaats zu sichern. Ähnlich dem Widerspruch in der französischen Europapolitik zwischen dem Streben nach einem starken Europa und der Bewahrung nationaler Souveränitätsrechte konfliktieren hier Ambition und Beharrung. Europa wurde ja durchaus auch in Frankreich über lange Zeit im dominierenden politischen Diskurs als natürlicher Entwicklungsraum Frankreichs, als „Zukunft Frankreichs“ (*l'avenir de la France*) beschrieben. Nach der Desintegration des französischen kolonialen Weltreichs war Europa ein Motor für die Öffnung Frankreichs und die Erhaltung eines relativen Einflusses im internationalen Bereich. Für Duhamel war es Europa, das Frankreich aus seinen nationalen Eigenheiten hinausführte: „Die Europäische Union hat Frankreich bewegt, ja gezwungen, die Marktwirtschaft zu wählen. Die dirigistische Nation, zentralisiert, mit kontrollierten Preisen, einem immensen öffentlichen Sektor, ihrer Indexbindung, ihren Statuten und ihren Korps, ist ein modernes Land geworden, Nettoexporteur, voll im Spiel des internationalen Wettbewerbs engagiert.“ (Duhamel in *Débat*). Frankreich will ja gerade das *Europe puissance*, das starke und in-

■ Das Paradox der französischen Position liegt darin, dass nach einer weit verbreiteten Auffassung doch gerade die Abgabe von Souveränität und das Handeln im europäischen und internationalen Rahmen in der Lage sind, die Problemlösungskompetenz und damit das Überleben des Nationalstaats zu sichern.

ternational handlungsfähige Europa. In diesem Sinne verkündete die UMP bei den Europawahlen 2004: „Avec l'Europe, voyons la France en grand.“ Staatspräsident Chirac beschrieb Europa als die beste Antwort auf die Globalisierung. Ein entscheidendes Argument in der französischen Europapolitik und in der Debatte um den Verfassungsvertrag war der Hinweis auf die Konformität mit der französischen Tradition. Jacques Chirac verwies auf die Kontinuität zwischen der Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte von 1789 und der Grundrechtecharta des Vertragswerks. Das Europa des Verfassungsvertrags sei ein Europa französischer Prägung – Europa erlaube es, französische Ideale zu verwirklichen.

Europa, eine Bedrohung für Frankreich?

Die öffentliche Wahrnehmung ist jedoch eine andere. Europa erscheint nicht als ein wirksames Bollwerk gegen die Globalisierung, sondern vielmehr als ein Instrument, ja als ein Trojanisches Pferd der Globalisierung. Der europäische Einigungsprozess wird als Bedrohung empfunden. Themen wie die Angst vor der Billigkonkurrenz aus dem osteuropäischen Ausland, die Horrorvision des polnischen Klempners, der dank der „Frankenstein Direktive“ in Frankreich tätig wird, die Furcht vor einem Wettlauf der Steuer-senkungen in Europa beherrschten die Debatte um den Verfassungsvertrag. Es besteht eine sehr konkrete Furcht vor einer Auflösung Frankreichs in einem vage definierten europäischen Raum. Nach der Osterweiterung der Union und mit der Perspektive eines Beitritts Rumäniens, Bulgariens, Kroatiens und der Türkei ist die Fähigkeit vieler, sich mit diesem Europa zu identifizieren, geschwunden. Einer der zentralen Gründe (52 Prozent der Befragten) für die Ablehnung des Verfassungsvertrags war die Unzufriedenheit mit der wirtschaftlichen und sozialen Situation in Frankreich. Dabei war die Ablehnung des Vertragswerks am unteren Ende der Gesellschaftspyramide, wo vermutlich auch die Angst vor der Konkurrenz aus dem Ausland stärker ist, größer als bei den Bessergestellten. Die Ursachen für die Misere werden entsprechend auch weniger im eigenen Land, als vielmehr in der Europäischen Union gesehen. Leitmotiv ist eine Auseinandersetzung zwischen dem sozialstaatlichen französischen Modell und den in

■ Themen wie die Angst vor der Billigkonkurrenz aus dem osteuropäischen Ausland, die Horrorvision des polnischen Klempners, der dank der „Frankenstein Direktive“ in Frankreich tätig wird, die Furcht vor einem Wettlauf der Steuer-senkungen in Europa beherrschten die Debatte um den Verfassungsvertrag.

Europa dominierenden neoliberalen Vorstellungen angelsächsischer Prägung. Den Gegnern des Verfassungsvertrags gelang es, mit der Stigmatisierung des neoliberalen Europa die Meinungshoheit zu erringen und das bürgerliche Lager in die Defensive zu drängen. Eine Auseinandersetzung über die Vorzüge einer liberalen, marktwirtschaftlichen Ordnung fand kaum statt. Die Gegner des liberalen Europa sehen die Lösung in dem Aufbau einer gegen die Einwirkungen der Globalisierung abgeschotteten „Festung Europa“ und, sofern dies nicht durchsetzbar ist, in der Rückkehr zu einem protektionistischen Frankreich in bester Tradition Colberts. Erschreckend ist, dass die Ablehnung des Verfassungsvertrags gerade bei den Jugendlichen, die man bislang für europhil hielt, besonders groß war. Aber angesichts einer Jugendarbeitslosigkeit von über 20 Prozent hat vielleicht auch hier das Argument der liberalen Bedrohung durch Europa gegriffen.

Auch in der Außenpolitik konnten die Verfassungsgegner die Osterweiterung argumentativ nutzen. Durch den Beitritt sei die Union nicht nur wirtschaftspolitisch liberaler, sondern auch außenpolitisch transatlantischer und damit weniger „französisch“ geworden. Frankreich war es gewohnt, in Europa mit seinem Juniorpartner Deutschland den Ton und die Richtung vorzugeben. Der Versuch, in der Irakkrise die Führung Europas zu übernehmen, scheiterte am Widerstand der Osteuropäer, die sich auch nach einer Rüge des Staatspräsidenten nicht auf Kurs bringen ließen. Frankreich und Deutschland isolierten sich über ihren europäischen Führungsanspruch und spalteten die Union. Die Lücke zwischen der Selbstwahrnehmung Frankreichs als weltweit agierender Ordnungsmacht mit kolonialer Vergangenheit und dem tatsächlichen Einfluss einer europäischen Mittelmacht scheint immer größer zu werden. Die Aufwertung Chinas und Indiens in der internationalen Politik, das überragende Gewicht der Vereinigten Staaten und die Unfähigkeit der Europäer, mit einer Stimme zu sprechen, werden als relative Abwertung Frankreichs empfunden. Frankreich befindet sich in einer staatlichen Identitätskrise, wie der Politikwissenschaftler Duhamel hervorhebt: „Frankreich, diese alte Nation, hochmütig und unruhig, gewohnt, die Welt zu apostrophieren, besorgt, ihren

■ Frankreich war es gewohnt, in Europa mit seinem Juniorpartner Deutschland den Ton und die Richtung vorzugeben. Der Versuch, in der Irakkrise die Führung Europas zu übernehmen, scheiterte am Widerstand der Osteuropäer, die sich auch nach einer Rüge des Staatspräsidenten nicht auf Kurs bringen ließen. Frankreich und Deutschland isolierten sich über ihren europäischen Führungsanspruch und spalteten die Union.

Einfluss zu bewahren, auf die Angelegenheiten der Erde einzuwirken, mit Leidenschaft ihren kulturellen Unterschied zu pflegen, ihre Besonderheit mit der Sorgfalt eines japanischen Gärtners zu pflegen, Frankreich befürchtet, nicht mehr es-selbst zu sein.“ (Duhamel in *Le Débat*).

Doch die staatliche Identitätskrise ist nicht auf den internationalen Bereich begrenzt. Sie findet sich wieder in der Wahrnehmung der Individualisierung der Gesellschaft, die sozial und kulturell immer heterogener wird und damit den Einheitsgedanken der Republik in Frage stellt. Hier sei auf die Diskussion um die Integrationspolitik und auf die Debatte um das Scheitern des Schulsystems verwiesen. Der Staat – die Republik – sei heute, so die breite Wahrnehmung, einer Vielzahl kommunautaristischer Angriffe ausgesetzt – also Angriffen intermediärer Gruppen, wie zum Beispiel religiöser und ethnischer Zusammenschlüsse, die sich zwischen den *citoyen* und die *République* stellen. Ferner hat die Dezentralisierungspolitik der Regierung Raffarin den Regionen mehr Eigenverantwortung gewährt und so unter anderem die Möglichkeit eröffnet, bei der Suche nach der besten Lösung regional begrenzte Experimente durchzuführen. Die Verfassung wurde geändert und Artikel 1 verkündet nun, dass Frankreich eine unteilbare und einheitliche Republik dezentraler Organisation ist. Kritiker sehen darin einen weiteren Angriff auf das grundlegende republikanische Prinzip der Einheit.

■ Die Lehre, die Staatspräsident Chirac aus der Ablehnung des Verfassungsvertrags im Referendum vom 29. Mai 2005 zog, war eine Rückbesinnung auf Frankreich. Kritiker warnten vor einem Rückfall in die Verteidigung nationaler Interessen. Spürbar war in jedem Fall ein verstärkt patriotischer Diskurs: „In den kommenden Wochen und Monaten werde ich [...] mit dem Imperativ der Verteidigung unserer nationalen Interessen handeln“, so Staatspräsident Chirac.

■ Aktuelle Fragen: Wirtschaftspatriotismus und nationale Interessen

Nach dieser *tour d'horizon* der längerfristigen Probleme soll nun auf einige Aspekte der aktuellen Debatte eingegangen werden. Die Lehre, die Staatspräsident Chirac aus der Ablehnung des Verfassungsvertrags im Referendum vom 29. Mai 2005 zog, war eine Rückbesinnung auf Frankreich. Kritiker warnten vor einem Rückfall in die Verteidigung nationaler Interessen. Spürbar war in jedem Fall ein verstärkt patriotischer Diskurs: „In den kommenden Wochen und Monaten werde ich [...] mit dem Imperativ der Verteidigung unserer nationalen Interessen handeln“, so Staatspräsident Chirac in einer Ansprache an die

Franzosen am 31. Mai 2005. Der Elysée demonstrierte Aktionismus durch die Berufung einer neuen Regierung. Jean-Pierre Raffarin, loyaler Gefolgsmann Chiracs – eher Kabinettschef des Präsidenten als Regierungschef – reichte bereitwillig seinen Rücktritt ein. Die Verfassungswirklichkeit demonstriert damit erneut die dominierende Stellung des Präsidenten, der verfassungsrechtlich nicht die Regierung auflösen kann. Neuer Premier Ministre wurde Dominique de Villepin, ein Vertrauter Chiracs. Doch auch Nicolas Sarkozy, der Präsident der UMP und innerparteiliche Gegner, der erst kurz zuvor, nach Chiracs Machtwort, auf sein Amt als Finanzminister verzichten musste, um an die Spitze der bürgerlichen Partei UMP treten zu dürfen, trat als zweiter Mann mit dem Ressort des Innenministers in das Kabinett ein. Der Präsident verkündete, ihn im Geiste des Zusammenführens (*esprit de rassemblement*), in die neue Regierung gebeten zu haben. Auch wenn damit der beliebteste Politiker der UMP wieder in die Regierung eingebunden war, legte der Präsident so auch die Grundlage für eine scharfe innerparteiliche Auseinandersetzung über die Reformpolitik und das französische Sozialmodell.

In seiner Regierungserklärung beschränkte sich der neue Premierminister de Villepin auf französische Themen. Priorität seiner Arbeit solle der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit haben, der bereits nach 100 Tage erste Erfolge zeigen werde. In seiner Erklärung zur neuen Regierung vom 31. Mai 2005 betonte der Staatspräsident den Vorrang für den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit und für die Bewahrung des französischen Modells: „La priorité de l'action gouvernementale, au service des Françaises et des Français, c'est, évidemment, l'emploi. Il exige une mobilisation nationale. Cette mobilisation, je suis décidé à l'inscrire résolument dans le respect de notre modèle français.“ Dominique de Villepin engagierte sich auftragsgemäß in der „grande bataille pour l'emploi“, deren Rhetorik stark protektionistische Züge trägt: „Priorité à l'emploi pour nos nationaux“. Die Regierung schlug durch eine Anordnung (*ordonnance*) vom 2. August einen neuen Arbeitsvertrag vor, der neben anderen Erleichterungen für die Unternehmer eine Probezeit von zwei Jahren vorsieht und damit insbesondere für mittelständische Unter-

■ In seiner Erklärung zur neuen Regierung vom 31. Mai 2005 betonte der Staatspräsident den Vorrang für den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit und für die Bewahrung des französischen Modells.

nehmen Anreize schaffen soll, neue Arbeitnehmer einzustellen. Nach Verlautbarungen der Regierung seien so bis Mitte Oktober 2005 allein 74000 neue Jobs geschaffen worden. Die Marke der 100000, die den Weg zurück in die Arbeit gefunden haben, werde bald erreicht. Am 1. September stellte Dominique de Villepin schließlich, mit dem Plan zur Wiederbelebung des Wirtschaftswachstums, den zweiten Schritt auf dem Weg zur wirtschaftlichen Gesundung vor.

■ Neben Maßnahmen zur Belebung der französischen Wirtschaft und zur Senkung der Arbeitslosigkeit zeichnet sich die neue Wirtschaftspolitik aus Maignon vor allem durch einen wirtschaftlichen Protektionismus aus.

Neben Maßnahmen zur Belebung der französischen Wirtschaft und zur Senkung der Arbeitslosigkeit zeichnet sich die neue Wirtschaftspolitik aus Maignon vor allem durch einen wirtschaftlichen Protektionismus aus. Stand bereits bei der Übernahme von Aventis, der früheren Hoechst AG, durch den französischen Pharmakonzern Sanofi der Staat helfend zur Seite, so reagierte nun die Regierung auf Gerüchte über eine feindliche Übernahme des Danone-Konzerns durch den amerikanischen Getränkekonzernt Pepsico mit einem rhetorischen Feuergefecht. Der Premierminister prägte den Ausdruck des Wirtschaftspatriotismus (*patriotisme économique*) und dachte laut über das Verbot der Übernahme „strategisch schützenswerter“ französischer Unternehmen durch ausländische Konkurrenten nach. Die Übernahmegerüchte materialisierten sich nicht und unklar blieb deshalb auch, inwieweit bei der Jogurterstellung nationale französische Interessen berührt sind. Für den Herbst kündigte der Premierminister eine Liste mit sensiblen Technologien an, vor deren Akquisition ausländische Unternehmen um Autorisierung durch die französische Regierung bitten müssen. In einem anderen Fall, der Entlassung von Beschäftigten durch den Konzern Hewlett-Packard, reagierte die Regierung vorschnell und forderte die Rückzahlung staatlicher Subventionen. Schließlich stellte sich heraus, dass keine solchen geflossen waren. Staatspräsident Chirac sorgte für Unmut in Brüssel, indem er der Europäischen Kommission Untätigkeit angesichts von Entlassungen durch ein profitables internationales Unternehmen vorwarf. Chirac sah in dieser mangelnden Reaktivität Europas einen der zentralen Gründe für die Ablehnung des Verfassungsvertrags in Frankreich. Auch die steigenden Ölpreise provozierten ein Handeln der Regie-

rung, die mit Forderungen nach Preissenkungen öffentlichen Druck auf die Ölkonzerne ausübte. Michaela Wiegel brachte die Entwicklungen auf den Punkt: „Der paternalistische Staat rückt den Franzosen zugleich wieder näher in Form von Heizölgutscheinen für die besonders Bedürftigen oder mit Benzincoupons für Beschäftigte im Transportwesen.“ (FAZ 15.09.2005).

Die Rhetorik und die Maßnahmen der Regierung zeigen, wie stark der Druck der Öffentlichkeit auf die Regierung zugunsten protektionistischer Strategien nach der Ablehnung des Verfassungsvertrags ist. Die Bedrohungsszenarien von polnischen Klempnern und abwandernden Unternehmen haben ihre Wirkung nicht verfehlt. Es bleibt dabei jedoch außer Acht, dass die französische Wirtschaft einerseits ganz maßgeblich von den internationalen Verflechtungen und der Öffnung der Märkte profitiert und es sich andererseits um einen Prozess handelt, der nur schwer rückgängig gemacht werden kann. Nach einer in *Le Monde* zitierten Studie des Kabinetts Dealogic haben französische Unternehmen allein in diesem Jahr bereits ausländische Firmen im Wert von 34 Milliarden Dollar erworben. Ferner befinden sich etwa 40 Prozent des Kapitals der größten börsennotierten Unternehmen Frankreichs (CAC 40) in den Händen ausländischer Anleger – Frankreich hat damit eine weit größere Kapitalöffnung als Deutschland. Es ist fraglich, inwieweit angesichts dieser Verflechtungen der Märkte über das „vaterlandslose Kapital“ noch vom Schutz nationaler Unternehmen die Rede sein kann. Bis auf wenige Ausnahmen wirklich „strategischer“ Unternehmen, wie zum Beispiel von Firmen im Verteidigungssektor, ist der staatliche Einfluss in der französischen Wirtschaft nicht zuletzt durch die Schaffung des EU-Binnenmarktes stark zurückgegangen. In diesem Sinne sprach sich auch Premierminister de Villepin für die Öffnung des Kapitals des Stromkonzerns EDF aus und für die (Teil-)Privatisierung der Fährgesellschaft SNCM. Hingegen lehnt er die Privatisierung der Pariser Flughäfen, der Post, der SNCF und der Areva-Gruppe (Zusammenschluss aus Framatome / Cogema / CEA) weiter strikt ab. Die Debatte zeigt, wie stark Vorstellungen des französischen Modells noch im Denken der Entscheidungsträger präsent sind. Seine grundlegende

■ Die Bedrohungsszenarien von polnischen Klempnern und abwandernden Unternehmen haben ihre Wirkung nicht verfehlt. Es bleibt dabei jedoch außer Acht, dass die französische Wirtschaft einerseits ganz maßgeblich von den internationalen Verflechtungen und der Öffnung der Märkte profitiert und es sich andererseits um einen Prozess handelt, der nur schwer rückgängig gemacht werden kann.

Hilflosigkeit kann der Wirtschaftspatriotismus der Regierung de Villepin jedoch auch angesichts rhetorischer Erfolge nicht verschleiern.

Das Sozialmodell: der Streit zwischen Nicolas Sarkozy und Dominique de Villepin

■ Neben dem Wirtschaftspatriotismus ist das französische Sozialmodell eine zweite Grundlinie der Aufmerksamkeit der Regierung de Villepin.

Neben dem Wirtschaftspatriotismus ist das französische Sozialmodell eine zweite Grundlinie der Aufmerksamkeit der Regierung de Villepin. Das Thema gelangte ebenfalls über die Auseinandersetzung um den Verfassungsvertrag auf die politische Agenda. Die Verfassungsgegner hatten geschickt ein Bedrohungsszenario konstruiert, in dem die französische sozialstaatliche Tradition in einem neoliberalen Europa unterzugehen drohe. Staatspräsident und neuer Premierminister reagierten mit Beteuerungen der Unantastbarkeit des französischen Modells. Lediglich Innenminister Sarkozy engagierte sich in einer Flucht nach vorn und fordert rhetorisch geschickt, wie bereits seit langem, die Abkehr vom veralteten Modell. Interessant ist, dass die Meinungshoheit in der Debatte weniger von Opposition und Regierung als von zwei Lagern innerhalb der Regierungspartei UMP behauptet wird. Letztlich geht es darum, den Patienten französisches Modell zu reanimieren oder in Würde sterben zu lassen. Bereits in seiner Grundsatzrede zum Verfassungsvertrag verkündete Sarkozy im Palais des Sport in Paris: „Es ist kein ideologischer Nachahmungstrieb, sich von denen in Europa inspirieren zu lassen, die den Weg der Vollbeschäftigung gefunden haben, und den Methoden den Rücken zu kehren, die im Absturz in die Massenarbeitslosigkeit enden. Es ist im Gegenteil ideologische Blindheit, für unser Land abzulehnen, was sich anderenorts bewährt hat [...]. Das beste Sozialmodell ist das, welches jedem einzelnen Arbeit gibt. Es ist also nicht mehr das unsere!“ Der Ministre d'Etat Sarkozy wiederholte seine Forderungen mehrfach. So bekräftigte er zum Beispiel anlässlich eines Konvents der UMP zum Sozialmodell, der genau einen Tag vor Ablauf der ersten 100 Tage der Regierung de Villepin stattfand, am 7. September 2005: „Das neue Französische Modell: einen Arbeitsplatz für jeden, Kaufkraft für alle.“ Bei einem Besuch in England Anfang Oktober 2005 traf Nicolas Sarkozy unter anderem Tony Blair. Der Innenminister lobte das englische Modell und fragte

sich: „Wie kann es sein, dass die 40 Kilometer, die England vom Kontinent trennen, ausreichen, um von der Vollbeschäftigung, die sich keines Sozialmodells rühmt, zu vier Millionen Arbeitslosen mit einem Sozialmodell zu gelangen?“ Damit teilt Sarkozy den pragmatischen Kurs des britischen Regierungschefs, der bereits in seiner Rede vor dem Europäischen Parlament im Juni dieses Jahres darauf hingewiesen hatte, dass angesichts von 20 Millionen Arbeitslosen in Europa und sinkender Produktivität nicht mehr von einem Sozialmodell gesprochen werden könne. Tony Blair hatte gefordert: „The purpose of our social model should be to enhance our ability to compete, to help our people cope with globalisation, to let them embrace its opportunities and avoid its dangers. Of course we need a social Europe. But it must be a social Europe that works.“ Nicolas Sarkozy sieht folglich in der Europäischen Union weniger eine Bedrohung für das französische Wirtschaftsmodell als die Gelegenheit, Frankreich zu erwecken, das Land in Bewegung zu versetzen und ihm neue Energie zu geben.

Während Nicolas Sarkozy radikale Neuerungen fordert, betonen Jacques Chirac und Dominique de Villepin die Bewahrung des Bewährten. In seiner Ansprache an die Nation zum 14. Juli 2005 unterstrich der Staatspräsident: „Notre modèle social, il faut le garder, c'est le génie national.“ Präsident und Premier gehen von einem Wettbewerb der Sozialmodelle in der Welt aus und glauben, dass Frankreich in diesem Wettbewerb Gehör finden müsse. Das französische Modell, in dem der Staat und die *services publics* eine zentrale Rolle im Wirtschaftsgeschehen spielen, sei zu verteidigen. Das Modell sei kein Modell angelsächsischen Typs, aber es sei auch kein Synonym für Fortschrittsfeindlichkeit. Das französische Modell, so der Staatspräsident in einer Ansprache am 31. Mai, sei „gegründet auf der Tatkraft und der individuellen Initiative, der Solidarität und dem sozialen Dialog“. Betonen Chirac und de Villepin einerseits das Festhalten am französischen Modell, so wird die Möglichkeit des Wandels dennoch nicht ausgeschlossen. In der oben zitierten Ansprache gab Staatspräsident Chirac weiter zu verstehen: „Wenn es sich um Wachstum, um Arbeitslosigkeit, um Elend handelt, darf keine Lösung von vornherein ausgeschlossen werden, keine

■ Während Nicolas Sarkozy radikale Neuerungen fordert, betonen Jacques Chirac und Dominique de Villepin die Bewahrung des Bewährten. In seiner Ansprache an die Nation zum 14. Juli 2005 unterstrich der Staatspräsident: „Notre modèle social, il faut le garder, c'est le génie national.“

darf durch Vorurteile blockiert werden. Das einzige Kriterium ist das der Effektivität.“

Im Grunde sind damit die beiden Lager nicht sehr weit voneinander entfernt. Re-Nationalisierungen, wie jüngst von den Sozialisten auf ihrem Parteitag in Le Mans vorgeschlagen, oder Abschottungen Frankreichs gegenüber dem Ausland sind für beide Seiten inakzeptabel. Premierminister und Innenminister gemeinsam ist ein gerade im Vergleich zu Deutschland stärkerer wirtschaftspatriotischer Diskurs. Staatspräsident und Premierminister tragen in ihren Reden dabei besonders dem Stolz auf ein eigenes Wirtschaftsmodell Rechnung und gerade Präsident Chirac wird nicht müde, die ungebrochene Größe und Strahlkraft Frankreichs hervorzuheben. Jacques Chirac und Dominique de Villepin reagieren mit ihren Interventionen auf die Befürchtungen der Bevölkerung, die Reformen weit weniger aufgeschlossen gegenüber steht, als dies beispielsweise in Deutschland der Fall ist. Die Schreckensszenarien, die in der Debatte um den Verfassungsvertrag konstruiert wurden, sind noch sehr real. Eine Rückkehr in die Glanzzeit des französischen Modells wird jedoch nicht ernsthaft erwogen, es geht vielmehr darum, die Bürger in Sicherheit zu wiegen und, ohne sie zum Verlassen der Wohlfühlzone zu zwingen, den Reformkurs fortzusetzen. Der aktuelle Diskurs über das französische Modell darf deshalb nicht als Verweis auf eine statische, konkret definierte Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung verstanden werden, sondern ist vielmehr als ein Lippenbekenntnis zu einer nationalen Tradition zu sehen. Schließlich darf auch nicht vergessen werden, dass die Debatte um das Sozialmodell für die Kandidaten de Villepin und Sarkozy eine willkommene Gelegenheit ist, sich für die Präsidentschaftswahlen 2007 zu profilieren. Dabei schauen die Kontrahenten mit großem Interesse auf den Wahlausgang in Deutschland. Gerade Sarkozy hoffte, durch einen klaren Sieg des bürgerlichen Lagers aus CDU/CSU und FDP in seiner Reformorientierung in Frankreich bestätigt zu werden. Für Chirac und de Villepin hingegen waren die im Wahlkampf von Angela Merkel und Guido Westerwelle erhobenen Forderungen zu weitreichend. Das überraschende Wahlergebnis gab keinem Recht und wurde als Entscheidung der Deutschen gewertet, das deutsche Sozialmodell

■ Der aktuelle Diskurs über das französische Modell darf nicht als Verweis auf eine statische, konkret definierte Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung verstanden werden, sondern ist vielmehr als ein Lippenbekenntnis zu einer nationalen Tradition zu sehen.

zu bewahren, aber gleichzeitig Reformen durchzuführen.

*Der service public:
letzte Bastion der Gewerkschaften*

Ein Bereich, in dem sich das französische Modell noch einer, über die bloße Rhetorik hinausgehender Bedeutung erfreut, ist der öffentliche Dienst. Wenn sich Frankreich auch in seiner Wirtschaftspolitik den europäischen Partnern angepasst hat, so behält es in diesem Bereich starke Besonderheiten. Die Frage nach den *services publics* ist eng mit der der Gewerkschaften verknüpft. Das Streikrecht der Beamten ist verfassungsrechtlich verankert und gilt als unantastbar. Während der Beamtenstatus in Deutschland gerade die Kontinuität wichtiger Staatsfunktionen sichern und damit den Streik verhindern soll, ist es in Frankreich genau umgekehrt: der Beamtenstatus wird häufig als Freibrief zum Streik verstanden. Lediglich die Streitkräfte und die Gendarmerie sind in ihrem Recht zum Streik eingeschränkt. Einige Betrachter sehen in den zahlreichen Streiks in Frankreich auch den Ausdruck eines Auflehnungsbedürfnisses der Bevölkerung, einer Kultur, politische Fragen auf die Straße zu tragen. Man sollte dies nicht überbewerten und keinesfalls auf die breite Masse der Franzosen übertragen, es ist jedoch für den öffentlichen Sektor sicherlich zutreffend. Bei den staatlichen Unternehmen wie EDF, RATP und der SNCF sind die Gewerkschaften, und vor allem die kommunistische Gewerkschaft CGT (Confédération générale du travail), besonders stark vertreten. Der französische Rechnungshof bemängelte unlängst, dass nach einer Sonderregelung von 1946 im staatlichen Energiekonzern EDF ein Prozent des Umsatzes in die Kassen des Betriebsrates fließt. Allein im Jahr 2001/02 stand dem EDF-Betriebsrat damit ein Betrag von etwa 400 Millionen Euro zur Verfügung. Bei der schrittweisen Privatisierung haben die Gewerkschaften also viel zu verlieren. Entsprechend groß ist ihre Opposition. So wurde die Kapitalöffnung beim Energiekonzern EDF durch die Regierung lange herausgezögert und war von vehementem Protest der Gewerkschaften beteiligt.

Für Aufsehen sorgte im Sommer dieses Jahres vor allem der Fall der staatlichen Fährgesellschaft SNCM,

■ Ein Bereich, in dem sich das französische Modell noch einer, über die bloße Rhetorik hinausgehender Bedeutung erfreut, ist der öffentliche Dienst. Wenn sich Frankreich auch in seiner Wirtschaftspolitik den europäischen Partnern angepasst hat, so behält es in diesem Bereich starke Besonderheiten.

■ Der Premierminister gab bei seiner Pressekonferenz am 27. Oktober zu verstehen: „Wir bewahren die Aufgabe des öffentlichen Dienstes, indem wir die Ausübung seiner Aufgabe modernisieren. Der öffentliche Dienst ist keine spezielle Struktur, er ist vor allem eine Aufgabe.“

die die Insel Korsika mit dem französischen Festland verbindet. Im Jahr 2004 hat die SNCM einen Verlust von 28 Millionen Euro verzeichnet, während die private Gesellschaft Corsica Ferries, die seit 2002 jährlich mehr Passagiere transportiert als die SNCM, Gewinne erwirtschaftet. Passagiere der SNCM klagen über den schlechten Service und wandern zur privaten Konkurrenz ab. Aufgabe der SNCM ist die Sicherstellung der „territorialen Kontinuität“ zwischen der Insel und dem Festland – eine Kernaufgabe des *service public*. Die Korsen hegen starke nostalgische Gefühle für ‚ihre‘ Fährgesellschaft, die zahlreiche Arbeitsplätze auf der Insel sichert. Die Schiffe der SNCM bedienen auch unprofitable Routen und stellen selbst in der Nebensaison eine ausreichende Zahl von Verbindungen sicher. Die Reformbestrebungen der Regierung richten sich deshalb auch nicht gegen die Missionen des öffentlichen Dienstes, der zum Beispiel eine gleichmäßige Versorgung aller Franzosen sicherstellen soll, sondern vielmehr gegen die Art und Weise, in der diese Missionen erfüllt werden. So gab der Premierminister bei seiner Pressekonferenz am 27. Oktober zu verstehen: „Wir bewahren die Aufgabe des öffentlichen Dienstes, indem wir die Ausübung seiner Aufgabe modernisieren. Der öffentliche Dienst ist keine spezielle Struktur, er ist vor allem eine Aufgabe.“ In diesem Sinne hat die Regierung auch in diesem Jahr die staatlichen Autobahnbetreibergesellschaften verkauft, ohne damit das Ziel aufzugeben, ein Straßennetz zur Verfügung zu stellen, das ‚alle Franzosen verbindet‘. So konnten auch der Streik der Fährgesellschaft, die Blockade des Fährbetriebs im Allgemeinen und die Zerstörung der Büros der Gesellschaft Corsica Ferries in Bastia die (Teil-) Privatisierung der SNCM nicht verhindern. Die Regierung handelte entschlossen und ließ ein von Gewerkschaftern gekapertes Schiff durch ein Sonder-Einsatzkommando der Gendarmerie befreien. Der Fall zeigt, wie erbittert der Kampf zwischen Regierung und Gewerkschaften zum Teil geführt wird. Erstaunlich ist, dass die Sympathien der Öffentlichkeit in diesen Auseinandersetzungen häufig stärker auf Seiten der Streikenden liegen, die auf Kosten der Allgemeinheit ihre Privilegien verteidigen, als auf Seiten der Regierung.

Streiks haben in der Tat häufig das Ziel, die *acquis sociaux*, die sozialen Errungenschaften einiger Privilegierter zu verteidigen. Keiner der heutigen Lockführer ist in seiner Gesundheit durch Kohlenstaub oder Hitze gefährdet, dennoch profitiert er von einer großzügigen Vorruhestandsregelung, die einst für seine Vorgänger auf der Dampflok errungen wurde. Ebenso wird beispielsweise die von der Regierung Jospin eingeführte 35-Stunden-Woche als eine soziale Errungenschaft erbittert verteidigt. In einem Leitartikel kommt die Wirtschaftszeitung *Les Echos* zu dem Schluss, dass das britische Modell nicht auf Frankreich übertragbar sei, da jeder noch so kleine Reformversuch auf eine breite Front des Widerstands stoße. Anlässlich des sechzigjährigen Jubiläums der Schaffung der *sécurité sociale* am 4. Oktober 2005 riefen die Gewerkschaften zu einem großen Streik gegen den Abbau von Sozialleistungen auf. Die streikfreudigen Eisenbahner lehnen vor allem die Öffnung ihres Marktes für die europäische Konkurrenz ab. Der Güterverkehr ist bereits seit dem 15. März 2003 liberalisiert, die Marktöffnung für den Personenverkehr wird jedoch voraussichtlich erst 2008 stattfinden. Der jüngste Streik der RATP und der SNCF am 22. November, die sechste Arbeitsniederlegung in diesem Jahr, wandte sich gegen eine schleichende Privatisierung (*privatisation rampante*). Eines der Versprechen des Kandidaten Jacques Chirac im Präsidentschaftswahlkampf 2002 war die Einführung eines Mindestbetriebes während eines Streiks. Der *service minimum* ist auch eine vorrangige Forderung von Nicolas Sarkozy, der immer wieder betont: „Es ist das Gegenteil von öffentlichem Dienst, ein Land lahmzulegen.“ Derzeit gibt es aber nur einen *service garanti*, der nicht auf einem Gesetz, sondern auf einem Abkommen zwischen dem Staat und den regionalen Transportunternehmen (SNCF, RATP) beruht und bei Vertragsverletzung finanzielle Sanktionen gegen letztere vorsieht. Nach Auskunft der SNCF kostet ein Streiktag die Gesellschaft 20 Millionen Euro. Im Jahre 2003 summierten sich so 250 Millionen Euro Umsatzausfall. Hinzu kommen die Strafzahlungen bei Verletzung des *service garanti*. Werden, wie dies zum Beispiel am 4. Oktober der Fall war, der Mindestverkehr von 50 Prozent zu Spitzenzeiten und 33 Prozent im Durchschnitt nicht respektiert, so sind

■ Anlässlich des sechzigjährigen Jubiläums der Schaffung der *sécurité sociale* am 4. Oktober 2005 riefen die Gewerkschaften zu einem großen Streik gegen den Abbau von Sozialleistungen auf. Die streikfreudigen Eisenbahner lehnen vor allem die Öffnung ihres Marktes für die europäische Konkurrenz ab.

■ Es ist sicher nicht falsch, von einer spezifisch französischen Streikkultur zu sprechen, die in unmittelbarem Zusammenhang mit dem *modèle français* zu sehen ist. Der *service public* und damit auch das Streikrecht der Beamten gelten in Frankreich als unantastbar.

Strafzahlungen fällig. Dieses wenig rational anmutende Vorgehen der Gewerkschaften erklärt sich wohl nur über den eisernen Willen, ihre letzten Bastionen im öffentlichen Dienst zu verteidigen. Die Gewerkschaften leiden unter ihrer Spaltung in eine Vielzahl von Richtungsgewerkschaften und klagen über Mitgliederschwund. Dennoch verfügen sie dank der Möglichkeit, das öffentliche Leben lahmzulegen, über starken Einfluss. Weiterhin erklären sich die zahlreichen Streiks durch die fehlende Dialogbereitschaft der Gewerkschaften, die in der Regel zunächst streiken, um sich dann gestärkt an den Verhandlungstisch zu setzen. Sieht man die Streikenden durch die Straßen von Paris defilieren, wie dies zum Beispiel im letzten Jahr bei einer großen Kundgebung gegen die Privatisierung der EDF der Fall war, so kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass der Streik für die Beteiligten in erster Linie eine Art Volksfestcharakter hat. Es ist sicher nicht falsch, von einer spezifisch französischen Streikkultur zu sprechen, die in unmittelbarem Zusammenhang mit dem *modèle français* zu sehen ist. Der *service public* und damit auch das Streikrecht der Beamten gelten in Frankreich als unantastbar. Und so beeilte sich auch der Staatspräsident in einer Intervention am 22. November klarzustellen, dass keine Absicht bestünde, die SNCF zu privatisieren: „la SNCF, qui est une brillante entreprise française et essentielle à la France, est un service public qui est tout à fait indispensable à notre pays. La SNCF, c'est une entreprise publique, et cela le restera, quoi qu'il arrive. Ceci ne saurait, en aucun cas, être mis en cause par qui que se soit, en réalité.“ Dem Streikaufruf der Gewerkschaften vom 22. November folgte schließlich nicht einmal einer von vier Bediensteten der SNCF (22,8 Prozent). Damit war dies die geringste Streikbeteiligung seit zehn Jahren. Es bleibt also zu hoffen, dass die Gewerkschaften langfristig an Einfluss verlieren werden und so ein entscheidender Vetoplayer im französischen politischen System an Kraft verliert.

Rechtsfreie Zonen der Republik? - Die Krise der Banlieus

Diese Vorstadtgürtel, über die jede größere französische Stadt verfügt, wurden in den fünfziger als Reaktion auf die Wohnungsnot errichtet und galten damals

als Zeichen des Fortschritts. Viele, wie die *villes nouvelles* im Pariser Umland, waren staatliche Prestigeprojekte, die der Entlastung des städtischen Zentrums dienen sollten. Jedoch zeichnete sich im Laufe der Zeit, unterstützt durch Eigenheimprämien, ein Auszug der Mittelklasse aus diesen Stadtteilen ab. Die Wohnbedingungen verschlechterten sich, die ersten Probleme traten ab Anfang der siebziger Jahre auf. Das Problem der *banlieus* ist damit keinesfalls neu. Bereits seit einiger Zeit werden sie als betonierter Ausdruck der Hoffnungslosigkeit und als rechtsfreie Zone innerhalb der Republik beschrieben. Zentrale Themen des Kandidaten Chirac im Präsidentschaftswahlkampf 2002 waren beispielsweise die soziale Spaltung, *fracture sociale*, und das Gefühl der Unsicherheit in der Bevölkerung. Beide hängen unmittelbar mit den *banlieus* zusammen. Insofern kann keine Rede davon sein, dass diese Probleme erst durch die jüngsten Unruhen ihren Weg auf die politische Agenda gefunden hätten.

Wie selbst der Premierminister jüngst in einer Ansprache zur Gründung der Mission Emploi Quartier einräumte, beträgt die Erwerbslosigkeit bei den Jugendlichen der Vorstädte über 40 Prozent. Die ohnehin extrem hohe Jugendarbeitslosigkeit tritt hier also noch deutlich verstärkt auf. Neben der Arbeitslosigkeit wird in Frankreich als Ursache der Krise vor allem auf die mangelnde Integration der Franzosen ausländischer Herkunft verwiesen. Dabei wird einerseits die vermeintlich zu großzügige Einwanderungspolitik kritisiert, andererseits das Scheitern der Institutionen der Republik beklagt. Einen Begriff aus der deutschen Debatte entlehnend könnte man sagen, die französische Leitkultur existiert dort nicht mehr. Die klassischen Garanten der Einheit der Republik und der Chancengleichheit waren das laizistische Schulsystem und die Armee. Ihre Aufgabe ist es, Menschen unterschiedlicher Herkunft und Kultur unter dem Dach der gemeinsamen Werte der Republik zusammenzuführen. Seit 1996 ist der Wehrdienst suspendiert und das Schulsystem steckt seit langem in einer Krise. Die republikanischen Schulen sehen sich gerade in den *banlieus* religiösen Strömungen ausgesetzt, die die Werte der Republik in Frage stellen. Kommentare, die anlässlich der brennenden Autos von fundamentalistischen Terroristen sprachen, sind

■ Die klassischen Garanten der Einheit der Republik und der Chancengleichheit waren das laizistische Schulsystem und die Armee. Ihre Aufgabe ist es, Menschen unterschiedlicher Herkunft und Kultur unter dem Dach der gemeinsamen Werte der Republik zusammenzuführen. Seit 1996 ist der Wehrdienst suspendiert und das Schulsystem steckt seit langem in einer Krise.

■ Die französische Integrationspolitik setzt, auf Assimilierung. Die Einwanderer sollen sich aus freien Stücken die französische Sprache und Kultur aneignen. Nicht Abstammung oder Muttersprache sind entscheidend, sondern die Teilhabe an der Kultur und, um Ernest Renans berühmte Rede zu zitieren, der täglich erneuerte Wille der Zugehörigkeit zur französischen Nation.

jedoch weit überzogen. Es geht vielmehr um eine Auseinandersetzung zwischen zwei Wertesystemen, dem der Religion und dem des Staates, die in gewissen Bereichen in Konflikt geraten. So ging es beispielsweise im Streit um das Verbot des Kopftuches an öffentlichen Schulen um den Kern der Überzeugungen über die Trennung von Staat und Kirche, die im Gesetz von 1905 verkündet wurden. Entsprechend verbietet das Gesetz vom 17. März 2004 den Schülern das Tragen von Zeichen oder Kleidern, die ostentativ eine religiöse Überzeugung bekunden (*Dans les écoles, les collèges et les lycées publics, le port de signes ou tenues par lesquels les élèves manifestent ostensiblement une appartenance religieuse est interdit*). Die französische Integrationspolitik setzt, wie oben angedeutet, auf Assimilierung. Die Einwanderer sollen sich aus freien Stücken die französische Sprache und Kultur aneignen. Nicht Abstammung oder Muttersprache sind entscheidend, sondern die Teilhabe an der Kultur und, um Ernest Renans berühmte Rede zu zitieren, der täglich erneuerte Wille der Zugehörigkeit zur französischen Nation. Dies sind die Pflichten des Bürgers, der dafür vom Staat im republikanischen Pakt (*pacte républicain*) den Schutz seiner Freiheit, die Wahrung der Gleichheit und die Solidarität seiner Mitbürger erhält. Jacques Chirac betonte in diesem Sinne bei seiner jüngsten Fernsehansprache: „Je veux dire aux enfants des quartiers difficiles, quelles que soit leurs origines, qu'ils sont tous les filles et les fils de la République.“ Doch weder Staat noch zahlreiche Bürger erfüllen diesen mythischen Vertrag heute noch. Die Schlüsselinstitution der republikanischen Schule kommt ihrem Auftrag, die Chancengleichheit zu wahren, kaum noch nach. Die Nachkommen der Einwanderer aus den sechziger Jahren, die heute in der zweiten und dritten Generation in Frankreich leben, fühlen sich dem Land nicht zugehörig und stehen seinen Werten kritisch gegenüber. Die Integration scheitert, so die Erkenntnisse der aktuellen Debatte, nicht zuletzt an dem latenten Rassismus der etablierten Franzosen und an ihrem Besitzstandsdenken. Obwohl sich Frankreich für den Berufseinstieg der Jugendlichen einen eigenen Minister leistet – *Ministre délégué à l'Emploi, au Travail et à l'Insertion professionnelle des jeunes* – gelingt es nicht, all diese jungen Menschen in

die Gesellschaft zu integrieren. Mit Sorge wird die schwindende Homogenität der französischen Gesellschaft betrachtet. Staatspräsident Chirac spricht in seiner Rede über die Lage in den *banlieues* am 14. November von einer Sinn- und Identitätskrise der Republik: „C'est une crise de sens, une crise de repères, c'est une crise d'identité.“ In der Tat geht es hier um Grundwerte des französischen Staates, um Kernelemente des oben beschriebenen französischen Modells. Jacques Chirac ruft deshalb dazu auf, sich für die Bewahrung des Modells zu engagieren: „Ich möchte auch allen Franzosen sagen, dass, damit dieses einzigartige [französische] Modell weiterlebt, damit es all seine Kraft behält, wir keinen Kompromiss mit gewissen Prinzipien eingehen können. Wir wissen es genau, die Diskriminierungen unterhöheln die essentiellen Grundlagen unserer Republik.“ (Ansprache 14. November). Es wird deutlich, wie fundamental das französische Modell in diesem Bereich noch für das heutige Frankreich ist. Dem Staat wird bei dem Kampf gegen die sozialen Ungerechtigkeiten weiterhin eine zentrale Rolle zuerkannt. Anlässlich der Einrichtung des ‚Nationalen Rats zum Kampf gegen die Ausgrenzung‘ (Conseil national de lutte contre l'exclusion) betonte der Premierminister: „Die Rolle des Staates, das ist auch, zu mobilisieren, innovativ zu sein und zu bewerten.“ Für seine nächste Pressekonferenz Anfang Dezember hat der Premierminister bereits eine Reform des Schulwesens angekündigt, die unter anderem die Möglichkeit eröffnen soll, bereits mit 14 Jahren eine Ausbildung zu beginnen. Weiterhin wurde vorgeschlagen, über einen freiwilligen Zivildienst die Integration der Jugendlichen zu festigen.

Der für sein Durchgreifen bekannte Innenminister Sarkozy setzte auch in dieser Debatte eigene Akzente. Bereits vor dem Ausbruch der Unruhen war er öffentlich dafür eingetreten, die Vorstädte mit dem für seine Effizienz bekannten Hochdruckreiniger „Kärcher“ zu säubern. Für Aufsehen sorgte er vor allem, als er die Jugendlichen der Vorstädte als *racaille*, wörtlich Gesindel, bezeichnete. Dies ist zweifellos ein Ausdruck, der für einen Volksvertreter deplatziert ist. Der Minister machte damit aber deutlich, dass er denen, die Autos, Kindergärten und Schulen anzünden, sowie Nachbarn verletzen und gar töten, kein Verständnis entgegen bringt. Hinzu kommt, dass *ra-*

■ Dem Staat wird bei dem Kampf gegen die sozialen Ungerechtigkeiten weiterhin eine zentrale Rolle zuerkannt. Anlässlich der Einrichtung des ‚Nationalen Rats zum Kampf gegen die Ausgrenzung‘ (Conseil national de lutte contre l'exclusion) betonte der Premierminister: „Die Rolle des Staates, das ist auch, zu mobilisieren, innovativ zu sein und zu bewerten.“

caille neben seiner ursprünglichen Bedeutung heute vor allem eine Selbstbezeichnung der in den Vorstädten lebenden Jugendlichen geworden ist, die sich rühmen, Unruhestifter, Chaoten, ja eben *racailles* zu sein. Mit seiner Rhetorik grenzte sich Nicolas Sarkozy klar von der Regierung und Präsident Chirac ab und bedient den rechten Rand der UMP. Eine solche undifferenzierte Stigmatisierung aller Jugendlichen der Vorstädte ist jedoch wenig geeignet, bei diesen das Zugehörigkeitsgefühl zu einer Republik zu stärken, die ihnen keine Zukunft zu bieten scheint. Der Innenminister fordert eine Abkehr vom französischen Modell, indem er für eine Politik der positiven Diskriminierung (*discrimination positive*) eintritt. Dahinter verbirgt sich eine den USA entlehnte Politik der *affirmative action* für bestimmte benachteiligte Bevölkerungsgruppen. Die politikwissenschaftliche Elitehochschule SciencesPo in Paris hat so beispielsweise sehr gute Erfahrungen mit einem Quotensystem für Jugendliche aus Bildungssozialerziehungszonen in den Vorstädten gemacht. Nicolas Sarkozy möchte über ein solches Quotensystem die Vielfalt Frankreichs auch in den Institutionen besser widerspiegeln. Premier de Villepin hingegen lehnt eine solche Politik ab. Bei der Gründung der *Mission Emploi Quartier* betonte er: „Jede Strategie der positiven Diskriminierung führt im Allgemeinen zu einer kommunautaristischen Sichtweise der Gesellschaft. Dies ist nicht die universalistische Sicht der Republik, das ist nicht unsere Vorstellung der Republik.“ Sicher ist, dass das französische Gesellschaftsmodell an den Problemen der Vorstädte und den Fragen der Integration gescheitert ist. Ob es, wie bereits von einigen Regierungen versucht, mit Modifikationen gelingen wird, das Modell zu erhalten, oder ob neue Konzepte erforderlich sind, wird sich zeigen. Eine Schlüsselrolle zur Lösung dieses Problems kommt in jedem Falle der wirtschaftlichen Wiederbelebung zu, die einerseits mehr Arbeitsplätze, andererseits mehr finanzielle Ressourcen für die Bekämpfung der dringenden Probleme zur Verfügung stellen würde.

■ Sicher ist, dass das französische Gesellschaftsmodell an den Problemen der Vorstädte und den Fragen der Integration gescheitert ist. Ob es, wie bereits von einigen Regierungen versucht, mit Modifikationen gelingen wird, das Modell zu erhalten, oder ob neue Konzepte erforderlich sind, wird sich zeigen.

■ Abkehr vom Französischen Wirtschafts- und Sozialmodell?

Die Vorstellungen und Konzepte, die häufig als französisches Modell bezeichnet werden, erfassen zen-

trale Bereiche des Lebens in Frankreich. Wenn sich dieses Modell auch in den letzten 60 Jahren stark verändert hat, so kommt ihm dennoch auch heute eine wichtige Rolle für das Verständnis aktueller Probleme und politischer Entscheidungen in Frankreich zu. Das französische Modell, dessen sich Frankreich auch weiterhin rühmt, ist ferner ein wichtiger Bezugspunkt in öffentlichen Debatten. In vielen Bereichen scheinen traditionelle französische Auffassungen über die Rolle des Staates jedoch den heutigen Herausforderungen nicht mehr Stand zu halten. Eine radikale Abkehr vom überlieferten Modell ist dennoch unwahrscheinlich. Es sind ja auch nicht so sehr die immer neu bekräftigten Werte der Republik, die in einer Krise stecken, als vielmehr die Mittel, die zur Umsetzung dieser Werte gewählt wurden. Diese Instrumente haben bereits seit der Glanzzeit des Modells in der Nachkriegszeit erhebliche Wandlungen erfahren und dürften sich im Lichte der Einbindung Frankreichs in das europäische und internationale System auch weiter verändern. Ein Einschwenken auf angelsächsische Auffassungen ist dabei jedoch genauso unwahrscheinlich wie eine Rückkehr zum staatlichen Dirigismus der Nachkriegszeit. Es ist davon auszugehen, dass bei allen Veränderungen der Staat in Frankreich seine zentrale, fast mythische Rolle auch in Zukunft behalten wird. Angesichts der immer engeren deutsch-französischen Kooperation ist es, um die Position Frankreichs zu verstehen, wichtig, sich diese Besonderheiten vor Augen zu führen. Der Artikel möchte einen kleinen Beitrag zu diesem Verständnis leisten.

■ Ausgewählte Literatur

André Gueslin, *L'État l'économie et la société française XIX^e-XX^e siècle*, Hachette: 1992.

Pascal Gauchon, *Le Modèle Français depuis 1945*, PUF: 2002.

Adolf Kimmel / Henrik Unterwedde, (Hrsg.), *Länderbericht Frankreich*, BPB: 2005.

Jacques Lesourne, *Le Modèle Français. Grandeur et Décadence*, Odile Jacob: 1998.

Ministère de l'éducation nationale, *Guide républicain*, Delagrave: 2004.

Serge Regourd, *L'Exception Culturelle*, PUF: 2002.

Das Heft Nummer 134 der Zeitschrift *le débat* (März-April 2005) widmete sich mit Beiträgen von Pascal Lamy, Alain Duhamel, Jacques Lesourne und Denis Olivennes dem Französischen Modell.

www.premier-ministre.gouv.fr

www.elysee.fr

www.insee.fr

www.servic-public.fr

Das Manuskript wurde am 27. November 2005 abgeschlossen.