

Wie kann man der Demokratie in der arabischen Welt zum Durchbruch verhelfen?

Gedanken zu Demokratieproblemen und Reformhindernissen in der arabischen Welt

■ Executive Summary

Does democracy have a chance in the Arab world? If the answer is yes, what problems would emerge if an attempt were made to make it work? Reform and change have indeed been debated in the region ever since the terrorist attacks of September 11, and even a plan was drawn up which aimed to improve governance, empower women, and secure the rule of law.

In view of their disastrous level of development, the Arab countries are entirely in agreement on the need for reforms, although their precise meaning is still under dispute. This is why any concrete steps to implement reforms have failed to materialize so far. Instead, most regimes in the Arab region are busy inventing reasons for delaying that process. In addition, purely cosmetic steps are undertaken to alleviate the growing pressure from outside.

The arguments produced by local regimes to cover up their delaying tactics are many and varied. The first reason invoked is the Arab-Israeli conflict which, while it certainly does obstruct modernization in the Arab world, was used often enough as an excuse for decreeing emergency laws and suspending civil liberties in the region. Unfortunately, the efforts undertaken by Arab governments to disrupt progress in their own countries coincide with analogous manoeuvres by American groups. Washington should change its attitude towards the conflict, so that the

Hat Demokratie in der arabischen Welt eine Chance? Einig sind sich die arabischen Staaten über die Notwendigkeit von Reformen. Uneinigkeit besteht indes darüber, was unter diesen zu verstehen sei. In der Tat blieben konkrete Schritte bisher aus und der Reformprozess wird nach wie vor mit allerlei Begründungen verzögert. Zum Ersten wird der arabisch-israelische Konflikt genannt, der die Modernisierung der arabischen Welt zweifellos behindert, der jedoch selbst oft genug instrumentalisiert worden ist. Zum Zweiten wird die nationale Souveränität bemüht, wobei diese kaum eine Rolle spielt, wenn es darum geht, fremden Mächten Konzessionen anzubieten. Zum Dritten ist von der Einzigartigkeit der arabischen Kultur die Rede, die eine Demokratisierung behindere, obgleich der Islam selbst vielfach interpretierbar ist. Zum Vierten ziehen, so heißt es, Wandel und Reformen gesellschaftliche Spaltung und die Stärkung des islamischen Fundamentalismus nach sich. Und schließlich seien zum Fünften die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Entwicklungen in der arabischen Region mit demokratischen Reformen unvereinbar. Langfristig wird sich die arabische Welt jedoch dem Wandel und der demokratischen Öffnung nicht verschließen können. Wie die einzelnen Länder der Region ihren Weg in Richtung Moderne finden, hängt von ihrer je eigenen Entwicklung ab. Sicher ist allenfalls, dass für sie alle eben dieser Weg noch lang ist.

Arab nations no longer feel threatened by initiatives like the Broader Middle East Project. Resolving the conflict would certainly boost the process of reform in the Arab countries.

Second, national sovereignty is used as an excuse for rejecting calls for reform from abroad. While domestic opponents are silenced by accusing them of endangering the security of the nation, the self-same regimes hardly ever think about national sovereignty as they offer concessions to foreign powers.

The third reason for rejecting democratic reforms that is commonly mentioned is the uniqueness of Arab culture. To be sure, the Arabs' cultural heritage, with Islam as its backbone, forms an obstacle on the path towards augmenting democracy in more ways than one. At the same time, Islam is susceptible to various interpretations. A much more difficult obstacle on the path towards transformation is the insistence of many Arab governments on conventional forms of rule that largely preclude public participation. Another obstacle is the development initiated by the military coups of the '50s and '60s. When the blessings and evils of the oil boom began to manifest themselves in the '70s, leading to the present uneven distribution of the newly-won wealth in the countries concerned, the problems confronting the forces of modernization in the Arab region grew even more difficult.

The fourth argument against change is that reforms lead to chaos, civil division, and greater power for Islamic fundamentalism. While this is certainly true, the argument has been inflated so much that it now forms a bugbear. What is more, the fact that the regimes themselves provoked fundamentalist movements is never mentioned. What would be needed is a policy that deals responsibly and sensitively with national, ethnic, and religious groups within the country.

The fifth and last point relates to the political, economic, and social developments within the Arab region which, so the argument runs, cannot be reconciled with democratic reforms. What would be needed in this instance is pressure from the inside coinciding with pressure from the outside. After supporting dictatorial regimes for decades in order to combat communism, as in Afghanistan, for example, the West now would be well advised to show solidar-

ity with the forces of civil society and modernization in the Arab world.

There are two approaches to reform which have recently been implemented in the region that may repay a closer look – the reform projects initiated by Washington after the occupation of Iraq and the Euro-Mediterranean partnership.

The first approach: In America, many believe that the events of September 11 imperatively demand that terrorism must be fought at its roots and sources. Thus, terrorism was used in the Arab countries to justify the imposition of severe restrictions on the freedom of opinion, an action that was tacitly tolerated by the USA but did little to help democracy in the region.

The occupation of Iraq by the USA, which was done without international legitimation, and the country's disastrous governance after the overthrow of Saddam did not exactly transform Iraq into a gateway for change in the region. Neither transformation nor democratization were supported in any way; instead, the policies pursued by the US government in Iraq served to strengthen religious and conservative forces as well as the authority of other Arab regimes. Finally, the behaviour of the Americans at Fallujah, Ramadi, and Abu Ghraib recalled the actions of the Israelis at Gaza, Rafah, and Nablus – a fact which certainly did not help to mitigate the Arabs' image of their enemies.

The second approach: Because of their history and their geographical proximity to the Arab world, the Europeans seem to understand it far better than the Americans. For the same reason, Europe recognized the threats building up in the Middle East and North Africa at an early stage – the growth of Islamist movements, the spread of weapons of mass destruction, and the growing number of illegal immigrants. In response to these new challenges, the Euro-Mediterranean partnership was created in the mid-'90s which, among other things, highlights certain values, such as human rights, democracy, the rule of law, and the empowerment of women.

It is awkward, however, that some EU member states do not adhere to the standards which they themselves laid down in the Barcelona convention and go on maintaining splendid contacts with corrupt

dictatorships. Even so, Europe did not side with the hawks in Washington who wanted to enforce change, instead supporting the forces of moderation in all governments. This is why the South now apparently wishes for more European commitment in the region, not only in solving conflicts but also in providing support for reform movements.

There is no uniform pattern of change and reform in the Arab region; rather, the countries there may be broken down into a variety of groups. Thus, there are countries where change will begin as soon as tyranny is overthrown, others where regime change is predicated on policy change, and yet others where the ruling regime is quite capable of coexisting with changes in politics and governance. To which of these groups an Arab country must be assigned depends on its development. It is certain, however, that there is no country which will not have a long way to go on the path towards transformation, reform, and democracy.

■ Die Notwendigkeit von Reformen

In meinem Beitrag werde ich versuchen, die folgende Frage so weit wie möglich zu beantworten: Wie kann man der Demokratie in der arabischen Welt zum Durchbruch verhelfen? An sich hört sich diese Frage einfach an, aber die Antwort erweist sich als sehr kompliziert und schwierig. Bevor ich jedoch eine Antwort gebe, gestatten Sie mir, zunächst einmal die wichtigsten Fragen und Probleme zu benennen, denen sich der Reformprozess in der arabischen Welt gegenüberstellt.

■ In den vier Jahren nach den Ereignissen vom 11. September in den USA, nach dem Beginn des darauf folgenden Kriegs gegen den Terror und nach der Besetzung des Irak durch amerikanische und britische Streitkräfte setzte in der arabischen Region eine hektische Debatte über Reform- und Wandlungsprobleme ein.

In den vier Jahren nach den Ereignissen vom 11. September in den USA, nach dem Beginn des darauf folgenden Kriegs gegen den Terror und nach der Besetzung des Irak durch amerikanische und britische Streitkräfte setzte in der arabischen Region eine hektische Debatte über Reform- und Wandlungsprobleme ein, an der sich Kräfte aus der Zivilgesellschaft und politische Kräfte wie Regierungen und Parteien genauso aktiv beteiligten wie Intellektuelle, Akademiker und Aktivisten aus den verschiedensten öffentlichen Bereichen.

Bei ihrem letzten Gipfeltreffen in Tunesien befürwortete die arabische Liga zum ersten Mal seit ihrer

Gründung vor sechs Jahrzehnten einen Reformplan für die arabischen Länder und ihre Gesellschaften, der auf die Verbesserung der Staatsführung, die Ausweitung der öffentlichen Beteiligung, die Gleichstellung der Frauen und die Rechtsstaatlichkeit besonderen Wert legte. Im selben Zeitraum fanden auch Konferenzen in Alexandria, Sana'a und Doha statt, bei denen unter Beteiligung zahlreicher Vertreter der Zivilgesellschaft Reformen und die Modernisierung der arabischen Welt besprochen wurden.

Aufgeschreckt wurde die arabische Welt durch internationale Berichte über ihre unzureichende Humanentwicklung. Vergleiche zwischen den arabischen Staaten und den Ländern südlich der Sahara erbrachten erschreckende und Besorgnis erregende Resultate. Die beiden Regionen konkurrieren auf der untersten Stufe der Entwicklungsleiter miteinander, wobei die Kennwerte für die Entwicklung in den arabischen Ländern immer weiter zurückgehen. Zudem konnte die Region nicht mit der dritten Welle der Demokratisierung Schritt halten, die Osteuropa, Asien und Lateinamerika in den achtziger und neunziger Jahren des 20. Jahrhunderts erfasste.

Dabei besteht in den arabischen Ländern durchaus Einigkeit über die Bedeutung von Reformen, wenn auch nur verbal. Dieser oberflächliche Konsens über die Notwendigkeit von Reformen verdeckt jedoch tiefgreifende Meinungsunterschiede darüber, was Reformen eigentlich bedeuten, was zu ihrer Durchführung unternommen werden muss und welche Richtungen die arabischen Länder und ihre Gesellschaften einschlagen sollten, um mit den modernen Ländern und Gesellschaften Schritt halten zu können. Die Beobachter der arabischen Region fragen sich derweil im Stillen, wie ernst es die Regimes und Regierungen der arabischen Länder wirklich meinen, wenn sie von Reformen sprechen, und ob das „offizielle Regime“ überhaupt über ernsthafte Reformprojekte verfügt.

In der Antwort auf diese Frage liegt der Schlüssel zum Verständnis vieler Ereignisse und Entwicklungen in der arabischen Region. Von meiner Warte als Forscher und Aktivist aus kann ich bestätigen, dass die arabischen Regimes und Regierungen bislang nicht über realistische Reformprogramme oder Visionen verfügen und dass das Problem lediglich disku-

■ In den arabischen Ländern besteht durchaus Einigkeit über die Bedeutung von Reformen, wenn auch nur verbal. Dieser oberflächliche Konsens über die Notwendigkeit von Reformen verdeckt jedoch tiefgreifende Meinungsunterschiede darüber, was Reformen eigentlich bedeuten.

tiert wird, ohne dass konkrete Schritte unternommen werden. Dies geschieht wiederum oft nur auf Druck der internationalen Gemeinschaft und der arabischen Reformkräfte sowie in geringerem Maße auch deswegen, weil man nicht durch die beklagenswerten Ergebnisse in Verlegenheit gebracht werden möchte, die aus den Berichten über die Humanentwicklung in den arabischen Ländern hervorgehen.

■ Vorwände

■ **Anstatt konkrete Schritte zur Umsetzung von Reformen zu unternehmen, sind die meisten arabischen Regimes und Regierungen ganz offensichtlich damit beschäftigt, vorgeschobene Gründe für die Blockierung und Sinnentleerung des Reformprozesses zu erfinden.**

Anstatt konkrete Schritte zur Umsetzung von Reformen zu unternehmen, sind die meisten arabischen Regimes und Regierungen ganz offensichtlich damit beschäftigt, vorgeschobene Gründe für die Blockierung und Sinnentleerung des Reformprozesses zu erfinden. Und wenn sie sich durch den Einfluss der Welthandelsorganisation, der Freihandelsvereinbarungen und der europäisch-mediterranen Partnerschaft einmal bemüht fühlen, sich zu wandeln, führen sie häufig wirtschaftliche Reformen auf Kosten politischer Reformen durch, um Zeit zu gewinnen. Um dem Druck von außen zu entgehen, werden auch reihenweise rein kosmetische Maßnahmen in Angriff genommen, besonders im Hinblick auf die Teilhabe der Frauen. Auch allgemeine Wahlen werden durchgeführt, aber unter so eng gefassten Bedingungen, dass sie die Legitimität dieser Regimes und Regierungen nur bestätigen können.

Es lassen sich denn auch verschiedene Argumente ausmachen, die diesen Regimes seit langer Zeit als Rechtfertigung und Vorwand für die Behinderung des Reformprozesses dienen und auch heute noch dienen:

Vorwand Israel

1.) Der arabisch-israelische Konflikt und der Reform- und Demokratisierungsprozess:

Kaum jemand würde bestreiten, dass der nunmehr seit einem halben Jahrhundert und länger andauernde arabisch-israelische Konflikt sich für die arabischen Länder und ihre Gesellschaften auf ihrem Weg von Rückständigkeit und Rezession zu Modernisierung und Erneuerung als Hemmschuh erwiesen hat. Die historische Ungerechtigkeit gegenüber dem palästinensischen Volk und das Versagen der internationalen Gemeinschaft bei dem Versuch, den Konflikt auf eine

für die palästinensische Sache faire Art zu lösen, führten in der arabischen Welt zu verschiedenen Staatsstreichen politischer wie militärischer Art und zur Gründung zahlreicher islamischer, linksgerichteter oder patriotischer Bewegungen.

Dabei sind sich jedoch die liberalen und demokratischen Kräfte Arabiens darin einig, dass der arabisch-israelische Konflikt den arabischen Regimes und Regierungen jahrelang als Vorwand dafür diente, die Verfassungen außer Kraft zu setzen, Notstandsgesetze zu erlassen, das Kriegsrecht auszurufen, Freiheitsrechte zu kassieren, die Opposition zu unterdrücken und das eigene Versagen im Bereich der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung zu rechtfertigen. Andererseits konnte jedoch der Konflikt an sich nicht verhindern, dass eine der Parteien, nämlich Israel, in dieser Zeit ein demokratisches politisches System aufbaute und aus den meisten, wenn nicht aus allen Kriegen mit den Arabern siegreich hervorging. Außerdem erwies sich die von den arabischen Regimes verfolgte Politik der Unterdrückung nicht nur als wirkungslos, sie half auch den Arabern und Palästinensern ganz sicher nicht dabei, den Konflikt in ihrem Sinn zu lösen. Im Endergebnis wurden fünf Jahrzehnte in der neueren Geschichte der Region ganz offensichtlich verschwendet, ohne dass der Konflikt hätte beigelegt oder gelöst, eine zukunftsfähige Entwicklung eingeleitet und die Staatsführung im Hinblick auf Pluralismus, Demokratie und Menschenrechte hätte verbessert werden können.

Wirklich merkwürdig ist, dass die meisten arabischen Regimes den Konflikt immer noch zum Vorwand für die Blockade von Reformen und die Manipulation von Projekten in ihren Ländern und Gesellschaften nehmen, obwohl sie sich doch einig sind, dass der Weg des Friedens die strategische Option der Wahl zur Lösung des Konflikts und eine kriegerische Lösung nicht länger praktikabel sei, und obwohl für die meisten Länder, die weiter von der Konfliktzone entfernt liegen, die Palästinenserfrage nicht mehr ganz oben auf der Tagesordnung steht.

Wenn wir die Versuche der arabischen Regimes zurückweisen, die Schwächen in ihrer Entwicklung und den Mangel an Demokratie mit dem arabisch-israelischen Konflikt zu rechtfertigen, dann bedeutet das nicht, dass wir leugnen, dass sich in der arabischen

■ Die liberalen und demokratischen Kräfte Arabiens sind sich darin einig, dass der arabisch-israelische Konflikt den arabischen Regimes und Regierungen jahrelang als Vorwand dafür diente, die Verfassungen außer Kraft zu setzen, Notstandsgesetze zu erlassen, das Kriegsrecht auszurufen, Freiheitsrechte zu kassieren, die Opposition zu unterdrücken und das eigene Versagen im Bereich der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung zu rechtfertigen.

Öffentlichkeit aufgrund der immer noch ausstehenden Lösung für den Konflikt Frustration breit macht. Dadurch, dass die amerikanische Politik Israel bevorzugt und die Besetzung palästinensischer Gebiete unterstützt, wurde einerseits der Hass auf die amerikanische Regierung und ihre Politik geschürt und andererseits der Einfluss der arabischen Demokraten und Liberalen geschwächt, die jetzt bestenfalls als politische Separatisten, normalerweise aber als defätistische Kollaborateure mit dem Westen angesehen werden.

■ Bedauernswert ist in der Tat, dass die wiederholten Versuche der arabischen Regimes, ihre Blockadehaltung gegenüber dem demokratischen Wandel mit dem arabisch-israelischen Konflikt zu rechtfertigen, mit ähnlichen, genauso gefährlichen Manövern bestimmter amerikanischer Gruppierungen zusammenfallen.

Bedauernswert ist in der Tat, dass die wiederholten Versuche der arabischen Regimes, ihre Blockadehaltung gegenüber dem demokratischen Wandel mit dem arabisch-israelischen Konflikt zu rechtfertigen, mit ähnlichen, genauso gefährlichen Manövern bestimmter amerikanischer Gruppierungen zusammenfallen, wobei besonders diejenigen, die Israel rückhaltlos den Vorzug geben, so lange den Frieden zu stören und die Lösung des Konflikts zu hintertreiben versuchen, bis in Palästina und der arabischen Welt die Demokratie als Regierungsform eingeführt ist. Damit wird der Frieden abhängig gemacht von der Demokratisierung, die jedoch ihrerseits wiederum vom Frieden abhängt. In letzter Konsequenz bedeutet das, dass es auch weiterhin keinen Frieden geben und die Demokratie von vielen Faktoren abhängig bleiben wird.

Der Versuch einiger amerikanischer Gruppen, den regionalen Konflikt und den demokratischen Wandel voneinander getrennt zu betrachten, ist nicht weniger gefährlich. Der erste Entwurf des Broader Middle East Project schenkte weder dem arabisch-israelischen Konflikt noch der Sache der Palästinenser die ihnen gebührende Beachtung; das änderte sich erst nach den berühmten Nachbesserungen durch das G8-Gipfeltreffen. Auch bei der Initiative zur Partnerschaft zwischen Amerika und dem Nahen Osten hatte der Konflikt nicht die Priorität, die er verdiente. Ganz allgemein erweckt die Politik, die Amerika im Zusammenhang mit dem Konflikt verfolgt, in der arabischen Öffentlichkeit den Verdacht, dass Washington es mit seiner Rolle als ehrlicher Mittler zwischen Arabern und Israelis nicht im Geringsten ernst meint, und dass die amerikanische Politik nur darauf abzielt, die Sicherheit, Prosperität und Überlegenheit

Israels zu garantieren und es dem Land zu ermöglichen, Beziehungen zur arabischen und islamischen Welt aufzubauen, ohne die seit 1967 andauernde Besetzung arabischer Gebiete verurteilen zu müssen.

Solange Washington seine Politik und seine Haltung gegenüber dem Konflikt nicht von Grund auf ändert, werden für den Großteil der arabischen Öffentlichkeit sowohl das Broader Middle East Project als auch die Initiative zur Partnerschaft zwischen Amerika und dem Nahen Osten weiterhin als Projekte gelten, die den Arabern und Palästinensern ihre Rechte vorenthalten und Israel in die Lage versetzen, seine Beziehungen zu den Ländern der Region ohne jede Gegenleistung zu normalisieren.

Ganz sicher würde eine Lösung des Konflikts auf der Grundlage des Friedensplans und der entsprechenden Resolutionen des Weltsicherheitsrats den Reformprozessen und dem Wandel in der arabischen Welt enormen Vorschub leisten, diejenigen gesellschaftlichen und politischen Kräfte, die für den Wandel eintreten, in ihrer Haltung bestärken und dem Extremismus in der arabischen Welt etwas von seiner Schärfe nehmen, der ja vom Einmarsch Saddam Husseins in Kuwait bis zu Osama Bin Laden in den Höhlen von Tora Bora und Kandahar seit jeher die Sache der Palästinenser für seine eigenen Zwecke nutzt.

Vorwand Souveränität

2.) Die „nationale Souveränität“ als Vorwand für die Zurückweisung von Reformforderungen der internationalen Gemeinschaft:

Einige arabische Regimes und Regierungen sind sich mittlerweile darüber im Klaren, dass sich der schleppende Fortgang von Reformen und demokratischen Prozessen in ihren Ländern nicht länger nur mit dem arabisch-israelischen Konflikt rechtfertigen lässt. Sowohl deswegen als auch auf Grund des starken Reformdrucks von außen wird jetzt der Begriff der „nationalen Souveränität“ eingesetzt, um diesen Druck abzuwehren und die Gegner im Inneren mundtot zu machen, indem man sie beschuldigt, die nationale Souveränität zu gefährden. Politische Gegner werden häufig verhaftet, während die betreffenden Regimes und Regierungen konservative gesellschaftliche Gruppen unter dem Vorwand gegen den

■ Einige arabische Regimes und Regierungen sind sich mittlerweile darüber im Klaren, dass sich der schleppende Fortgang von Reformen und demokratischen Prozessen in ihren Ländern nicht länger nur mit dem arabisch-israelischen Konflikt rechtfertigen lässt. Sowohl deswegen als auch auf Grund des starken Reformdrucks von außen wird jetzt der Begriff der „nationalen Souveränität“ eingesetzt.

politischen Gegner mobilisieren, die Souveränität sei bedroht.

Ironischerweise verschwenden dieselben Regimes und Regierungen niemals auch nur einen Gedanken an die „nationale Souveränität“, wenn sie ausländischen Mächten die Einrichtung von Militärbasen gestatten oder beim Krieg gegen den Terror, bei der sicherheitspolitischen Zusammenarbeit und bei der Verfolgung derer, die der Zugehörigkeit zu einer Terrorzelle oder einer extremistischen Gruppe verdächtigt werden, weit über den Rahmen der nationalen Souveränität hinausgehen. Man erinnert sich jedoch sofort wieder an die „Souveränität“, wenn sie als Slogan oder Deckmäntelchen für die Mobilisierung der öffentlichen Meinung gegen jegliche Forderungen nach Reform oder politischer Teilhabe nützlich wird, besonders dann, wenn diese Forderungen von der internationalen Gemeinschaft kommen.

Paradox ist dabei, dass diese Regimes nicht an die nationale Souveränität denken, wenn sie fremden Mächten und Machkonzentrationen Dienstleistungen und Konzessionen anbieten, wohl aber dann, wenn sie ihrem eigenen Volk unter dem Vorwand der Souveränität jegliche Konzessionen verweigern. Die arabischen Reformkräfte haben dies erkannt und warnen deshalb die internationale Gemeinschaft stets davor, sich von solchen Spielchen in die Irre führen zu lassen. Die betreffenden Regierungen sind zwar in der Lage, für eine bestimmte Zeit die Sicherheit zu garantieren und im politischen Bereich bestimmte Dienste zu leisten, aber die zentrale Lektion aus der Terrorwelle der letzten zehn Jahre besteht in der Überlegung, dass die betreffenden Regimes und Regierungen aufgrund ihrer diktatorischen und korrupten Praktiken selbst für die Entstehung extremistischer und terroristischer Bewegungen verantwortlich sind.

■ **Zu den Behauptungen, die verschiedene arabische Regimes und Regierungen anführen, um ihre Verschleppung des Demokratisierungsprozesses zu rechtfertigen, gehört das Argument von der „Einzigartigkeit der arabischen Kultur“.**

Vorwand Einzigartigkeit der arabischen Kultur

3.) Die Einzigartigkeit der arabischen Kultur – Sind die Araber ein Ausnahmefall?

Zu den Behauptungen, die verschiedene arabische Regimes und Regierungen anführen, um ihre Verschleppung des Demokratisierungsprozesses zu rechtfertigen, gehört das Argument von der „Einzigartigkeit der arabischen Kultur“, die die Araber angeblich

daran hindert, mit den modernen Demokratien Frieden zu halten. Die offizielle arabische Argumentation enthält dabei eine Menge Vorwände aus dem Bereich des „kulturellen/religiösen/sozialen Erbes“ der arabischen Nation.

Es ist richtig, dass das kulturelle Erbe der Araber, dessen Rückgrat der Islam bildet, auf verschiedene Weise hinderlich ist auf dem Weg zur Demokratisierung, zum Parteienpluralismus, zur Gleichstellung der Frau und zur Übernahme einer Kultur der Menschenrechte und der Toleranz. Andererseits ist der Islam, wie auch das kulturelle Erbe, offen für verschiedene Interpretationen, die mit der Modernisierungsdebatte in Marokko, der Türkei und Jordanien vor dem dortigen islamischen Hintergrund beginnen und mit der Rede über den „Zusammenprall der Zivilisationen“ aus den Höhlen Afghanistans keineswegs enden. Die Erfahrungen in der Türkei und in anderen islamischen Ländern wie auch die langsam voranschreitenden Experimente in Marokko und Jordanien sind ein Beweis dafür, dass Islam und Demokratie durchaus miteinander vereinbar sind, und dass der Islam in seinen verschiedenen neuzeitlichen Interpretationen durchaus mit der Demokratie harmonisiert.

Diejenigen Araber und Muslime, die vom „Sonderfall Arabien“ und von der „Einzigartigkeit“ des Islam sprechen, lassen sich in zwei Kategorien einteilen. Es handelt sich entweder um autoritätsorientierte Intellektuelle, die alles tun, um den Rückschritt zu zementieren, oder aber um loyale Vertreter derjenigen Schulen des Orientalismus, die aus greifbaren politischen Gründen versuchen, das Ende der Geschichte und den Kampf der Zivilisationen zu propagieren. Beide verschließen die Augen vor der Tatsache, dass bereits vor hundert Jahren eine echte arabische Renaissance, eine echte arabische Aufklärung in Städten wie Kairo, Beirut, Damaskus und Bagdad eingeleitet wurde, und dass dieselben Fragen zu Reform und Wandel, die heute ganz oben auf der arabischen Tagesordnung stehen, bereits Ende des 19. Jahrhunderts und Anfang des 20. Jahrhunderts eine Spitzenposition einnahmen. Bereits damals entstand in einigen arabischen Gesellschaften eine Frauenbewegung unter rechtlichen Bedingungen, die zum Teil besser waren als heute; es bestand ein relativ unabhängiges

■ **Diejenigen Araber und Muslime, die vom „Sonderfall Arabien“ und von der „Einzigartigkeit“ des Islam sprechen, lassen sich in zwei Kategorien einteilen. Es handelt sich entweder um autoritätsorientierte Intellektuelle, die alles tun, um den Rückschritt zu zementieren, oder aber um loyale Vertreter derjenigen Schulen des Orientalismus, die aus greifbaren politischen Gründen versuchen, das Ende der Geschichte und den Kampf der Zivilisationen zu propagieren.**

■ Das Haupthindernis, das dem Wandel und der Reform in der arabischen Welt entgegensteht, ist das Beharren der Regimes und Regierungen auf herkömmlichen Herrschaftsmethoden, ihre Weigerung, die Öffentlichkeit in größerem Maß miteinzubeziehen, sowie ihre Tendenz, die herrschenden Eliten aus den großen Familien zu rekrutieren.

Rechtswesen, und Wahlen mit mehreren Parteien wurden durchgeführt. Seit dieser Zeit erhoben sich immer wieder Forderungen nach einer religiösen Reform. Außerdem tat eine unabhängige Presse ihre ersten mutigen Schritte, und es bildete sich eine arabische Zivilgesellschaft in Form verschiedener aktiver Institutionen.

Das Haupthindernis, das dem Wandel und der Reform in der arabischen Welt entgegensteht, ist das Beharren der Regimes und Regierungen auf herkömmlichen Herrschaftsmethoden, ihre Weigerung, die Öffentlichkeit in größerem Maß miteinzubeziehen, sowie ihre Tendenz, die herrschenden Eliten aus den großen Familien zu rekrutieren. Dies gilt besonders für die sich immer weiter vererbende Herrschaft in den Militärregimes, bei denen die Nation durch die herrschende Gruppe vertreten wird, die Gruppe durch die herrschende Partei, die Partei durch den Stamm, der Stamm durch die Familie und die Familie durch den Vater und seine Söhne.

Den arabischen Regimes und Regierungen ist es gelungen, das Wachstum einer Zivilgesellschaft hinauszuzögern und die Opposition mit ihren Parteien und ihren verschiedenen Kräften zu schwächen. Sie konnten eine interne Dynamik schaffen, die nur darauf abzielt, alte Autoritäts- und Herrschaftsmuster zu reproduzieren.

Nach Meinung einiger arabischer Soziologen gehören zu den tiefer liegenden Gründen für die Rückständigkeit der arabischen Region und ihre Unfähigkeit, mit den demokratischen Ländern Frieden zu halten, die Militärcoups der fünfziger und sechziger Jahre des 20. Jahrhunderts. Durch diese Staatsstriche wurde die Weiterentwicklung der arabischen Städte unterbrochen und der Prozess der Renaissance und Aufklärung zum Erliegen gebracht, der gegen Ende des 19. Jahrhunderts einzusetzen begonnen hatte. Die arabischen Städte wurden von einem Prozess der „Verländlichung“ erfasst, in dessen Verlauf sich zwei unterschiedliche Arten von politischen Regimes und Bewegungen herausbildeten: Tyrannen und Fanatiker, Autokraten und Theokraten.

Es ist keineswegs ein Zufall, dass diejenigen arabischen Länder, denen sich heute die Möglichkeit bietet, sich ganz natürlich und allmählich an die Demokratie anzunähern und sogar mit bestimmten Frei-

heiten und demokratischen Praktiken zu experimentieren, dieselben Länder sind, die in der Vergangenheit nicht unter Militärputschen und „Verländlichung“ zu leiden hatten.

Mitte der siebziger Jahre setzte der Öl-Boom mit all seinen Segnungen und Übeln ein. Zwar bot er den betreffenden Ländern die so dringend benötigten Ressourcen, aber der Reichtum war ungleich verteilt, und es entwickelte sich ein starrer, engstirniger Konservatismus, der über die Ölländer selbst hinaus auch die Nachbarstaaten beeinflusste. Die Aufgabe der Modernisierungskräfte in der arabischen Welt wurde dadurch noch schwieriger. Das Öl bildet das schwächste Glied in der Kette der kulturellen, politischen und sozialen Entwicklung in den arabischen Ländern. Die Einnahmen aus dem Ölgeschäft verliehen einigen arabischen Ländern große Macht und damit die Fähigkeit, die Kultur und die Medien zu beherrschen und die Richtung für die internen Entwicklungen in den weniger reichen Staaten vorzugeben. Auf der anderen Seite hatten die relativ offenen arabischen Länder keine andere Wahl, als ihre Entwicklung an das langsame Tempo der reichen Ölländer anzupassen, manchmal verführt durch Hilfeleistungen und manchmal gezwungen durch direkten oder indirekten Druck.

Und wie die „Verländlichung“ der arabischen Städte auf die Staatsstrieche der Militärs zurückzuführen ist, so ist die „Beduinisierung“ der arabischen Gesellschaften, die Durchsetzung eines traditionell-konservativen Charakterzugs, auf die hohen Ölpreise zurückzuführen. Die Auswirkungen auf alle Bereiche der arabischen Bildung und Kultur waren zum Teil gefährlich. Außerdem wurde dadurch der Grundstein für die kulturelle, soziale und wirtschaftliche Basis der traditionell-konservativen Kräfte in unsere Gesellschaften gelegt, was wiederum zu einer Schwächung der modernen liberalen und demokratischen Kräfte führte.

Vorwand Risiko des Chaos

4.) Reformen führen zu Chaos, einer Spaltung der Gesellschaft und einer Stärkung des islamischen Fundamentalismus:

Die arabischen Regimes und Regierungen fanden noch einen weiteren Vorwand, mit dem sie dem Ent-

■ **Mitte der siebziger Jahre setzte der Öl-Boom mit all seinen Segnungen und Übeln ein. Zwar bot er den betreffenden Ländern die so dringend benötigten Ressourcen, aber der Reichtum war ungleich verteilt, und es entwickelte sich ein starrer, engstirniger Konservatismus, der über die Ölländer selbst hinaus auch die Nachbarstaaten beeinflusste.**

wicklungs-, Demokratisierungs- und Reformdruck von außen wie von innen ausweichen konnten. Sie machten aus dem starken Einfluss, den einige islamische Bewegungen und insbesondere die muslimische Bruderschaft in vielen arabischen Ländern ausüben, einen Popanz zur Abschreckung des Westens (außen) und der Reformisten (innen).

Die neuere Geschichte der arabischen Länder und Gesellschaften liefert Beweise dafür, dass diese Bewegungen durch die arabischen Regierungen und Regimes in ihrer Entwicklung und Ausbreitung begünstigt wurden. Sie verbündeten sich anfänglich mit ihnen gegen die „kommunistische Bedrohung“ und später gegen die Reformforderungen von außen und innen.

Dabei wird jedoch nicht erwähnt, dass diese Regimes selbst an der Entstehung fundamentalistischer Strömungen schuld sind, dass die Tyrannen der arabischen Welt die Fanatiker erst hervorbrachten, und dass sie sich zu verschiedenen Zeiten mit diesen Fundamentalisten verbündeten und auch heute noch verbünden, um dem Ruf nach Reformen entgegenzutreten. Gelegentlich ziehen es diese Regimes vor, im Bereich der Kultur- und Sozialpolitik oder bei den Freiheits- und Menschenrechten Konzessionen zu machen, um politischen Beifall zu erringen und ihre rigide politische Haltung zu verschleiern, die letztlich für die Verschleppung des Reform- und Demokratisierungsprozesses verantwortlich ist.

Diese Regierungen nutzen die nationalen, religiösen und ethnischen Trennlinien innerhalb der Gesellschaft als Beweis für ihre jämmerliche Theorie, Reformen könnten nur zu einer Vorherrschaft der fundamentalistischen Strömungen oder aber zu einer Spaltung der arabischen Gesellschaften und damit zu Chaos und Bürgerkrieg führen. Diese Theorie bekam durch die Ereignisse im Irak in der Zeit nach Saddam Hussein neue Nahrung.

Richtig ist, dass mit der nationalen, religiösen und ethnischen Zusammensetzung der arabischen Welt sehr sorgfältig umgegangen werden muss, wenn eine Spaltung der Gesellschaft vermieden werden soll, die zu neuen Bürgerkriegen führen könnte. Andererseits haben aber auch die arabischen Regimes bei der Lösung ihrer Minderheitenprobleme versagt. Entweder sie bestehen selbst aus Minderheiten, die das Schick-

■ Richtig ist, dass mit der nationalen, religiösen und ethnischen Zusammensetzung der arabischen Welt sehr sorgfältig umgegangen werden muss, wenn eine Spaltung der Gesellschaft vermieden werden soll, die zu neuen Bürgerkriegen führen könnte. Andererseits haben aber auch die arabischen Regimes bei der Lösung ihrer Minderheitenprobleme versagt.

sal der Mehrheit bestimmen, oder es handelt sich um Regimes, die nur formell die Interessen der Mehrheit vertreten, tatsächlich jedoch den Minderheiten ihre Rechte verweigern. Mehr noch: sie vertreten auch die realen Interessen der Mehrheit nicht. Nur ein aktiv pluralistisch-demokratischer Ansatz, der sich auf die Achtung der Menschenrechte und der Rechte der Minderheiten gründet, kann dazu führen, dass die Vielfalt der arabischen Gesellschaften sich zu einer Quelle von Wohlstand und Macht entwickelt, anstatt den Anlass für immer wieder neue interne Krisen zu bilden.

■ Reformen – Sicht von innen und außen

Seit den frühen siebziger Jahren des 20. Jahrhunderts führten verschiedene soziale, wirtschaftliche und politische Entwicklungen in der arabischen Region zu einem weit verbreiteten Niedergang. Die arabischen Führer zählen mit zu den ältesten weltweit, und Änderungen finden nur statt, wenn einer dieser Führer eines natürlichen Todes stirbt, wobei die Macht ohne viel Aufhebens auf seinen Sohn übergeht. Weltweit gibt es nur in der arabischen Region derartige, von senilen Führern beherrschte Republiken, in denen die Herrschaft erblich ist und die Kräfte der Zivilgesellschaft nicht wirksam werden können, von einigen wenigen Ausnahmen einmal abgesehen. Die Chancen eines Wandels von innen heraus sind auf ein Minimum gefallen. Um einen Wandel herbeizuführen, muss deshalb der Druck von außen mit dem Druck von innen zusammenwirken.

Der Westen unterstützte in den langen Jahren des Kalten Krieges diktatorische Unrechtsregimes, um den Kommunismus bekämpfen zu können. Unter demselben Vorwand ließen es die arabischen Regimes und Regierungen zu, dass sich der Einfluss des religiösen Fundamentalismus sowohl innerhalb ihrer eigenen Gesellschaften als auch entlang der Konfrontationslinie mit der Sowjetunion ausbreitete; ein typisches Beispiel bietet Afghanistan. Dieses Bündnis gegen die sowjetische Bedrohung schloss den Westen mit Diktaturen und extrem fundamentalistischen Regierungen zusammen. Nachdem der Westen Tyrannen und Fanatiker jahrzehntelang unterstützt hat, ist es jetzt an der Zeit, die zivilgesellschaftlichen Kräfte

■ Nur ein aktiv pluralistisch-demokratischer Ansatz, der sich auf die Achtung der Menschenrechte und der Rechte der Minderheiten gründet, kann dazu führen, dass die Vielfalt der arabischen Gesellschaften sich zu einer Quelle von Wohlstand und Macht entwickelt, anstatt den Anlass für immer wieder neue interne Krisen zu bilden.

■ **Nachdem der Westen Tyrannen und Fanatiker jahrzehntelang unterstützt hat, ist es jetzt an der Zeit, die zivilgesellschaftlichen Kräfte und die Reform- und Modernisierungsbewegungen in den arabischen Gesellschaften gleichermaßen zu unterstützen.**

und die Reform- und Modernisierungsbewegungen in den arabischen Gesellschaften gleichermaßen zu unterstützen.

Amerika und Europa stehen drei weite Tore offen, durch die sie die Prozesse der Reform und des Wandels in der arabischen Welt positiv beeinflussen können. Das erste Tor besteht darin, bei der Beilegung regionaler Zwistigkeiten und insbesondere bei der Lösung des arabisch-israelischen Konflikts Hilfe zu leisten und auf der Grundlage völkerrechtlicher Beschlüsse Lösungsansätze zu erarbeiten. Das zweite Tor besteht darin, die Normen von Barcelona, die Menschenrechte, die Beteiligung der Öffentlichkeit und die Verbesserung der Staatsführung als wesentliche Elemente des Umgangs mit derartigen Regimes und Regierungen zu unterstützen. Das dritte Tor besteht darin, die Kräfte der Zivilgesellschaft, die politischen Parteien und die Reformaktivisten in der arabischen Welt zu fördern, anstatt mit den jetzigen Regimes und Regierungen weiter zu verhandeln.

Gestatten Sie mir, an dieser Stelle zwei Reformansätze aufzuzeigen, die in den letzten Jahren in der Region umgesetzt wurden. Der erste beinhaltet einen von außen mit militärischer Gewalt und ohne jegliche Legitimation herbeigeführten Regimewechsel, wie er im Irak im Jahr 2003 stattfand. Stellvertretend für den zweiten Ansatz steht der Barcelona-Prozeß, der dieses Jahr sein zehntes Jubiläum feiert.

Der erste Ansatz: Der Krieg gegen den Terror, die Besetzung des Irak und die Reformprojekte Washingtons

Nach Ansicht vieler amerikanischer Medien ist aus den Anschlägen von Washington und New York der Schluss zu ziehen, dass es unumgänglich sei, die Quellen und verborgenen Wurzeln des Terrorismus zu bekämpfen, nämlich die korrupten Diktaturen und die extremistischen religiösen Bewegungen und Institutionen, die eine Kultur von Mord und Gewalt hervorbrachten und den extremsten Trends im Islam Vorschub leisten.

Jedoch bestand der Krieg gegen den Terror aus einem Bündel politischer Richtlinien und Praktiken, die einander widersprachen. Die Vereinigten Staaten gaben ihre Bündnisse mit korrupten Diktaturen und Theokratien keineswegs auf und verstärkten sogar

ihre Beziehungen zu illegitimen Regimes, weil diese Länder bereit waren, mit den USA im militärischen und nachrichtendienstlichen Bereich zusammenzuarbeiten, ihnen Basen und Einrichtungen für den Nachschub zur Verfügung zu stellen und den amerikanischen Nachrichtendiensten Informationen über terroristische Organisationen zu liefern.

Unter dem Vorwand des Terrorismus wurde das Recht der Meinungs- und Redefreiheit in der arabischen Region beträchtlich eingeschränkt. Auch den Oppositionsparteien wurden Einschränkungen auferlegt, und viele ihrer Aktivisten wurden ins Gefängnis geworfen. Das gleiche galt für die islamischen Bewegungen, wobei zwischen friedlichen, gemäßigten Strömungen und gewalttätigen, extremistischen Bewegungen kein Unterschied gemacht wurde.

Die stillschweigende Duldung dieser Praktiken durch die USA führte dazu, dass das, was an den Ereignissen vom 11. September wesentlich war, aus dem Blickfeld geriet und Freiheit und Demokratie in der arabischen Welt einen schweren Rückschlag hinnehmen mussten.

Zusammen mit der ohne jede internationale Legitimation erfolgten Besetzung des Irak durch die Amerikaner und Briten bedeutete die katastrophale Amtsführung der Regierung in der Zeit nach Saddam einen zweiten schweren Schlag für die reformorientierten Kräfte und Projekte im Irak. Nach mehr als zwei Jahren der Besatzung gibt es für die zukünftige Entwicklung im Irak zwei mögliche Szenarien. Die erste, weniger düstere Vision rechnet mit einer „Somalisierung“, d.h. mit Chaos und einem totalen Mangel an öffentlicher und privater Sicherheit – bis auf weiteres. Die zweite Vision rechnet mit der weitaus gefährlicheren Möglichkeit, dass im Irak ein Bürgerkrieg ausbricht, der zu einer „Libanisierung“ oder „Balkanisierung“ führen könnte.

Der von Washington vor, während und nach dem Krieg propagierte „Aufbau einer Nation“ im Irak nach Saddam Hussein wurde nicht verwirklicht. Stattdessen zerschlugen die amerikanischen Besatzungstruppen den irakischen Staat, ohne bei seinem Wiederaufbau greifbare Erfolge vorweisen zu können. Deswegen suchen die Irakis wieder Rückhalt bei ihren früheren Organisationseinheiten: dem Stamm und der Sekte.

■ Der von Washington vor, während und nach dem Krieg propagierte „Aufbau einer Nation“ im Irak nach Saddam Hussein wurde nicht verwirklicht. Stattdessen zerschlugen die amerikanischen Besatzungstruppen den irakischen Staat, ohne bei seinem Wiederaufbau greifbare Erfolge vorweisen zu können.

Der Irak ist also nicht zu einem großen Tor des Wandels in der Region geworden. Stattdessen gilt er den konservativen Kräften in den arabischen Ländern heute als beklagenswertes Beispiel für einen „Regimewechsel“, der von neokonservativen bis rechts-extremen Falken in der amerikanischen Regierung herbeigeführt wurde.

Und anstatt die Tendenzen zum Wandel und zur Demokratisierung in der arabischen Welt im Rahmen des Aufbaukonzepts anzuspornen, stärkte die amerikanische Irakpolitik sowohl die traditionell konservativen und religiösen Kräfte als auch die Autorität der arabischen Regimes. Die arabischen Bürger, die der schweigenden Mehrheit angehören, gaben sich mit der Gnade der Sicherheit zufrieden, auch wenn diese nur unter einem unrechtmäßigen Herrscher zu haben war.

■ Weil die Bilder von den Praktiken der amerikanischen Armee in Falludscha, Ramadi, Nedschef, Tell Afar und Abu Ghraib so sehr denen gleichen, die von den israelischen Besatzungstruppen in Gaza, Dschenin, Rafah, Nablus und anderen Gefängnissen in Palästina zu sehen waren, festigte sich in der arabischen Öffentlichkeit die Überzeugung, dass zwischen den Geschehnissen im Irak und in Palästina kein großer Unterschied bestehe.

Weil die Bilder von den Praktiken der amerikanischen Armee in Falludscha, Ramadi, Nedschef, Tell Afar und Abu Ghraib so sehr denen gleichen, die von den israelischen Besatzungstruppen in Gaza, Dschenin, Rafah, Nablus und anderen Gefängnissen in Palästina zu sehen waren, festigte sich in der arabischen Öffentlichkeit die Überzeugung, dass zwischen den Geschehnissen im Irak und in Palästina kein großer Unterschied bestehe: Die gleichen Gesichter, die gleichen Waffen, die gleichen Praktiken – und letztlich auch die gleichen Nutznießer.

Wenn diese Politik, die den Irak in die Katastrophe führt, weiter verfolgt, die Präventivkriege, die jedes Völkerrecht verletzen, weitergeführt, die internationale Legitimität und die Vereinten Nationen weiter ignoriert, Kooperation und Koordination von allen Beteiligten auf internationaler und regionaler Ebene und besonders von der arabischen Liga weiterhin vernachlässigt, die Übergabe der Regierungsgewalt an die Irakis weiterhin verschleppt und der Zeitplan für den Rückzug der anglo-amerikanischen Streitkräfte weiterhin im Vagen belassen werden sollte, dann wird der Irak, der ja eigentlich den arabischen Ländern auf dem Weg des Wandels voranschreiten sollte, zu einem unübersteigbaren Hindernis für Reformen und Demokratisierungsbemühungen, zu einem Sorgenkind aller Nationen und Gesellschaften und zu einer Gefahr für die Stabilität und Sicherheit in der gesamten Region werden – was ja zum Teil bereits der Fall ist.

Als Endergebnis der zweieinhalbjährigen Besatzung des Irak kann festgestellt werden, dass der „Regimewechsel-Ansatz“ genauso versagt hat wie die Theorie, dass dramatische Änderungen von außen eingeleitet werden könnten. Stattdessen wäre die Möglichkeit in Betracht zu ziehen, mit Unterstützung aus den verschiedensten Richtungen einen allmählichen Wandel von innen herbeizuführen. Dazu müssten diktatorische und korrupte Regimes isoliert, die Kräfte des Wandels in den arabischen Gesellschaften unterstützt und die arabischen Regierungen ermutigt werden, ernsthafte Schritte in Richtung auf einen echten Wandel in die Wege zu leiten, und zwar nicht, um sich des Beifalls von außen zu versichern, wie das heute noch die meisten arabischen Regimes und Regierungen tun, sondern um die Bedingungen innerhalb der einzelnen Länder zu ändern.

Der zweite Ansatz: Die europäisch-mediterrane Partnerschaft – Reformen und regionale Konflikte

Wegen ihrer kolonialen Vergangenheit und ihrer Nähe zum Nahen Osten haben die Mitgliedstaaten der Europäischen Union ganz offensichtlich mehr Verständnis für die politischen, sozialen und kulturellen Gegebenheiten in den Ländern und Gesellschaften der Region als die Vereinigten Staaten.

Aufgrund der Nähe zum Nahen Osten und zu Nordafrika wurden die Bedrohungen, die die Region in sich birgt, in Europa relativ früh erkannt. In den letzten fünf Jahren beschäftigte sich eine wahre Flut von Veröffentlichungen und Konferenzen mit der Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union. Zu den Gefahren, die dabei in den südlichen Anrainerstaaten des Mittelmeers festgestellt wurden, gehören das Wachstum extremistischer und terroristischer islamischer Bewegungen, die die öffentliche Sicherheit in vielen europäischen Ländern mit großen islamischen Gemeinden gefährden, die Verbreitung von Massenvernichtungswaffen und die immer größer werdende Zahl illegaler Einwanderer. Die Gründe hierfür sind sowohl bei der sozialen und wirtschaftlichen Rückständigkeit der Anrainerstaaten des südlichen Mittelmeers als auch bei den andauernden gewalttätigen Auseinandersetzungen in der Region zu suchen, wobei der arabisch-israelische Konflikt eine Sonderstellung einnimmt.

■ Wegen ihrer kolonialen Vergangenheit und ihrer Nähe zum Nahen Osten haben die Mitgliedstaaten der Europäischen Union ganz offensichtlich mehr Verständnis für die politischen, sozialen und kulturellen Gegebenheiten in den Ländern und Gesellschaften der Region als die Vereinigten Staaten.

Um diesen Herausforderungen und Bedrohungen umfassend entgegenzutreten, wurde mit der europäisch-mediterranen Partnerschaft (Barcelona-Prozess) Mitte der neunziger Jahre eine Grundlage für die Beziehungen zu den Mittelmeerländern geschaffen, in der auch demokratische Wertbegriffe wie die Teilhabe aller, gute Staatsführung, Menschenrechte, Pluralismus, Rechtsstaatlichkeit und die Gleichberechtigung und Beteiligung der Frauen eingeschlossen sind.

Unter dem Strich zeigt sich jedoch, dass dieser nunmehr zehnjährigen Partnerschaft im Endergebnis nur bescheidene Erfolge beschieden waren. Die EU-Mitgliedsländer richten sich bei ihren Beziehungen zu den Regimes und Regierungen der Region nicht nach den in Barcelona festgelegten Normen, sondern pflegen weiterhin freundschaftliche und kooperative Kontakte zu korrupten Diktaturen.

Auch die Kontakte zwischen den EU-Ländern und den zivilgesellschaftlichen und nicht-regierungsamtlichen Organisationen bleiben in einem Rahmen, der im Vergleich zu den offiziellen Beziehungen zu den Regierungen und Regimes auch von so genannten Schurkenstaaten relativ bescheiden anmutet.

Aufgrund der untergeordneten Rolle, die Europa im Vergleich zu der entschlossenen Haltung der Amerikaner bei den gewalttätigen Auseinandersetzungen in der Region spielt, war sein Ansatz für den Reform- und Wandlungsprozess in der Region eher „weich“. Europa schloss sich nicht den Falken in Washington an, die den Wandel forcieren wollten, sondern unterstützte stattdessen gemäßigtere Gruppen innerhalb der Regierung. Auch bei dem Entwurf des Partnerschaftsprojekts der G8-Staaten spielte Europa eine bedeutende Rolle.

Die Handlungsfähigkeit der Europäischen Union wie auch der Vereinigten Staaten war durch die Beziehungen zu den Mittelmeerländern eingeschränkt. Einerseits kann die EU nicht ihre Beziehungen zu den dortigen Regimes und Regierungen aufs Spiel setzen, weil sie danach strebt, die Stabilität und Sicherheit in der Region regional wie international kurz- und mittelfristig sicherzustellen. Andererseits ist sie sich darüber klar, dass die Unterstützung dieser Regierungen die Stabilität langfristig gefährdet.

Der konservative, „graduelle“ Ansatz der Europäer, der teilweise auch den Differenzen unter den

■ **Europa schloss sich nicht den Falken in Washington an, die den Wandel forcieren wollten, sondern unterstützte stattdessen gemäßigtere Gruppen innerhalb der Regierung. Auch bei dem Entwurf des Partnerschaftsprojekts der G8-Staaten spielte Europa eine bedeutende Rolle.**

Mitgliedsländern zuzuschreiben ist, erbrachte nur bescheidene Erfolge im Hinblick auf die Reform und den Wandel in der arabischen Welt.

Meiner Ansicht nach wünschen sich die Länder und Gesellschaften des Südens eine größere Rolle für Europa, und zwar nicht nur bei der Lösung der Konflikte in der Region vom Irak bis Palästina, sondern auch bei der Unterstützung der Reformbestrebungen in der arabischen Welt auf der Grundlage der in Barcelona festgelegten Normen und Wertbegriffe.

■ Reform und Wandel in der arabischen Welt

Für die Reform und den Wandel der arabischen Länder gibt es kein einheitliches Schema. Dafür haben sich diese Länder nach ihrer nationalen Unabhängigkeit zu unterschiedlich entwickelt. Außerdem ist die Ausgangsbasis für Reformen in den einzelnen Ländern und Gesellschaften nicht dieselbe. Anhand dieser Unterschiede lassen sich die arabischen Länder in drei Gruppen einteilen:

- In der ersten Gruppe beginnt der Wandel mit dem Sturz der Tyrannei.
- In der zweiten Gruppe führt ein Politikwechsel zu einem Regimewechsel.
- In der dritten Gruppe kann das jeweilige Regime mit einer gewandelten Politik und anderen Regeln für die Regierungsführung leben.

Zur ersten Gruppe gehört als bestes Beispiel etwa der Irak. Aufgrund der Art, in der sich der Wandel nach dem Sturz des Regimes entwickelte, konnten sich jedoch einige arabische Länder aus dieser Gruppe lösen, weil sie Chaos und Instabilität befürchteten.

Zur zweiten Gruppe gehören diejenigen Länder, die von einer bestimmten Partei, einer Minderheit oder einer Familie beherrscht werden. Wenn dort der Reform Tür und Tor geöffnet werden, besteht durchaus die Möglichkeit, dass sich das Regime in seiner Form und Identität ändert und vielleicht sogar selbst sein Ende findet.

Zur dritten Gruppe gehören diejenigen arabischen Länder, die sich schüchtern auf dem Weg des demokratischen Wandels voranbewegen. Die Regimes dieser Gruppe sind durchaus in der Lage, den weiteren Kurs für die Entwicklung und Modernisierung fest-

■ Für die Reform und den Wandel der arabischen Länder gibt es kein einheitliches Schema. Dafür haben sich diese Länder nach ihrer nationalen Unabhängigkeit zu unterschiedlich entwickelt. Außerdem ist die Ausgangsbasis für Reformen in den einzelnen Ländern und Gesellschaften nicht dieselbe.

zulegen – vorausgesetzt, dass die Kräfte der Zivilgesellschaft hierzu den inneren Antrieb liefern und von internationaler Seite durch Druck in dieser Richtung unterstützt werden.

Welchem Schema und welcher Gruppe die einzelnen arabischen Länder zuzuordnen sind, hängt davon ab, wie sie sich entwickeln, ob die bestehenden Konflikte beigelegt werden können, wie stark die Einmischung von außen ist und wie schnell der demokratische Wandel in den arabischen Gesellschaften voranschreitet.

Mit nur mäßigem Optimismus beobachten wir, dass besonders von offizieller arabischer Seite immer mehr über Reformen geredet wird. Und mit wachsender Nervosität beobachten wir die Schwäche der zivilgesellschaftlichen Institutionen und der liberalen und demokratischen Kräfte. Und wir können mit großer Sicherheit sagen, dass Reform und Wandel in unserer arabischen Welt noch ganz am Anfang stehen, und dass es Jahre, vielleicht sogar Jahrzehnte dauern wird, bis die meisten arabischen Länder auf den letzten Wagen im Schnellzug der Demokratie aufspringen können.