

BÜCHER ÜBER DEMOKRATIE UND ENTWICKLUNGSPOLITIK

Andreas Klein

Spielarten des Eintretens für die Demokratie

■ Executive Summary

Since the East-West conflict ended in the failure of communism, the debate on development policy has undergone a paradigm change. No longer does the scope of development aid depend on a country's ideological proximity to one of two hostile blocks confronting each other across the world; instead, decisions are now increasingly informed by a potential beneficiary's political performance with regard to the quality of its democratic, constitutional, and market-economy order.

Because of this paradigm change, and because of the threats to the global order arising from international terrorism and other sources, technical literature at the start of the 21st century is increasingly addressing itself to the triumph of liberal democracy, described so impressively by Francis Fukuyama in the early '90s as a system capable of responding sustainably to any global challenge. Knowledgeable observers and commentators all, the three authors whose books will be presented in this article describe this new global order which revolves around the creation of democratic structures that span the world.

Bill Emmott, the British editor-in-chief of the *Economist*, outlines the beginnings of this new global order in his book *20:21 Vision*, an order that is currently dominated by the USA as the sole remaining superpower together with its economic system of

global capitalism. Analyzing lines of economic and political development that reach from the 20th well into the 21st century, he demonstrates future opportunities and risks in the interplay between the global powers.

In addition, Mr Emmott devotes some time to considering the probable roles of three other players in global politics – China, Japan, and the EU. Placing each in relation to the US as a global power, he shows clearly that potential dangers exist throughout the first half of the 21st century, particularly in southeast Asia, due to the presence of ambitious China and vulnerable Japan. The EU, so Mr Emmott believes, will not be a powerful independent player in foreign politics on the global plane because that voluntary union of 25 or more states, though enviable, will remain all-too fragmented even in the 21st century. Nevertheless, an increasingly close-knit Europe will be able to hold its own as a guardian of stability and prosperity, particularly as democracy and capitalism develop in the states of central and eastern Europe.

In his book, Mr Emmott devotes adequate space to an appreciation of the role played by capitalism in the form of a free-market economy in overcoming totalitarian and illiberal societal orders. In his opinion, capitalism clearly won the ‘contest of ideas’ with Marxism and its derivative philosophies after the end of the Second World War. In doing away with myths and legends about the alleged liberation of the masses from the yoke of capitalism in Russia, China, and elsewhere during the 20th century, Mr Emmott does not mince his words. The upheavals in these countries did not result in freedom for the people, nor in their participation in the means of production; rather, they brought fresh suffering, the death of millions by murder, and corrupt systems headed by men whose contempt for humanity had no equal in the 20th century.

At the end of his discourse, Mr Emmott proposes an attitude of ‘sceptical optimism’. In his view, the USA will go on being the leading global power in the 21st century, defending peace, democracy, free markets, and the rule of law throughout the world to serve its own interests. To be sure, differences and disputes with allies and partners are bound to crop up occasionally, causing incomprehension and irritation on both sides. Ultimately, however, there will be no

alternative to this US-dominated global order within the foreseeable future. According to Mr Emmott, the same holds true for capitalism. A look at history suggests that the pendulum has always been swinging back and forth, and will go on doing so. The strong points of capitalism, flexibility and adaptability, are confronted by two other characteristics, greed and pitilessness, which lead to popular resentment. However, Mr Emmott believes that there is reason enough for optimism about the future perspectives of America's leadership and of capitalism. All over the world, the decline of communism led to an unheard-of triumph of democracy, not least because America is so convinced of its mission and inflexible in its belief in the defining power of the free market, both clearly expressed in the Bush doctrine following the terrorist attacks of September 11, 2001.

The same approach is used by Natan Sharansky in his book *The Case for Democracy*. A convicted dissident, Mr Sharansky was himself caught up in the pitiless machinery of an authoritarian regime in the Soviet Union of the '80s, whose decline he witnessed later on. After pressure exerted by the Reagan administration had secured his release from a Gulag camp after nine years of imprisonment, he emigrated to Israel, where he served as cabinet minister in different capacities under various governments, including minister of trade, deputy prime minister and, under Ehud Barak, minister of the interior.

In his book, Mr Sharansky discusses the Israeli-Palestinian conflict in detail, praising vociferously the 'moral clarity' with which Ronald Reagan confronted illiberal and totalitarian systems at the time. In Mr Sharansky's opinion, it was this attitude which ultimately led to the collapse of communism, and it is the same attitude that will force those regimes that encourage international terrorism to their knees today. In Mr Sharansky's view, this principle must be pursued consistently even though less severe infringements of constitutional standards in democratic societies might have to be approved tacitly, such as those that happened in the US or Israel.

Mr Sharansky believes that democracy curbs the violent urges of both individuals and regimes, and that consequently the export of democracy by any means to hand should be a key element in any na-

tional security agenda. In Mr Sharansky's world, faltering political resolve is not least among the elements that hamper the further triumph of democracy. ,Pacifists' and ,realists' are working hand in hand with tyrants. They prefer making peace with despots over entering into an open conflict with them.

Having read the two books by Mr Emmott and Mr Sharansky, both insistently pleading for the global implementation of democracy, the monograph *The Future of Freedom* published by the editor-in-chief of *Newsweek International*, Fareed Zakaria, reads like an antithesis. Mr Zakaria's provocative theory is that life, freedom, and the pursuit of happiness are hampered by the increasing application of democratic principles in the private as well as in the public sector. Contrary to conventional wisdom, democratization is not a panacea; rather, we are suffering from an overabundance of democracy. One of the results of this development is the growing number of illiberal democracies.

However, Mr Zakaria does not wish to see his book interpreted as an argument against democracy but as an appeal to take time out for a look at its ,dark side'. The author uses historical arguments against the speedy democratization of developing countries by the West, pointing out that constitutionalism and capitalism took a long time to evolve in Europe and North America. Any society that cannot build on living structures such as these runs the risk of degenerating into an illiberal regime.

Unlike Mr Sharansky, Mr Zakaria is convinced that certain economic conditions must be created in any country before the implementation of democracy as a sustainable societal model may begin. To support his argument, he quotes social scientists Seymour Martin Lipset, Adam Przeworski, and Fernando Limongi, whose research led them to the conclusion that the higher the per-capita income is in any country, the longer its system of government is likely to endure. The sociologists' findings suggest that democratic systems are more likely to evolve in countries with a per-capita income of more than US\$ 3,000, and that they become almost impossible to destabilize if the per-capita income exceeds US\$ 6,000. In this context, Mr Zakaria is more concerned with embedding democracy durably and permanently and less with

implementing short-lived democratic structures. In his opinion, the key lies in guaranteeing and securing stable prosperity, the prerequisite that provides the soil in which the tender seedling of democracy can grow and thrive.

What is interesting is what Mr Zakaria has to say about the ‚special case of Islam‘, particularly in the Middle East. The author recommends the West not to be too persistent in its demands for implementing democratic standards in the region. Rather, its strategy should be to begin by gradually liberalizing the Arab world, throwing open its economy and democratizing it only afterwards. This calls for profound economic and institutional reforms. As political framework conditions for the development of a market economy and a capitalist environment are created, a middle class of citizens and entrepreneurs will form which will ultimately generate the pressure that will produce further political reforms and put the country on the way towards sustainable democratic structures.

■ Das demokratische Paradigma

Seit dem Ende des Ost-West-Konflikts durch das Scheitern des Kommunismus hat sich ein Paradigmenwechsel in der entwicklungspolitischen Debatte vollzogen. Nicht mehr die ideologische Nähe zu einem der beiden großen sich in der Welt feindselig gegenüberstehenden Blöcke entscheidet über den Umfang von Entwicklungshilfe, sondern es rückt zunehmend das politische Leistungsverhalten der Empfängerländer in Bezug auf ihre demokratische, rechtsstaatliche und marktwirtschaftliche Verfasstheit in den Vordergrund der Entscheidungsfindung.

Angesichts dieses Paradigmenwechsels und unter dem Eindruck neuer Gefahren für die Weltordnung, etwa des internationalen Terrorismus, widmet sich nun am Beginn des 21. Jahrhunderts zunehmend auch die Fachliteratur dem von Francis Fukuyama bereits Anfang der neunziger Jahre eindringlich beschriebenen Siegeszug der liberalen Demokratie als eines stabilisierenden Elements, das es gestattet, nachhaltig auf die globalen Herausforderungen zu reagieren. Die drei Autoren, deren Werke an dieser Stelle vorgestellt werden, beschreiben als kenntnisreiche Beobachter und Kommentatoren diese neue Weltordnung, in de-

ren Kern der Aufbau weltweiter demokratischer Strukturen steht.

■ Skeptischer Optimismus

Der Brite Bill Emmott, Chefredakteur des *Economist*, skizziert den Beginn dieser neuen Weltordnung, die gegenwärtig von der alleinigen Supermacht USA mit ihrem Wirtschaftssystem des globalen Kapitalismus dominiert wird. Indem er wirtschaftliche und politische Entwicklungslinien analysiert, die sich vom 20. bis in das 21. Jahrhundert erstrecken, zeigt er die zukünftigen Möglichkeiten und Risiken im Miteinander der großen Mächte auf.

Emmott leitet aus der Betrachtung der Menschheitsgeschichte zwei Grundbeobachtungen ab, die – so seine Einschätzung – „in der einen oder anderen Form auch das 22. und 23. Jahrhundert beherrschen dürfte(n)“. Die erste zeichnet sich in der Feststellung ab, dass alle Epochen der Menschheitsgeschichte unter dem Einfluss von Krieg und anderen Formen der Gewalt standen. Der fortwährende technische Fortschritte führte schließlich zum industrialisierten Massenmord, der seinen Höhepunkt im Zweiten Weltkrieg fand, aber auch später in kleineren, regional begrenzten Konflikten eine bis dahin unvorstellbare Zahl von Opfern forderte.

Das zweite Beobachtung gilt dem Fehlen einer tragfähigen konsensualen Weltordnung, ein Phänomen, das sich bereits im Laufe des 19. Jahrhunderts abzeichnete, als mehr und mehr Nationalstaaten auf die internationale Bühne drängten und ihren Machtanspruch im Konzert der großen Mächte geltend machten. Diese zweite Beobachtung schien sich Anfang der neunziger Jahre des 20. Jahrhundert nicht mehr zu bestätigen, als die Überlegenheit des westlichen, von den USA dominierten kapitalistischen Systems deutlich wurde und dessen Durchsetzung nichts mehr im Wege zu stehen schien. In den vergangenen fünfzig Jahren war einzig die Gewissheit, dass Amerika im Extremfall eingreifen werde, um Bedrohungen des Weltfriedens abzuwenden, Garant für Sicherheit, Vertrauen und Stabilität in der westlichen Welt. Es ist daher eine der zentralen Fragen, denen Emmott in seinem Buch nachgeht, ob die USA in der Lage sein werden, ihren Führungsanspruch in der Welt aufrechtzuerhalten oder den Weg anderer Groß-

■ Bill Emmott, *Vision 20/21 – Die Weltordnung des 21. Jahrhunderts*, Frankfurt/Main 2004, Fischer Taschenbuch, 367 Seiten, EUR 9,90.

mächte gehen werde, den bereits Paul Kennedy in seinem bedeutenden Werk *The Rise and Fall of the Great Powers* so treffend beschrieben hat.

Im Rahmen seiner Überlegungen über die „Bedrohungen des Friedens“ im ersten Teil seines Buchs befasst sich Emmott daneben mit der zu erwartenden Rolle dreier anderer weltpolitischer Akteure – China, Japan und der EU. Diese setzt er jeweils in Relation zur Weltmacht USA und zeichnet deutliche Gefahrenpotenziale für die erste Hälfte des 21. Jahrhunderts vor allem in Ostasien mit dem ehrgeizigen China und dem verwundbaren Japan auf. In der EU sieht Emmott keinen starken eigenständigen außenpolitischen Akteur auf der Weltbühne, zu sehr werde der freiwillige Zusammenschluss von 25 und mehr Staaten ein beneidenswertes, aber zersplittertes Geblide auch im 21. Jahrhundert bleiben. Dennoch, als Hort der Stabilität und Prosperität werde sich das zusammenwachsende Europa insbesondere durch das Heranreifen der Demokratie und des Kapitalismus in den Staaten Zentral- und Osteuropas behaupten können.

Im zweiten Teil seines Buches würdigt Emmott den Einfluss des Kapitalismus in Form einer freien Marktwirtschaft bei der Überwindung von totalitären und unfreien Gesellschaftsordnungen. Der Kapitalismus sei eindeutig als Sieger aus dem nach dem Zweiten Weltkrieg aufgekommenen „Wettstreit der Ideen“ mit dem Marxismus und seinen Ablegern hervorgegangen. Unverblümt räumt Emmott mit den Mythen und Legenden über die angebliche Befreiung der Massen vom Joch des Kapitalismus beispielsweise in Russland und in China im 20. Jahrhundert auf. Nicht Freiheit und Partizipation der Menschen an den Produktionsmitteln waren das Ergebnis revolutionärer Umstürze in diesen Ländern, sondern vielmehr erneutes Leid, millionenfacher Mord und ein korrumptiertes System, an deren Spitze erneut Männer standen, die zu den größten Menschenverächtern des 20. Jahrhunderts zählen.

Der Autor beschränkt sich allerdings nicht allein auf die Lobpreisung des Kapitalismus, sondern setzt sich kritisch mit diesem auseinander und zeigt auch die dunklen Seiten auf, die ein freier Markt zwangsläufig mit sich bringt. Am Ende eines turbulenten, von Krisen erschütterten 20. Jahrhunderts stehe je-

doch trotz aller Kritik am Kapitalismus das Resultat, dass dieses System den Lebensstandard in der westlichen Welt auf spektakuläre Weise angehoben habe. Ebenso habe sich der Lebensstandard in China und Indien und vielen weiteren Ländern Asiens erst erhöht, als diese ihre Märkte für ausländische Investoren öffneten und sich dem globalen Wettbewerb stellten. Heutzutage seien es vielmehr jene hochindustrialisierten Länder Westeuropas, die in der Globalisierung der Wirtschaft die größte Gefahr für ihren Wohlstand sehen, da es ihnen nicht gelinge, ihre in den vergangenen fünfzig Jahren gewachsenen und bewährten Strukturen flexibel an die veränderte Welt anzupassen. So wird auch hier der Ruf nach staatlichem Protektionismus lauter, anstatt mit einer Veränderung der politischen Rahmenbedingungen auf die neuen Herausforderungen zu reagieren.

Am Ende seiner Ausführungen spricht sich Emmott für einen „skeptischen Optimismus“ aus. Er sieht in den USA auch im 21. Jahrhundert die führende Weltmacht, die sich aus eigenem Interesse weiterhin weltweit für Frieden, Demokratie, freie Märkte und Rechtsstaatlichkeit einsetzen werde. Dabei werde es sicherlich immer wieder Differenzen und Auseinandersetzungen mit den Verbündeten und Partnern geben, die beiderseits für Unverständnis und Irritationen sorgen dürften. Letzten Endes werde es zu dieser amerikanisch dominierten Weltordnung jedoch auf absehbare Zeit keine Alternative geben. Ebenso verhält es sich nach Emmott mit dem Kapitalismus. Die Betrachtung der Geschichte lege nahe, dass es seit jeher Pendelausschläge gab und geben wird. Die große Stärke des Kapitalismus liege in seiner Flexibilität und Anpassungsfähigkeit. Demgegenüber stehe seine Gier und Unbarmherzigkeit, die Ressentiments erzeugen. Nach Emmott gibt es jedoch gute Gründe, nicht nur die Perspektiven der amerikanischen Führung, sondern auch die des Kapitalismus optimistisch zu beurteilen. Der Niedergang des Kommunismus habe weltweit einen unvergleichlichen Siegeszug der Demokratie nach sich gezogen – dies nicht zuletzt wegen des Sendungswillens Amerikas und seines unbeirrten Glaubens an die Gestaltungskraft freier Märkte, die beide deutlich in der Bush-Doktrin nach den Terroranschlägen des 11. September 2001 zum Ausdruck kommen.

■ Moralische Klarheit

■ Natan Sharansky with Ron Dermer, *The Case for Democracy: The Power of Freedom to Overcome Tyranny and Terror*, Public Affairs, New York 2004, 336 Seiten, EUR 26,50.

Dies ist ebenfalls der Punkt, an dem Natan Sharansky mit seinem Buch *The Case for Democracy* ansetzt. Sharansky hat als verurteilter Dissident in den achtziger Jahren in der Sowjetunion am eigenen Leib die unbarmherzigen Mühlen eines autoritären Regimes und dessen Niedergang kennen gelernt. Nach seiner auf Druck der Reagan-Administration veranlassten Freilassung aus neunjähriger Haft in einem Lager des Gulag emigrierte Sharansky nach Israel. Dort war er Minister in verschiedenen Regierungen und in unterschiedlichsten Positionen, darunter Handelsminister und stellvertretender Premierminister, aber auch Innenminister unter Ehud Barak.

Sharansky gilt auch in Israel als Hardliner und kompromissloser Gegner eines israelisch-palästinensischen Friedens. Ariel Scharons Politik erscheint ihm zu weich und nachgiebig. Die Vereinbarung von Oslo bezeichnet er als Illusion und die dort fixierten territorialen Zugeständnisse an die palästinensische Seite als groben politischen Fehler. Als Lobbyist in Washington unterwegs nahm er maßgeblich Einfluss auf die Zurücknahme der *Road Map* im Frühling 2002. Zusammen mit israelischen Siedlern protestierte er im Sommer letzten Jahres vehement gegen Scharons Pläne einer einseitigen Räumung des Gaza-Streifens. Laut Sharansky ermutigt dieser Rückzug nur die Terroristen und führt statt zu weniger zu noch mehr Terror.

Anders als andere Falken in Israel tritt er aber auch für Verhandlungen mit den Palästinensern ein und ist bereit, Land an sie abzutreten, wenn sie der Gewalt abschwören und sich in eine freie Gesellschaft verwandeln. Dies ist allerdings nur möglich, wenn dem Terrorismus in der Region mit harter Hand begegnet wird und die „Kosten“ für die den Terrorismus unterstützenden Regime in die Höhe getrieben werden. Ausführlich behandelt Sharansky in seinem Buch den israelisch-palästinensischen Konflikt. Dabei bricht er eine Lanze für die „moralische Klarheit“ (*moral clarity*), mit der unfreien, totalitären Systemen begegnet werden muss, auch auf die Gefahr hin, dass minder schwere Verstöße gegen rechtsstaatliche Normen in demokratischen Gesellschaften wie beispielsweise in den USA oder Israel billigend in Kauf genommen werden.

Seine Beobachtungen und Erfahrungen in der Sowjetunion und in Israel führt Sharansky weiter aus und gelangt zur Auffassung, dass alle Menschen das Verlangen nach Freiheit in sich tragen und Freiheit überall die Welt insgesamt zu einem sichereren Platz machen werde. Diese Freiheit ist allerdings nur in demokratischen Gesellschaften möglich, denen weltweit zum Sieg verholfen werden müsse. Sharansky glaubt, dass die Demokratie die gewaltsamen Triebkräfte von Individuen und Regimen eindämmen und daher der Export von Demokratie mit allen Mitteln zentraler Bestandteil einer nationalen Sicherheitsagenda sein müsse. Ebenso wie Reagans unbeirrbares Werben für die Freiheit Millionen von Menschen vor der sowjetischen Tyrannie bewahrte, werde dieselbe konsequente Politik gegenüber den autoritären Regimen im Nahen Osten schließlich ähnliche Früchte hervorbringen. In Sharanskys Welt verhindert nicht zuletzt mangelnder politischer Wille einen weiteren Siegeszug der Demokratie. „Pazifisten“ und „Realisten“ arbeiten der Tyrannie in die Hände. Sie machen lieber ihren Frieden mit den Despoten, als in einen offenen Konflikt mit ihnen zu treten.

Ähnlich wie die außenpolitische Wahrnehmung George W. Bushs beschränkt sich Sharanskys Sicht auf den Nenner „wer nicht für mich ist, ist gegen mich“. Es wird viele Leute geben, die sich an dieser Perspektive stören, und es gibt genug Ansatzpunkte, diese Sicht ebenso wie die gegenwärtige Außenpolitik der USA kritisch zu kommentieren, jedoch ist es eine Tatsache, dass die Appeasement-Politik der Europäer weder dem Jugoslawien-Krieg noch dem Taliban-Regime in Afghanistan oder der Diktatur Saddam Husseins ein Ende gesetzt hat. Darüber hinaus ist es mehr als fraglich, ob die deutsch-französisch-britische Troika tatsächlich in der Lage sein wird, durch Verhandlungen den iranischen Präsidenten von seinem Atomprogramm abzubringen.

■ Zuviel Demokratie?

Nach der Lektüre der beiden Werke von Emmott und Sharansky und ihrer eindringlichen Plädoyers für die weltweite Durchsetzung von Demokratie liest sich die Monographie des Herausgebers von *Newsweek International*, Fareed Zakaria, wie eine Gegenrede. Zakarias provokante These lautet: Die Zunahme von

■ Fareed Zakaria, *Das Ende der Freiheit?*, Frankfurter Allgemeine Buch, Frankfurt am Main 2005, 264 Seiten, EUR 24,90.

immer demokratischeren Methoden im privaten wie im öffentlichen Sektor war schädlich für das Leben, die Freiheit und das Streben nach Glück. Entgegen der allgemeinen Meinung ist Demokratisierung nicht ein universelles Allheilmittel, vielmehr leiden wir unter einem „Zuviel an Demokratie“. Das Ergebnis dieser Entwicklung ist ein Anstieg der Zahl „unfreier Demokratien“ (*illiberal democracies*).

Zakaria will jedoch sein Buch nicht als Argument gegen die Demokratie verstanden wissen, sondern vielmehr als Aufforderung, auch einmal deren „dunkle Seiten“ zu betrachten. Der Autor wendet sich mit einem Blick in die Geschichte gegen eine schnelle Demokratisierung von Entwicklungsländern durch den Westen und verweist auf die langsame Herausbildung von Konstitutionalismus und Kapitalismus in Europa bzw. Nordamerika. Gesellschaften, die nicht auf diese gewachsenen Strukturen aufbauen können, stehen in der Gefahr, erneut zu unfreien Regimen zu degenerieren.

Im Gegensatz zu Sharansky ist Zakaria davon überzeugt, dass zunächst die wirtschaftlichen Voraussetzungen in einem Land geschaffen sein müssen, bevor die Demokratie als dauerhaftes Gesellschaftsmodell überhaupt erst implementiert werden könne. Seine Ausführungen stützt er dabei auf die Forschungsergebnisse der Sozialwissenschaftler Seymour Martin Lipset, Adam Przeworski und Fernando Limongi, die zu dem Schluss kommen: Je höher das Pro-Kopf-Einkommen in einem Land ist, desto länger währt die Lebensdauer seines Regierungssystems. Auf der Grundlage dieser Forschungsergebnisse sei die Wahrscheinlichkeit größer, dass sich demokratische Systeme in Ländern mit mehr als 3000 US-Dollar Prof-Kopf-Einkommen entwickeln. Bei einem Pro-Kopf-Einkommen von mehr als 6000 US-Dollar seien diese Systeme kaum mehr zu destabilisieren. Dabei kommt es Zakaria nicht auf die kurzzeitige Implementierung demokratischer Strukturen an – gewissermaßen zwischen Phasen der Tyrannie und Unfreiheit –, sondern auf die langfristige und dauerhafte Verankerung von Demokratie. Der Schlüssel hierfür liegt seiner Meinung nach in der Gewähr und Sicherung eines stabilen Wohlstands, der zunächst erreicht werden müsse, um darauf aufbauend, das zarte Pflänzchen der Demokratie wachsen und gedeihen zu lassen.

Angesichts der Tatsache, dass 80 Prozent der Länder weltweit ein Pro-Kopf-Einkommen unter 6000 US-Dollar haben, treten schnell Kritiker auf den Plan, die die „Exklusivität“ der demokratiewürdigen Länder infrage stellen. Von den heute 87 Transformationsländern weltweit würden gemäß diesem Standard lediglich vier als „demokratiebereit“ eingestuft. Polen, Brasilien, Chile, Südafrika, Indien und die baltischen Länder würden allesamt zu denen zählen, die disqualifiziert werden müssten. Ebenso gibt es zahlreiche Beispiele dafür, dass autoritäre Regime mit einem hohen Pro-Kopf-Einkommen auch mit internationaler Hilfe nicht den Weg zu demokratischen Systemen finden. Zimbabwe und Venezuela sind nur zwei Beispiele, wie Länder trotz einer guten Ausgangsbasis in wirtschaftlicher wie in politischer Hinsicht binnen kurzer Zeit eine Entwicklung in umgekehrter Richtung nehmen können. Von Grund auf ausgeschlossen von dieser Strategie der Demokratisierung aus der Grundlage von Wohlstand wären zugleich all jene, die aufgrund ihrer natürlichen Beschaffenheit (geographische Lage) gar nicht oder erst nach sehr langer Zeit diese Einkommensebene erreichen würden, zumal Zakaria diese auch nicht von internationaler Entwicklungshilfe (*easy money*) abhängig machen will, sondern von selbst erwirtschafteten Erträgen.

Interessant sind Zakarias Ausführungen zum „Sonderfall Islam“, hier insbesondere zum Nahen und Mittleren Osten. Der Autor empfiehlt dem Westen, in dieser Region nicht zu hartnäckig nach der Implementierung demokratischer Standards zu streben. Vielmehr sollte hier die Strategie sein, die arabische Welt langsam zu liberalisieren, d.h. zunächst einmal wirtschaftlich zu öffnen und erst danach zu demokratisieren. Dies erfordere tief greifende wirtschaftliche und institutionelle Reformen. Über die Schaffung von politischen Rahmenbedingungen zum Gedeihen eines marktwirtschaftlich-kapitalistischen Umfelds werde sich eine bürgerlich-unternehmerische Mittelschicht herausbilden, aus der schließlich langfristig der Druck für weitere politische Reformen erwachse und die den Weg zu dauerhaft demokratischen Strukturen ebne.

Gleich zwei Kapitel widmet Zakaria abschließend dem Trend der seiner Meinung nach exzessiven De-

mokratisierung in Amerika, die schließlich zum Legitimitätsverlust für die Demokratie in den USA führen könne. Der Autor argumentiert, dass die Demokratisierungswelle in den USA in Form von Volksentscheiden bzw. permanenten Wahlen und Kampagnen ein unübersehbares Heer von professionellen Beratern, Lobbyisten, Meinungsforschern und Aktivisten hervorgebracht habe. Diese neuen Machteliten hätten die traditionellen Eliten abgelöst und gefährdeten durch ihre Unberechenbarkeit, Verantwortungslosigkeit und Gleichgültigkeit gegenüber allen öffentlichen Interessen den inneren Zusammenhalt der Gesellschaft – angesichts des gegenwärtigen Abramoff-Skandals in den USA eine sehr aktuelle Feststellung.

Zakaria plädiert daher als Konsequenz für weniger Demokratie sowie für die Übertragung von Entscheidungsbefugnissen auf Funktionseliten, in Gestalt von Expertenkreisen zu bestimmten Themen (Gesundheit, Umwelt, Steuern etc.). Diese Expertenkommisionen sollten ähnlich unabhängig von der Politik sein wie etwa Zentralbanken und die Welthandelsorganisation (WTO). Dadurch solle der „Druck der Demokratie“ auf die Entscheidungsträger genommen werden und zu einer besseren Regierungsführung und wachsender Legitimität führen. Letzten Endes verbirgt sich dahinter die Hoffnung, dass Regierungen besser agierten, wenn das Politische aus der Politik genommen würde. Bei allen wohlformulierten Thesen und historischen Rückgriffen wird dies letzten Endes ein frommer Wunsch bleiben.