

Probleme und neue Herausforderungen in Ost- und Südostasien

■ Executive Summary

It appears that Asia and particularly China, India, and Japan have a claim on the future. There is no denying that large portions of east and southeast Asia as well as, to an increasing extent, India are rising swiftly in the political and economic sphere of the world. This rise goes hand in hand with a shift in the weights of the international system that points away from the West. The question is how this development will affect us in concrete terms, and what the problems and challenges are that stir the region and radiate from it into the world. There are seven complex issues that appear in this context.

First: There is no evidence of any epoch-making paradigm change, meaning a transition from one culture that guided and shaped an entire century to another. While Asia's strengths are there for all to see, the West still has an entire civilization package to offer, so that it would be inappropriate to postulate that the West is being supplanted by Asia.

Second: The Asia-Pacific region is building a tightly-knit network of regional cooperation while Latin America is losing that part of its substance that gave it unity. In south Asia, Africa, and the Arab world, there is at least no evidence that unity is advancing. The ASEAN+3 process established a pattern in east Asia that is based on a multitude of bilateral trade agreements and created a dialogue on security policy that is conducted within the ASEAN Regional Forum and includes the Europeans. This develop-

Asien gehört die Zukunft, der politische und wirtschaftliche Aufstieg großer Teile des Kontinents ist nicht zu leugnen. Doch bedeutet dies auch eine Herausforderung, der sich die Welt, vor allem Europa, stellen sollte und die sich in sieben Punkten thematisieren lässt: Ein epochaler Paradigmenwechsel, d.h. ein Übergang von einer lange Zeit prägenden Leitkultur in eine neue, ist nicht in Sicht (1). Asien-Pazifik ist im Begriff, ein dichtes Netz regionaler Kooperation aufzubauen, das den ökonomischen, den sicherheitspolitischen, den politisch-kooperativen und den kulturellen Bereich umfasst (2). Modernisierung und Entwicklung haben auch Asien geprägt, wobei besonders Entwicklung eine komplexe, integrale Zivilisationsstufe ist, die auf Tradition, Nachahmung und Innovation beruht (3). Ordnungspolitik ist Nachdenken über Sozialordnungen und setzt Entwicklungspolitische Sensibilität voraus (4). Asien wird asiatisiert; ein Prozess, der mit einem teils aggressiven Nationalismus einhergeht (5). Asiens Wirtschaftserfolge fordern ihren Preis, dies zeigen Umweltschäden, politische und ethnisch-religiöse Konflikte ebenso wie Naturkatastrophen (6). Die deutsche Entwicklungspolitik schließlich, deren Basis heute die Kooperation mit „Ankerländern“ ist, kann auf die intensive Beschäftigung mit regionalen Kooperations- und Integrationsformen ebenso wenig verzichten wie auf die Rückbesinnung auf eigene Interessen (7).

ment may be seen from various angles: The ASEAN attempts to maintain its leading position. We are looking at a comprehensive process of regional networking which involves economic, security-policy, political-cooperation, and increasingly even cultural elements and is guided by political intentions. ASEAN+3 is based on Japanese efforts to establish an Asian monetary fund in response to the Asian crisis. Many of the ultimate goals of this cooperation movement still stand in need of clarification. Developments in the region are powered by the European process of unification, although Asia itself refused for a long time to imitate it. Another item that must be cleared up is the role of the US, whose absence from the east Asian summit shows that the Asians wished to keep themselves to themselves. Finally, the ASEAN basically originated from a desire of its member states to reduce conflicts among themselves at the higher and lower regional level.

Third: In the last few centuries, the world was shaped by modernization and development, Asia included. In the words of Felipe Mansilla, a Bolivian, development is a highly complex stage of civilization that should be understood integrally, involves target-setting autonomy, is shaped by a triangle formed by tradition, imitation, and innovation, and is based on individual concepts of the world and the social system. Modernization is no more than an aspect of development, which itself is more integral, being based on multi-dimensional networks.

Fourth: The debate about order policy implies thinking about desirable social constitutions as well as political and economic systems. Particularly in our multi-faceted world that is swiftly growing together nevertheless, gender equality, education and learning, and the need to mitigate the consequences of urbanization and industrialization call for a large measure of sensitivity in development policy that was not always present in the past. The same holds true for political constitutions. Even though a trend towards democratization can be identified in some countries, this does not necessarily mean that the Western model of democracy will win there. Thus, for instance, experts predict that Asia will develop its own characteristic political systems that will include a heritage of authoritarianism, corporatism, and clientelism, al-

though the nation state as such is hardly likely to be challenged.

Fifth: There is no denying that Asia follows a trend towards Asian-ness, with some aggressive nationalist undertones. The sources of this nationalism include the experience of a colonial past as well as the pressure of globalization and modernization, which challenges living cultural structures. Next to nationalism, however, there is a trend towards Asian-ness in the field of culture and cooperation. Asia's We-feeling, Asia's emerging cultural identity stem from the ongoing debate about Asian values that is far from over, and are closely related to the process of regionalization in the area.

Sixth: There is a high price to pay for Asia's economic success. Thus, China's environment is suffering considerably as desertification spreads in the north, reafforestation reaches its limitations, and more and more of the available fresh-water volume becomes undrinkable. Similarly, there is ample cause for concern in the social field: Barely one in ten Chinese has his or her own health insurance, as many as 200 million migrant workers barely manage to eke out a living, and the development gradient between the coastal region and the interior of the country is 1 in 100. What is more, the political situation is ambivalent as well: On the one hand, public unrest is growing in the rural areas, and there is violent ferment in other countries as well, including Indonesia, Thailand, Cambodia, and Myanmar. On the other hand, there is no denying that progress has been made in modernizing the political system of east and southeast Asia. Finally, international politics in the region are anything but smooth and easy. Open and latent tensions, territorial conflicts, ethnic and/or religious tension, and nationalist jealousies are aspects of a situation which was so far kept from escalating only by the 'Asian way' of soft negotiations practiced by the ASEAN. It is true that the reasons why security in the east and southeast Asian countries is so vulnerable are partially external, including, for instance, the dominant military presence of the US, the latent conflict between Japan and China, and the general threat which, in the perception of many states within the region, emanates from China. Others, however, are internal, including terrorism and piracy, natural disas-

ters, catastrophic industrial accidents, and social or religious upheavals.

Seventh: For some time, Germany's official development policy has been based on a new concept which launched a rethinking process that aims for co-operation with 'anchor countries'. This rethinking process might take any of several directions: A development policy that is guided by international solidarity cannot ignore development-policy concepts that are traditional in Europe as well as in Germany. If development policy is to be based on cooperation at eye level, rethinking will be successful whenever it focusses on problems which both partners tackle in a similar way. Having remained stable for a long time, the character of Europe and Germany as role models will have to be challenged. As neither development policy nor underdevelopment have ever been purely economic in nature, future considerations will have to focus more on political structures, i.e. on nationality, regionality, and global governance. Cooperation with anchor countries distinguished by their particular influence within their respective region imperatively calls for addressing regional profiles as well as regional forms of cooperation and integration. For both Germany and Europe, it will be similarly imperative to remember their own interests. Finally, we should not overlook the fact that neither history itself nor cultural identity can be disregarded without consequences.

■ Einleitung

Asien, langfristig anscheinend immer mehr angeführt durch China, Indien und immer noch Japan, wird nach Meinung zahlreicher Auguren die Zukunft des Planeten gehören. Die durch eine projektive Statistik zusammengehaltene Expertise bei Goldmann Sachs¹⁾ unter dem Titel *Dreaming with BRICs: The Path to 2050* im Oktober 2003 scheint dafür eindeutige Aussagen zu treffen: China werde mit einem Bruttonsozialprodukt von 44 Billionen US-Dollar²⁾ den Reigen anführen, gefolgt von Indien mit fast 28 Billionen. Die USA würden mit 35 Billionen eindeutig auf den zweiten Platz abgedrängt (um dann in einer voraussehbaren Zukunft auch von Indien überholt zu werden). Die vier wichtigsten europäischen Volkswirtschaften, nämlich Deutschland, das Ver-

1) Dominic Wilson / Roopa Purushothaman, *Dreaming With BRICs: The Path to 2050*, Goldman Sachs 2003 (Global Economics Paper No. 99). BRICs = Brasilien, Russland, Indien, China.

2) Dollarbasis von 1993.

einige Königreich, Frankreich und Italien kämen zusammen noch auf ganze 11,7 Billionen, also auf ungefähr 25 Prozent des chinesischen GDP. Berechnungen dieser Art sind deshalb extrem dürfzig, weil sie mit in Zahlen ausgedrückten Grundannahmen arbeiten, die nach aller wirtschaftsgeschichtlichen Erfahrung des modernen Zeitalters nie konstant gehalten werden konnten. Bahnbrechende neue technologisch-technische Erfindungen, große politische Umwälzungen, Epidemien, Hungerkatastrophen, ökologische Zusammenbrüche oder ein immer aktueller werdender *clash of civilizations* und ähnlich unerwartete Elemente kommen in solchen Projektionen nicht vor. Aber die Voraussagen passen gleichwohl in das Gesamtklima einer internationalen Asiendiskussion, deren Zeugen wir seit knapp zwei Jahrzehnten geworden sind und die aus der Perspektive eines Endes des Amerikanischen Zeitalters³⁾ und des Beginns eines Asiatisch-Pazifischen oder inzwischen sogar Chinesischen Zeitalters geführt wird und die dann in vielleicht 30 oder 40 Jahren durch die Vision eines heraufdämmernden Indischen Zeitalters abgelöst wird. Die *Century*-Diskussion ist um nichts genauer als die Prognosen der Ökonometriker, weil sie sich gleichfalls in ihrer Substanz außerhalb der Analyse eines in Wahrheit sehr vielschichtigen historischen, zivilisatorischen, ökologischen und technologischen Gesamtkomplexes bewegt und daher von einseitigen monokausalen Festsetzungen bestimmt ist. Monokausale „Erklärungen“ bieten keine Begründungszusammenhänge für historisch komplexe Welten. Sie erklären nichts, sie vernebeln. Gleichwohl und trotz aller Skepsis gegenüber vorschnellen epochalen Festlegungen lässt sich der weltpolitische und der weltwirtschaftliche Aufstieg von großen Teilen Ost- und Südostasiens und immer mehr auch Indiens im Zusammenhang mit vom Westen stärker oder schwächer wegführenden Gewichtsverlagerungen im internationalen System nicht leugnen. Doch was bedeuten sie, und wie wirken sie sich konkret auch für uns aus?

Ich will versuchen, einige tentative Antworten aus der Sicht eines historisch einigermaßen sensiblen Politikwissenschaftlers zu geben, Antworten, die keinerlei fachspezifische *Ex-cathedra*-Haltung ausdrücken sollen, sondern offen bleiben müssen für eine Diskussion, die schlicht Trends mit einer proba-

3) Eine der frühen „klassischen“ Arbeiten ist: Steven Schlossstein, *The End of the American Century*, New York and Chicago 1989; Julian Weiss, *The Asian Century and What It Means for the West*, New York and Oxford 1989; Roger Bell u.a. (Hrsg.), *Negotiating the Pacific Century. The „new“ Asia, the United States and Australia*, St. Leonards/NSW Australia 1996.

bilistischen Realisierungschance erkennen lässt, im Ganzen aber prognostisch unsicher bleiben muss. Dies entsprechend der Themenstellung: Was sind die Probleme und Herausforderungen, die in Ost- und Südostasien augenscheinlich bestehen und die von dort weltweit ausgehen? Dabei werden sieben Themenbündel aufgegriffen – die Frage nach dem Paradigmenwechsel in der Prägung unserer Zeit, also die „Jahrhundert“-Frage (1); die sich in und mit Asien abspielende regionale und transpazifische Kooperation (2); die Natur von Entwicklung und Akkulturation (3); der Rang ordnungspolitischer Leitvorstellungen (4); das offene Problem einer möglichen Asiatisierung Asiens (5); zentrale, bisher ungelöste und sich in Zukunft mutmaßlich verschärfende Probleme (6); Asien als tatsächlicher oder potenzieller Globalisierungspartner für den Westen, insbesondere auch für Deutschland (7).

■ Der epochale Paradigmenwechsel im Sinne der „Jahrhundert“-Frage

Vor einigen Jahren konnte ein fünfjähriges UNESCO-Projekt abgeschlossen werden, das unter Leitung des führenden Intellektuellen Brasiliens und ehemaligen Forschungsministers Helio Jaguaribe unter dem Titel *A Critical Study of History* bearbeitet wurde⁴⁾ und an dem ich mitwirken konnte. Einen epochalen Paradigmenwechsel, also den Übergang von einer ein Jahrhundert prägenden Leitkultur in eine neue, haben wir deshalb nicht feststellen können, weil bis auf weiteres die sich anbahnende planetarische Zivilisation der Weltgegenwart in so gut wie jeder Hinsicht normiert ist durch von der „späten westlichen Zivilisation“ vorgeprägte Rahmenbedingungen, wozu Säkularisation und Rationalität, die Frage nach der Stabilität politischer Systeme auf der Basis von diskutierbaren Legitimitätsgrundlagen im Sinne Max Webers, Gewaltenteilung und Gewaltenkontrollen, ein an Angebot und Nachfrage orientiertes Wirtschaften, soziale Differenzierung und Arbeitsteilung, die Gleichberechtigung von Mann und Frau, schließlich auch der Übergang von der Industriegesellschaft zur Informationsgesellschaft gehören, vor allem auch der Grundgedanke permanenter Innovation als Garantie für einen wenig revisionsbedürftigen grundsätzlichen Fortschrittsgedanken.⁵⁾ Es

4) Vgl. Helio Jaguaribe, *A Critical Study of History*, Rio de Janeiro 2000 (vergriffen); ders., *Un estudio crítico de la historia*, México 2001 und 2002 (2 vols.).

5) Vgl. Hubert Markl, *Die Fortschrittsdroge*, Zürich und Osnabrück 1992.

ist nicht so, dass Asien hier gar nichts zu bieten hätte. Aber man muss sich klar machen, dass hier vom Westen ein ganzes Zivilisationspaket entwickelt und immer noch angeboten wird. Es erhielt seit dem Zeitalter der Eroberungen und des nachfolgenden westlichen Imperialismus seine Durchsetzungsgarantie, die selten frei von Gewalt war. Dieser planetarisch ausgreifenden historischen Entwicklung haben Ost- und Südostasien und auch das alte, ungeteilte oder das heute in drei Staaten aufgelöste Indien nichts Vergleichbares für die Moderne der Weltgegenwart entgegenzusetzen. Es bedeutet dies alles nicht, die Erosionserscheinungen des amerikanischen Jahrhunderts – oder vielleicht sollten wir doch besser sagen: des „westlichen Jahrhunderts“ – einfach zu übersehen. Doch von einer regelrechten Ablösung durch Asien kann bis auf weiteres keine Rede sein.

■ Regionale und transpazifische Kooperation

Ost- und Südostasien müssen heute als weltpolitische Region mit einer der weltweit größten Kooperationsdichte gelten. Was die Dichte angeht, so hatte Lateinamerika über Jahrzehnte einen eindeutigen Vorsprung, der nur noch – von einem allerdings jüngeren – westeuropäischen Vorsprung übertroffen wurde. Inzwischen haben sich die Verhältnisse geändert. Asien-Pazifik ist⁶⁾ eine Region in einer vollen Artikulationsphase von Kooperation, wohingegen Lateinamerikas Regionalismus seine einheitsstiftende Substanz verloren.⁷⁾ Weder die südasiatische SAARC noch die Kooperationsmodi in Afrika und in der arabischen Welt könnten hier als Vergleichsgrößen herangezogen werden. Was macht daher die diesbezüglichen Besonderheiten des asiatisch-pazifischen Raums aus?

Die heutige Kooperationsentwicklung in Asien ist ohne Zweifel ein Stück Gegengewicht zur weltweiten Globalisierung und ihrer weitgehenden hegemonialen Steuerung durch die USA.⁸⁾ Doch am Anfang steht etwas ganz anderes und Konkreteres: Die Gründung der ASEAN 1967 nach ihrer mehrjährigen Vorgeschichte ist der Versuch, in der damaligen internationalen Mächtekonstellation ein Höchstmaß an Eigenständigkeit bei gleichzeitiger Anbindung an den Westen zu bewahren.⁹⁾ „ASEAN im Kräftefeld der

6) SAARC = South Asian Association for Regional Cooperation.

7) Einzelheiten bei Manfred Mols, „Latin America and East Asia: Between Bilateralism and Interregionalism“, in: Jörg Faust / Manfred Mols / Won-ho Kim (eds.), *Latin America and East Asia. Attempts at Diversification, New Patterns of Power, Interest and Cooperation*, Münster und Seoul 2005, 197–211.

8) Vgl. Peter J. Katzenstein, *A World of Regions. Asia and Europe in the American Imperium*. Ithaca and London 2005.

9) Vgl. Manfred Mols, *Integration und Kooperation in zwei Kontinenten. Das Streben nach Einheit in Lateinamerika und in Südostasien*, Stuttgart 1996.

- 10) Caesar Parreñas, *Die ASEAN im Kräftefeld der Großmächte*, Frankfurt am Main u.a. 1988.
- 11) Vgl. Heribert Dieter, *Das Gipfeltreffen in Ostasien. Finanzpolitische Kooperation und intraregionale Verflechtungen*, Berlin 2005 (SWP-Aktuell 58).

Großmächte“ hatte Caesar Parreñas¹⁰⁾ in einer gelückten Formulierung diese Entwicklung genannt. Die Assoziation sollte Bestand behalten und reüssieren. Sie konnte auf alle zehn Länder des geographischen Südostasien ausgeweitet werden. Mit ihrem offiziellen Dialogprogramm steht sie auf sehr hohen politischen Ebenen mit nahezu allen relevanten weltpolitischen Partnern in Verbindung, längst auch mit Russland und Indien. Durch den so genannten ASEAN+3-Prozess entstand in den letzten Jahren so etwas wie ein ostasiatisches Profil, das im handelspolitischen Bereich durch zahlreiche und ihrerseits immer dichter werdende bilaterale (Freihandels-)Verträge verwobener wird und das im ASEAN Regional Forum zu einem breiten sicherheitspolitischen Dialog geführt hat, an dem auch die Europäische Union beteiligt ist. Wobei zu ergänzen bleibt, dass dieser sicherheitspolitische Dialog längst über klassische Militärfragen hinausgeht. Inzwischen liegen Pläne für eine ASEAN Security Community ASC, eine ASEAN Economic Community AEC und eine ASEAN Socio-Cultural Community ASCC mit dem Ziel einer Verwirklichung bis 2020 auf dem Tisch. Die neueste Entwicklung in diesem regionalen Kooperationsprozess ist der am 14. Dezember 2005 zum ersten Mal zusammengekommene East Asian Summit. Er fand in Kuala Lumpur statt und wird in diesem Jahr auf den Philippinen fortgesetzt. Es handelt sich gewissermaßen um einen ASEAN+3+3-Prozess,¹¹⁾ denn drei weitere Nicht-ASEAN-Länder waren dabei – Indien, Australien und Neuseeland.

Wie immer man diese Entwicklung im Einzelnen einschätzen mag, so lassen sich doch leicht bestimmte Grundzüge erkennen.

Die ASEAN versucht, auf dem Kutschersitz zu bleiben. Es kommt dies auch dadurch zum Ausdruck, dass alle sechs Nicht-ASEAN-Länder (also China, Japan, Südkorea, Indien, Australien und Neuseeland) verpflichtet wurden, dem ASEAN-Abkommen über Freundschaft und Zusammenarbeit (Treaty of Amity and Cooperation) beizutreten. Damit sind Spielregeln des Umgangs miteinander definiert.

Der Gesamtprozess ist ein im Kern von höchster politischer Seite gewollter ökonomischer, sicherheitspolitischer, politisch-kooperativer und allmählich auch Gestalt annehmender kultureller Trend regiona-

ler Netzwerkbildung. Nach Meinung maßgeblicher Interpreten der ostasiatischen Regionalisierungstendenzen ist er de facto so gut wie irreversibel geworden. Die ökonomische Vernetzung in diesem Prozess ist relativ eindeutig geworden. China, Südkorea und Japan wickeln inzwischen etwa 50 Prozent ihres Außenhandels mit ost- und südostasiatischen Volkswirtschaften ab. In Thailand sind es 55,3 Prozent, in Malaysia sogar 59,1 Prozent.¹²⁾ Im Gegensatz dazu sind die ostasiatischen Handelsanteile der Europäischen Union und der USA signifikant geringer.

Die ASEAN+3-Gruppierung ging von den vor allem von Japan geförderten Versuchen aus, als Antwort auf die Asienkrise einen asiatischen Währungsfonds zu gründen. Japan wurde damals von den USA, dem IWF, China und auch der EU zurückgepfiffen. Inzwischen haben die Ost- und Südostasiaten jedoch den ursprünglich beabsichtigten Weg weiter verfolgt. Aus wechselseitigen bilateralen Kreditrichtlinien ist jetzt erneut ein regionaler Fonds mit einem Finanzvolumen von 80 Milliarden US-Dollar beschlossen worden.¹³⁾

Vieles an den endgültigen Zielen oder besser an einem künftigen Gesamtprofil dieser Kooperationsbewegungen ist noch unklar und offen. Vielleicht entsteht eines Tages eine ostasiatische Währungsunion, vielleicht parallel dazu eine große Freihandelszone, vielleicht ein Gemeinsamer Markt, vielleicht auch so etwas wie eine regionale Integrationsgemeinschaft.

Hinter all dem steht – einstweilen eher noch als eine Art latenter externer Föderator – die Europäische Verschmelzung, gegen deren Nachahmung man sich Jahrzehnte lang in Asien geradezu mit Leidenschaft gewehrt hatte. Schon der bloße Begriff Integration war noch vor weniger als zwei Jahrzehnten ein Tabu. Obwohl der Begriff Integration in Asien wie auch anderswo meist gründlich missverstanden, nämlich mit bloßer Kooperation und oft auch mit Konzertation verwechselt wird, reift er zu einer Art Orientierungsmauer heran, die – wie zögernd und vage auch im Detail – auf Europa zeigt. Kein geringerer als der frühere malaysische Premier Mahathir Mohamad sagte zu seinen Kollegen im Jahre 2003 auf dem ASEAN-Gipfel in Bali, es sei an der Zeit, „(to) take a leaf from the process which led to the formation ultimately of the European Union“.¹⁴⁾ Mahathir

12) Diese und die folgenden Zahlen bei Dieter, aaO.

13) Datennachweis wie vorhin.

14) Zit. nach: Alfredo Robles, „The ASEAN Free Trade Area and the Construction of a Southeast Asian Economic Community in East Asia“, in: *Asian Journal of Political Science* 12/2 December 2004, 78-108.

ist nicht der einzige geblieben, der in diese Richtung denkt.

Nichr ganz leicht zu definieren sind in diesen Zusammenhängen Präsenz und Rolle der USA. Dass die USA nicht am East Asian Summit teilnehmen konnten, muss als Indikator dafür angesehen werden, dass die Asiaten unter sich bleiben wollen, wobei offensichtlich Australien und Neuseeland nach deren jahrelangem eigenen Werben einen ersten Durchbruch zur Anerkennung als ostasiatische Mächte zu schaffen scheinen.¹⁵⁾ Man muss bei dieser Ausklammerung der USA aber sehen, dass die eindeutige Teilnahmebedingung den Beitritt zum Treaty of Amity and Cooperation bedeutet hätte, worauf sich die USA kaum einlassen konnten. Gleichwohl stehen die USA keineswegs außerhalb der asiatischen Vernetzungen. Das betrifft zum einen ihren immer noch beachtlichen Rang als Markt, als Joint-venture-Partner, als aktive Größe im auch nach Asien gerichteten Technologietransfer, Investor usw. Sie sind überdies einer der wichtigsten Partner im ASEAN-Dialogprozess und damit eo ipso im sicherheitspolitisch bis auf weiteres unverzichtbaren ASEAN Region Forum, und sie bleiben ein nicht zu übersehendes Mitglied in der 1989 gegründeten APEC und in den stärker von Unternehmerseite getragenen oder mitgetragenen transpazifischen Vereinigungen PECC¹⁶⁾ und PBEC.¹⁷⁾ Und nicht zuletzt: Wenn trotz aller staateninterner und zwischenstaatlicher Konflikte im einzelnen Ost- und Südostasien so etwas wie eine weltpolitische Region des Friedens geblieben ist, dann hängt dies nicht nur mit der eminent friedenssichernden Funktion¹⁸⁾ des ASEAN-Verbundes und seinen jetzt zweiteiligen Plus-Drei-Erweiterungen zusammen. Die relative regionale Stabilität ist nicht zuletzt eine Folge der auf verschiedenen Handlungsebenen anzusiedelnden Pax Americana, zu der es bis auf weiteres keine asiatische Alternative gibt. Das ist den politischen Eliten der Region bewusst.

Wie schon erwähnt, hat der ursprünglich auf der ASEAN fußende ost/südostasiatische Regionalismus sich mit mehreren strategischen Zielen entwickelt: Konfliktreduzierung der Staaten im Verhältnis untereinander, auch großregionale Konfliktminderung. Gemeint sind die Auseinandersetzungen mit China, Vietnam, später die nicht unkomplizierte Kambod-

- 15) Vgl. Manfred Mols, „In the National Interest: Australian Foreign Policy at the Turn of the Century“, in: Jörn Dosch / Manfred Mols (eds.), *International Relations in the Asia-Pacific. New Patterns of Power, Interest, and Cooperation*, New York 2001, 243–257.
- 16) PECC = Pacific Economic Cooperation Conference.
- 17) PBEC = Pacific Basin Economic Council.
- 18) Zu dieser friedenssicheren Funktion vgl. Manfred Mols, „Regionale Ordnungsstrukturen als ethische Chancen: Lateinamerika und Asien-Pazifik“, in: Hans Küng / Dieter Senghaas (Hg.), *Friedenspolitik. Ethische Grundlagen internatinaler Beziehungen*, München und Zürich 2003, 209–253.

scha-Frage, der Versuch der Distanzierung von der Hegemonialkonkurrenz zwischen den großen Lagern des Ost-West-Konfliktes bei gleichzeitiger Anlehnung an den Westen einschließlich sehr früher Kontakte zum Europa der EWG bzw. EU, das Ziel der Entwicklung durch ökonomische Kooperation und nicht zuletzt der Aufbau eines mehrschichtigen Dialogprogramms mit möglichst allen relevanten Mächten des internationalen Systems. Letzteres ist mit Sicherheit der erfolgreichste Teil der ASEAN-Politik geworden. Dies alles ist in etwa so geblieben, ohne dass man hier auf Einzelheiten eingehen könnte. Es sind mittlerweile aber neue Konstellationen und Bedingungen entstanden: Asiatischer Regionalismus als Antwort sowohl auf die Globalisierung als auch als Teilantwort auf die europäische Entwicklung und auf unübersehbare Kooperationstendenzen in den Americas (primär NAFTA und Mercosur)¹⁹⁾; das steigende Bewusstsein der Asiaten von ihrer rapide wachsenden Bedeutung in Weltwirtschaft und Weltpolitik, wozu sich nach und nach auch ein stärkeres Selbstwertgefühl in technologischen Dingen einzustellen beginnt; das unerhört wachsende Gewicht Chinas, das in seinen möglichen Konsequenzen in der Region als nicht völlig voraussehbar empfunden wird, so dass *hedging China* für fast alle Mitglieder der ASEAN+3-Gruppe²⁰⁾ oder jetzt für die Summit-Mitglieder der ASEAN+6-Gemeinschaft ein prioritäres Ziel geworden ist; die wachsende Einsicht, dass es längst internationale Herausforderungen gibt, die sich auf rein nationalstaatlichen Ebenen nicht mehr lösen lassen – z.B. die vielfältigen Formen von Terrorismus und Piraterie; schließlich eine sich ganz langsam entwickelnde Tendenz zu einer asiatischen Identität in der Weltpolitik und hier besonders gegenüber dem Westen.

Ich habe hier nichts erwähnt, was im Westen unbekannt geblieben ist. Es hält sich aber der Eindruck – jedenfalls aus deutscher Sicht –, dass das meiste davon allenfalls tropfenweise in unser politisches Problembewusstsein einzudringen beginnt, was mit der auf Länder bezogenen Struktur unserer diplomatischen, wirtschaftlichen und Entwicklungspolitischen Vertretungen in Asien und anderswo zusammenhängt. Das gilt wohl auch für die GTZ und die politischen Stiftungen.

- 19) In einer detaillierteren Analyse müsste man auch auf die nordamerikanischen FTAA-Pläne und die brasilianischen Vorstellungen von einer SAFTA-Zone (South American Free Trade Area) eingehen. Diese Dinge sind im Fluss.
- 20) Bis auf die VR China selbst natürlich.

■ Die Natur von Modernisierung, Entwicklung und Akkulturation

Modernisierung und Entwicklung kennzeichnen die Welt der letzten Jahrhunderte. Sie haben auch in Asien stattgefunden. In konkreten Fällen – besonders beeindruckend sind hier Japan, Südkorea, Taiwan, Singapur und jetzt auch Teile Chinas – ist die Umprägung von der Vormoderne in die Moderne ungleich rascher vor sich gegangen, als dies im neuzeitlichen Europa und auch in den USA der Fall war. Kein europäischer oder US-amerikanischer oder gar latein-amerikanischer Staatsmann hätte mit dem Selbstbewusstsein eines Lee Kuan Yew in einer glaubhaften Weise seine Memoiren überschreiben können mit *From Third World to First*, womit er die „Singapore Story 1965–2000“ meint.²¹⁾ Und doch befindet sich Lee Kuan Yew in einem Irrtum, der außerhalb der westlichen Welt weit verbreitet ist: Die partielle Nachahmung des Westens auf ökonomisch-infrastrukturell-technologischem Gebiet bleibt eine partielle Modernisierung. Sie ist noch keine umfassende Entwicklung, die ihren Namen verdient, was vor Jahren der bolivianische Kollege Felipe Mansilla auf die Formel gebracht hatte *Die Trugbilder der Entwicklung in der Dritten Welt*.²²⁾ Man könne die politisch-kulturelle Sphäre weder ausklammern noch auf einen zweiten Rangplatz verweisen. Entwicklung sei eine hochkomplexe, letztlich nur integral zu verstehende Zivilisationsstufe, die viel mit einer relativen Zielautonomie zu tun habe und die sich irgendwo in einem imaginären Dreieck aus Tradition, Nachahmung und Innovation in Richtung von Vorstellungen eigenständiger Welt- und Sozialkonzeptionen ergeben müsse. Keiner dieser drei Eckpunkte des imaginären Dreiecks darf dabei auf Kosten der anderen überbetont oder gar exklusiv gesetzt werden. Modernisierungen bleiben partielle Entwicklungssaspekte, Entwicklung ist integraler angelegt in vieldimensional operierenden Vernetzungen. Die Vernetzungslogik wird häufig Akkulturation heißen, die Übernahme eines ursprünglich Fremden, das dann aber gleichwohl bedürfnisspezifisch, kulturspezifisch, traditionsgefiltert und auf die eigene Zukunft gerichtet zu interpretieren ist. Japan hatte das sehr früh begriffen. Seine „archaische Moderne“, wie der akademisch an der Sophia-Universität beheimatete deutsch-schweizerische Je-

- 21) Lee Kuan Yew, *From Third World to First. The Singapore Story 1965–2000*, Singapore 2000.
- 22) H.C.F. Mansilla, *Die Trugbilder der Entwicklung in der Dritten Welt*, Paderborn u.a. 1986.

suit Thomas Immos²³⁾ den Versuch des Zusammenbringens von östlicher und westlicher Kultur genannt hat, hat Parallelen in Indien und heute zunehmend in Südkorea, Taiwan, in Ansätzen auch in Singapur, Thailand und den Philippinen. Eine Art Gesamtphilosophie dieses Prozesses deutet sich in verschiedenen Aufsätzen des Singapurianischen Diplomaten und Forschers Kishore Mahbubani an, die unter dem etwas aggressiven Titel *Can Asians Think?*²⁴⁾ veröffentlicht wurden. Die zentrale Aussage ist ein Plädoyer für ein intellektuell-zivilisatorisches Zusammenwachsen von Ost und West, in welchem beide Teile Gebende und Nehmende sind.

■ Der Rang ordnungspolitischer Leitvorstellungen

Über Ordnungspolitik zu diskutieren bedeutet nachzudenken über wünschbare Sozialordnungen, wünschbare politische Systeme, wünschbare Wirtschaftsordnungen. Es gibt eine weltweit verbreitete naive Vorstellung über diese Dinge, die von Hegel und Marx bis hin zu Francis Fukuyama, oder, um eine Stufe niedriger anzusetzen, von den entwicklungs-politischen „Universalien“²⁵⁾ der Eisenstadt, Talcott Parsons, Seymour Martin Lipset bis jetzt dem Präsidenten Bush Jr. reicht und die schlicht naiv ist. Sie denkt, nicht nur in Asien, an den Religionen und ihren sozialen Strukturierungsimpulsen vorbei, an lange gewachsenen sozialen und ethnisch-anthropologischen Ordnungsideen, an sehr basalen und unterschiedlichen Wertvorstellungen – was alles in Asien erheblich und oft sogar viel stärker als im Westen ins Gewicht fällt. Das alles lässt sich auch im Zeitalter der Globalisierung nicht durch westliche Blaupausen ersetzen, weil die Einebnung soziokultureller Unterschiede das fundamentale Doppellement jedes sozialen Miteinanders aufheben würde – soziale und kulturelle, im Regelfall historisch gewachsene Identität. Man darf gewiss daraus kein entwicklungs-politisches Tabu machen. Die Ebenbürtigkeit der Geschlechter, die zur Mündigkeit in der Moderne notwendige Vermittlung von Erziehung und Bildung, die Glättung der unvermeidlichen Konsequenzen von Urbanisierung und Industrialisierung wird man nicht einem situationellen Belieben anheim stellen können in einer Welt, die vielschichtig ist und dennoch sehr rasch zu-

23) Thomas Immos, *Archaische Moderne*, München 1990.

24) Singapore, Kuala Lumpur 1998.

25) Vgl. Wolfgang Zapf, *Theorien des sozialen Wandels*, Köln und Berlin 1969.

sammenwächst. Aber diese Dinge setzen eine unendliche entwicklungspolitische Sensibilität voraus, die in der Vergangenheit nicht immer garantiert war.

Analoges gilt für politische Ordnungen. Dass Asien sich hier in einem Zustand erfreulicher Umstrukturierungen befindet, belegen eine Zunahme an korrekten Wahlen, ein an Gewicht gewinnender Parlamentarismus, eine aufkommende Verfassungsgerichtsbarkeit und dergleichen. Dass, um es in unsere staatstheoretische Sprache zu übersetzen, in nicht wenigen Ländern einen erkennbaren Demokratisierungstrend gibt, zumindest aber Distanzierungen von überkommenen autoritären Systemen, darf uns nicht zu dem Fehlschluss verleiten, westliche Demokratievorstellungen würden sich damit *eo ipso* über kurz oder lang schon durchsetzen. Die asiatische Politik ist im Allgemeinen personengebundener als westliche politische Systeme, die ihrerseits stärker in Kategorien von Institutionen angelegt sind. Klientelschaften haben ihren eigenen und anderen Rang als bei uns. Die Stabilität politischer Systeme ist der absolute Leitwert politischer Kultur, die eiserne Bedachtnahme auf die nationale Souveränität ist der andere Wert. Zwischen Menschen- und Bürgerrechten wird kaum oder gar nicht unterschieden.

Maßgebliche Interpreten der asiatischen politischen Entwicklung – in Deutschland z. B. Jürgen Rüland, Thomas Heberer oder Claudia Derichs – sind sich daher darin einig, dass es in Asien zu offenen politischen Systemen *sui generis* kommen wird, die autoritäre, korporatistische und klientelistische Legate nicht einfach völlig über Bord werfen werden und in denen – jedenfalls für die voraussehbare Zukunft – der Nationalstaat die maßgebliche Grundeinheit bleibt. Jene Vorstellung eines „Regierens jenseits des Nationalstaates“, von dem bei uns in Ansehung der europäischen Entwicklung gern die Rede ist, stößt in Asien auf keine Resonanz.

Was die ordnungspolitischen Seiten der Wirtschaft angeht, so ist folgendes zu sagen: Japan, die drei Chinas, die Tigerländer, seit geraumer Zeit auch Indien kamen mit der obwaltenden internationalen Wirtschaftsordnung mehr oder weniger zurecht, war sie doch u.a. der Rahmen, innerhalb dessen sich der zeitweilig sehr erfolgreiche *developmental state* in der uns bekannten Weise einigermaßen, gemessen in In-

dikatoren wie jährlichen Zunahmen des BIP, sogar sehr erfolgreich entwickeln konnte. Stellten nicht die beiden größten Weltmärkte, nämlich die USA und das integrierte westliche Europa, die eigenen Vorstellungen eines weltweit gültigen Kapitalismus in Form von Marktzugängen, Finanz- und Technologietransfers, Firmenbeteiligungen, einer auf wirtschaftlichen Erfolg getrimmten Entwicklungshilfe die Rahmenbedingungen für eine Entwicklung her, die rein binnenasienatisch nie so gelaufen wäre? Jedenfalls nicht im Sinne jenes asiatischen Wunders, dessen Zeugen wir in den achtziger und noch in den neunziger Jahren waren. Eine gewisse, fast schon heilsame Ernüchterung brachte die asiatische Krise von 1997/98 mit sich: Auch Asiens Wirtschaft erwies sich als vulnerabel, was durch die lange anhaltende japanische Krise ein weiteres Mal unterstrichen wurde. Heute setzen vor allem drei Behinderungen einem stetigen ostasiatischen Wachstum erkennbare Grenzen: Ein ökologischer Raubbau, den man nicht beliebig lange fortsetzen kann, ohne die eigenen Lebensgrundlagen zu zerstören, mit dazu kaum noch revierbaren planetarischen Umweltschäden; eine damit zusammenhängende forstpolitische Fahrlässigkeit, die sowohl immer mehr zu unkontrollierbaren Überschwemmungskatastrophen als auch zu immer gravierenderen Defiziten an für menschliche Zwecke brauchbarem Wasser führt, ein zunehmender Engpass in der Energieversorgung, der von ostasiatischer Seite selbst nicht mehr zu beheben ist und der u.a. zu den wachsenden politischen Spannungen zwischen China und Japan und wohl in wachsendem Maße auch der westlichen Industriewelt beiträgt. Weitere Folgen dieses primär auf Wachstumskurs ausgerichteten Wirtschaftsdenkens sind erhebliche soziale Verzerrungen, die an die realen Fundamente des asiatischen politischen Stabilitätsdenkens heranreichen. Wir Deutsche waren in der Vergangenheit immer wieder geneigt zu sagen, man könne vieles mit den Grundsätzen einer „Sozialen Marktwirtschaft“ erfolgreich angehen, was sich in unserer eigenen Nachkriegsentwicklung in einer auch international überzeugenden Weise gezeigt habe. Die Karte sticht heute nicht mehr. Ludwig Erhards Idee eines „Wohlstands für alle“ setzte eine sozialphilosophische Grundlagenreflexion voraus, wie sie uns beispielhaft von Wegbereitern und Weggenos-

- 26) Vgl. Walter Eucken, *Grundsätze der Wirtschaftspolitik*, Hamburg 1959.
- 27) Vgl. Alfred Müller-Armack, *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Studien und Konzepte zur Sozialen Marktwirtschaft und zur Europäischen Integration*, 2. Auflage Bern 1976.
- 28) Joachim Rau, *Märkte, Mächte, Monopole. Was die Wirtschaft im Innersten zusammenhält*, Zürich 2001, 113.
- 29) Vgl. Lucian W. Pye, *Asian Power and Politics. The Cultural Dimensions of Authority*, Cambridge / Mass. and London 1985.
- sen Erhards wie Walter Eucken²⁶⁾ und Alfred Müller-Armack²⁷⁾ angeboten wurde. Diese Grundlagenreflexion war nicht möglich ohne eine lange geführte ethisch-sozialpolitische Besinnung, zu der auch die katholische Soziallehre gehörte, was man alles in Asien nicht voraussetzen kann. Es gibt nach diesen früheren (überkommenen?) deutschen Überzeugungen eine durch Grundregeln definierte Zuordnung von „Staat, Wirtschaft und Gesellschaft, wobei einer ohne den anderen nicht gedeihen kann“.²⁸⁾ Vor allem aber bewegte sich die Soziale Marktwirtschaft gedanklich im Rahmen eines seine Entfaltungsbedingungen kontrollierenden Nationalstaates, der im Zeitalter der Globalisierung und ihrer markt- und finanzpolitischen Vernetzungen einschließlich der begleitenden Technologie- und Produktivitätsprobleme nicht mehr generell vorausgesetzt werden sollte. Eine internationale Soziale Marktwirtschaft wäre das Gebot der Stunde. Die Diskussionen über dieses Problem bleiben einstweilen vage, weil das Weltwirtschaftssystem unserer Zeit nicht jenen Schiedsrichter in einem als Gleichnis gewählten Fußballspiel zur Verfügung hat, auf den Ludwig Erhard glaubte anspielen zu können.

■ Das offene Problem einer möglichen Asiatisierung Asiens

Wir sind Zeugen einer unleugbaren Asiatisierungstendenz in Asien und zugleich auch Beobachter eines an vielen Stellen offenen, ja sogar aggressiven Nationalismus. Letzterer speist sich aus vielen Quellen. Die Erfahrung der kolonialen Vergewaltigung und/oder der kulturellen Demütigung in fast ganz Asien hat ebenso einen nationalistischen Identitätsstau provoziert wie auch ein Sich-Wehren gegen eine westliche Moderne, die man als fremd und identitätsstörend empfand und an nicht wenigen Stellen immer noch empfindet. Nach Lucian Pye, dem großen alten Mann der US-amerikanischen politikwissenschaftlichen Asienforschung, hat der Faktor Religion – vielleicht sollte man besser sagen der Faktor Religionen – erheblich dazu beigetragen, dem Nationalismus des unabhängig gewordenen Asien eine eigene Breiten- und Tiefenwirkung zu geben.²⁹⁾ Eine weitere Quelle des Nationalismus ist der Druck der Globalisierung,

die man noch stärker als ein Fremdelement empfindet als die Modernisierung, wenngleich paradoixerweise ein erheblicher Globalisierungsdruck immer mehr auch von Asien selbst ausgeht: Ein Teil Asiens ist dabei, den Westen sukzessive in Weltwirtschaft und Weltpolitik zu verdrängen, so dass ein führender deutscher Journalist zu Recht schreibt: „Die Chancen Europas, in der Welt von morgen einen angemessenen Platz zu finden, schwinden mit jedem Tag, den es weiterhin nach innen schaut und die Augen vor der asiatischen Revolution verschließt.“^{30) Konrad Seitz hatte schon vor Jahren von der technologischen Seite her (die er leider nie politisch vertieft hat) auf eine ähnliche Tendenz hingewiesen. Und man sagt sicher nichts Falsches, wenn man für die USA ähnliche Befürchtungen konstatieren wird. Ich verweise, was konkret und fassbar Asien angeht, auf Japan, jetzt mehr und mehr auf China, auf einige der Tigerländer und – vielleicht mit einer gewissen Zurückhaltung – auf die weitere Entwicklung Indiens. Globalisierung, also Globalisierungsdynamik und Globalisierungsfurcht, sind alles andere als rein wirtschaftliche Phänomene. Die Globalisierung ist ein zivilisatorischer Gesamtprozess, der mit dem Zeitalter der Entdeckungen und dem diesem auf dem Fuße folgenden westlichen Imperialismus und vom Westen ausgehenden sozialen und normativen Veränderungen anfing (Aufkommen der Bourgeoisie, Säkularisierung, Rationalisierung, Aufklärung, neue partizipatorisch und zivilgesellschaftlich ausgerichtete Legitimationsformen usw.) – ein Prozess also, der vieles an kulturell Gewachsenem und Identitäten Herstellendem in Asien, den indianischen Teilen der Welt und später in Afrika in seiner mildesten Form infrage stellte und in seinen gröberen Formen schlicht aufhob und/oder zerstörte. Kein Wunder daher, dass politik- und kulturgesteuerte Abkapselungen gegen hegemoniale Bevormundungen aufkommen mussten, die sich vornehmlich gegen Europa und im 20. Jahrhundert immer mehr gegen die USA richteten, teilweise aber auch am modernen Japan und seinen imperialistischen Versuchen Anstoß nahmen und heute immer mehr mit China zu verbinden ist, dessen weltpolitischen Aufstieg man in Asien sehr aufmerksam und nicht ohne Misstrauen beobachtet. Es dürfte nicht viele ostasiatische Länder geben, die}

30) Jochen Buchsteiner, *Die Stunde der Asiaten. Wie Europa verdrängt wird*, Hamburg 2. Aufl. 2005, 14 und 17.

eine Pax Niponica oder gar Pax Sinica der jetzigen Pax Americana vorziehen würden. Um noch ein Wort über den Nationalismus zu sagen: Es gibt inzwischen ein – oft unterschwelliges – regionales Wir-Gefühl. Jochen Buchsteiner hat das sehr anschaulich in seinem Buch *Die Stunde der Asiaten*³¹⁾ gekennzeichnet: „Auch wenn sich Thailänder in erster Linie als Thailänder bezeichnen und Inder als Inder, so akzeptieren sie doch als nächste Bezugsgröße das ‚Asiatische‘.“

Der unübersehbare Nationalismus ist daher die eine Seite der Münze Ostasien. Die andere heißt: Es gibt genauso unübersehbare Tendenzen einer Asiatisierung. Man kann diese Tendenzen in zwei Hauptströmungen einteilen, die sich nur bedingt überlappen: eine kulturelle und eine kooperative. Die kulturelle Strömung ist die ältere. Frühe Impulse gingen von Indien aus. Hier ist auf Vivekananda und Tagore zu verweisen, die, bei allen Unterschieden, schlicht ein asiatisches Selbstbewusstsein predigten. Viele Jahrzehnte später kamen neue Richtungen auf, etwa die zunächst von Shintaro Ishihara und dann von Mahathir Mohamad und wiederum Ishihara angestellten Überlegungen zur Zukunft des Planeten.³²⁾ Im Klappentext ihres Buches ist die Rede von der „renaissance of the region's ancient civilizations“, „the retreat of the West and the increasing dynamism of Asia“, „the emerging Asian ethos“. Hier entwickelt sich ein asiatisches Wir-Gefühl, das in einer besonders artikulierten Form in der asiatischen Wertedebatte der späten achtziger und neunziger Jahre aufkam. Die aggressive Phase der Wertedebatte ist ausgelaufen. Beendet ist sie keineswegs. Der schon erwähnte Kishore Mahbubani hat die Zielrichtung einer prinzipiellen Gleichwertigkeit zwischen Ost und West vorgewiesen. Eine andere Spielform war über Anwar Ibrahim, den früheren Herausforderer Mahathirs in Malaysia, aufgekommen. Was hat denn seinerzeit den ungeheuren Zivilisationsdurchbruch Europas ausgemacht, war seine Ausgangsfrage. Und die Antwort fiel interessant und eindeutig aus: Indem man in der Renaissance auf die kulturellen Wurzeln Europas zurückgriff, nämlich auf die Antike in all ihren reichen Facetten, holte man sich die Kraft und die Phantasie für neue Welt- und Lebensentwürfe. „Wir Asiaten müssen so rasch wie möglich anfangen, etwas

31) Ebd. 14.

32) Shintaro Ishihara, *Wir sind die Weltmacht. Warum Japan die Zukunft gehört*, Bergisch Gladbach 1992 (englischsprachiges Original 1991); Mahathir Mohamad / Shintaro Ishihara, *The Voice of Asia*.

Ähnliches zu tun.“³³⁾ Anwar Ibrahims berühmt gewordenes Buch *The Asian Renaissance*³⁴⁾ ist der Versuch einer ersten Einlösung. Dass er Muslim ist und daher beim asiatischen Islam ansetzt, ändert nichts an der Seriösität des Anliegens, insofern er konsequent von der religiös-philosophischen Vielfalt Asiens ausgeht. In diese Richtung passen abermals sehr gut Überlegungen von japanischer Seite: Es möge keine absolute Evidenz für die Entstehung einer regionalen Identität in Ostasien geben, die so etwas wie ein gemeinsames Asien-Bewusstsein schaffe, was auch mit den Schichtungen sozialer Kultur zusammenhänge, von denen man ausgehen müsse. Es seien die vorhandenen und immer mehr entstehenden urbanen Mittelschichten, die so etwas wie die „Hefe“ für Asiens Regionalisierung abgäben, Länder wie China, Japan, Südkorea und Taiwan trügen mit ihrer ökonomischen Dynamik erheblich zu dieser Entwicklung bei, die in anderen Ländern wie Vietnam, Kambodscha oder Myanmar noch auf sich warten lasse.³⁵⁾ Wie immer man hier im Einzelnen die Gewichtungen setzen mag: Auf der einen Seite bleibt in Asien die regionale Identität ein Konzept, das keineswegs allenthalben ausgefeilt ist. Auf der anderen Seite bewegt sich die Vorstellung einer regionalen Identität sowohl an den ökonomischen als auch an den sicherheitspolitischen Fronten mit einer früher nicht geahnten Geschwindigkeit vorwärts.³⁶⁾ Die Phänomene einer asiatischen kulturellen Identität und einer fortschreitenden Regionalisierung müssen jedenfalls zusammen gesehen und diskutiert werden. Entsprechende Versuche scheinen auch in Schulen Eingang zu finden.

■ **Zentrale, bisher ungelöste und sich in Zukunft mutmaßlich noch verschärfende Probleme Asiens**

Asiens beeindruckenden Aufstieg in seiner Dynamik zu sehen und dabei asiatischen Kräften und Akteuren einen zunehmenden Part in der Globalisierung zu bescheinigen ist eines. Doch auch in Asien wachsen die Bäume nicht in den Himmel. Es gibt ganze Problemfelder, die nicht oder unvollkommen angegangen sind und die letztlich den ganzen Planeten gefährden. Einiges davon wurde oben schon angedeutet.

Asiens wirtschaftliche Erfolge sind um einen sehr hohen Preis erkauft, den man sehr deutlich am Bei-

33) Paraphrasierte Passage.

34) Singapore/ Kuala Lumpur 1996.

35) Vgl. Nissim Kadush Otmazgin, „Cultural Commodities and Regionalization in East Asia“, in: *Contemporary Southeast Asia* 27/3 2005, 499–523.

36) Vgl. Fu-Kuo Liu, „Conclusion: The renewal of regionalism in East Asia“, in: Fu-Kuo Liu und Philippe Régnier (eds.), *Regionalism in East Asia. Paradigm Shifting?*, London 2004, 220–230.

spiel Chinas erkennt, aber nicht nur dort. Ob Chinas Umwelt noch reparabel ist, muss offen bleiben. Die Wüste dringt im Norden immer mehr vor. In fast allen Landesteilen scheint eine erfolgreiche Wiederaufforstung extrem schwierig zu sein. Rund 50 Prozent des Süßwassers in Flüssen und im Grundwasserbereich sind für den menschlichen Genuss nicht mehr brauchbar. Wahrscheinlich wird für China die Wasserfrage noch drückender als die Energiefrage werden. Schon von daher führen sich rein ökonomistische Prognosen über Chinas Rolle in der Weltwirtschaft in den Jahren 2030, 2040 oder gar 2050 ob ihrer grenzenlosen Naivität gegenüber Randbedingungen eindeutig ad absurdum. In so gut wie allen ost-, südost- und südasiatischen Ländern ist die Situation nicht substanziell besser.

Zu solchen Randbedingungen der asiatischen Entwicklung gehören des weiteren elementare soziale Fragen. Nur 170 Millionen Chinesen verfügen über eine Altersversicherung, nur 130 Millionen – das sind weniger als zehn Prozent der Gesamtbevölkerung – besitzen eine Krankenversicherung. 150 bis 200 Millionen so genannter Wanderarbeiter leben am Rande des absoluten Existenzminimums. Elemente sozialer Sicherheit gibt es für diese Menschen nicht. Das Entwicklungsgefälle zwischen dem Küstengürtel und dem riesigen Landesinneren, das sind immerhin rund 80 Prozent der Fläche der Volksrepublik, beträgt in Einkommensziffern ausgedrückt bis zu 1 : 100. Im Landesdurchschnitt beträgt der Einkommensunterschied zwischen Stadt und Land immerhin 4 : 1.³⁷⁾ China ist nicht nur eines der entwickeltesten Länder des Planeten, es ist auch eines der unterentwickeltesten. Ähnliches gilt auch für das in den letzten Jahren immer mehr hochgelobte Indien. Entwicklungsleistungen, wie sie in Taiwan, Südkorea, Singapur oder auch Malaysia unzweifelhaft auf einer breiteren sozialen Basis stattgefunden haben, sollen hier gewiss nicht heruntergespielt werden. Doch die Schattenseiten der ungerechten Gesellschaft und der verzerrten Entwicklung – man denke an Indonesien, die Philippinen, große Teile Thailands, an Myanmar, Kambodscha, Laos, von anderen Ordnungslogiken her an Nordkorea und Vietnam – können nicht gut übersehen werden. Von diesem sozialen Gefälle ist auch die Frauenfrage betroffen. *Gender equality* – vielleicht

37) *DIE WELT* vom 7.3.2006,
Seite 8.

nirgendwo auf der Welt ideal gelöst – ist besonders dort gefährdet, wo religiöse Grundvorstellungen und Traditionen ihren Part spielen.³⁸⁾ Hier lassen sich rückläufige Tendenzen beobachten, wie zur Zeit in Malaysia.

Kommen wir noch einmal zur Politik. Asiens politische Grundtugend ist seit Jahrtausenden politische Stabilität. Sie war und ist Legitimationsbasis und Erfolgskontrolle der Herrschaftssysteme in einem. Stabilität war immer auch eine gefährdete Größe. In China nehmen die Unruhen auf dem Land zu. Indonesien hat seit den Folgen der Asienkrise seinen endgültigen politischen Weg nicht mehr oder noch nicht wiedergefunden. Thaksin hat in Thailand überzogen. Auf den Philippinen gärt es, von dem Dauerkonflikt mit dem moslemischen Süden ganz zu schweigen. Die Eliten Kambodschas glauben offensichtlich, eine Modernisierung innerhalb des traditionellen Musters politischer Kultur betreiben zu können.³⁹⁾ Die Situation Myanmars ist so prekär, dass in der ASEAN seit einiger Zeit darüber diskutiert wird, das Land wieder aus der Assoziation auszuschließen. Bei all dem sollen politische Modernisierungsfortschritte in Ost- und Südostasien nicht geleugnet und unterschlagen werden. Einigermaßen korrekte Wahlen sind keine Ausnahmen mehr, obschon nicht gleich westliche Maßstäbe angelegt werden dürfen. Parlamentsreformen stehen in nicht wenigen Staaten auf der Tagesordnung, nämlich in Indien, Indonesien, den Philippinen, Südkorea und Thailand. In diesen Ländern werden auch internationale demokratisch-parlamentarische Erfahrungen zumindest studiert.⁴⁰⁾ Ein nicht zu unterschätzender Durchbruch politischer Modernisierung ist die mit deutscher Hilfe gelungene Einführung von Verfassungsgerichten, die längst noch nicht den Einfluss und die juridische Verbindlichkeit des Bundesverfassungsgerichtes in Karlsruhe aufweisen können, dennoch aber als Bausteine demokratischer Transparenz begriffen werden. Wenn man das heutige Ost- und Südostasien mit der Situation vor 20 oder 30 Jahren vergleicht, mag man sich darüber streiten, ob das Glas in Richtung von *good governance* halbvoll oder halbleer ist. Nicht ganz klar bleibt in jedem Falle, wie und in welchen Formen sich prägende Elemente traditioneller Politik und traditioneller sozialer Kultur so durchsetzen können, dass sie eigene

38) Vgl. Rose Ismail, *The Modern Malay Woman's Dilemma*, in: FEER 169/2 2006, 49–52.

39) Vgl. Ronald Bruce St John, „Democracy in Cambodia – One Decade. US\$ 5 Billion Later. What Went Wrong?“, in: *Contemporary Southeast Asia* 27/3 2005, 406–428.

40) Vgl. Jürgen Rüland / Clemens Jürgenmeyer / Michael H. Nelson / Patrick Ziegenhain, *Parliaments and Political Change in Asia*, Singapore 2005.

und bleibende asiatische Profile und Politikstile entwickeln werden. Es ist nicht einmal klar, ob die enge Übernahme westlicher Politikmodelle für Asien erstrebenswert und auf Dauer funktionsfähig ist. Entsprechend vorsichtig äußern sich führende Politologen hinsichtlich der Zukunftsaussichten der Qualität asiatischer politischer Systeme.⁴¹⁾ Einer der besten Kenner der Staatsentwicklung Südostasiens, der US-Amerikaner Donald G. McCloud, vertritt daher die nachvollziehbare Meinung, dass die vordergründig oft zu beobachtende Adoption westlicher Politikelemente bei genauerem Hinsehen Adaptation heißt, Anpassung an etwas Überkommenes und als bewährt Angesehenes (womit wir wieder dicht bei der Akkulturationsschiene wären).

Noch zwei oder drei Sätze zur internationalen Politik. Ost- und Südostasien bilden seit Jahrzehnten und streng genommen schon länger eine Region offener und latenter Spannungen, Territorialkonflikte, ethnischer und religiöser Diskrepanzen, nationalistischer Eifersüchteleien etc. Dass man vieles davon nicht ganz austragen musste, dass es vor allem in unseren Jahren des ausgehenden 20. und begonnenen 21. Jahrhunderts nicht zu nennenswerten Waffengängen kam, ist sicher dem von der ASEAN praktizierten *Asian Way* der weichen Verhandlungen zu verdanken – ein Prozess, dem sich bekanntlich auch u.a. China im Streit um die Spratly-Inseln unterwarf, obwohl es nach Macht und Umfang seiner Rüstung mit Sicherheit am längeren Hebel saß und natürlich weiterhin sitzt. Gleichwohl ist dieser Prozess des *Asian Way* an Grenzen gestoßen. Man wird sich in Ost- und Südostasien zunehmend darüber klar, dass man ohne verbindlichere Institutionalisierungsschritte seiner Absprachen auf die Dauer nicht auskommt.⁴²⁾ Daher der schon erwähnte Blick nach Europa. Die andere Frage wird auf Dauer bleiben, ob die ASEAN in einem Großprozess regionaler Selbstfindung tatsächlich jene Rolle der Agenda- und Regelsteuerung behalten kann wie in der Vergangenheit, zumal nicht mit letzter Sicherheit zu kalkulieren ist, ob China weiterhin bereit ist, sich einzurichten, oder ob die Volksrepublik eine offene Hegemonialposition aufbauen wird. Chinas unübersehbare Rüstungsanstrengungen richten sich sicher in erster Linie gegen die dominierende Militärpräsenz der USA im asiatischen Raum,

41) Vgl. Claudia Derichs / Thomas Heberer (Hrsg.), *Einführung in die politischen Systeme Ostasiens*, aaO.

42) Vgl. Muthia Alagappa, „Institutional Framework Recommendations for Change“, in: Sharon Sidique and Sree Kumar (eds.), *The 2nd ASEAN Reader*, Singapore 2003, 22–27.

in zweiter Linie wohl auch gegen das militärisch immer moderner werdende Japan. Die Chinesen werden aber in fast der gesamten Region mit einem erkennbaren Misstrauen beobachtet. Eine sicher sehr deutliche Herausforderung der regionalen Machtbalance ist der recht ungeniert gezeigte Gegensatz China – Japan, der allein weder mit Japans unglücklicher Rolle im Zweiten Weltkrieg, der mangelnden Entschuldigung oder Aufarbeitung der japanischen Kriegsverbrechen noch mit den Besuchen des japanischen Premiers Junichiro Koizumo am Yasakuni-Schrein zu tun hat: Beide Mächte ringen um ihren Part an der Formierung der Großregion Ostasien und in der weltweiten Globalisierung. Die in Tokio jährlich erscheinende *East Asian Strategic Review*⁴³⁾ bietet in ihrem Übersichtsbericht für 2005 ein beeindruckendes Bild der japanischen internationalen Anstrengungen in Asien an. Andere Konflikttherde sind die Taiwan-Frage, die, ohne die Interessen der USA und Japans zu übergehen, nicht zu lösen ist, die Atomanstrengungen Nordkoreas, deren Ausgang ebenfalls nur international verhandelbar bleibt, Separationsbestrebungen auf den Philippinen, in Indonesien und in Thailand, die extreme Instabilität Myanmars. Die Anfälligkeit der ost- und südostasiatischen Sicherheit kommt aber auch von innen. Terrorismus und Piraterie sind genauso Hinweise dafür wie ein inzwischen weit aufgefächertes Konzept einer „umfassenden Sicherheit“, die von Naturkatastrophen, Großunfällen im Industriebereich bis hin zu Stabilitätsgefährdeten sozialen und religiösen Einbrüchen reicht. Militärische⁴⁴⁾ und zivile Gefährdungen⁴⁵⁾ vermischen sich hier – und sie sind nicht innerhalb der ost- und südostasiatischen Staaten und nicht einmal allein in der Region lösbar.

■ Asien als tatsächlicher oder potenzieller Globalisierungspartner für den Westen, insbesondere auch für Deutschland

Etliche Überlegungen dieses Aufsatzes sind unter dem Eindruck von für die offizielle deutsche Entwicklungspolitik wesentlichen Papieren zustande gekommen, in denen das relativ neue Konzept der „Ankerländer“ vorgeschlagen bzw. diskutiert wird.⁴⁶⁾ Diese offiziellen und offiziösen Papiere setzen neue

43) Ed.: The National Institute for Defense Studies, Japan 2005.

44) Vgl. J.J.Suh / Peter J. Katzenstein / Allen Carlson (eds.), *Rethinking Security in East Asia*, Stanford/Cal. 2004.

45) Eine gute Übersicht über „Security Sector Governance“, die auch auf Ostasien anwendbar ist, findet sich bei Heiner Hänggi, „Making Sense of Security Sector Governance“, in: ders./ Theodor H. Winkler (eds.), *Challenges of Security Sector Governance*, Münster und Piscataway/ NJ. 2003.

46) Ich zitiere keine Titel, da ich den Grad der Vertraulichkeit der Papiere nicht abschätzen kann.

Maßstäbe für die entwicklungspolitische und/oder internationale Arbeit. Mit ihnen wird ein inzwischen in Gang gekommener Prozess des Umdenkens eingeleitet, der sicher noch nicht ganz zu Ende gekommen ist. Ich will abschließend in einer thesenhaften knappen Bündelung zeigen, in welche Richtungen ein Umdenken gehen könnte.

1. Der großostasiatische Raum zeigt ein Doppelgesicht, nämlich eine historisch beispiellose Modernisierungsdynamik bei einer gleichzeitig sehr deutlichen entwicklungsstrukturellen Rückständigkeit. Beides kommt häufig in den nämlichen Ländern vor. Wenn Entwicklungspolitik etwas mit internationaler Solidarität zu tun hat, kann man überkommene und bewährte entwicklungspolitische Strategien europäischer- und deutscherseits nicht aussetzen oder gar definitiv beenden.
2. Wenn Entwicklungspolitik allmählich stärker akzentuiert wird in Richtung so genannter strategischer Partnerschaften, d.h. eines Umgangs miteinander in gleicher Augenhöhe, dann wird dieses Umdenken dort umso mehr Erfolge zeitigen, wo Probleme und Problemlösungen aufgegriffen werden, die beide Partner in gleicher oder zumindest ähnlicher Weise angehen. Dazu werden Fragen der Energiesicherung gehören einschließlich der Erforschung erneuerbarer Energien, der Konsequenzen demographischer Umschichtungen, der Folgen der Umweltverschlechterung, der in Unordnung geratenen sozialen Sicherungssysteme in der Bewältigung demographischer Probleme etc., nicht zuletzt aber auch die Frage nach der Rolle des Staates in der allgemeinen Da-seinsvorsorge und ihrer sozialstaatlichen Absicherung.
3. Das heißt gleichzeitig, dass wir nicht einfach mehr so wie früher auf den Vorbildcharakter Europas bzw. Deutschlands setzen können. Das fängt bei der Föderalismus-Diskussion an, setzt sich fort im Konzept einer Sozialen Marktwirtschaft und reicht hin bis zu Bildungsfragen. Wir bieten hier keine Lösungen mehr an, die einfach als Blaupausen für etwas Vernünftiges in anderen Teilen der Welt verwendbar sind. Gerade der relative Paradigmenverlust sollte aber auffordern zu Überlegungen über gemeinsame oder vergleichbare Her-

ausforderungen und eventuelle gemeinsame Lösungsansätze.

4. Entwicklung und Unterentwicklung waren noch nie primär wirtschaftliche Phänomene, denen man allenfalls noch „sozialen Wandel“ als Begleitgröße zubilligte. Wir müssen viel stärker und konkreter als früher in politische Prozesse und Strukturen hinein denken, also in die Dimensionen von *national*, *regional* und *global governance*. Daher macht auch der alte Streit über Zuständigkeitsprämie unter unseren Entwicklungsträgern immer weniger Sinn. Die verschiedenen, auf diesen Gebieten eingesetzten oder einzusetzenden Akteursgruppen weisen unterschiedliche Formen des Engagements auf, also auch spezifische Stärken und spezifische Begrenzungen. Wenn im Übrigen in neueren Entwicklungspolitischen Überlegungen völlig zu Recht die Notwendigkeit des politischen Dialogs stärker als früher betont wird, dann stört gleichwohl fast regelmäßig, dass politische Dialoge und politische Maßnahmen immer noch nicht zureichend in ihrem Selbstzweck für die Transparenz und Leistungsfähigkeit politischer Systeme gesehen werden. Sie sind keine bloßen Instrumente zur Durchführung sektorialer *policy*-Maßnahmen. Ihr Selbstzweck zur guten Regierungsführung, Legitimationssicherung etc. muss viel stärker als bisher diskutiert werden.
5. Wenn Ankerländer, sicherlich ein modernes und zukunftsträchtiges Konzept für eine vorausschauende Entwicklungspolitik, an Kriterien ihrer regionalen Ausstrahlung definiert werden sollen, dann ist eine sehr intensive Beschäftigung mit regionalen Profilen und regionalen Kooperations- und Integrationsformen unerlässlich. Bisherige Operationalisierungen bleiben allesamt unscharf.
6. Unverzichtbar ist für Deutschland wie für Europa die Rückbesinnung auf eigene Interessen. In einem Zeitalter der Globalisierung kommen wir daher nicht darum herum, nach *global players* als künftigen oder jetzt schon vorhandenen Partnern Ausschau zu halten. Ein Industrieland wie Deutschland wird dabei u.a. stärker auf vorhandene oder sich etablierende „Research & Development“-Potenziale in den überseeischen Ländern achten müssen.

- sen, die an einigen Stellen in Ost- und Südostasiens inzwischen beachtlich sind.
7. Bei all dem ist nicht zu übersehen, dass sich weder Geschichte noch kulturelle Identitäten missachten lassen. Auf diesen Gebieten geraten die deutschen Universitäten seit Jahren immer mehr in eine Marginalsituation, deren Konsequenzen sich dann auch in politischen Bereichen widerspiegelt – auch in der Entwicklungspolitik.