

Israel hundert Tage nach der Wahl: Rückzug vom Rückzugsplan?

Mit der von dem früheren Ministerpräsidenten Ariel Sharon initiierten Aufgabe jüdischer Siedlungen im Westjordanland hat sich Israel verändert. Selbst die israelische Parteienlandschaft hat, etwa durch die Likud-Abspaltung Kadima, ein neues Gesicht erhalten, und Scharons Amtsnachfolger Ehud Olmert erhob *Tochnit HaHitkansut*, den einseitigen Rückzug aus den Autonomiegebieten, gar zum Hauptthema des anstehenden Parlamentswahlkampfes. Die Wahl vom 28. März 2006, bei der neben der Frage des Rückzugs und der äußeren Sicherheit auch die der sozialen Sicherheit ihre Rolle spielte, bescherten Olmert und der Kadima zwar den Sieg, zwangen ersteren aber auch zu essentiellen Kompromissen mit den drei Koalitionären – der Arbeitspartei, der überraschend gut positionierten Rentnerpartei und der Schas-Partei. Will Olmert für seinen Rückzugsplan, der weder unter den Israelis selbst noch auf internationaler Bühne unumstritten ist, Unterstützung bekommen, ist die erfolgreiche Inangriffnahme vor allem der sozialpolitischen Probleme des Landes unverzichtbar. Erschwert wird die Situation noch durch die jüngste Entführung eines israelischen Soldaten und die daraus resultierende Militärraktion der Regierung Olmert in Gaza. Welche Lösung Israel auch wählen mag, sie wird wohl einen Kraftakt erfordern, der das Land vor eine neue Zerreißprobe stellen dürfte.

■ Executive Summary

Israel's one-sided withdrawal from Gaza in the summer of 2005 has brought the country a period of profound changes. The evacuation of Israeli settlements on the West Bank, the historic motherland of *Eretz Israel*, which was initiated by the Sharon administration, constituted for many a breach of a national and religious taboo for which, however, there were reasons. On the one hand, the failure of the Oslo process had destroyed the trust between Israelis and Palestinians; on the other, demographic forecasts had already prognosticated that the Jewish population would lose its numerical majority in the region between the Mediterranean and the Jordan.

After Sharon's retirement from policy, the subject of withdrawal – *Tochnit HaHitkansut* – became the central campaign issue under his successor, Ehud Olmert. Mr Olmert's convergence plan not only envisaged a complete evacuation of the settlements scattered all over the West Bank, but also the integration of all settlements situated close to the border into blocks belonging to Israel.

The withdrawal has also changed the country's party landscape for good. At the end of November 2005, Ariel Sharon announced his resignation from the Likud and the foundation of his own party called Kadima, resulting in the collapse of the Likud. When the 73-year-old retired from politics after an apoplexy in January, Mr Olmert, a former mayor of Jerusalem

who was little known until that day, took over the business of government – an administrator who represented a political style which differed greatly from that of the general.

Some days before Sharon's resignation from the Likud, the labour party had already made the trade union leader Amir Peretz its chairman, so that, for the first time, a representative of the Sephardic (Oriental) Jews took over the leadership of a traditionally Ashkenazic- (European) dominated party. At Peretz's request, the ministers of the labour party left the government, which made parliamentary elections inevitable.

The outcome of the elections which were carried out on May 28, 2006 came as a surprise to many. Most of the forecasts made during the election campaign turned out to be wrong, since until the election day itself large numbers of people were still undecided and, moreover, the unexpectedly low election turnout favoured the small parties.

The pensioners' party managed to land a coup, winning seven seats straight away. Its triumph symbolizes one of the main concerns of the Israeli population – to tackle questions of social security first and foremost.

From then on, the Knesset consisted of the following parties: Kadima won 29 seats; the labour party, Ha-Avoda, 19; Shas, twelve; Likud, twelve; Yisrael Beytenu, eleven; the National Union/National Religious Party, nine; the pensioners' party, Gil, seven; United Torah Judaism, six; Meretz, five; the United Arab List, four; Hadash, three; and Balad, three as well.

The dominant campaign issues were external and social security. Kadima took up the issue of external security and linked it with the handling of the Israeli-Palestinian conflict, although Mr Olmert's concept of one-sided withdrawal met with the approval of a large part of the population at first. As the withdrawal plans grew in scope, the Likud and many settlers saw danger ahead and dark visions of the future confirmed. Only the settlers living on the „right“ side of the fence and those who would resettle to the motherland, given appropriate incentives, supported Mr Olmert. The central issue of the labour party – and other parties as well – was the social question, the

more so as the publication of a report on poverty in January, according to which one in four Israelis is considered poor, caused lively discussions. The Shas party, which has a special interest in the social concerns of the orthodox Jewish-Sephardic population, and the pensioners' party, whose objective is to increase and secure retirement pay, felt obliged to attend to this issue as well.

Naturally, Mr Olmert's convergence plan was the first subject on the list of the coalition negotiations about forming a new government. Only two of the three possible Kadima coalition partners – the labour party and the pensioners' party – accepted the plan; the Shas voted against it and was subsequently exempted from signing the corresponding article of the agreement. The composition of the cabinet itself came as a surprise: The fact that Peretz was appointed minister of defence and the government no longer includes a representative of the Soviet immigrants made people sit up, as did the fact that in the future, there would be no more settlers' representatives in the ministries for construction and infrastructure. The new government particularly focuses on the social question, next to the subject of withdrawal and the drawing of new borders.

The convergence plan poses difficulties not only in terms of its incorporation in government policy but also in terms of its implementation: Mr Olmert can neither rely on a strong party nor on an assured coalition. The Kadima lacks both a clear party programme and a party infrastructure. It remains to be seen whether Mr Olmert will succeed in keeping his party members on course even in political disputes. Moreover, Mr Olmert cannot expect any further concessions in the matter of withdrawal from his coalition partner, Shas. In the Knesset, he will probably be confronted with considerable opposition from the Right – the Likud and the Yisrael Beytenu. There are no Arab parties within the coalition, even though their support would be especially important should the Knesset vote on the plan.

Furthermore, there is little international support for Mr Olmert's plan: Washington especially demands negotiations with Abu Mazen, London and Paris are not prepared to support the convergence plan publicly in any way, and even the European

Commissioner for External Relations and European Neighbourhood Policy, Mrs Ferrero-Waldner, rejects – despite a certain amount of praise – Israel’s plan to fix its borders unilaterally.

Finally, even in the country itself, support for the one-sided withdrawal dwindles, especially in view of the most recent developments in the Gaza Strip. The head of government’s intention to talk to the settlers hardly promises any success. Israeli Arabs consider the plan with mixed feelings, since they fear that it could lead to emphasizing the Jewish character of the state of Israel, possibly abetted by the amendment of the Citizenship Act of 2002.

If Ehud Olmert wants to push through his convergence plan, he will first have to tackle other socio-political projects successfully to obtain support for his overall policy. In view of the need to maintain the stability of the coalition, religious questions, for example, would be of importance, since secular-religious differences can be seen in many areas – in the management of the army, in education, in the constitutional question, in the immigration issue, and in the question of civil marriage. The pressure on the government to take action in this and other problem fields, such as economic policy, is immense.

The implementation of Mr Olmert’s plans is impeded not so much by the above-mentioned problems as by current developments in Gaza. The fact that the withdrawal has not been coordinated with the Palestinians is one reason why Israel is still a target for Qassam rockets which, in turn, has led the Israelis to target extremist leaders. When, only a short while ago, rocket fire increased in intensity, the Palestinians began using a new rocket type and, to cap it all, killed two Israeli soldiers and took another one hostage, Israel adopted fiercer measures, including a massive multilevel military action in the Gaza Strip. The success of these measures, i.e. a rocket cease-fire and the release of the abducted soldier, remains in abeyance.

The signs in the Israeli-Palestinian conflict do not point towards its resolution, only towards its management. A foundation of mutual trust as a basic condition for negotiations on both sides is no longer there. The Palestinian side let it be known that negotiations which only focus on the issue of settlement

withdrawal are of no interest to it as the power base of both Abu Mazen and Ismael Haniya remains unsettled. In this respect, two developments may be observed that go in opposite directions: On the one hand, Mr Olmert's convergence plan is eroding, and people increasingly understand that long-term stability can only be obtained by negotiations. On the other, the process of finding and building up a representative suitable for negotiating on behalf of the Palestinians is far from complete.

By 2008, its 60th anniversary, Israel wants defined national borders. This objective calls for a successful and wise policy – be it on the basis of Mr Olmert's convergence plan or on another scheme. But even if the withdrawal should become reality, it would require an enormous political, diplomatic, financial, and military effort. And this is exactly what could put the country to a new crucial test.

■ Einführung

■ „Die Teilung des Landes ist die Rettungsleine des Zionismus.“ Dies sagte Ehud Olmert in seiner Antrittsrede als neuer Ministerpräsident und aus Anlass der gleichzeitigen Vorstellung der neuen Regierung Israels am 4. Mai 2006.

„Die Teilung des Landes ist die Rettungsleine des Zionismus.“ Dies sagte Ehud Olmert in seiner Antrittsrede als neuer Ministerpräsident und aus Anlass der gleichzeitigen Vorstellung der neuen Regierung Israels am 4. Mai 2006. Der Rückzug aus Gaza ist „ein erster, wichtiger Schritt in diese Richtung gewesen, der größte Teil liegt jedoch noch vor uns“, so Olmert. Vorausgegangen waren dieser Rede tief greifende Veränderungen in Politik und Gesellschaft, welche durch den einseitigen Rückzug aus Gaza im Sommer 2005 ausgelöst wurden. Das Thema weiterer Rückzüge zieht sich seitdem wie ein roter Faden durch den politischen und gesellschaftlichen Diskurs Israels.

Zunächst symbolisierte der Rückzug im Sommer 2005 einen grundlegenden Wandel in der Siedlungspolitik der Regierung mit langfristigen Folgen für die israelische Gesellschaft. Mit dem Rückzug aus Gaza, aber vor allem mit der Aufgabe vier kleiner Siedlungen im Norden des Westjordanlandes wurde eine Grundsatzdiskussion über die Zukunft der gesamten Siedlungen angestoßen. Die Aufgabe von israelischen Siedlungen im Westjordanland, das von vielen als das historische Kernland von *Eretz Israel* betrachtet wird, war aus national-religiöser Perspektive der eigentliche Tabubruch. Mit dem Rückzug stellte der oft

als Vater der Siedlungsbewegung bezeichnete Ministerpräsident Ariel Scharon die bisherige Siedlungspolitik selbst in Frage.

Scharon definierte mit diesem Rückzug auch die Sicherheitsdoktrin Israels im Westjordanland und im Gazastreifen neu. Insbesondere wurde das Verhältnis von Siedlungen und Armee neu bestimmt. Zivile Siedlungen galten nun nicht mehr als Teil des Sicherheitskonzeptes. Dies führte dazu, dass auch die Öffentlichkeit in Israel Siedlungen und Siedler in einem neuen Licht sah: Die Motive für die Siedlungspolitik konnten nun unabhängig von Sicherheitsinteressen diskutiert werden. Dies beförderte eine zunehmende politische Isolierung der Siedlerbewegung.

Gründe für diese neue Politik Scharons sind einerseits im Scheitern des Oslo-Prozesses zu suchen, welcher in die so genannte Al-Aqsa-Intifada im Herbst 2000 mündete. Die gewalttätigen Ereignisse seit 2000 haben das Vertrauen zwischen Israelis und Palästinensern und die Hoffnung auf neue Verhandlungen radikal zerstört. Die von internationaler Seite als Konfliktlösungsansatz favorisierte „Road Map“ ist nie wirklich zur Grundlage eines politischen Prozesses geworden. Israel sah auf palästinensischer Seite keinen handlungsfähigen Partner, mit dem man hätte verhandeln können.

Ein neues Paradigma sollte deshalb neue Möglichkeiten für eine Lösung des Konfliktes eröffnen, auf die nicht zuletzt die internationale Gemeinschaft drängte. Mit den bekannten Paradigmen war eine Lösung nicht mehr zu erwarten. Vor diesem Hintergrund war der einseitige Rückzug aus Gaza eine neue Initiative in einem festgefahrenen Prozess, verbunden mit der Hoffnung, dass daraus eine neue politische Dynamik zur Lösung des israelisch-palästinensischen Konfliktes entstehen könne.

Ein weiterer Grund für Scharons Paradigmenwechsel waren demographische Prognosen, welche den Verlust der jüdischen Mehrheit zwischen Mittelmeer und Jordan in naher Zukunft vorhersagten. Der Rückzug aus Gaza sollte ein erster Schritt sein, die jüdische Mehrheit in Israel in einem klar definierten Staatsgebiet auf Dauer zu sichern. Schließlich kam die Einsicht hinzu, dass auf lange Sicht eine israelische Kontrolle Gazas und des Westjordanlandes zu hohe materielle, politische, soziale und moralische Kosten

■ Mit dem Rückzug stellte der oft als Vater der Siedlungsbewegung bezeichnete Ministerpräsident Ariel Scharon die bisherige Siedlungspolitik selbst in Frage.

■ Das Thema weiterer Rückzüge machte Olmert zu seinem zentralen Wahlprogramm und nannte es *Tochnit HaHitkansut*. Der Plan beinhaltet, dass die über die Westbank verstreuten Siedlungen geräumt und die nahe der grünen Linie liegenden Siedlungen in Siedlungsblocks zusammengefasst werden und dem zukünftigen Staatsgebiet Israels angeschlossen werden sollen.

verursachen würde. Sharon selbst hat diese Elemente zur Begründung der Räumung von Gaza angeführt.

Zur Möglichkeit weiterer Rückzüge äußerte sich Sharon zurückhaltend. Sein Nachfolger Ehud Olmert hatte von Anfang an den Rückzug aus Gaza unterstützt und sich – über die Vorstellungen von Sharon hinaus – sogar dafür ausgesprochen, mehr als nur die vier Siedlungen im Westjordanland zu räumen. Das Thema weiterer Rückzüge machte Olmert schließlich zu seinem zentralen Wahlprogramm und nannte es *Tochnit HaHitkansut* (eine wörtliche Übersetzung dafür ist nicht möglich, am ehesten trifft „Konvergenz-Plan“, wobei die Vorstellung im Vordergrund steht, dass etwas zusammengefasst bzw. versammelt wird). Der Plan beinhaltet, dass die über die Westbank verstreuten Siedlungen geräumt und die nahe der grünen Linie liegenden Siedlungen in Siedlungsblocks zusammengefasst und dem zukünftigen Staatsgebiet Israels angeschlossen werden sollen. Dabei müssten voraussichtlich etwa 70000 bis 80000 Menschen umgesiedelt werden. Mit diesem Rückzug sollen dann die endgültigen israelischen Staatsgrenzen festgelegt werden.

Infolge des Gaza-Rückzugs veränderte sich auch die Parteienlandschaft. Ist die Arbeitspartei am Oslo-Prozess gescheitert, so kann man sagen, dass der Likud am Gaza-Rückzug zerbrach. Die daraus entstandene neue Partei Kadima, welche vor allem die Frage weiterer Rückzüge zu einem zentralen Thema machte, schaffte es, einen breiten gesellschaftlichen Konsens für ihre Vorstellung von der Zukunft Israels zu gewinnen. Dies ist insofern beachtenswert, als erstmals in der Geschichte des Zionismus konkrete Grenzen des Staates Israel diskutiert und zur Grundlage der weiteren Politik gemacht wurden. Seit den Anfängen des Zionismus gab es keine Einigkeit in der Frage, wie die territoriale Zukunft Israels auszusehen habe – im gesellschaftlichen Diskurs war für Minimalisten und Maximalisten Platz. Nun sprach sich zum ersten Mal eine Mehrheit für eine Politik aus, welche die zukünftigen Grenzen Israels festlegen will – notfalls auch im Alleingang.

Nicht eindeutig sind die Auswirkungen des Rückzuges aus Gaza auf die Palästinenser. Grundsätzlich sollte der Rückzug – zusammen mit dem Bau des Sicherheitszaunes – auch dazu dienen, den Kontakt mit

den Palästinensern zu vermindern und damit auch Spannungen abzubauen. Dem palästinensischen Präsidenten Mahmud Abbas (auch Abu Masen genannt) ist es von Anfang an nicht gelungen, Gaza unter seine Kontrolle zu bekommen. Eines der Hauptergebnisse einer von der KAS Ramallah im September 2005 im Auftrag gegebenen Umfrage zeigt, dass die Mehrheit der palästinensischen Öffentlichkeit den Rückzug aus Gaza als Ergebnis des gewaltsamen Widerstands von Hamas und anderen militanten Organisationen gegen die Besatzung sieht. Die Ergebnisse der Wahl in den palästinensischen Autonomiegebieten im Januar 2006, die die Hamas an die Regierung brachten, haben vielfältige Gründe und sind sicher vor allem als eine Abwahl der Fatah zu werten. Allerdings ist ebenso klar, dass der einseitige Rückzug aus Gaza nicht zur Stärkung von Abu Masen beigetragen hat.

Vor dem Hintergrund dieser Vorgänge sollen nun das Ergebnis der Knessetwahlen am 28. März 2006 und die darauf folgenden Entwicklungen analysiert werden. Der Rückzug aus Gaza war nicht nur auslösendes Element der vorgezogenen Wahl – die Auseinandersetzung um die Politik weiterer Rückzüge bestimmte wesentlich den Wahlkampf, den Ausgang der Wahl wie auch die Regierungsbildung und bestimmt nun auch die Politik der neuen Regierung. Angesichts der jüngsten Entwicklungen ist die Durchführbarkeit des Konvergenz-Plans jedoch stark in Frage gestellt.

■ Auf dem Weg zu Neuwahlen: Neue – alte Parteien

Am 21. November 2005 verkündete Ariel Scharon, dass er den Likud verlassen werde, um eine neue Partei zu gründen, die schließlich Kadima („Vorwärts“) genannt wurde. Damit war der Likud an den Auseinandersetzungen um den Rückzug aus Gaza und dem internen Machtkampf zwischen Scharon und dem Rückzugsgegner und ehemaligen Ministerpräsidenten Benjamin Netanjahu zerbrochen. Netanjahu wurde schließlich zum Vorsitzenden des Rumpf-Likud gewählt. Das zentrale Thema der neuen Kadima-Partei, die verschiedene politische Kräfte vereinte, blieb der Rückzug. Ariel Scharon gelang es in kurzer Zeit, nicht nur politisches Führungspersonal des Likud abzuwerben, sondern auch langjährige Mitglieder der Arbeitspartei. Der prominenteste un-

■ Am 21. November 2005 verkündete Ariel Scharon, dass er den Likud verlassen werde, um eine neue Partei zu gründen, die schließlich Kadima („Vorwärts“) genannt wurde. Damit war der Likud an den Auseinandersetzungen um den Rückzug aus Gaza und dem internen Machtkampf zwischen Scharon und dem Rückzugsgegner und ehemaligen Ministerpräsidenten Benjamin Netanjahu zerbrochen.

ter ihnen war der ehemalige Ministerpräsident und Nobelpreisträger Schimon Peres, der sich nach seiner Niederlage im Kampf um den Parteivorsitz der Arbeitspartei schließlich enttäuscht von dieser abwandte.

Die Mitglieder der Arbeitspartei hatten am 10. November 2005 in einer knappen Abstimmung den Gewerkschaftsführer Amir Peretz zu ihrem Vorsitzenden gewählt. Nur drei Prozentpunkte lag der gebürtige Marokkaner vor dem altgedienten 82-jährigen Politiker Peres, für den 39 Prozent der Parteimitglieder gestimmt hatten. Amir Peretz war erst im Mai 2004 offiziell wieder der Arbeitspartei beigetreten, aus der er sechs Jahre zuvor ausgetreten war. Bis 2003 saß er mit seiner eigenen Partei „Eine Nation“ (Am Echad) in der Knesset. Mit seiner Wahl zum Vorsitzenden der Arbeitspartei gelangte erstmals ein Vertreter der sephardischen (orientalischen) Juden an die Spitze der traditionell aschkenasisch (europäisch) dominierten Partei. Von Peretz, Anfang fünfzig, versprachen sich die Mitglieder aber vor allem frischen Wind und eine Rückkehr der Partei zu traditionellen Themen wie Soziales und Arbeit. Schimon Peres, ein Mann der Außenpolitik und ein Vertreter des aschkenasischen Establishments, schien in den Augen vieler Mitglieder nicht mehr der adäquate Repräsentant der Partei zu sein.

Bald nach der Wahl von Amir Peretz traten auf seine Anweisung die Minister der Arbeitspartei aus der Koalitionsregierung aus und gaben damit den Weg für frühzeitige Neuwahlen frei.

Der Auftakt des Wahlkampfs wurde von einem einschneidenden Ereignis überschattet: Nach einem Gehirnschlag fiel der 73-jährige Scharon am 4. Januar 2006 in ein Koma, das bis zur Gegenwart andauert. Der politisch zwar erfahrene, doch vor allem im Vergleich zu Scharon wenig charismatische Ehud Olmert übernahm daraufhin die Regierungsgeschäfte und die Führung der neuen Partei.

Damit vollzog sich an der Spitze der gerade erst gegründeten Kadima-Partei, die in Bezug auf Scharon auch schon mal als *One-Man-Show* bezeichnet worden war, ein entscheidender Führungswechsel. Ehud Olmert ist zwar mit 60 Jahren nicht mehr der Jüngste, jedoch verkörpert er einen völlig anderen Politikstil. Er ist kein General, sondern eher ein Verwalter. Be-

■ **Der Auftakt des Wahlkampfs wurde von einem einschneidenden Ereignis überschattet: Nach einem Gehirnschlag fiel der 73-jährige Scharon am 4. Januar 2006 in ein Koma, das bis zur Gegenwart andauert. Olmert übernahm daraufhin die Regierungsgeschäfte und die Führung der neuen Partei.**

reits im Alter von 28 Jahren wurde der leidenschaftliche Fußballfan zum ersten Mal in die Knesset gewählt. Von 1993 bis 2000 war er Bürgermeister von Jerusalem. Im Laufe seiner politischen Karriere bekleidete er verschiedene Ministerämter – ohne jedoch innerhalb wie außerhalb seiner Partei besondere Prominenz zu erlangen. Bei den Wahlen zur Knesset im Jahr 2003 war er dementsprechend nur Nummer 32 auf der Liste des Likud.

Diesem der Öffentlichkeit weitgehend unbekanntem Olmert, der weniger als hundert Tage vor den Wahlen in die Fußstapfen des charismatischen Scharons treten musste, gelang es dennoch, die Kadima-Partei zum Wahlsieg zu führen. Den Überraschungscoup bei den Parlamentswahlen landete allerdings eine andere Partei.

■ Die Ergebnisse der Wahl am 28. März 2006

Mehrere ausgelassen tanzende alte Herren, die Sektorkorken knallen lassen und dabei bejubelt werden von wesentlich jüngeren Menschen – das war das Bild des Wahlabends in Israel. Der Rentner-Partei war ein Überraschungscoup gelungen. Aus dem Stand hatte die Partei bei den Parlamentswahlen am 28. März 2006 sieben Sitze errungen. Ihr Wahlerfolg war aber auch deshalb überraschend, weil er symbolisch dafür stand, dass ein beachtlicher Teil der israelischen Bevölkerung bei ihrer Wahlentscheidung dem Thema soziale Sicherheit Vorrang vor dem Thema äußere Sicherheit eingeräumt hatte.

Auch wenn der Wahlerfolg einer Rentner-Partei im Widerspruch dazu zu stehen scheint – mit den Wahlen zur 17. Knesset vollzog sich auch ein Wechsel der Generationen und der Führungsstäbe auf mehreren Ebenen. Die im Herbst noch vom damaligen Ministerpräsidenten Ariel Scharon gegründete Partei Kadima ging unter Führung von Ehud Olmert als stärkste Kraft aus der Wahl hervor. Die Arbeitspartei kam unter ihrem neuen Vorsitzenden und ehemaligen Spitzen-Gewerkschaftsfunktionär Amir Peretz auf den zweiten Platz. Die Likud-Partei unter dem ehemaligen Ministerpräsidenten Benjamin Netanjahu schnitt vergleichsweise schlecht ab. Überraschend stark war die Immigranten-Partei Israel Beitenu unter ihrem Vorsitzenden Avigdor Lieberman.

■ Ehud Olmert ist zwar mit 60 Jahren nicht mehr der jüngste, jedoch verkörpert er einen völlig anderen Politikstil. Er ist kein General, sondern eher ein Verwalter. Bereits im Alter von 28 Jahren wurde der leidenschaftliche Fußballfan zum ersten Mal in die Knesset gewählt. Von 1993 bis 2000 war er Bürgermeister von Jerusalem.

Die bei den letzten Wahlen 2003 drittstärkste säkulare Partei Schinui verschwand völlig aus der Knesset.

Die 120 Sitze der Knesset wurden nach Auszählung der Ergebnisse so aufgeteilt:

Kadima:	29 Sitze (22 Prozent)
Arbeitspartei:	19 Sitze (15,1 Prozent)
Schas:	12 Sitze (9,5 Prozent)
Likud:	12 Sitze (9 Prozent)
Israel Beitenu:	11 Sitze (9 Prozent)
Nationale Union/Nationalreligiöse (NU/NRP):	9 Sitze (7,1 Prozent)
Pensionäre „Gil“:	7 Sitze (5,9 Prozent)
Vereinigtes Tora-Judentum:	6 Sitze (4,7 Prozent)
Meretz:	5 Sitze (3,8 Prozent)
Vereinigte Arabische Liste (Ra'am-Ta'al)	4 Sitze (3 Prozent)
Chadasch	3 Sitze (2,7 Prozent)
Balad	3 Sitze (2,3 Prozent)

■ Die Wahlbeteiligung war 2006 niedriger als je zuvor und lag bei 62,3 Prozent. Das ist ein Rückgang von mehr als fünf Prozent im Vergleich zu den Parlamentswahlen im Jahr 2003 und 16 Prozent weniger als im Jahr 1999. Auch unter der nichtjüdischen Bevölkerung ging die Wahlbeteiligung stark zurück.

Die Wahlbeteiligung war 2006 niedriger als je zuvor und lag bei 62,3 Prozent. Das ist ein Rückgang von mehr als fünf Prozent im Vergleich zu den Parlamentswahlen im Jahr 2003 und 16 Prozent weniger als im Jahr 1999. Auch unter der nichtjüdischen Bevölkerung ging die Wahlbeteiligung stark zurück. Sie lag bei nur 56,3 Prozent und erreichte damit nach beständigem Rückgang ebenso einen historischen Tiefstand (2003: 62 Prozent, 1999: 75 Prozent, 1996 77 Prozent).

Wegen der insgesamt niedrigen Wahlbeteiligung gewannen die ultraorthodoxen Parteien, die traditionell ihre Wähler in überdurchschnittlichem Maße mobilisieren können, zwei Sitze hinzu. Auch die arabischen Parteien profitierten von der geringen Wahlbeteiligung und konnten so den Einzug in die Knesset schaffen.

Insgesamt haben von den 31 bei der Wahl angetretenen Listen immerhin zwölf den Einzug in die Knesset geschafft. Das neue Parlament hat unter seinen 120 Abgeordneten unter anderem zwölf Generäle, 16 Abgeordnete mit Professoren- bzw. Dokortitel sowie 36 Religiöse. Nur 17 Frauen sind in der neuen Knesset vertreten, eine weniger als im vorherigen Parlament. Mit rund 14 Prozent Frauenanteil liegt Israel weit unter dem Durchschnitt westlicher Länder von rund 35 Prozent. Das liegt u.a. an mehre-

ren Parteien, die wenige bzw. keine weiblichen Abgeordneten aufstellen oder Frauen nur chancenlose Listenplätze zuteilen. Zu diesen Parteien zählen die arabischen und ultraorthodoxen Parteien. Aber auch die anderen Parteien haben verhältnismäßig wenige Frauen in ihren Fraktionen.

■ Themen der Wahl

Äußere Sicherheit und soziale Sicherheit – diesen beiden Themen räumten die israelischen Wähler höchste Priorität ein. Laut einer Umfrage der Tageszeitung *Jediot Achronot* zu den wichtigsten Themen der Wahl folgte die Wirtschafts- und Sozialpolitik mit nur vier Prozent Abstand der Sicherheitspolitik auf dem Fuß, die für 31,7 Prozent der Bevölkerung das wichtigste Thema war.

Für das Thema äußere Sicherheit und damit verbunden den Umgang mit dem israelisch-palästinensischen Konflikt stand Kadima. Der Wahlkampf der Partei konzentrierte sich auf das Thema weiterer (da wegen eines fehlenden palästinensischen Partners nicht anders möglich) einseitiger Rückzüge aus palästinensischen Gebieten. Olmerts Konzept des einseitigen Rückzugs und der damit einhergehenden Trennung von den Palästinensern traf zunächst auf Zustimmung bei einem großen Teil der Bevölkerung. Die Wahl der Hamas, die den einseitigen Gaza-Rückzug für sich als Erfolg ihres Kampfes gegen Israel beanspruchte, war laut Umfragen für etwa 40 Prozent der Israelis kein Kriterium, diesen Plan zu hinterfragen. Der palästinensische Präsident Abu Masen war bereits zuvor aufgrund seiner politischen Schwäche von der israelischen Regierung disqualifiziert worden. Damit war die palästinensische Seite sowohl vor den Wahlen als auch danach ein Nicht-Partner. Ein Großteil der israelischen Öffentlichkeit akzeptierte deshalb, dass Israel einseitig die Initiative ergreifen musste. Die Skepsis gegenüber einseitigen Rückzügen, die es laut Umfragen zur Zeit des Gaza-Rückzugs noch gab, war vor den Wahlen mehrheitlich gewichen.

Etwa die gleiche Anzahl von Israelis, die sich für weitere einseitige Rückzüge ausgesprochen hatten, sprach sich allerdings auch für ein weiteres Abwarten aus. Dies waren zum Teil Menschen, die dem Konzept der Einseitigkeit weiterhin skeptisch gegenüber-

■ **Äußere Sicherheit und soziale Sicherheit – diesen beiden Themen räumten die israelischen Wähler höchste Priorität ein.**

standen. Dafür gab es vielfältige Gründe: Zum einen sah man die Gefahr der Anarchie und des Chaos' in den palästinensischen Gebieten, was nicht im Interesse Israels sein konnte. Zum anderen erwartete man im Austausch gegen Land auch Sicherheit. Das Sicherheitsgefühl hatte sich jedoch vor allem in den an den Gazastreifen angrenzenden israelischen Gebieten, die fast täglich von Kassam-, vereinzelt auch Katjuscha-Raketen getroffen wurden, dramatisch verschlechtert.

■ Die Positionierung zu Olmerts weiteren Rückzugsplänen spielte im Wahlkampf vor allem für die rechten Kräfte eine wichtige Rolle.

Die Positionierung zu Olmerts weiteren Rückzugsplänen spielte im Wahlkampf vor allem für die rechten Kräfte eine wichtige Rolle. Düstere Visionen beschwörend sprach sich der Likud gegen weitere Rückzüge aus Sicherheitsgründen aus. Auch der „orangene Block“ – ideologisch motivierte Siedler und ihre Unterstützer (ihr Kennzeichen war die Farbe Orange) – war prinzipiell gegen weitere Rückzüge insbesondere aus dem für das Judentum historisch so bedeutsamen Gebiet Judäa und Samaria, d.h. dem Westjordanland. Für den letzteren Block stand vor allem der Parteienblock Nationale Union-Nationalreligiöse Partei (NU/NRP). Die Immigrantenteilnehmer der Partei Israel Beitenu unter der Führung des selbst in einer Siedlung bei Betlehem lebenden Avigdor Lieberman nahm eine Sonderposition ein: Sie schlug vor, Siedlungsgebiete der arabischen Bevölkerung Israels gegen israelische Siedlungsblöcke in den palästinensischen Gebieten zu tauschen. Die linke Partei Meretz, die nach der Wahl des mit der Genfer Initiative verbundenen Yossi Beilins zu ihrem neuen Vorsitzenden noch stärker mit dem israelisch-palästinensischen Thema identifiziert wurde, lehnte ebenso weitere Rückzüge ohne Verhandlungen ab, blieb aber insgesamt relativ blass im Wahlkampf. Auch die Arbeitspartei betonte die Notwendigkeit von Verhandlungen. Die anderen Parteien hatten entweder keine dezidierte Position oder das Thema besaß keine Priorität auf ihrer Agenda.

Insgesamt kam jedoch Olmerts Konvergenz-Plan, der im Zentrum seines Wahlkampfs stand, bei einem Großteil der Bevölkerung an. Sogar bei einigen Siedlern – zum einen denen, deren Siedlungen auf der „richtigen“ Seite des Trennzaunes lagen, zum anderen bei denen, die aus wirtschaftlichen Gründen in einer Siedlung lebten und bei entsprechenden materiellen

Anreizen ohnehin bereit sein würden, ins Kernland umzusiedeln.

Der Sieg der islamistischen und israel-feindlichen Hamas bei den palästinensischen Wahlen im Januar 2006 unterstrich die Bedeutung des Themas Sicherheit. Der Erfolg von Hamas schien allerdings den potenziellen israelischen Wähler wenig zu beeindrucken. Jedenfalls entschieden sich die Wahlkämpfer des weiter nach rechts gerückten Likud nach einiger Zeit dafür, ihren zunächst stark auf den Hamas-Sieg und mögliche negative Folgen für Israel zugeschnittenen Wahlkampf unter dem Slogan „Stark gegen Hamas“ mit anderen Themen anzureichern.

Die Arbeitspartei trat mit dem Slogan „Gegen den Terror kämpfen, die Armut besiegen“ an, der in einer Umfrage der Zeitung *Maariv* vor den Wahlen die beste Wertung erhielt, was die Prioritäten der Wahlbevölkerung verdeutlichte. Im Sicherheitsbereich konnte der im sicherheits- und außenpolitischen Feld als völlig unerfahren angesehene Peretz aber nur wenig punkten. Erfolgreich warb die Arbeitspartei vor allem mit ihrem Sozialprogramm, darunter der Erhöhung des Mindestlohns auf 1000 Dollar. Allerdings wurde dies durch öffentliche Diskussionen zwischen Amir Peretz und dem überraschend der Arbeitspartei beigetretenen Wirtschaftsexperten und ehemaligen Präsidenten der Ben Gurion Universität, Avishai Bravermann, konterkariert: Bravermann lehnte eine allgemeine und sofortige Erhöhung der Mindestlöhne ab.

Auch andere Parteien hatten die sozialen Themen an die Spitze ihrer Agenda gesetzt. Soziale Fragen waren im Laufe der ersten Hälfte 2006 immer wieder im Fokus der Medien gewesen. Und das trotz eines überraschend hohen Wirtschaftswachstums von mehr als sechs Prozent in der ersten Jahreshälfte 2006, mit dem auch eine Verringerung der Arbeitslosigkeit von knapp zehn Prozent im Jahr 2004 auf rund neun Prozent 2005 einherging. Große Diskussionen löste der im Januar veröffentlichte Armutsreport aus, wonach etwa jeder vierte Israeli als arm gilt. Nach dem Bericht leben 1,6 Millionen Einwohner unter der Armutsgrenze, weitere 0,6 Millionen kommen nur durch Sozialhilfe über die Armutsgrenze.

Besonders betroffen sind hier traditionell orthodoxe jüdische Familien, bei denen aus religiösen

■ **Der Sieg der islamistischen und israel-feindlichen Hamas bei den palästinensischen Wahlen im Januar 2006 unterstrich die Bedeutung des Themas Sicherheit. Der Erfolg von Hamas schien allerdings den potenziellen israelischen Wähler wenig zu beeindrucken.**

■ Eine Partei, bei der das Thema Soziales traditionell ganz oben auf der Agenda steht, ist die Schas-Partei. Sie ist eine typische Klientelpartei, die vor allem für die sozialen Belange der orthodoxen sephardischen Bevölkerung steht.

Gründen oft nur die Frau arbeitet, aber auch arabische Familien, bei denen oft nur die männlichen Familienmitglieder für das Einkommen sorgen, die Arbeitslosigkeit insgesamt hoch und das durchschnittliche Bildungsniveau niedriger ist.

Eine Partei, bei der das Thema Soziales traditionell ganz oben auf der Agenda steht, ist die Schas-Partei. Sie ist eine typische Klientelpartei, die vor allem für die sozialen Belange der orthodoxen sephardischen Bevölkerung steht. Insbesondere die Erhaltung und Erweiterung des separaten ultraorthodoxen Schulsystems liegen ihr am Herzen. Zu Sicherheitsfragen und dem israelisch-palästinensischen Konflikt verhält sich die Schas zurückhaltend und ist relativ kompromissbereit, weswegen sie in den vergangenen Jahren häufig ein beliebter Koalitionspartner war. Ähnlich verhält es sich auch mit dem ultraorthodoxen Parteienbündnis Vereinigtes Tora-Judentum (Vereinigung von Degel HaTora und Agudat Israel). Der Einsatz dieser Partei für soziale Belange, u.a. auch für die Erhöhung des Kindergelds für kinderreiche Familien, hat den religiösen Parteien in der Vergangenheit auch immer wieder eine nicht unerhebliche Anzahl von Stimmen aus dem arabischen Sektor Israels gebracht.

Auch die Rentner-Partei war im wesentlichen mit einem sozialen Thema angetreten: der Erhöhung und Sicherung der Altersrente. Allerdings wandte sie sich damit nicht nur an die älteren Bevölkerungsschichten, sondern appellierte auch an die jüngere Wahlbevölkerung. Ihr prominenter Anführer Rafael Eitan, der in seiner Zeit beim israelischen Auslandsgeheimdienst Mossad u.a. an der Verhaftung des Nazi-Verbrechers Adolf Eichmann beteiligt gewesen war, hatte zunächst noch versucht, bei der Kadima-Partei einen aussichtsreichen Listenplatz für die Rentner zu sichern. Nachdem dies erfolglos war, ging die Partei, die bei vergangenen Wahlen bereits viermal an der Prozenzhürde gescheitert war, erneut an den Start.

■ Analyse der Wahlergebnisse

Der Wahlerfolg der Rentner-Partei unterstreicht ein Charakteristikum israelischer Parlamentswahlen – die Dominanz der *Single Issue*-Parteien und der ethnisch geprägten Klientelparteien. Dieses Phänomen wird in Israel durch das Listenwahlsystem gefördert, in dem

kommunale oder regionale Interessen kaum Berücksichtigung finden. Die Wähler stimmen am Wahltag nur für eine nationale Liste, da es keine unterschiedlichen Wahlbezirke gibt. Die zwar angehobene, aber immer noch niedrige Hürde von zwei Prozent für die Wahl in die Knesset fördert die Zersplitterung des Parteiensystems und ermöglicht es den Parteien, ihr Programm auf die engen Interessen einer Klientel zuzuschneiden. Auch bei der Wahl 2006 konzentrierte die Mehrheit der Parteien ihren Wahlkampf entweder auf eine bestimmte Wählerklientel wie die religiösen und arabischen Parteien und die Immigrantenpartei Israel-Beitenu oder die Parteien fokussierten ein bestimmtes Thema wie die Pensionärspartei und der Likud.

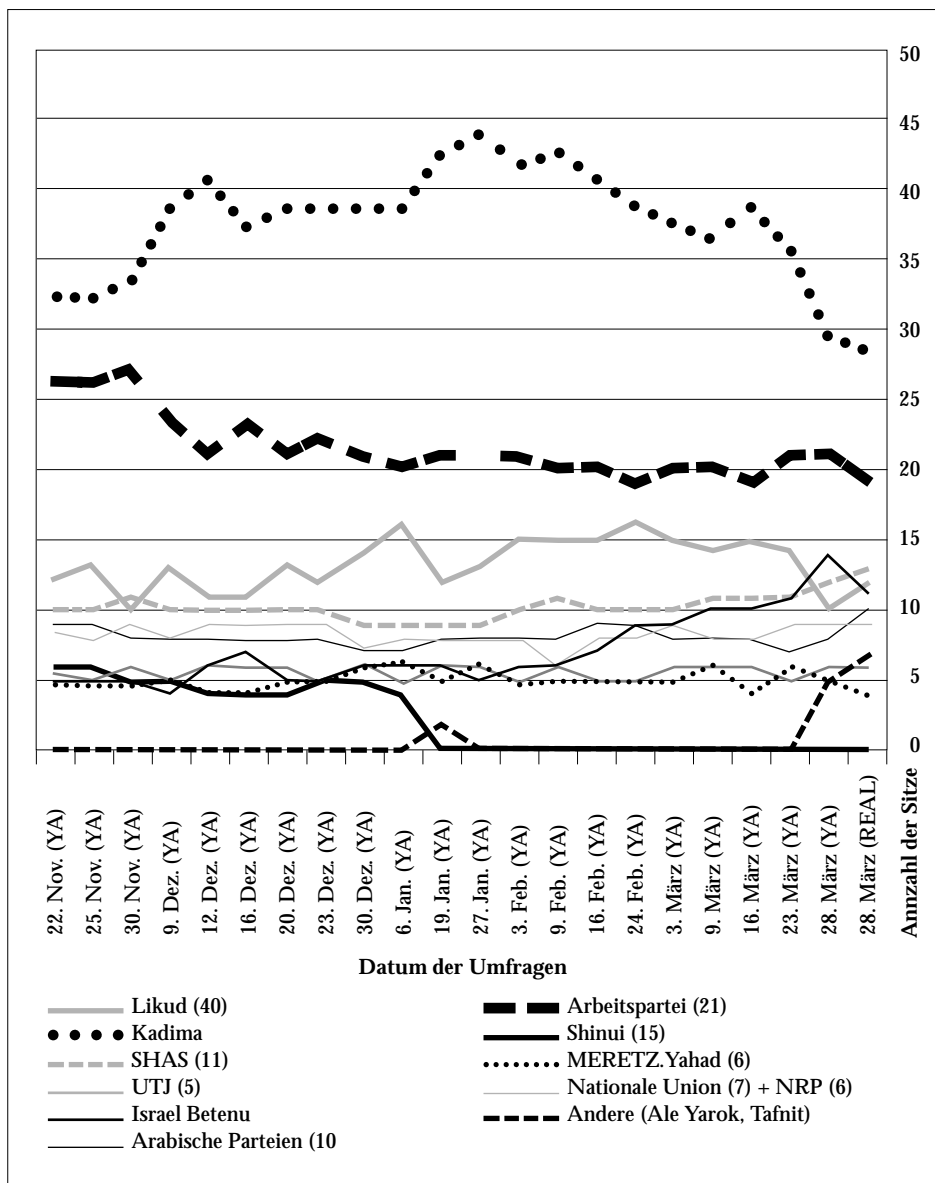
Selbst die neue oft als Zentrumsparterie deklarierte Wahlsiegerin Kadima war ja im Wesentlichen mit *einem* Thema im Wahlkampf angetreten – dem Rückzug aus weiteren von Israel kontrollierten Gebieten im Westjordanland und damit der unter Umständen auch einseitigen Festlegung der israelischen Staatsgrenzen. Ein detailliertes Parteiprogramm, welches zu allen gesellschaftlich relevanten Politikfeldern Stellung bezog, gab es bis zur Wahl nicht. Trotzdem oder gerade deswegen konnte Kadima die Wahl gewinnen. Der Likud-Rumpf, dessen zentrales Thema die Gegnerschaft zu weiteren Rückzügen war, wurde trotz einer Zahl von zwölf Parlamentssitzen zum Verlierer der Wahl.

Die Wahlergebnisse offenbarten eine Spannung zwischen Prognosen und Realitäten. Trotz dramatischer Ereignisse in der Zeit des Wahlkampfs, darunter der Einlieferung Scharons ins Krankenhaus, des Sieges der Hamas bei den palästinensischen Wahlen und der wegen heftigen Widerstands relativ gewaltsamen Räumung der Siedlung Amona, blieben die Wahlprognosen recht stabil. Der Trend zeigte eindeutig auf Kadima als Wahlsieger, trotz einiger Schwankungen.

Wie sich in der Wahlnacht herausstellte, waren jedoch die Vorhersagen, die noch einen Tag vor der Wahl deutlich mehr als 30 Sitze für Kadima versprochen, zu optimistisch. Der Rentner-Partei, der Überraschung des Wahlabends, hatte man noch nicht einmal mit Sicherheit den Einzug in die Knesset prognostiziert. Auch die Immigranten-Partei Israel Beitenu war

■ Auch bei der Wahl 2006 konzentrierte die Mehrheit der Parteien ihren Wahlkampf entweder auf eine bestimmte Wählerklientel wie die religiösen und arabischen Parteien und die Immigrantenpartei Israel-Beitenu oder die Parteien fokussierten ein bestimmtes Thema wie die Pensionärspartei und der Likud.

I Sympathiewerte der Parteien und Sitze in der 17. Knesset



(Quelle: Umfragen der größten israelischen Tageszeitung *Jedioth Acharonot*)

lange Zeit unterschätzt und die Nationalreligiösen waren überschätzt worden. Wie ist das zu erklären?

Zwei Hauptgründe sind dafür zu nennen. Erstens gab es bis einen Tag vor den Wahlen noch eine große Fraktion der Unentschiedenen in der Wahlbevölkerung, die für etwa 28 Mandate standen. Zweitens be-

günstigte die bereits erwähnte historisch niedrige Wahlbeteiligung die kleinen Parteien.

Für den Erfolg oder Misserfolg der einzelnen Parteien gibt es verschiedene Gründe. Die Kadima, die kurz nach ihrer Gründung bei Umfragen noch auf mehr als 40 Mandate kam, hatte über die vergangenen Monate an Zustimmung verloren. Dies lag zum einen daran, dass der Scharon-Bonus mit der Zeit abnahm und Olmert es nicht vermochte, diesem Trend entgegenzuwirken. Dies ist aber vielleicht auch positiv zu bewerten. Die Ernüchterung kann als Zeichen zunehmender Rationalität und Abgeklärtheit gegenüber der neuen Partei gewertet werden. Kadimas sinkende Werte führten aber kaum zu einem Erstarken der anderen Parteien. Es nahm vor allem das Lager der Unentschiedenen zu. Zu einem stärkeren Einbruch kam es erst kurz vor der Wahl. Dafür könnte eine Rolle gespielt haben, dass Olmert schon vor der Wahl offensiv vom Sieg der Kadima-Partei sprach. Möglicherweise ist dadurch die Zahl der Nichtwähler oder der taktischen Wähler noch angestiegen, die ebenso von einem Sieg von Kadima ausgingen.

Die Rentner-Partei bekam wohl aus letzterem Lager und dem Lager der Arbeitspartei einige Stimmen. Im Großraum Tel Aviv, wo sie um die zehn Prozent der Wählerstimmen holte, war sie zu einer regelrechten Trendpartei unter der jungen Bevölkerung geworden. Es war ein gutes Gefühl, für die Interessen der eigenen Großmutter zu wählen. Außerdem war die Partei frei von Korruptionsaffären. Ein Journalist fasste die Hauptergebnisse der Wahl so zusammen: „Das Volk will die Gebiete nicht mehr, es will eine weitere Loslösung und es ist nicht bereit, seine Großeltern verhungern zu lassen.“

Die generationenüberholte Arbeitspartei hatte als zweitstärkste Kraft unter ihrem dritten neuen Vorsitzenden Amir Peretz innerhalb von drei Jahren etwas an Zustimmung verloren. Sein populistisches Auftreten kam offenbar bei Teilen des sozialdemokratischen Establishments der Großstädte nicht an, aber auch in den Entwicklungsstädten blieb die Partei unter den Erwartungen.

Auch Netanjahus Likud hatte – abgesehen von der Abwanderung von Wählern zu Kadima nach deren Gründung – traditionelle Wähler vor allem aus dem Milieu der einfachen Arbeiter oft sephardischer Ab-

stammung verloren. In seiner Zeit als Finanzminister in der vorhergehenden Regierung hatte Netanjahu relativ radikale Finanz- und Wirtschaftsreformen durchgeführt, die für eine Gesellschaft mit sozialistischen Wurzeln nicht leicht zu verdauen waren. Die traditionellen Likud-Wähler machten ihn insbesondere für die Kürzungen im Sozialbereich verantwortlich.

Ein Bevölkerungssektor, der verstärkt nach ethnischen Gesichtspunkten wählte, waren die rund eine Million Neueinwanderer aus den Nachfolgestaaten der ehemaligen Sowjetunion. Hier konnte der aus Moldowa stammende charismatische Avigdor Lieberman mit seiner Partei Israel Beitenu punkten. Vor allem in der Peripherie, wo sich oft auch die Bevölkerung der Neueinwanderer konzentrierte, erhielt die Partei viele Stimmen. So wählten etwa in der Hafenstadt Aschdod, die viele russischstämmige Immigranten zu ihren Einwohnern zählt, mehr als 60 Prozent der Bevölkerung diese Partei.

Weit hinter seinen Erwartungen zurück blieb der „orangene Block“, also die Fürsprecher der Siedlerinteressen, wie die NU/NRP und auch der Likud, der weitere Rückzüge zunächst ablehnte. Nachdem diese Parteien jedoch entgegen aller Versprechungen den Gaza-Rückzug und auch die Räumung von Amona nicht hatten verhindern können, blieben manche ihrer Unterstützer bei den Wahlen einfach zu Hause. Das Vertrauen in staatliche Institutionen insgesamt war bei den Siedlern stark geschwunden, nicht zuletzt weil sie sich von ihnen nicht nur allein gelassen, sondern geradezu angegriffen fühlten.

Es ist jedoch nicht anzunehmen, dass der nationalreligiöse oder religiös-orthodoxe Block nachhaltig geschwächt ist. Wie Wahlumfragen unter noch nicht wahlberechtigten Jugendlichen zeigten, kam dort die nationalreligiöse Partei nach Kadima auf den zweiten Platz. Gleich danach folgten die ultraorthodoxen Parteien. Dies ist ein Trend, der sich langfristig im Wahlverhalten widerspiegeln könnte. Eine insgesamt große politische Apathie unter der israelischen Jugend, nur 44 Prozent wollten nach anderen Umfragen zur Wahl gehen, könnte diesen nationalreligiös-orthodoxen Sektor zumindest in einigen Regionen des Landes stärken. In Jerusalem erlangten die rechten, nationalreligiösen und ultraorthodoxen Parteien zusammen bereits mehr als 50 Prozent.

■ Es ist nicht anzunehmen, dass der nationalreligiöse oder religiös-orthodoxe Block nachhaltig geschwächt ist. Wie Wahlumfragen unter noch nicht wahlberechtigten Jugendlichen zeigten, kam dort die nationalreligiöse Partei nach Kadima auf den zweiten Platz.

Für einen national-religiösen Trend könnte auch das völlige Verschwinden der strikt säkularen Partei Schinui aus der Knesset sprechen. Bei den vergangenen Wahlen war diese Partei mit 15 Sitzen drittstärkste Kraft geworden. Bei den Wahlen 2006 geriet sie völlig ins Abseits. Dies hatte allerdings verschiedene, teils auch interne Gründe: Zum einen spaltete sich die Partei nach dem Rückzug ihres Begründers Tommy Lapid. Zum anderen traf ihre mitunter antireligiöse Haltung nicht mehr den Nerv der Bevölkerung.

Der national-religiöse Trend könnte auch Auswirkungen auf die israelische Verhandlungsbereitschaft gegenüber den Palästinensern haben. In einer Umfrage vom November 2005 sagten 70 Prozent der religiösen und orthodoxen Bevölkerung, dass der Oslo-Prozess ein Fehler gewesen sei. Demgegenüber hielten 62 Prozent der säkularen Bevölkerung den Beginn des Oslo-Prozesses weiterhin für richtig. Bei einer Stärkung des ersten Sektors und seiner ablehnenden Haltung könnte langfristig die Bereitschaft gegenüber weiteren Rückzügen aus palästinensischen Gebieten sinken.

Im arabischen Sektor, zu dem rund eine Million Menschen zählen, verstärkte sich der Trend zur Stimmabgabe für die Parteien der eigenen Ethnie. 77,5 Prozent stimmten für arabische Parteien – ein Anstieg um 10,7 Prozent im Vergleich zur letzten Wahl im Jahr 2003. Nur 22,5 Prozent der Araber stimmten für zionistische Parteien. Unter den Arabern Israels war vor der Wahl die zentrale Frage, ob man an der Wahl teilnehmen oder sie boykottieren solle. Das Vertrauen in das politische System hatte in den vergangenen Jahren dramatisch abgenommen, was sich in einer beständig sinkenden Wahlbeteiligung ausdrückte. Auch bei dieser Wahl wurde, wie gesagt, über das Für und Wider von Wahlbeteiligung oder Wahlboykott diskutiert. Im Diskurs waren vor allem vier Motive bestimmend: Erstens die Ablehnung der Wahl aus prinzipiellen Erwägungen. So riefen wieder (wie auch bei den letzten Wahlen) die Führer des nördlichen Teils der islamischen Bewegung zu einem Wahlboykott auf. Zweitens geringe Erwartungen, im Parlament arabische Interessen vertreten zu können und Änderungen zu mehr Gleichheit und Partizipationsmöglichkeiten herbeizuführen. Damit ging eine Diskussion einher, arabische Interessen

■ Im arabischen Sektor, zu dem rund eine Million Menschen zählen, verstärkte sich der Trend zur Stimmabgabe für die Parteien der eigenen Ethnie. 77,5 Prozent stimmten für arabische Parteien – ein Anstieg um 10,7 Prozent im Vergleich zur letzten Wahl im Jahr 2003. Nur 22,5 Prozent der Araber stimmten für zionistische Parteien.

stärker außerhalb des Parlamentes, etwa durch Menschenrechtsorganisationen oder auch die Schaffung eines alternativen arabischen Parlamentes zu vertreten. Drittens spielten auch taktische Erwägungen eine Rolle: Einer bewussten Nichtwahl wurde größeres politisches Gewicht beigemessen. Viertens schließlich spielte auch der Protest gegenüber arabischen Parteien und Abgeordneten eine Rolle. Insgesamt nahm die Wahlbeteiligung unter den Arabern Israels weiter ab.

Ihre Stimmen gaben die israelischen Araber vor allem drei Parteien: Chadasch, der ältesten überwiegend arabischen Partei, die aber auch Juden zu ihren Mitgliedern zählt und sozialistisch geprägt ist. Balad, einer Partei, die eine eigene nationale Repräsentation für die arabischen Israelis fordert. Als letzte schafften den Einzug die Vereinigte Arabische Liste (Ra'am-Tal), ein facettenreiches Bündnis aus demokratischen, kommunistischen und islamistischen Kräften unter der Führung von Scheich Ibrahim Sarsur. Die bei anstehenden Wahlen immer wieder neu angestoßene Diskussion um eine gemeinsame Liste aller arabischen Parteien führte auch diesmal zu keinem Ergebnis, was wohl seinen Grund in der zu unterschiedlichen inhaltlichen Ausrichtung der arabischen Parteien hat, aber auch in den Persönlichkeiten an der jeweiligen Parteispitze.

Für Kadima stimmten lediglich 5,6 Prozent der arabischen Wähler. Noch im November 2005 hatte Dr. Elie Rekhess von der Tel Aviv-Universität eine Studie vorgestellt, welche eine Unterstützung von elf Prozent für Kadima prognostizierte. Kadima verzichtete jedoch im Wahlkampf mit Blick auf jüdische Wählerstimmen bewusst auf die Aufstellung von arabischen Kandidaten auf ihrer Liste – mit Ausnahme des Drusen Majali Wahbee, welcher auf Listenplatz 18 kandidierte. Das Ergebnis war entsprechend: Unter den Drusen, die traditionell für zionistische Parteien stimmen, erhielt Kadima immerhin noch 24 Prozent der Stimmen hinter der Arbeitspartei mit 32 Prozent. Die Hoffnungen der Arbeitspartei, dass mit der Wahl von Amir Peretz, dessen Frau sich für den jüdisch-arabischen Dialog engagiert, mehr arabische Wähler für die Arbeitspartei stimmen würden, erfüllte sich nicht. Insgesamt stimmten nur 10,6 Prozent der Araber für die Arbeitspartei. Hochburgen der Arbeitspartei wie die jüdisch-arabische Haf-

■ Die bei anstehenden Wahlen immer wieder neu angestoßene Diskussion um eine gemeinsame Liste aller arabischen Parteien führte auch diesmal zu keinem Ergebnis, was wohl seinen Grund in der zu unterschiedlichen inhaltlichen Ausrichtung der arabischen Parteien hat, aber auch in den Persönlichkeiten an der jeweiligen Parteispitze.

stadt Haifa gingen verloren. Allerdings wurde die einzige Frau unter den zwölf arabischen Knessetabgeordneten über die Liste der Arbeitspartei ins Parlament gewählt.

■ **Regierungsbildung zur Umsetzung des Konvergenz-Planes**

Nachdem Olmert den Konvergenz-Plan ins Zentrum des Wahlkampfes von Kadima gerückt hatte, musste dieser Plan natürlich auch eine zentrale Position bei den Koalitionsverhandlungen einnehmen. Olmerts Interesse nach dem Wahlsieg war es, eine breite Koalition zu schaffen, um genug Rückhalt für die Durchführung des Konvergenz-Planes zu haben. Mit 29 Mandaten hatte seine Partei jedoch nicht den erwünschten Vorsprung vor den anderen Parteien. Damit standen potenziellen Koalitionspartnern mehr Druckmittel zur Verfügung. So hatte Olmert vor der Wahl versichert, dass niemand der Koalition beitreten könne, der den Konvergenz-Plan nicht unterstütze. Um Schas in die Koalition zu holen, wie bereits erwähnt, ein traditionell einfacher Koalitionspartner, ließ Olmert es allerdings zu, dass diese Partei den Paragraphen zum Konvergenz-Plan nicht unterzeichnen musste.

Die anderen zwei Koalitionspartner, die Arbeitspartei und die Rentner-Partei, akzeptierten den Konvergenz-Plan. Allerdings forderte die Arbeitspartei vor der Ausführung des Plans Verhandlungen zumindest mit Abu Masen. Insgesamt verfügt die Regierung über 67 Mandate – noch nicht die breite Mehrheit, die Olmert anstrebt.

Die am 4. Mai vorgestellte Regierung Olmert setzt sich wie folgt zusammen:

Kadima:

Ministerpräsident:	Ehud Olmert
Äußeres (Stv. PM):	Tzipi Livni
Finanzen:	Avraham Hirschson
Inneres:	Roni Bar-On
Entwicklung Negev und Galiläa (Vize-PM):	Schimon Peres
Öffentliche Sicherheit:	Avi Dichter
Transport (Stv. PM):	Shaul Mofas
Justiz:	Chaim Ramon
Bau:	Meir Shitreet

■ **Nachdem Olmert den Konvergenz-Plan ins Zentrum des Wahlkampfes von Kadima gerückt hatte, musste dieser Plan natürlich auch eine zentrale Position bei den Koalitionsverhandlungen einnehmen. Olmerts Interesse nach dem Wahlsieg war es, eine breite Koalition zu schaffen, um genug Rückhalt für die Durchführung des Konvergenz-Planes zu haben.**

Umwelt:	Gideon Esra
Einwanderung:	Zeev Boim
Minister ohne Geschäftsbereich/Kontakte Regierung – Knesset:	Jacob Edery
<i>Arbeitspartei:</i>	
Verteidigung:	Amir Peretz
Bildung:	Yuli Tamir
Nationale Infrastruktur:	Benjamin Ben-Elieser
Landwirtschaft:	Schalom Simhon
Kultur und Sport:	Ofer Pines
Tourismus:	Isaac Herzog
Minister ohne Geschäftsbereich:	Eitan Cabel
<i>Rentnerpartei:</i>	
Rentenangelegenheiten:	Rafi Eitan
Gesundheit:	Yacov Ben-Yizri
<i>Schas:</i>	
Industrie, Handel und Arbeit	Eli Yishai
Kommunikation	Ariel Atias
Minister ohne Geschäftsbereich:	Yitzhak Cohen
Minister ohne Geschäftsbereich:	Meshulam Nehari

Mit 25 Ministern hat Israels Regierung neun mehr als das vielfach größere Deutschland, ein Ergebnis der mitunter schwierigen Koalitionsverhandlungen, in denen Olmert eigene Leute vor den Kopf stoßen musste. Allerdings einigte man sich darauf, weitgehend auf Stellvertretende Minister zu verzichten. Für die Öffentlichkeit überraschend war die Berufung von Amir Peretz zum Verteidigungsminister. Im Vorfeld der Wahlen war dies für viele unvorstellbar gewesen. Das Amt des Verteidigungsministers könnte ihm helfen, in Zukunft für den Posten des Ministerpräsidenten zu kandidieren.

■ Enttäuscht wurde bei der Regierungsbildung der russischsprachige Bevölkerungssektor. Erstmals seit 1996 gehört der Regierung kein Repräsentant der rund eine Million Immigranten aus der ehemaligen Sowjetunion an.

Enttäuscht wurde bei der Regierungsbildung der russischsprachige Bevölkerungssektor. Erstmals seit 1996 gehört der Regierung kein Repräsentant der rund eine Million Immigranten aus der ehemaligen Sowjetunion an. Die Kadima-Abgeordnete Marina Solodkin, welche diesem Sektor angehört, blieb deshalb demonstrativ der Vorstellung der neuen Regierung in der Knesset fern.

Positiv wurde in manchen Medien festgestellt, dass es vor allem in den relevanten Ministerien wie Bau und Infrastruktur keinen Repräsentanten der Siedler mehr gibt. Auch die Siedlungsabteilung der Gewerkschaft Histadrut, die von der Nationalreligiösen Partei kontrolliert wurde, soll von Kadima übernommen werden, um den laut Sasson-Report unkontrollierten Siedlungsbau zu verhindern. Der Sasson-Report wurde von einer durch Ariel Scharon eingesetzten Kommission im März 2005 veröffentlicht und kommt zu dem Ergebnis, dass staatliche Stellen diskret öffentliche Gelder von jährlich etwa 100 Millionen NIS für auch nach israelischem Recht illegalen Siedlungsbau verwendeten.

Die Ziele der neuen Regierung konzentrierten sich entsprechend den Koalitionsvereinbarungen neben dem für Kadima zentralen Thema Konvergenz-Plan und damit Rückzug und Grenzziehung vor allem auf soziale Themen, die den Koalitionspartnern am Herzen lagen. Dazu gehörten die Erhöhung des Mindestlohns, die Einführung einer Pflichtrente und die Erhöhung des Budgets für öffentlich finanzierte Medikamente, den so genannten Medikamentenkorb.

Gleich zu Beginn der Amtszeit musste sich die Regierung allerdings mit Kürzungen im laufenden Budget beschäftigen, wobei es zu Auseinandersetzungen zwischen Kadima und Arbeitspartei sowie zu Auseinandersetzungen innerhalb der Arbeitspartei kam. Von den Kürzungen war das Verteidigungsministerium stark betroffen, insbesondere, da es zusätzlich noch auf Hilfe von Seiten der USA verzichten musste, die diese wegen des Hurrikans Katrina zurückgezogen hatten. Peretz sprach sich gegen das Ausmaß der Kürzungen im Verteidigungsbereich aus und wurde dafür auch aus seinen eigenen Reihen kritisiert. Angesichts von öffentlichen Protesten für eine zusätzliche Erhöhung des Medikamentenkorbs forderten prominente Neuzugänge in der Arbeitspartei wie die TV-Journalistin Shelly Yechimovitsch von Peretz einen verstärkten Einsatz für soziale Belange. Andere prominente neue und alte Parteimitglieder kritisieren immer wieder den Führungsstil des Vorsitzenden, und Spekulationen über mögliche Wechsel zur Kadima dauern an.

■ Die Ziele der neuen Regierung konzentrierten sich entsprechend den Koalitionsvereinbarungen neben dem für Kadima zentralen Thema Konvergenz-Plan und damit Rückzug und Grenzziehung vor allem auf soziale Themen, die den Koalitionspartnern am Herzen lagen.

■ Aktuelle Schwierigkeiten bei der Umsetzung des Konvergenz-Plans

Aktuelle Lage in Partei, Regierungskoalition und Parlament

■ Olmert kann sich für seine Politik weder auf eine starke Partei noch auf eine sichere Koalition stützen. Die Probleme der Kadima-Partei werden verdeckt, solange sich die Aufmerksamkeit auf den Rückzugsplan richtet.

Olmert kann sich für seine Politik weder auf eine starke Partei noch auf eine sichere Koalition stützen. Die Probleme der Kadima-Partei werden verdeckt, solange sich die Aufmerksamkeit auf den Rückzugsplan richtet. Aber selbst dieses ursprünglich einende Thema, die Rechtfertigung zur Gründung von Kadima, wird zunehmend Grund zur internen Auseinandersetzung. Immer noch gibt es unterschiedliche Auffassungen über einzelne Kernelemente des Planes.

Darüber hinaus hat die Partei noch keine klare Programmatik entwickelt. So wollen die einen die Partei mehr in eine wirtschaftsliberale Richtung lenken, die anderen angesichts des öffentlichen Meinungsklimas lieber die sozialen Themen stärker betonen. Der von der Arbeitspartei zu Kadima gewechselte Schimon Peres erklärte, er sehe kaum Unterschiede zwischen den beiden Parteien. Welche Prioritäten Kadima für internationale Parteikontakte entwickelt, ist deshalb noch unklar.

In einem Kommentar in der *Jedioth Achronot* kurz vor den Wahlen hieß es, die Kadima-Partei sei wie ein Selbstbedienungsrestaurant, „in dem jeder Gast sich aussucht, was ihm am besten schmeckt, bezahlt, isst und geht“. Dieses Problem der programmatischen Ambivalenz ist auch Monate nach der Wahl nicht erledigt.

Für eine langfristige Wähler- und Mitgliederbindung mangelt es Kadima bisher zudem an einer innerparteilichen Infrastruktur. Parteiorgane sind außer einem Parteirat (bestehend aus 120 Mitgliedern und den Kadima-Bürgermeistern, aber bisher noch ohne Vorsitz) und einem Generaldirektor (derzeit der Kadima-Fraktionsvorsitzende Avigdor Yitzhaki), noch nicht ausgebildet. Werbung für neue Mitglieder findet kaum statt. Auf der lokalen Ebene ist Kadima schlicht nicht präsent. Dies führt zur Frustration vieler Mitglieder und zur Abkehr von Kadima. Unmut erregte vor allem die Verschiebung des Termins für die erste Sitzung des Parteirates, der für den 10. Juli 2006 angesetzt war und den Prozess der Bildung von Parteiinstitutionen in Gang setzen sollte. Solange

keine klaren Richtlinien erarbeitet werden, können Aktivisten auch auf lokaler Ebene keine Infrastruktur aufbauen.

Inwiefern Ehud Olmert als Parteivorsitzender die diversen Mitglieder auch in politisch strittigen Fragen zukünftig einen kann, ist unklar. Nicht wenige Kommentatoren warnen vor einem möglichen Zerfall Kadimas und verweisen auf das Schicksal ehemaliger Zentrumsparteien wie Rafi und Dasch, die kurz nach ihrem Auftauchen wieder verschwanden. Der Unterschied zu früheren Zentrumsparteien liegt sicher darin, dass Kadima aus dem Stand eine Regierungspartei wurde und den Ministerpräsidenten stellt. Das könnte aber nun auch zum Haupthindernis werden: Die Regierungspolitik bindet alle vorhandenen Kräfte der Partei und lässt keinen Raum für die interne Parteientwicklung. Außerdem ist völlig unklar, was eine Aufweichung oder gar ein Scheitern des Konvergenz-Planes für die Partei bedeuten würde, deren inhaltliche Basis gerade dieser Plan ist. Ein Zerfall der Kadima-Partei würde das konservative Lager Israels in eine tiefe Krise stürzen.

Der Koalitionspartner Schas würde gegenwärtig keinesfalls weitere Rückzüge unterstützen. Auch beim Koalitionspartner Arbeitspartei sowie der Oppositionspartei Meretz, die generell für einen Ausgleich mit den Palästinensern sind und damit einhergehende Rückzüge mit ihren Stimmen im Parlament grundsätzlich unterstützt hätten, steigt die Skepsis gegenüber dem Konvergenz-Plan, da er nicht als positiver Schritt in Richtung endgültiger, anerkannter Grenzen gesehen wird und die Überzeugung auf palästinensischer Seite stärkt, dass man mehr mit Terror als mit Verhandlungen erreichen könne. Hochrangige Mitglieder der Arbeitspartei betonen immer öfter die Gefahren eines einseitigen Rückzugs und fordern verstärkt Verhandlungen mit Abbas. In der Arbeitspartei wächst die Unzufriedenheit darüber, dass man Verantwortung für eine Politik der Nicht-Verhandlungen übernehmen muss, die man eigentlich ablehnt.

Größter Widerstand in der Knesset kommt vom rechten Lager. Yossi Katz (Likud) und Avigdor Lieberman (Israel Beitenu) versuchen derzeit, einen Rechtsblock aufzubauen in der Erwartung, dass Olmert am Konvergenz-Plan scheitert. Dieser Block

■ **Größter Widerstand in der Knesset kommt vom rechten Lager. Yossi Katz (Likud) und Avigdor Lieberman (Israel Beitenu) versuchen derzeit, einen Rechtsblock aufzubauen in der Erwartung, dass Olmert am Konvergenz-Plan scheitert.**

■ **Olmert hat keine der arabischen Parteien in die Koalition aufgenommen. Dies entspricht einer langen Tradition: Noch nie waren arabische Parteien Teil einer Regierungskoalition in Israel.**

umfasst heute 32 Abgeordnete von Likud, Israel Beitenu und Nationaler Union/Nationalreligiöse Partei und hat das Potenzial, auf mindestens 50 anzuwachsen, falls Schas und die Partei des Vereinigten Tora-Judentums noch hinzukommen. Liebermann wird allmählich zum Führer des rechten Lagers und nimmt damit zunehmend die Stellung Netanjahus ein, welcher seit der Wahl immer mehr ins Abseits gerät. Sollten die Bemühungen dieses Blocks erfolgreich sein, würde sich die Koalitionsregierung unter Kadima einer starken rechten Opposition gegenübersehen.

Olmert hat keine der arabischen Parteien in die Koalition aufgenommen. Dies entspricht einer langen Tradition: Noch nie waren arabische Parteien Teil einer Regierungskoalition in Israel. Unklar ist, wie sich die arabischen Abgeordneten verhalten würden. Einerseits sind sie für die Räumung von Siedlungen, andererseits gegen den Ausbau von Siedlungsblocks und deren Angliederung an Israel. Außerdem sind sie grundsätzlich nicht daran interessiert, den jüdischen Charakter des Staates zu erhalten. Die Stimmen der arabischen Abgeordneten sind also keinesfalls sicher, eher ist derzeit eine Ablehnung oder eine Stimmenthaltung zu erwarten.

Jedoch wären die Stimmen der arabischen Abgeordneten mitentscheidend, sollte es in der Knesset zur Abstimmung über den Konvergenz-Plan kommen. Selbst mit den Stimmen der Oppositionspartei Meretz (welche im Moment mehr als unsicher sind) käme Olmert vermutlich gerade einmal auf 60 Stimmen der zionistischen Parteien, da – was derzeit als wahrscheinlich gilt – der Koalitionspartner Schas dagegen stimmen würde. Die rechten Parteien würden sicher gegen den Konvergenz-Plan stimmen. Derzeit wären deshalb wohl keine Mehrheiten im Parlament für den Konvergenz-Plan zu erzielen.

Fehlende internationale Unterstützung

Wohl auch um die interne Unterstützung in Israel zu sichern, hat Olmert eine diplomatische Offensive gestartet, um sich internationale Unterstützung für seine Idee zu holen. An erster Stelle stehen die USA. Olmert hoffte auf eine Unterstützung der Amerikaner und hat deshalb den Beginn des Rückzugs auf das Jahr 2008 festgesetzt, bevor die Amtszeit Bushs zu Ende geht. Sein erster Auslandsbesuch als Minister-

präsident galt denn auch Washington. Der Besuch Olmerts bei Bush wurde in Israel als erfolgreich angesehen, auch wenn die USA sich nicht eindeutig für den Konvergenz-Plan aussprachen. Die Bush-Regierung forderte, zunächst ernsthaften Verhandlungen mit Abu Masen Priorität einzuräumen, was Olmert akzeptiert hat. Einer Anerkennung der nach dem erfolgten Rückzug einseitig von Israel gezogenen israelischen Staatsgrenzen erteilte Bush zunächst eine Absage. In der Frage Iran sicherten die USA Israel Unterstützung zu, forderten aber israelische Zurückhaltung. Israel ist besonders beunruhigt über die neue Haltung der USA, unter bestimmten Bedingungen dem Iran die weitere Urananreicherung zuzugestehen.

Nach Besuchen in Ägypten, wo man aus Angst vor möglichem Chaos und vor der Stärkung radikaler Kräfte, und in Jordanien, wo man wegen der Gefahr der Destabilisierung des Haschemitischen Königshauses dem Konvergenz-Plan eher skeptisch gegenübersteht, war Olmert in Großbritannien und in Frankreich, um dort um Unterstützung zu werben. Weder Toni Blair noch Jaques Chirac waren jedoch zu einer öffentlichen Unterstützung des Konvergenz-Plans mit der einseitigen Festlegung von Grenzen bereit, auch wenn die Gespräche jeweils in guter Atmosphäre geführt wurden. Auch die EU-Außenkommissarin Benita Ferrero-Waldner nannte Olmerts Konvergenz-Plan zwar mutig, lehnte aber ebenso eine Unterstützung der einseitigen Festlegung von Grenzen ab. Langfristig könnten nur Verhandlungen zum dauerhaften Frieden führen, so Ferrero-Waldner.

Angesichts fehlender internationaler Unterstützung für den Konvergenz-Plan – völlig anders als im Fall des Rückzugs von Gaza – lässt Olmert deshalb nun durch eine Kommission im Ministerpräsidentenamt und im Außenministerium einen alternativen Plan entwickeln, der auch Verhandlungselemente enthält.

Wachsender Widerstand in der israelischen Gesellschaft gegen den Konvergenz-Plan

In Israel hat die ursprüngliche Unterstützung für einseitige Rückzüge insbesondere angesichts der Entwicklungen in Gaza (s.u.) abgenommen.

■ **Angesichts fehlender internationaler Unterstützung für den Konvergenz-Plan – völlig anders als im Fall des Rückzugs von Gaza – lässt Olmert deshalb nun durch eine Kommission im Ministerpräsidentenamt und im Außenministerium einen alternativen Plan entwickeln, der auch Verhandlungselemente enthält.**

Um den schwierigen Prozess weiterer Rückzüge zu erleichtern, strebt Olmert einen internen Dialog mit Siedlervertretern an, dessen Ziel ein Abkommen mit Repräsentanten der Siedler ist. So gibt es den Vorschlag, man solle den großen Siedlungsblöcken Bestandsgarantien geben und deren weiteren Ausbau erlauben. Die Palästinenser sollten im Gegenzug Land an anderer Stelle erhalten.

Inwiefern ein solches Abkommen realisierbar ist, bleibt unklar. Eine erneute Räumung wird mit beträchtlichen Kompensationszahlungen einhergehen. Die Räumung von Siedlungen mit 70000 bis 80000 Menschen wird ein Vielfaches der zwei Milliarden Dollar kosten, die der Gaza-Rückzug gekostet hat. Allein die Immobilienwerte werden auf neun bis zehn Milliarden Dollar geschätzt. Zum Vergleich: Der israelische Staatshaushalt hat im Jahr 2006 ein Volumen von rund 60 Milliarden Dollar (271 Milliarden NIS).

■ **Dem Konvergenz-Plan zwiespältig gegenüber stehen auch die israelischen Araber.**

Dem Konvergenz-Plan zwiespältig gegenüber stehen auch die israelischen Araber.

Zunächst gab es unter ihnen weder im Wahlkampf noch nach der Wahl einen intensiven Diskurs über den Konvergenz-Plan. Vielmehr stehen soziale und wirtschaftliche Probleme im Vordergrund. Die Mehrheit der israelischen Araber sieht den Konvergenz-Plan als Fortsetzung der Rückzugspolitik Scharons, zu welcher auch der Sicherheitszaun gehörte. Zum Sicherheitszaun nehmen die israelischen Araber eine ambivalente Haltung ein: Aus politischen und humanitären Gründen sind sie zunächst gegen den Sicherheitszaun. Andererseits hat sich die wirtschaftliche Situation vieler arabischer Unternehmer und Händler in Israel verbessert, weil Waren und Dienstleistungen nicht mehr billig im Westjordanland erworben werden können. In Um El-Fahem wurden so seit dem Bau des Sicherheitszaunes 2000 neue Kleinunternehmen gegründet. Dazu kommt, dass auch jüdische Israelis, welche bislang im Westjordanland Waren und Dienstleistungen erwarben, dies nun in arabischen Orten Israels tun, wo die Preise immer noch vergleichsweise niedrig sind.

Wird also aus wirtschaftlichen Gründen der Sicherheitszaun von israelischen Arabern begrüßt, so ist die politische Unterstützung für den damit verbundenen Konvergenz-Plan alles andere als sicher.

Vor allem die politischen Eliten sind gegen den Konvergenz-Plan. Zunächst aus grundsätzlichen Erwägungen – unilaterale Schritte werden als kontraproduktiv für den weiteren Friedensprozess angesehen. Außerdem befürchtet man, dass die Umsiedlung von Siedlern aus dem Westjordanland vor allem zu deren Ansiedlung in traditionell arabisch geprägten Gebieten in Israel führen könnte, etwa in Galiläa und im Negev. Wenn dies mit weiterer Enteignung arabischen Landes einhergehe – so die Befürchtung – ginge der Konvergenz-Plan auch auf Kosten der arabischen Israelis.

Aber es gibt auch noch grundsätzlicheren Widerstand gegen den Konvergenz-Plan unter den israelischen Arabern. Vor allem die Fokussierung auf den jüdischen Charakter des Staates, worauf schon hingewiesen wurde, liegt nicht im Interesse der Mehrheit der Araber, die sich dadurch als Staatsbürger zweiter Klasse verstanden sieht. Israelische Araber hofften seit Beginn des Oslo-Prozesses auf eine stärkere Berücksichtigung ihrer Nationalität und Entwicklung des Staates hin zu einem Staat aller seiner Bürger. Seit dem Beginn der zweiten Intifada und der Rückkehr des binationalen Konflikts auf die Agenda, fühlen sich die israelischen Araber wieder in die Position der „fünften Kolonne“ gedrängt.

Dazu trug u.a. die temporäre Änderung des Staatsbürgerschaftsgesetzes im Jahr 2002 bei, wonach der palästinensische Ehepartner eines Israelis, meistens israelische Araber, im Rahmen einer Familienvereinigung keine permanente Aufenthaltserlaubnis oder israelische Staatsbürgerschaft mehr erhält. Dafür wurden Sicherheitsgründe angeführt. Diskriminiert fühlen sich israelische Araber auch von Transferplänen wie etwa der Israel Beitenu-Partei. Umfragen zufolge unterstützten 40 Prozent der jüdischen Israelis die Idee, israelischen Arabern Anreize für eine Auswanderung zu geben. Zur Verschärfung des politischen Klimas trugen die Äußerungen des Israel Beitenu-Vorsitzenden Liebermann bei, der arabische Knessetabgeordnete nach der Wahl als Kollaborateure bezeichnete, die entsprechend den Nürnberger Kriegsverbrecherprozessen behandelt werden müssten. Ein deutliches Zeichen gegen solche Diskriminierung setzte jedoch die Knessetvorsteherin Dalia Itzik mit der Ernennung des arabischen Abge-

■ Es gibt auch noch grundsätzlicheren Widerstand gegen den Konvergenz-Plan unter den israelischen Arabern. Vor allem die Fokussierung auf den jüdischen Charakter des Staates, worauf schon hingewiesen wurde, liegt nicht im Interesse der Mehrheit der Araber, die sich dadurch als Staatsbürger zweiter Klasse verstanden sieht.

■ Das Meinungsklima in Israel ist in Bezug auf den Konvergenz-Plan derzeit sehr instabil. Während vor den Wahlen noch 41 Prozent der Bevölkerung den Konvergenz-Plan unterstützt hatten und etwa ebenso viele aus verschiedenen Gründen für ein weiteres Abwarten waren, so begann die Zahl der Befürworter nach den Wahlen zu sinken.

ordneten Achmed Tibi zum Vizepräsidenten der Knesset.

Das Meinungsklima in Israel ist in Bezug auf den Konvergenz-Plan derzeit sehr instabil. Während vor den Wahlen noch 41 Prozent der Bevölkerung den Konvergenz-Plan unterstützt hatten und etwa ebenso viele aus verschiedenen Gründen für ein weiteres Abwarten waren, so begann die Zahl der Befürworter nach den Wahlen zu sinken. 56 Prozent der Befragten waren bei einer von *Haaretz* in Auftrag gegebenen Umfrage Anfang Juni 2006 gegen weitere Rückzüge, 37 Prozent dafür und der Rest war unentschieden. Wieder einmal zeigte sich, dass vor allem die Anhänger der religiösen und rechten Parteien auf der Seite der Gegner des Plans standen: allein 83 Prozent der Schas-Wähler sind gegen den Konvergenz-Plan Olmerts.

Andere Umfragen bestätigen diesen Trend des wachsenden Widerstandes gegen einseitige Schritte und zeigen eine wachsende Unterstützung für Verhandlungen.

Interessanterweise enthüllte eine weitere Umfrage in der *Maariv*, dass immerhin 44 Prozent der Siedler bereit seien für eine Räumung. Damit stieg die Bereitschaft unter den Siedlern, die palästinensischen Gebiete zu verlassen, in einem Jahr fast um das Doppelte. Allerdings haben Teile der Siedlerbewegung noch schärferen Widerstand als bei der Räumung von Gaza und Amona angekündigt. Insgesamt scheinen sich zumindest Teile der Öffentlichkeit noch keine feste Meinung zum Rückzugsplan gebildet zu haben. Außen- und innenpolitische Entwicklungen können deshalb den Ausschlag in die eine oder andere Richtung geben.

Hinzu kommt, dass im Mai vom Begin-Sadat Center for Strategic Studies an der Bar Ilan-Universität eine neue Studie zur demographischen Entwicklung Israels veröffentlicht wurde. Darin wurden bisherige Prognosen revidiert und deren statistische Grundlage hinterfragt. Die Studie kommt zu dem Ergebnis, dass der bisher angenommene demographische Druck von Seiten der palästinensischen Bevölkerung aus dem Westjordanland und Gaza, welcher eine jüdische Mehrheit in Frage stellen würde, weit übertrieben sei. Damit ist ein Hauptargument für weitere Rückzüge neu in die Diskussion geraten.

Lösung anderer gesellschaftlicher Probleme

Olmert kann sich bei der Suche nach Unterstützung für seinen Konvergenz-Plan nicht nur auf den Plan selbst konzentrieren, sondern muss sich durch die Antworten auf andere gesellschaftspolitische Fragen eine breitere Unterstützung für seine Politik suchen. Dazu gehören säkular-religiöse Differenzen, soziale Fragen und die Wirtschaftsentwicklung. Sollten dafür keine Antworten von der Politik gefunden werden, könnte dies die Stabilität der Regierung insgesamt in Frage stellen.

Trotz der Stärke der religiösen Parteien und dem Ausscheiden der Schinui-Partei werden säkular-religiöse Differenzen als Thema weiterhin politisch relevant bleiben. In der Knesset gibt es weiterhin Parteien, die sich verstärkt für die Interessen der säkularen Bevölkerung einsetzen – dazu gehören unter anderen die Rentnerpartei, Meretz und die Immigrantenpartei Israel Beitenu.

Olmert musste zunächst mit Blick auf die Stabilität der Koalition auf die religiösen Parteien Rücksicht nehmen. Um den Haushalt für das laufende Jahr 2006 zu verabschieden, machte Olmert u.a. dem Vereinigten Tora-Judentum und den Nationalreligiösen finanzielle Zugeständnisse. Möglicherweise könnte man zur Stärkung der Koalition Verhandlungen über den Beitritt der Partei des Vereinigten Tora-Judentums (VTJ) wieder aufnehmen, die unter anderem fordern, die von Netanjahu schrittweise durchgesetzte Angleichung des Kindergeldes bis 2009 wieder aufzuheben. Bis zum Jahr 2003 hatten Familien ab dem fünften Kind ein überproportional erhöhtes Kindergeld erhalten. Die VTJ ist jedoch noch uneins über einen Koalitionsbeitritt insbesondere wegen des Konvergenz-Plans.

Säkular-religiöse Spannungen gibt es in verschiedenen Bereichen. Vertreter der Streitkräfte etwa kritisierten im Zusammenhang mit einer Entscheidung des Obersten Gerichtes erneut, dass die säkulare Bevölkerung einen ungleich höheren Beitrag zur Sicherheit des Landes leiste als die religiöse, die durch zahlreiche Ausnahmeregelungen nicht im gleichen Maße zum Armeedienst eingezogen wird.

Auch im Bildungsbereich spiegeln sich säkular-religiöse Differenzen wieder. So fordern Säkulare, dass Kernbereiche des Lehrplans zwischen religiösen,

■ Trotz der Stärke der religiösen Parteien und dem Ausscheiden der Schinui-Partei werden säkular-religiöse Differenzen als Thema weiterhin politisch relevant bleiben.

■ Zu den Themen, die immer wieder zu Konflikten zwischen den nationalreligiösen und orthodoxen Parteien auf der einen und säkularen Parteien auf der anderen Seite führen, gehören die Verabschiedung einer Verfassung, die Einwanderungspolitik und die Frage der Zivilehe.

arabischen und säkularen Schulen angeglichen werden. Dies sei notwendig, schrieb ein Akademiker in *Haaretz*, „not only because education endows individuals with the basic tools for contending in an open and competitive labor market“, sondern auch „for informing each person about the basic rules of behavior by which all citizens and institutions must function in a free and democratic society“.

Zu den Themen, die immer wieder zu Konflikten zwischen den nationalreligiösen und orthodoxen Parteien auf der einen und säkularen Parteien auf der anderen Seite führen, gehören die Verabschiedung einer Verfassung, die Einwanderungspolitik und die Frage der Zivilehe. Diesen Dingen übergeordnet ist vor allem die Frage, wie das Verhältnis zwischen Staat und Religion in Zukunft definiert werden sollte.

Gegen das Monopol der Vertreter des orthodoxen Judentums in Familienangelegenheiten oder bei der Anerkennung der Zugehörigkeit zum Judentum, Voraussetzung für das Recht auf Einwanderung (Einbürgerung), rebellieren vor allem Immigrantenvvertreter und Repräsentanten nichtorthodoxer Strömungen des Judentums. So wird unter anderem gefordert, die Einwanderung und den Erhalt der Staatsbürgerschaft für Immigranten zu erleichtern, die nach orthodoxer Auslegung nichtjüdisch sind. Außerdem fordern säkulare Parteien die Einführung der Zivilehe, die es in Israel bisher nicht gibt, und die Beendigung von Rechtsverhältnissen, die gemischt-religiöse Paare oder Paare, die nicht religiös heiraten wollen, zwingen, im Ausland zu heiraten. Justizminister Ramon will in den kommenden Monaten mit einem Gesetzesvorschlag zumindest das Problem derjenigen lösen, die nicht nach religiösem Gesetz in Israel heiraten können, weil einer der Partner nichtjüdisch ist beziehungsweise seine Zugehörigkeit zum Judentum nicht offiziell anerkannt ist.

Dies wird von den religiösen Parteien ebenso abgelehnt wie auch das kürzlich verabschiedete Gesetz, das Kindern von nichtjüdischen Gastarbeitern, die in Israel aufgewachsen sind, permanentes Aufenthaltsrecht zugesteht (Ausnahme sind Kinder von palästinensischen Arbeitern), mit der Option, nach dem Armeeendienst auch die Staatsbürgerschaft erhalten zu können.

Die orthodoxen und nationalreligiösen Parteien hatten in der vergangenen Knesset auch den Vorschlag für eine Verfassung abgelehnt, weil sie u.a. eine Schwächung der eigenen Positionen fürchten. Insbesondere lehnen sie ab, dass das Oberste Gericht in Israel die Kompetenz erhält, Gesetze auf ihre Verfassungsmäßigkeit zu überprüfen. Jedoch gibt es auch in der neuen Knesset wieder Kräfte, die sich für die Verabschiedung einer Verfassung einsetzen. Dazu gehört nicht zuletzt Justizminister Chaim Ramon, der dem Obersten Gericht auch das Recht einräumen will, verfassungswidrige Gesetze aufzuheben.

Zu all den genannten Fragen nimmt die der Koalitionsregierung angehörende Schas-Partei eine ablehnende Haltung ein – jedoch bisher ohne große Konsequenzen. Kürzlich gerieten die Schas-Minister wieder unter Druck, als es um die Frage der Zulassung einer Parade von homosexuellen Gruppen im August 2006 ging. Ein Schas-Abgeordneter bezeichnete diese Demonstration für die Rechte von Homosexuellen als „Parade der Schweine auf dem Tempelberg“. Mit solchen radikalen Äußerungen war er in orthodoxen Kreisen nicht allein. Doch auch arabische Knessetabgeordnete äußerten Ablehnung. In vergangenen Jahren wurden Teilnehmer solcher Paraden regelmäßig auch gewaltsam angegriffen. Radikale Positionen gibt es aber auch auf der säkularen Seite, wie ein TV-Werbespot der Schinui-Abspaltung „Chetz“ vor den Wahlen zeigte. Dort wurden Orthodoxe als Ballast am Bein des säkularen Israelis dargestellt, wobei sich der Ballast schließlich in einer Rauchwolke auflöste. Insgesamt zeigen diese Phänomene die Notwendigkeit für einen andauernden innergesellschaftlichen Dialog über Toleranz, Menschenrechte und das Zusammenleben in einer Demokratie.

Neben solchen gesellschaftspolitischen Fragen stehen soziale und wirtschaftliche Themen hoch oben auf der Agenda. Es stehen vor allem Reformen im Bildungsbereich und im Gesundheitswesen an sowie Armutsbekämpfung und Kampf gegen die Kriminalität. In der Wirtschaftspolitik ist die grundsätzliche Frage die nach der zukünftigen Orientierung: Wird sich der Trend weg von den sozialistischen Wurzeln hin zu einer klar wirtschaftsliberalen Gesellschaft fortsetzen? Die meisten für die Wirtschafts- und So-

■ Neben gesellschaftspolitischen Fragen stehen soziale und wirtschaftliche Themen hoch oben auf der Agenda. Es stehen vor allem Reformen im Bildungsbereich und im Gesundheitswesen an sowie Armutsbekämpfung und Kampf gegen die Kriminalität.

zialpolitik direkt relevanten Ministerämter sind in der Hand von Kadima. So hängt wohl die weitere Entwicklung auch von der Frage ab, welches Profil Kadima anstrebt.

Erste Ansätze für soziale Reformen sind bereits erkennbar. So hat Bildungsministerin Tamir nun ein neues Schulkonzept vorgestellt, welches eine Reform in kleinen Schritten vorsieht. Elemente des neuen Programms, welche teilweise schon mit dem Beginn des neuen Schuljahres umgesetzt werden sollen, sind längere Schul- und Kindergartentage, kostenlose Bildungsangebote schon ab drei Jahren, höhere Löhne für Lehrer, eine Reform der Schulspeisung und ausführlichere Gesellschaftskunde.

Weitere Aufgaben stehen an. Insgesamt nehmen die sozialen Spannungen zu, auch wenn im Moment Israels Wirtschaft auf Erfolgskurs ist. Mit einem Wirtschaftswachstum von derzeit um die sechs Prozent steht Israel an der Spitze der westlichen Industrieländer. Um das Wachstum weiter anzukurbeln, hat Finanzminister Hirschson die Mehrwertsteuer zum 1. Juli 2006 von 16,5 auf 15,5 Prozent gesenkt. Trotz des Wirtschaftswachstums stieg allerdings die Arbeitslosigkeit in den letzten Monaten leicht an. Im Hinblick auf die wachsende Armut in Israel wurde kritisiert, dass nicht mehr Steuereinnahmen zur Bekämpfung von Armut eingesetzt wurden.

■ **Der Druck auf die Regierung, die sozialen Spannungen im Land abzubauen, wird trotz des äußeren Konflikts hoch bleiben. Denn wie die Öffentlichkeit sieht, wächst die Wirtschaft, und es wird trotz aller Sicherheitsprobleme in Israel investiert.**

Der Druck auf die Regierung, die sozialen Spannungen im Land abzubauen, wird trotz des äußeren Konflikts hoch bleiben. Denn wie die Öffentlichkeit sieht, wächst die Wirtschaft, und es wird trotz aller Sicherheitsprobleme in Israel investiert. Beispielhaft dafür steht der Einkauf des amerikanischen Investors Warren Buffet in das israelische Technologieunternehmen Iscar des deutschstämmigen Unternehmers Steff Wertheimer. Für 80 Prozent der Anteile zahlte der Amerikaner vier Milliarden Dollar. Kein Wunder, dass einer Umfrage zufolge 60 Prozent der israelischen Bevölkerung glauben, dass es möglich sei, die sozioökonomische Situation zu verbessern, auch ohne dass man zu einer Lösung des israelisch-palästinensischen Konflikts kommt.

Die aktuelle Entwicklung in Gaza

Erschweren die bisher aufgeführten Probleme die Umsetzung des Konvergenz-Plans und stellen ihn

teils sogar in Frage, so gilt dies umso mehr für die aktuellen Ereignisse in Gaza.

Der mit den Palästinensern nicht koordinierte Rückzug aus Gaza führte nicht zu einer Verbesserung der Sicherheitssituation für Israel. Hauptproblem sind die weiterhin auf Israel niedergehenden Kassam-Raketen, auf die keine adäquate Antwort gefunden wurde. Zwar ist die Zielgenauigkeit und Reichweite der selbstgebauten Geschosse begrenzt, dennoch ist es nur eine Frage der Zeit, bis eine Kassam-Rakete umfangreicheren Schaden anrichten und größere Opfer fordern wird. Die Intensität des Beschusses – vor allem der Stadt Sderot, aus der auch Verteidigungsminister Peretz stammt – nahm im Juni 2006 zu und erreichte bis zu 100 Raketen pro Woche. Die Bewohner von Sderot traten am 20. Juni 2006 in einen Streik und blockierten für einen Tag die Straßen der Stadt, um auf ihre Situation aufmerksam zu machen.

Angesichts des zunehmenden Beschusses geriet die Regierung unter Handlungsdruck. Sie nahm die Strategie der gezielten Tötung von Extremistenführern wieder auf. So wurde der Führer der extremistischen Organisation Palästinensisches Widerstandskomitee, der gerade erst von Ismail Hanije eingesetzte Sicherheitschef Gazas, Jamal Abu Samhadna, liquidiert. Des Weiteren beschoss die Armee mobile Abschussrampen von Kassam-Raketen – ohne durchgreifenden Erfolg. Avi Dichter, Minister für innere Sicherheit, schlug eine Militäroperation im Gazastreifen vor, was Peretz zunächst ablehnte.

Die Situation eskalierte, als einerseits erheblich verbesserte Kassam-Raketen die Stadt Aschdod erreichten, welche 12 km nördlich des Gazastreifens liegt. In Aschdod befindet sich ein für Israel wichtiges Kraftwerk. Andererseits töteten Palästinenser in einer Kommandoaktion in Kerem Schalom zwei israelische Soldaten und flohen durch einen Tunnel mit dem israelischen Soldaten Gilad Schalit als Geisel. Israel reagierte auf die Geiselnahme mit mehreren Aktionen, welche bislang alle nicht zum Erfolg führten:

1. Verhandlungen mit den palästinensischen Geiselnehmern über die Freilassung, vermittelt u.a. durch Frankreich, Ägypten und die Türkei. Die Geiselnahmer stellten Israel zunächst ein Ultimatum, 1000 palästinensische Gefangene freizulassen, was Israel strikt ablehnte. Hanije forderte die

■ Der mit den Palästinensern nicht koordinierte Rückzug aus Gaza führte nicht zu einer Verbesserung der Sicherheitssituation für Israel. Hauptproblem sind die weiterhin auf Israel niedergehenden Kassam-Raketen, auf die keine adäquate Antwort gefunden wurde.

Geiselnahme auf, „umgehend eine Lösung für die Geiselnahme zu finden“, was jedoch keine Wirkung zeitigte. Inzwischen haben die Geiselnahme ihre Forderungen in Bezug auf die Zahl der geforderten Freilassungen modifiziert.

2. Beschuss von Infrastruktureinrichtungen in Gaza, darunter einem Elektrizitätswerk – wohl um die Bevölkerung vor der Zusammenarbeit mit den Geiselnahmern zu warnen. Außerdem wurde eine Brücke zerstört, um die Flucht der Geiselnahme mit dem israelischen Soldaten nach Ägypten zu verhindern.
3. Festnahme von 26 palästinensischen Abgeordneten (die meisten davon Hamas) und acht Regierungsmitgliedern, auch weiteren Anhängern der Hamas – insgesamt über 60 Palästinensern. Auch wenn ihnen Verwicklung in den Terrorismus vorgeworfen wird, werden sie doch auch als Verhandlungsmasse bei der Verhandlung um die Freilassung des israelischen Soldaten angesehen.
4. Warnung an Bashar al Assad in Damaskus: Allgemein wird davon ausgegangen, dass die Kommandoaktion von Khaled Mashal initiiert und gesteuert wurde, der in Damaskus Asyl gefunden hat. Deshalb schickte Israel Kampfflugzeuge nach Damaskus, welche über dem Palast Assads die Schallmauer durchbrachen.
5. Eine mehrstufige, massive Militäraktion zunächst im Süden, dann auch im Norden des Gazastreifens: Israelische Truppen drangen im Norden bis zu 12 km in den Gazastreifen ein.

Mit der Militäraktion wurde das ursprüngliche Ziel, die Befreiung Schalits, auf die Bekämpfung des Kassambeschusses ausgedehnt. Auch wenn der Soldat frei käme, würde das Problem der Kassamraketen damit noch nicht gelöst sein.

■ **Olmert kann bisher keine Lösung des Sicherheitsproblems vorweisen – ohne eine überzeugende Lösung würden Rückzüge aus dem Westjordanland von der Bevölkerung kaum akzeptiert.**

Angesichts dieser Situation sind weitere Rückzüge im Moment kaum vorstellbar. Olmert kann bisher keine Lösung des Sicherheitsproblems vorweisen – ohne eine überzeugende Lösung würden Rückzüge aus dem Westjordanland von der Bevölkerung kaum akzeptiert. Die Militäraktion wird damit auch zunehmend zu einer Aktion zur Rettung des Konvergenzplans. Olmert muss zeigen, dass die Sicherheit auch gewährleistet werden kann, wenn Israel sich aus Gebieten zurückgezogen hat.

Außerdem gelten weder er selbst noch sein Verteidigungsminister als erfahren in Sicherheitsfragen. Sollte der Einmarsch in Gaza die Probleme weiter verschärfen, stünde auch Olmert als Regierungschef, der die Sicherheit des Landes nicht garantieren kann, in der Kritik. Insbesondere muss Olmert eine Antwort auf die Frage finden, was nach dem Einmarsch geschehen soll. Sollte keine starke, verantwortungsbewusste Autorität in Gaza für Ordnung sorgen, könnten sich ähnliche Szenarien wiederholen.

Sollte der Einmarsch in Gaza die Probleme weiter verschärfen, stünde auch Olmert als Regierungschef, der die Sicherheit des Landes nicht garantieren kann, in der Kritik. Insbesondere muss Olmert eine Antwort auf die Frage finden, was nach dem Einmarsch geschehen soll.

■ **Auswirkungen der letzten Entwicklungen auf die Zukunft des israelisch-palästinensischen Konfliktes**

Was bedeuten diese Entwicklungen nun für den israelisch-palästinensischen Ausgleichsprozess? Zunächst kam im politischen Diskurs während des Wahlkampfes, aber auch nach der Wahl der Begriff „Frieden“, welcher noch die Zeit des Oslo-Prozesses beherrscht hatte, nicht vor. Die Zeichen stehen im Moment auf Konfliktmanagement, nicht auf Konfliktlösung.

Ein Hauptgrund der bisherigen Unterstützung für Olmerts Rückzugsprogramm liegt darin, dass für Verhandlungen eine grundsätzliche Vertrauensbasis im Verhältnis zu den Palästinensern nicht mehr gegeben ist. Das gilt seit der Al-Aqsa-Intifada, vor allem aber nach dem Sieg der Hamas bei den palästinensischen Parlamentswahlen. Olmert erfuhr bisher deshalb Zustimmung, weil er auch dann Lösungsmöglichkeiten – vor allem eine weitgehende Abkopplung von den Palästinensern – versprach, wenn Verhandlungen nicht möglich sind. Dies hat er als neuer Regierungschef deutlich gemacht; er wird auch dann handeln, wenn es keinen Verhandlungspartner gibt. Akzeptiert wird deshalb nach neuesten Umfragen von 95 Prozent der Israelis der Weiterbau des Sicherheitszaunes, der die Möglichkeit in Aussicht stellt, Sicherheit durch einseitige Maßnahmen zu erreichen. Darin lag die Anziehungskraft des Programms von Ehud Olmert. Angesichts der genannten Schwierigkeiten, den Konvergenz-Plan umzusetzen, vor allem aber wegen der anhaltenden Sicherheitsgefährdung durch den Gazastreifen setzt sich in der israelischen Öffentlichkeit aber immer mehr die Einsicht durch, dass ohne Verhandlungen keine langfris-

tige Stabilität erreichbar sein wird. Die Öffentlichkeit würde möglicherweise zwar einseitige Schritte akzeptieren, sieht darin aber immer weniger eine ideale Lösung.

Von palästinensischer Seite, insbesondere aus dem Fatah-Umfeld, ist häufig zu hören, dass Verhandlungen allein über den Rückzug von Siedlungen nicht im Interesse der Palästinenser seien. Israel habe das Siedlungsprogramm ohne die Palästinenser ausgeführt – nun wollen diese nicht nachträglich mit in die Verantwortung genommen werden. Verhandeln wollen Palästinenser, vor allem Abu Masen, über Endstatusfragen, d.h. die Festlegung endgültiger Grenzen, das Rückkehrrecht von palästinensischen Flüchtlingen auch nach Israel und alle Elemente, die die Lebensfähigkeit eines palästinensischen Staates sicherstellen. Die Hamas wäre demgegenüber allenfalls bereit, einen langfristigen Waffenstillstand anzubieten, jedoch keinesfalls dazu, über endgültige Lösungen zu sprechen.

Indes sind sowohl die Machtposition Abu Masens als auch die Ismael Hanijes unklar.

Der Rückzug aus Gaza geschah einseitig, weil Israel in Abu Masen keinen Partner sah. Dies hat sich auch nach dem Wahlsieg der Hamas nicht geändert. Ehud Olmert hat wiederholt gesagt, dass er Abu Masen für zu schwach hält, um wirklich Verhandlungspartner zu sein. Andererseits ließ er Möglichkeiten ungenutzt, Abu Masen zu stärken.

Abu Masen versucht seit der Wahl, gegenüber der Hamas an Boden zu gewinnen. Gefangene von Fatah und Hamas, welche in israelischen Gefängnissen einsitzen, hatten im Mai ein gemeinsames Dokument verfasst, welches Abu Masen geschickt für sich zu nutzen versuchte. In diesem Positionspapier werden die Grenzen von 1967 als Verhandlungsbasis akzeptiert. Implizit wird damit der Staat Israel anerkannt. Israel sollte nur noch außerhalb seiner Grenzen von 1967, d.h. im Westjordanland, mit Gewalt bekämpft werden. Olmert hat schnell reagiert und dieses Dokument für irrelevant erklärt, weil darin aus seiner Sicht die drei von der internationalen Gemeinschaft aufgestellten Kriterien für den Umgang mit der Hamas – Einstellung von Terror, Anerkennung Israels, Anerkennung der bisherigen Verträge – nicht erfüllt sind.

■ **Der Rückzug aus Gaza geschah einseitig, weil Israel in Abu Masen keinen Partner sah. Dies hat sich auch nach dem Wahlsieg der Hamas nicht geändert. Ehud Olmert hat wiederholt gesagt, dass er Abu Masen für zu schwach hält, um wirklich Verhandlungspartner zu sein. Andererseits ließ er Möglichkeiten ungenutzt, Abu Masen zu stärken.**

Nun hat Abu Masen eine grundsätzliche Einigung mit Ismail Hanije über eine modifizierte Version dieses Dokuments erzielt und es als offizielle „Nationale Charta“ zur Grundlage für einen nationalen Dialog der Palästinenser gemacht. Von Khaled Meshal, dem Leiter des Politbüros der Hamas in Damaskus, wurde das Dokument abgelehnt, da dieser wohl grundsätzlich nicht an einer Beruhigung der Lage interessiert ist. Dies ist nur ein Beispiel für die wachsenden Spannungen innerhalb der Hamas, d.h. zwischen der Hamas in Gaza und im Westjordanland einerseits, und der Führung der Hamas in Damaskus. Dazu kommt die Weigerung des Anführers einer der militärischen Flügel der Hamas in Gaza, Ahmed al Ja'abaris, der Anweisung Ismail Hanijes Folge zu leisten und den Kassambeschuss von Zielen in Israel einzustellen. Es wird auch spekuliert, dass Khaled Meshal die palästinensische Kommandoaktion in Kerem Shalom zum Zeitpunkt der Einigung über das Gefangenendokument angeordnet habe, um seinen Einfluss deutlich zu machen und Ismail Hanjie zu schwächen. Eine vorauszusehende Reaktion Israels im Gazastreifen würde nach dem unterstellten Kalkül Meshals der Hamas in Gaza angelastet werden.

Ismail Hanije entgleitet so immer mehr die Kontrolle über den militärischen Arm der Hamas und andere radikale Gruppen vor allem im Gazastreifen. Letzte Umfragen zeigen zudem insgesamt eine abnehmende Unterstützung für die Hamas. Eine Umfrage der Near East Consulting von Ende Juni zeigte eine Unterstützung von 30 Prozent für Hamas, dagegen 38 Prozent für Fatah. Mahmud Abbas wird von 57 Prozent unterstützt, Ismail Hanjie dagegen nur von 43 Prozent der 840 Befragten im Westjordanland, Gaza und Ostjerusalem. Bislang hat Hanije es immerhin geschafft, Versuche von Al Qaida abzuwehren, im Gazastreifen und im Westjordanland Fuß zu fassen. Aktivitäten von Al Qaida würden die Situation noch verschärfen.

Formal gesehen wäre im Übrigen Abu Masen – und nicht die von der Hamas geführte Regierung – Verhandlungspartner für Olmert. Alle bisherigen Verhandlungen wurden mit der PLO geführt und mit ihr wurden auch die Abkommen erzielt.

Wie eine endgültige Lösung aussehen kann, ist auf beiden Seiten grundsätzlich bekannt. Die Parameter

■ Formal gesehen wäre Abu Masen – und nicht die von der Hamas geführte Regierung – Verhandlungspartner für Olmert. Alle bisherigen Verhandlungen wurden mit der PLO geführt und mit ihr wurden auch die Abkommen erzielt.

sind z.B. in der Barak-Clinton-Verständigung, der Genfer Initiative und im Nusseibeh-Ayalon-Papier aufgezeigt. Dazu gehört die Grenze von 1967 als Ausgangspunkt für den Austausch von Land, etwa um die Siedlungen Israel anzuschließen, Ostjerusalem als Hauptstadt eines palästinensischen Staates sowie die mögliche Rückkehr von Flüchtlingen nach bestimmten Kriterien. Die Frage ist, wann beide Seiten bereit sein werden, eine solche Lösung auch anzustreben und umzusetzen. Im Moment ist keinerlei Fortschritt in dieser Richtung zu erkennen.

Insgesamt sind also zwei gegenläufige Entwicklungen zu beobachten: Einerseits erodiert der Konvergenz-Plan Olmerts und das Paradigma einseitiger Schritte zunehmend, weil dafür die Unterstützung fehlt und weil die Einsicht stärker wird, dass trotz aller Schwierigkeiten nur durch Verhandlungen langfristig Stabilität erreicht wird. Andererseits gibt es auf palästinensischer Seite allenfalls eine sehr langsame und fragile Entwicklung hin zu einem potenziellen Partner, der in der Lage wäre, Verhandlungen zu führen und Kompromisse politisch durchzusetzen. Wie sich die Entwicklung in den palästinensischen Autonomiegebieten weiter vollziehen wird, ist noch offen. Analysten interpretieren den Einmarsch der israelischen Armee und die Festnahme von Hamas-Ministern auch als Versuch, die radikale Hamas aus der Regierung zu verdrängen und Fatah neu zu installieren. Generalstabschef Dan Halutz hatte dies bereits einmal vor der Gaza-Krise als Strategie formuliert.

Generell ist wohl derzeit davon auszugehen, dass der Konvergenz-Plan zwar (schon aus Partei- und Regierungsraison) weiterhin vorangetrieben wird, gleichzeitig aber zu gegebener Zeit Verhandlungen oder zumindest Gespräche mit den Palästinensern aufgenommen werden – zunächst nicht, um Endstatusfragen zu klären, sondern um mittelfristig Konfliktmanagement zu betreiben.

■ **Schluss**

Im Jahr 2008 wird der Staat Israel sein 60-jähriges Bestehen feiern. Das ist auch das Jahr, in dem nach derzeitigen Plänen der Rückzug aus der Westbank beginnen soll, d.h. in dem erstmals endgültige Staatsgrenzen gezogen werden sollen. Vieles ist noch unklar, auch, ob der Rückzug, so wie er geplant ist, ge-

nug Unterstützung erhalten wird und umgesetzt werden kann – mit oder ohne Verhandlungen. Klar ist jedoch schon heute, dass solch ein Rückzug großer politischer, diplomatischer, finanzieller und militärischer Anstrengungen bedarf. Er könnte das Land vor eine neue Zerreißprobe stellen.

Das Manuskript wurde am 10. Juli 2006 abgeschlossen.