

Die Rückkehr des Populismus nach Lateinamerika und die Rolle Brasiliens

Der Populismus hat in Lateinamerika wieder Konjunktur. Angesichts der sozialen Daten, denen zufolge die Region nach wie vor die mit der größten Ungleichheit weltweit ist, wundert dies nicht. Doch was ist Populismus? Sicher haben dessen ältere, aber auch dessen neuere Formen ein ambivalentes Verhältnis zur Demokratie. Auch Brasilien ist von dem Phänomen betroffen, wenn gleich die Bürger messianischen Heilsversprechen gegenüber skeptisch und die Medien im Land wachsam sind. Doch der jüngste Akt populistisch-nationalistischer Politik in Lateinamerika, die Verstaatlichung des bolivianischen Energiesektors durch die neue Regierung in La Paz, trifft Brasilien und sein Erdölunternehmen Petrobras unmittelbar. In der Tat fordert die Rückkehr des Populismus die Demokratie in der Region heraus, in der der klientelistische Partikularismus die Marschrichtung vieler Parteien ist und in der grenzüberschreitende Konflikte drohen, bei denen Vertreter populistisch-nationalistischer Couleur eine Schlüsselrolle spielen. Es liegt im deutschen Interesse, dazu beizutragen, dass in Ländern wie Brasilien der Boden für populistische Tendenzen unfruchtbar bleibt.

■ Executive Summary

In Latin America, populism is on the rise again. Although its central concern, overcoming social inequality and injustice, should be supported, one has to bear in mind that populism generally aims at establishing social integration through corporatist relations, and that it tends to freeze out the institutions of the democratic constitutional state. Populism is a challenge to democracy.

For a better understanding of the political developments in Latin America, let us take a look at the social data: About 25 percent of the population live on somewhat less than two dollars a day. The proportion of the poor in this region has hardly changed in recent years. Latin America still is the region with the greatest inequality worldwide. The Latin American education system further aids and abets poverty: the poor are not well trained, they have less of a chance of obtaining a formal education and, therefore, of improving their standard of living. Against this background, it should not be surprising that populism flourishes again.

Latin America's history, however, also records close links between democracy and populism, although the former is disavowed due to its oligarchic character in many countries of the region. Yet even modern democracies have not made substantial alterations in this respect.

What exactly is populism? What was typical of the older form of populism, which liked to show national

colours, was an institutional arrangement based on an alliance between the lower and the middle classes, which forced the state to stand up for the discriminated. It would be wrong to categorize this populism sweepingly as leftist. To be sure, the old as well as the new populism have an ambivalent attitude towards democracy. While populism showed itself authoritarian and intolerant in Brazil, it appeared clearly more democratic and moderate in Venezuela and Peru.

The key issue that oligarchy was unable to solve was the social integration of the masses. Now, democracy is expected to settle this issue – even through corporatist and clientelist structures, if necessary. Corporatism, however, also shows the limits of democracy. After all, the institutions of representative democracy have been frequently disabled and frozen out in the past.

Some elements of the old populism live on in the new form: The institutions of constitutional democracy are more or less disarmed, and the populists themselves pretend to speak on behalf of the masses. Neo-populists in particular are remarkable for the emphatically negligent way in which they deal with the institutions of representative democracy.

An essential difference between the two forms of populism is that the structural conditions for modernization prevailing in the '30s and '40s no longer exist today. What is more, today's populism does not only target oligarchy but the political class as a whole, damaging the institutions of democracy as such and replacing them by revolutionary organizations such as Hugo Chávez' Bolivarian Circles in Venezuela.

But how does Brazil, the biggest Latin American country, respond to the return of populism? Brazil itself is certainly not threatened by the phenomenon, but it is affected by it all the same. History shows that there is no soil for populism to grow in Brazil. Its citizens are deeply suspicious of politics and highly sceptical of messianic promises of salvation. Moreover, the country's media are on the alert.

To be sure, Brazil knows politicians that show populist colours, but they have hardly any chance in elections. President Lula da Silva certainly tried to win votes through populist speeches. Whenever he overdid it, however, he met with harsh criticism on the part of the media.

Within the 'group of friends of Venezuela', Brazil made an important contribution towards stabilizing the situation in the country led by Mr Chávez early in 2003. In the time that followed, the Brazilians responded with considerable tolerance to the capricious appearances of the Venezuelan president. By now, Mr Chávez himself has obtained a high degree of autonomy of action and influence in the region, as the events of May 2006 showed. This is why voices may be heard again demanding that his sphere of influence should be fenced in.

So far, the new populist and nationalist policy has found its clearest expression in the nationalization of the Bolivian energy sector. Brazil is particularly affected by the step taken by Bolivia's new president, Evo Morales, on May 1, 2006, by which all natural-gas and oil extraction plants were nationalized; the Bolivians enthusiastically welcomed this move. Through its energy corporation Petrobras, among others, Brazil is the most important buyer of Bolivian gas: 25 of the almost 30 million m³ of gas exported each day go to Brazil.

To Brazil's government and population, the announcement from La Paz came as a surprise. Besides, they felt humiliated by it, especially as it coincided with the Bolivian military occupying the extraction plants. First and foremost, the case showed clearly that the Brazilian government has hardly any influence on its ideological sibling in Bolivian La Paz. This impression arises from the fact that some days prior to the announcement, Mr Morales met with Mr Chávez and Mr Castro in Cuba to sign a 'trade contract of nations', an alternative to the Latin American free trade area, and that he told Mr Chávez and Mr Castro about his plans but did not inform Mr Lula da Silva.

It took some time for Brazil to criticize Mr Morales and Mr Chávez. Brazil's foreign minister, Mr Amorim, for example, called the occupation of the Petrobras facilities by Bolivian troops a pubertal and unnecessary act. The position of Hugo Chávez himself will probably be strengthened by Bolivia's manoeuvre. Numerous commentators now endorse his claim to power and leadership in South America.

It is beyond question that the return of populism is a challenge to the whole region. However, an analysis of related critical tendencies and political risks should

definitely not be limited to Venezuela's head of government. Mr Chávez does support anti-system forces in diverse countries, but he is not the first to do so. Carlos Menem and Alberto Fujimori dealt with democratic institutions in a similarly insolent fashion. This kind of behaviour seems to have gained ground over the last years.

When searching for the reasons of democracy's problematic position in Latin America and the return of populist strategies, one must keep in mind the deficits of the democratic institutions and the failures of the political parties. With the exception of Chile, many parties in the countries of the region march towards clientelist particularism. Standard elements of its outward appearance are bad organisation, progressive fragmentation, and the incapability to establish long-term relations with the electorate that are based on trust. At the moment, further concern is occasioned by a growing nationalism that blends with populist tendencies.

In South America, cross-border conflicts are becoming increasingly apparent in which representatives of the new populist style of leadership, playing unmistakably nationalist tunes, play a key role. In this context, Hugo Chávez, Ernesto Kirchner, and Evo Morales come to mind. Brazil definitely is affected by these tendencies, especially as it is the leading nation in the region. It is in Germany's interest to induce Brazil to contribute to the maintenance of order in South America. And it also is in Germany's interest to support Brazil efficiently and purposefully in its contribution by, for example, establishing a close economic and political cooperation.

■ „Neo-Populismus“ – Herausforderung für die Demokratie in Lateinamerika

Der Populismus, die „einzig wirklich lateinamerikanische Kreation“¹⁾, ist nach Lateinamerika zurückgekehrt. Populismus, das ist ein Regierungsstil, der zur Überwindung der sozialen Ungleichheit eine Allianz zwischen den Unter- und Mittelschichten propagiert und dem Staat eine zentrale Rolle sowohl bei der wirtschaftlichen Modernisierung als auch bei der Überwindung sozialer Benachteiligung zuweist. Im Prinzip wird kaum jemand ernsthaft das zentrale An-

1) Ignacio Walker, in: *Foreign Affairs En Español* 6 (2006) 2.

liegen des Populismus – die Überwindung der sozialen Ungleichheit und Ungerechtigkeit – in Frage stellen. Das Problem des Populismus war und ist jedoch, dass er die soziale Integration in der Regel über korporativistische und klientelistische Beziehungsmuster anstrebt und dass populistische Regimes die Institutionen des demokratischen Rechtsstaates wie Parteien, Parlamente, unabhängige Gerichte, die Anerkennung der Opposition oder unabhängige Medien behindern oder faktisch kaltstellen. An ihrer Stelle dominiert die Person des Führers. Durch seine quasimythische Direktbeziehung zu den Massen ersetzt er die intermediären Institutionen zwischen Staat und Gesellschaft. Dabei spielen häufig weniger rationale Argumente eine Rolle als die Mobilisierung von Gefühlen.

Die Rückkehr des Populismus bedeutet daher eine Herausforderung für die Demokratie in der Region. Jedoch sind nicht die populistischen Führer vom Schlage eines Hugo Chavez, des Präsidenten Venezuelas, die größte Bedrohung von Demokratie, Sicherheit und Stabilität der westlichen Hemisphäre, sondern Armut, Ungleichheit und die Unfähigkeit der bestehenden Institutionen zur Befriedigung der Grundbedürfnisse der Menschen in den einzelnen Ländern. Das hat kein geringerer als General Bratyr Craddock, Chef des Kommando Süd der US-Streitkräfte, während einer Konferenz in Miami betont.²⁾

2) General Bantz J. Craddock, „The Americas in the 21st Century: The Challenge of Governance and Security“, Opening Keynote Address, FIU/AWC/SOUTHCOM Conference, (February 2, 2006).

In der Tat ist es für das Verständnis der politischen Entwicklungen in der Region unerlässlich, zunächst einen Blick auf die Sozialdaten zu werfen. Ein neuer Bericht der Weltbank von Mitte Februar 2006 macht die Situation wieder einmal deutlich:

- Ca. 25 Prozent der Lateinamerikaner leben mit weniger als zwei US-Dollar am Tag, d.h. unterhalb der Armutsgrenze. Während China zwischen 1981 und 2000 bei einer durchschnittlichen Wachstumsrate von neun Prozent die Armut um 42 Prozentpunkte verringern konnte, erlebte Lateinamerika in den achtziger Jahren einen Rückgang des BIP um 0,7 Prozent und während der neunziger Jahre ein durchschnittliches Wachstum von 1,5 Prozent ohne signifikante Veränderung der Armutssituation.
- Der Anteil der Armen erlebte in der Region nur leichte Veränderungen. Ein geringfügiger Rückgang in Zentralamerika von 30 auf 29 Prozent und

im Cono Sur von 24 auf 19 Prozent, in den Andenländern sogar eine Zunahme von 25 auf 31 Prozent (und bemerkenswerterweise sind gerade die Andenländer von der Rückkehr des Populismus besonders stark betroffen) wurden registriert.

- Lateinamerika ist weiterhin die Region mit der weltweit größten Ungleichheit. Die zehn Prozent Reichsten verfügen über 48 Prozent der Einkommen, und die zehn Prozent Ärmsten nur über 1,6 Prozent (Industrieländer 10: 29,1 bzw. 10: 2,5);
- Das Bildungs- und Ausbildungssystem perpetuiert die Armutssituation. Die Armen haben eine schlechtere Ausbildung, weniger Chancen auf eine höhere Schulbildung und einen Universitätsabschluss und entsprechend auch weniger Chancen zur Verbesserung ihrer Einkommen.

Diese Zahlen erklären, warum der Populismus nach Lateinamerika zurückkehren konnte.

In der politischen Geschichte Lateinamerikas sind Demokratie und Populismus sehr eng miteinander verbunden. Vor allem während des letzten Jahrhunderts war die politische Geschichte der Region in weiten Teilen geprägt von einem mehr oder weniger erfolgreichen Kampf gegen die Oligarchie und dem Versuch, die oligarchische Ordnung durch eine demokratische Ordnung zu ersetzen. Oligarchie ist die Herrschaft weniger, und in der Tat waren die Staaten der Region, auch wenn sie formal ein demokratisches Regierungssystem hatten, faktisch Oligarchien, in denen weite Bevölkerungskreise von der Teilhabe an der politischen Macht formal oder tatsächlich ausgeschlossen waren. In den Andenländern z.B. hatten die *indigenas* lange Zeit kein Wahlrecht. „Demokratie“ war mithin in vielen Ländern desavouiert durch ihren faktisch oligarchischen Charakter.

Auch die modernen Demokratien haben diese Situation bisher nicht grundsätzlich und nachhaltig zu ändern vermocht. Der Blick auf die Einkommensverteilung belegt: Nach wie vor sind es wenige, die viel Einkommen und politische Macht besitzen, und viele, die ausgeschlossen werden. Deshalb taucht der Terminus Oligarchie auch heute immer wieder in der politischen Auseinandersetzung auf.

Bei diesem Kampf gegen die Oligarchie, der verschiedene Wellen des Autoritarismus und der Demokratisierung hervorbrachte, tritt der Populismus, der

alte und der „Neo-Populismus“ als alternative und originäre Form politischer Herrschaft auf. In keiner anderen Region gibt es dem Populismus vergleichbare Erfahrungen, und in Lateinamerika wurden in nur wenigen Ländern Alternativen zur Überwindung der Oligarchie erprobt. In Mexiko, Bolivien und Kuba waren es Revolutionen, in Paraguay, Zentralamerika und der Dominikanischen Republik waren es autoritäre Regime. Nur in Chile, Uruguay, Costa Rica und, mit Einschränkungen, in Venezuela und Kolumbien versuchte man, die alte Ordnung im Rahmen von Demokratien zu überwinden – aber auch dort in einigen Fällen mit populistischen Intermezzi und autoritären Rückschlägen (Uruguay und Chile). Argentinien (mit Perón), Brasilien (mit Getúlio Vargas), Peru (mit Haya de la Torre) und Ecuador (mit Velasco) sind die „klassischen“ Länder des Populismus, der vorrübergehend aber auch in den Ländern auftrat, die Erfahrungen mit Revolutionen (Cárdenas in Mexiko, Paz Estenssoro in Bolivien) oder mit Demokratie (Ibarra in Chile, Betancourt in Venezuela) hatten.

Was bedeutet Populismus?³⁾ Charakteristisch für die ältere Form des Populismus der dreißiger und vierziger Jahre, der sich als „national“ und „volkstümlich“ (*popular*) ausgab, war ein institutionelles Arrangement, das auf einer Allianz zwischen den Unterschichten und den Mittelschichten basierte und insbesondere dem Staat die Aufgabe zuwies, sich um die benachteiligten Schichten zu kümmern. Der Ausbau der staatlichen Kapazitäten sollte im Rahmen eines Entwicklungsmodells erfolgen, in dessen Mittelpunkt die Industrialisierung stand. Nicht der Gegensatz zwischen Bourgeoisie und Proletariat, den die marxistische Gesellschaftsanalyse betont, sondern der Gegensatz zwischen der Oligarchie und dem Volk kennzeichnet den Populismus. Dieser gab sich anti-imperialistisch und antioligarchisch, aber nicht unbedingt antikapitalistisch. Das hat auch heute noch Bedeutung, weshalb man vorsichtig sein sollte, alle Spielarten des Populismus gleich als „links“ oder „sozialistisch“ zu bezeichnen. Populismus präsentiert den Kampf des Volkes gegen die Oligarchie als einen moralischen Kampf zwischen dem Guten und dem Bösen, zwischen der Erlösung und der Verdammnis. Deshalb können an diesem Kampf auch diejenigen teilnehmen, die marxistische Positionen ablehnen.

3) Zum Folgenden vgl. Carlos de la Torre, „Es el populismo la forma constitutiva de la democracia en América Latina?“, Paper presented for delivery at the 2006 Meeting of the Latin American Studies Association, San Juan, Puerto Rico, march 15–18, 2006, verschiedene Beiträge in *Diálogo Político*.

Auf jeden Fall kennzeichnet den alten wie den neuen Populismus ein ambivalentes Verhältnis zur Demokratie. In einigen Fällen war der Populismus mehr oder weniger offen autoritär (Brasilien, Argentinien), in anderen Fällen dagegen „demokratischer“ (Venezuela, Peru). Überall aber kannte der (alte) Populismus durchaus auch deutliche Elemente der Demokratisierung und der Modernisierung. Modernisierung – das bezieht sich vor allem auf die Industrialisierung, insbesondere in Brasilien, Argentinien und Mexiko. Demokratisierung – das meint die soziale Integration der sich neu bildenden städtischen Unter- und Mittelschichten. Diese soziale Integration der Massen war das zentrale Thema, das der Populismus im Gegensatz zu der Oligarchie lösen wollte. Und in der Tat hat er es teilweise durchaus auch gelöst – allerdings in der Regel über korporativistische und klientelistische Formen der Integration. Die Gewerkschaften waren in der Regel am stärksten in diesen Prozess der sozialen Integration via Korporativismus und Klientelismus einbezogen, aber auch Unternehmerverbände spielten dabei eine Rolle. In dieser Tradition tun sich die Gewerkschaften heute noch schwer, ein offenes System anzuerkennen, bei dem nicht der Staat alle Details der Arbeitsbeziehungen regelt, sondern der Markt und das direkte Verhältnis zu den Unternehmen. Nicht zuletzt aber sind auch die Parteien noch maßgeblich von dieser Erfahrung des Klientelismus geprägt. Das führt dazu, dass Gruppen- oder Individualinteressen traditionell mehr Gewicht besitzen als das öffentliche Interesse oder Institutionen oder das Gemeinwohl.

Dieser Hinweis auf den Korporativismus deutet zugleich die Grenzen der Demokratisierung des Populismus an. Die Institutionen der repräsentativen und rechtsstaatlichen Demokratie – Parteien, Parlament, unabhängige Gerichte, Anerkennung der Opposition, unabhängige Medien – waren schwach oder faktisch kaltgestellt. Ersetzt wurden die Institutionen durch die Führerfigur und seine fast mystische Unmittelbarkeit im Verhältnis zu den Massen. Dabei spielten häufig weniger rationale Argumente als die Mobilisierung von Gefühlen eine Rolle.

Wenn wir unseren Blick nun auf die Gegenwart werfen, können wir feststellen, dass einige Elemente des traditionellen Populismus auch heute sichtbar

sind. Das gilt vor allem einerseits für den antioligarchischen Diskurs: Die heutigen Populisten sprechen für die „Massen“, d.h. das Heer der Armen und Ausgeschlossenen in den Ländern der Region. Andererseits ist der nachlässige Umgang mit den Institutionen der repräsentativen Demokratie ein Kennzeichen der Neo-Populisten, die wie ihre Vorgänger eine direkte Beziehung zu den Massen der Anerkennung der Institutionen und Verfahren der repräsentativen Demokratie vorziehen. Problematisch wird es, wenn, wie im Falle von Hugo Chavez, der Führer tatsächlich so populär ist, dass praktisch alle seine Maßnahmen durch demokratische Wahlen und Verfahren legitimiert sind. Evo Morales in Bolivien oder vor einigen Jahren Gutierrez in Venezuela sind genau genommen viel rücksichtsloser als Chavez mit demokratischen Verfahren umgegangen, als sie die gewählten Präsidenten mit Massenprotesten aus dem Amt trieben und so die Voraussetzung für ihre Machtübernahme durch demokratische Wahlen schufen. Chavez hatte das ebenfalls vergeblich versucht, ist dafür aber rechtskräftig verurteilt und später begnadigt worden.

4) Im Hinblick auf den Neo-Populismus in Lateinamerika muss man freilich auch feststellen, dass die meisten Demokratien in den letzten 20 Jahren tatsächlich hinsichtlich einer sozialen Besserung schlicht versagt haben. Liberale, marktwirtschaftliche Lösungen haben sich damit nicht gerade legitimiert – wobei der Liberalismus in der Region ohnehin dadurch desavouiert ist, dass er mancherorts sehr eng mit dem Autoritarismus liiert war. Das beste Beispiel dafür sind die „Chicago Boys“ in Chile. Das Problem des Neo-Populismus ist, dass er zu einseitig die Verteilung betont, ohne die notwendige Wachstums- und ordnungspolitische Seite zu beachten. Andererseits wurden von liberaler Seite in den beiden letzten Jahrzehnten sehr einseitig die Wachstumsaspekte betont, was an der Konzentration des Reichtums nichts änderte. Dadurch hat die Ungleichheit nicht abgenommen, und es wurden die Voraussetzungen für die Wiederauferstehung des Populismus geschaffen. Dieser stößt nur dort auf wirklich starke Barrieren, wo die politischen Institutionen der Demokratie funktionieren. Und das bezieht sich nicht zuletzt auf die Parteien.

Neben diesen Affinitäten im Hinblick auf den Umgang mit Demokratie besteht ein wesentlicher Unterschied des modernen Populismus darin, dass im Prinzip einerseits die strukturellen Voraussetzungen für eine Modernisierung wie in den dreißiger und vierziger Jahren nicht mehr bestehen. Der populistische Führer, der über die besten Voraussetzungen für eine Modernisierung verfügt – nämlich Chavez dank der venezolanischen Petrodollars –, stellt praktisch nichts Vernünftiges damit an.⁴⁾ Andererseits wendet sich der Neo-Populismus nicht mehr nur gegen die Oligarchie, sondern gegen die gesamte politische Klasse, d.h. er desavouiert die Institutionen der repräsentativen Demokratie und häufig auch traditionelle gesellschaftliche Organisationen, z.B. Gewerkschaften, und stellt ihnen eigene soziale oder politische Organisationen entgegen, wie die „bolivarianischen Zirkel“ in Venezuela, die „Solidaritäts-Komitees“. Allerdings erweisen sich diese neuen Institutionen in der Regel als schwach und sind keine wirklichen Organe der Repräsentation gesellschaftlicher Interessen, sondern eher Instrumente in der Hand des Führers zur Manipulation der Massen. Für die Entwicklung der Demokratie ist das fatal.

Die Demokratie, das hat der 2004 veröffentlichte UNDP/PNUD-Bericht einmal mehr bestätigt,⁵⁾ ist zwar die am besten angesehene Regierungsform Lateinamerikas, die im Hinblick auf die Durchführung von Wahlen alles in allem auch ziemlich gut funktioniert. Nicht zuletzt wurden die Krisen der letzten Jahre über Wahlen gelöst. Doch diese Krisen, die u.a. dazu führten, dass seit 1993 nicht weniger als 14 Präsidenten in der Region ihr Amt vorzeitig aufgeben mussten, zeigen die Schwäche der Demokratie sehr deutlich. Deshalb sind die lateinamerikanischen Demokratien auch als halb-demokratisch, defizitär, virtuell, pseudo-demokratisch, oligarchisch oder als „Potemkinsche Demokratien“⁶⁾ bezeichnet worden. Die Menschen aber sind mit dieser Form der Demokratie und den demokratischen Institutionen, nicht zuletzt den Parteien und Parlamenten, höchst unzufrieden, und die erwähnten Umfragen zeigen, dass eine Mehrheit der Lateinamerikaner zugunsten einer Verbesserung ihrer Lebensbedingungen eine Einschränkung der Demokratie in Kauf zu nehmen bereit ist.

Der eingangs betonte soziale Ausschluss einer Mehrheit ist eine zentrale Ursache für die Schwäche der Demokratie in Lateinamerika. Dazu gehört übrigens auch das Gefühl des Ausgeschlossenseins von den internationalen Entwicklungen, weshalb die Ablehnung der Globalisierung in Lateinamerika wahrscheinlich stärker ist als in anderen Weltregionen. Dieses Dilemma zwischen *inclusión* und *exclusión social* aber führt zu dem Dilemma zwischen Demokratie und Populismus. Der Neo-Populismus ist eine Barriere vor Demokratie und Modernisierung, er untergräbt, was er eigentlich zu schützen oder zu erreichen verspricht. Versprechen und Demagogie gehören ja seit eh und jeh zum Populismus. Ignacio Walker erinnert in dem eingangs zitierten Artikel daran, dass auch die athenische Demokratie nicht von autoritären Tendenzen, sondern von den demagogischen Tiraden eines Kleon und Alkibiades erschüttert wurde, so dass sich die Athener schließlich gegen ihre eigenen demokratischen Strukturen erhoben.

■ **Brasilien und der Populismus in Lateinamerika**

Wie reagiert das größte Land Lateinamerikas, dessen Rolle als „Ankerland“ von der deutschen Entwick-

5) UNDP, *Democracy in Latin America: Towards a Citizens Democracy*, New York 2004. Ähnlich auch die Ergebnisse der Studien des Latinobarómetro: www.latinobarometro.org.

6) Thomas Carothers, „The End of the Transition Paradigm“, in: *Journal of Democracy* [JD] 13 (2002) 1; Larry Diamond, „Thinking about Hybrid Regimes“, in: JD 13 (2002) 2; Guillermo O'Donnell, „Delegative Democracy“, in: JD 5 (1994) 1; Charles King, „Potemkin Democracy“, in: *The National Interest* (summer 2001) n° 2; Wolfgang Merkel et al., *Defekte Demokratie*, Vol 1, Opladen 2003.

lungszusammenarbeit betont wird, auf die Rückkehr des Populismus?

Brasilien ist vom Populismus zwar nicht bedroht, aber betroffen – betroffen vor allem im Hinblick auf die Auswirkungen der externen Entwicklungen im Umfeld. In Brasilien selbst hat Populismus, so wie er hier charakterisiert wurde, keine Chance auf eine größere Unterstützung. Die Größe und Vielschichtigkeit des Landes, die Konsolidierung der Demokratie (trotz aller noch vorhandenen Probleme), vor allem aber das Misstrauen vieler Brasilianer gegenüber der Politik und den Politikern, das sich aus vielen Enttäuschungen nährt, fördert auch ein gesundes Misstrauen gegenüber messianistischen Heilsversprechungen. Hinzu kommt die Wachsamkeit der brasilianischen Medien, die eine wichtige Rolle als kritische Beobachter spielen und mit zum Teil erstaunlicher analytischer und kriminalistischer Kapazität falsche Versprechungen und Verführungsversuche der Politik aufdecken. Deshalb auch hat Hugo Chavez mit seiner Finanzierung einer Sambahschule beim Karneval in Rio de Janeiro 2006 keine größere politische Dividende in Brasilien gewinnen können. Der Venezolaner genießt im Land zwar eine gewisse Popularität – nicht zuletzt, weil seine Attacken gegen George W. Bush hier mit offener oder heimlicher Genußnahme zur Kenntnis genommen werden. Doch sein außenpolitischer Aktionismus provoziert zunehmende Skepsis bei den politischen, Wirtschafts- und Meinungseliten. Als brasilianische Medien vor gut einem Jahr auf die schwache sozialpolitische Performanz der Regierung von Hugo Chavez hinwiesen, war dieser ziemlich verärgert.

Gewiss gibt es auch in Brasilien Politiker mit populistischen Neigungen. Doch aufgrund der genannten Umstände haben sie bei Wahlen nur geringe Chancen. Ciro Gomez ist vor vier, fünf Jahren mit seinem populistischen Diskurs gescheitert und der Populismus von Antony Garotinho wird, zusammen mit seinen dubiosen, wenn nicht illegalen Finanzmachenschaften, von den Medien unerbittlich kritisiert. Das hat dazu beigetragen, dass er im Vorfeld der Wahlen 2006 politisch weitgehend isoliert ist. Er kann zwar immer noch einige Wähler an die Urnen locken, aufgrund seiner politischen Manöver kann er jedoch selbst nicht kandidieren.

Präsident Lula versucht zwar – zumal im Hinblick auf die Wahlen – mit einigen „populistischen“ Auftritten Stimmung zu machen und Stimmen zu gewinnen. Das gehört überall zur demokratischen Politik. Aber jedes Mal, wenn er während des Höhepunkts der politischen Krise der letzten zwölf Monate den populistischen Diskurs etwas überzog, ist er von den Medien sofort zurechtgewiesen worden. Zudem ist die Macht des Präsidenten in Brasilien durch das Parlament begrenzt. Das ist ein gutes Instrument zur Beschränkung populistischer Versuchungen. Mit Blick auf die Wirtschafts- und Stabilitätspolitik ist die brasilianische Regierung ohnehin jeglichen Populismusverdachts enthoben.

Das „antipopulistische Frühwarmsystem“ im Inland hat jedoch nicht in gleicher Weise gegenüber dem Ausland funktioniert. Erinnert sei daran, dass die damalige Regierung von Präsident Cardoso im Jahr 2000 eine Kritik der OAS an der Wahlfälschung Fujimoris in Peru zunächst verhinderte. Das Prinzip der Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten, das die brasilianische Diplomatie stets sehr hoch hält, galt damals mehr als die offensive Vertretung der Prinzipien freier und fairer Wahlen. Die Regierung von Präsident Lula da Silva war da zunächst in ihrem Eintreten für demokratische Verfahren deutlicher, beispielsweise im Verhältnis zu Bolivien und Paraguay. Insgesamt haben ihre Aktivitäten die regionalen Interdependenzen verdichtet.⁷⁾ Doch gegenüber dem venezolanischen Präsidenten Chavez war man, wie heute vielfach bedauert wird, wohl etwas zu nachlässig.

Zweifellos hat Brasilien im Rahmen der „Gruppe der Freunde Venezuelas“ Anfang 2003 einen wichtigen Beitrag zur Stabilisierung der Situation in Venezuela geleistet. Danach hat man wohl sehr tolerant die kapriziösen Auftritte und verbalen Attacken von Hugo Chavez sowohl in Brasilien selbst, etwa im Rahmen des Weltsozialforums, als auch innerhalb Lateinamerikas – etwa im Rahmen verschiedener Auseinandersetzungen von Chavez mit anderen lateinamerikanischen Führern, etwa dem mexikanischen Präsidenten Fox oder zuletzt gegenüber Peru und Kolumbien – und natürlich auch gegenüber den USA und Präsident Bush hingenommen. Mag die brasilianische Regierung erwartet haben, dadurch Einfluss auf Chavez ausüben und womöglich auch

7) Vgl. dazu auch: Wilhelm Hofmeister, „Keine Gefolgschaft, aber mehr Interdependen: Brasiliens Verhältnis zu seinen Nachbarn“, in: *Lateinamerika Analysen* 13 (Feb. 2006) S. 95–120.

zwischen Chavez und den USA vermitteln zu können (eine Rolle, die wohl auch Washington von Brasilia erwartete), so zeigte sich im Mai 2006 im Kontext der Nationalisierungspolitik in Bolivien, dass der Venezolaner mittlerweile ein hohes Maß an Handlungsautonomie und Einfluss in der Region erlangt hatte. Es gibt daher neuerdings Ansätze, den Handlungsspielraum von Chavez einzuschränken, nicht zuletzt durch seine Einbindung in den MERCOSUR.

■ Die Reaktion Brasiliens auf die Nationalisierung des Energiesektors in Bolivien

Die Nationalisierung des Energiesektors in Bolivien kann man als eine der deutlichsten Ausdrucksformen neuer populistischer und nationalistischer Politik in Lateinamerika bezeichnen. Brasilien ist davon am stärksten betroffen.⁸⁾

8) Ausführlicher dazu: Wilhelm Hofmeister, „Brasilien und die Nationalisierung des Energiesektors in Bolivien“, in: *Focus Brasilien* Nr.5 / 2006, www.adenauer.org.br.

Der bolivianische Präsident Evo Morales hat am 1. Mai 2006, genau 100 Tage nach seinem Amtsantritt, ein Wahlversprechen eingelöst: Während einer Kundgebung auf der größten Gasförderanlage des Landes, die von der brasilianischen Firma Petrobras betrieben wird, verkündete er ein Dekret, das die Nationalisierung aller Erdgas- und Petroleumproduktionsanlagen in Bolivien bestimmte. Zur Demonstration der neuen Macht über die Bodenschätze des Landes besetzten bolivianische Soldaten am gleichen Tag 53 von ausländischen Firmen betriebene Förderanlagen. In La Paz wurde Morales von seinen Anhängern begeistert gefeiert. „Die Stunde ist gekommen“, verkündete er, „der Tag, auf den wir gewartet haben, ein historischer Tag, an dem die Bolivianer die vollständige Kontrolle über ihre natürlichen Ressourcen übernehmen. Der Ausverkauf durch ausländische Firmen ist zu Ende.“ Und er drohte, wenn diese Energiefirmen die Würde der Bolivianer verletzen, „werden wir sie mit Gewalt dazu zwingen, die Interessen des Landes zu respektieren“.

Das Nationalisierungsdekret legt fest, dass der bolivianische Staat Besitz und Kontrolle über die natürlichen Ressourcen und ihre Ausbeutung wiederherstellen werde und das staatliche Energieunternehmen Yacimiento Petrolíferos Federales de Bolivia (YPFB) mit sofortiger Wirkung für den gesamten Produktionskreislauf zuständig sein solle, von der Exploration

über den Transport bis zur Festlegung des Verkaufspreises für den internationalen Markt. Neben der Übernahme der Gas- und Ölförderanlagen soll YPFB von den ausländischen Firmen einen Mehrheitsanteil von 51 Prozent an den Raffinerien und Pipelines übernehmen. Entschädigungszahlungen an die ausländischen Firmen sind in dem Dekret nicht erwähnt; ihnen wurde die Rolle einer Art „Durchführungsunternehmen“ oder „Juniorpartner“ zugewiesen, von denen allerdings weiterhin Investitionen erwartet werden. Ihre Gewinne sollen höher besteuert werden, möglicherweise mit bis zu 50 Prozent, vielleicht sogar noch höher. Bisher hielten die ausländischen Firmen 51 Prozent der Anteile an Raffinerien und Pipelines; die anderen 49 Prozent wurden von privaten Pensionsfonds und dem Staat gehalten, der aus den Erträgen ein Rentensystem finanzierte. Innerhalb von 180 Tagen sollen die ausländischen Firmen ihre Verträge entsprechend den Bestimmungen des Nationalisierungsdekrets neu verhandeln. Diejenigen, mit denen innerhalb dieser Frist kein neuer Vertrag zustande kommt, werden zum Verlassen des Landes aufgefordert.

Betroffen ist, wie erwähnt, von der Nationalisierung u.a. das brasilianische Energieunternehmen Petrobras, das in den letzten zehn Jahren in Bolivien und für die bolivianische Volkswirtschaft erhebliche Bedeutung gewonnen hat. Petrobras hat ca. 1,5 Milliarden US-Dollar in Bolivien investiert, das entspricht etwa 20 Prozent der gesamten ausländischen Direktinvestitionen in dem Andenstaat zwischen 1994 und 2004. 24 Prozent des bolivianischen Steueraufkommens und etwa 18 Prozent des Sozialprodukts werden durch die Aktivitäten von Petrobras erwirtschaftet. Das Unternehmen produziert 100 Prozent des Benzin- und 60 Prozent des Dieselkonsums in Bolivien, wickelte 75 Prozent der Gasexporte nach Brasilien ab, kontrollierte bisher knapp die Hälfte (46 Prozent) der bolivianischen Gasvorkommen und fast die gesamten Raffineriekapazitäten (95 Prozent) sowie die Erzeugung eines Viertels (23 Prozent) der Gasderivate.

Brasilien ist der wichtigste Abnehmer des bolivianischen Gases. Von den knapp 30 Millionen Kubikmetern, die Bolivien täglich exportiert, gehen etwa 25 Millionen m³ über die 1998 eingeweihte Gaspipeline

line nach Brasilien. Die Pipeline mit einer Länge von 3150 km ist – auch auf der bolivianischen Seite – maßgeblich von brasilianischem Kapital finanziert worden. In Brasilien kommen etwa 51 Prozent des im Land verbrauchten Gases aus Bolivien. Das entspricht etwa fünf Prozent des gesamten brasilianischen Energiebedarfs.

Brasiliens Regierung und Öffentlichkeit wurden von der Nationalisierung in Bolivien überrascht. Zwar waren die Wahlkampfversprechen des Bolivianers auch in Brasilia zur Kenntnis genommen worden, doch bei verschiedenen Begegnungen mit Morales nach seiner Wahl hatten die Vertreter der brasilianischen Regierung die Zuversicht gewonnen und auch geäußert, dass Morales sein Vorgehen mit seinem Nachbarn und wichtigsten Kunden absprechen werde und es einen Verhandlungsprozess geben könne, als dessen Ergebnis Brasilien zwar einen etwas höheren Gaspreis zahlen würde, aber die Operationsfähigkeit von Petrobras mehr oder weniger stabil bleiben werde. Nur eine Woche vor Verkündung seines Dekretes hatte Morales während einer Tagung der Interamerikanischen Entwicklungsbank (BID) in Belo Horizonte ausgeführt, seine Land verfüge gar nicht über die technischen Kapazitäten für eine rasche Nationalisierung.

Um so überraschter war man in Brasilia über das Vorgehen des Bolivianers. Die symbolische Besetzung der Einrichtungen von Petrobras durch bolivianisches Militär ist von vielen Brasilianern als erniedrigend empfunden worden.

Vor allem aber ist deutlich geworden, dass die brasilianische Regierung nur einen begrenzten Einfluss auf den ihr ideologisch „verwandten“ bolivianischen Präsidenten ausüben vermag und dass ihr regionaler Führungsanspruch von dem Nachbarn nicht akzeptiert wird. Im Gegenteil ist im Kontext der bolivianischen Nationalisierung ein anderer lateinamerikanischer Führer in Brasilien stärker ins Blickfeld und auch in die Kritik geraten – der venezolanische Präsident Hugo Chavez.

Zwei Tage vor Verkündung der Nationalisierung hatte sich Evo Morales in Havanna mit Chavez und Fidel Casto getroffen, wo sie den „Handelsvertrag der Völker“ als Gegenprojekt zur Lateinamerikanischen Freihandelszone unterzeichneten. In Brasilien zweifelt daher kaum jemand daran, dass Chavez von

der bevorstehenden Nationalisierung wusste, während Präsident Lula davon vorab nichts erfahren hatte. Der Venezolaner hat den Schritt von Morales ausdrücklich begrüßt, Investitionen in Bolivien versprochen und nach einer Drohung von Petrobras, sich notfalls aus Bolivien zurückzuziehen, sogleich die Entsendung von zusätzlichen Technikern der venezolanischen PDVSA angekündigt, die die Anlagen weiter betreiben könnten. Auch hat Venezuela u.a. die Entsendung von 200 000 Barrel Öl nach Bolivien und die Ausbildung von 200 jungen Bolivianern in Einrichtungen der venezolanischen PDVSA in Aussicht gestellt. Zudem bot Chavez an, die gesamte bolivianische Sojaernte aufzukaufen und dafür den kompletten Dieselbedarf des Landes zu decken. Chavez hat an einem Treffen mit seinen Kollegen Lula, Kirchner und Morales in Foz de Iguacu am 9. Mai teilgenommen, bei dem diese sich über weitere Verfahren abstimmen wollten. Auf dem Weg nach Iguacu hat er sich zunächst in La Paz mit Morales abgesprochen.

Nach der Konferenz von Iguacu wurde erstmals öffentliche Kritik von brasilianischer Regierungsseite an Evo Morales und Hugo Chavez geäußert. Außenminister Amorim bezeichnete gegenüber einer Parlamentskommission die Besetzung der Petrobrasanlagen durch bolivianische Truppen als „pubertären“ Akt und unnötig. Auch gegenüber Chavez zeigte man Betroffenheit wegen der Aktionen in Bolivien.

Deutlich verärgert war die Regierung Brasiliens nur wenige Tage später darüber, dass der Venezolaner brasilianische Unternehmen einlud, ihn während eines Besuches in Bolivien am 18. Mai zu begleiten, um über neue Investitionsprojekte zu sprechen. Den Firmen wurde dringend von einer Teilnahme an dieser Reise abgeraten.

Eine der indirekten Konsequenzen der Nationalisierung in Bolivien ist die allenthalben sichtbare Änderung der Einschätzung von Hugo Chavez. In vielen Kommentaren wird der Führungs- und Machtanspruch von Chavez in Südamerika hervorgehoben, wobei regierungskritische Kommentatoren dann auch Präsident Lula und seinem außenpolitischen Stab Fehleinschätzung des Venezolaners und fehlerhaften Umgang mit ihm vorwerfen. Die schwache wirtschafts- und sozialpolitische Performanz des

venezolanischen Präsidenten wird nun in den brasilianischen Medien stärker thematisiert.

Auch wenn das Nationalisierungsdekret von Evo Morales in Brasilien generell als eine Bedrohung eigener Interessen angesehen wird, reagierten Präsident Lula und seine Kabinettsmitglieder darauf sehr konzilient. In einer ersten Erklärung erkannte das brasilianische Präsidentschaftsamt die Entscheidung der bolivianischen Regierung als „einen der Souveränität entsprechenden Akt“ an und erklärte sich zuversichtlich im Hinblick auf die bevorstehenden Verhandlungen. Nach ersten etwas harscheren Reaktionen seitens Petrobras hat die Regierung auf das Unternehmen zugunsten konzilianterer Verlautbarungen eingewirkt. Auf die Drohung von Petrobras, sich notfalls aus Bolivien zurückzuziehen, reagierte Lula mit der Feststellung, sein Land werde auch weiterhin in Bolivien investieren.

Ende Mai haben Vertreter von Petrobras Verhandlungen mit der bolivianischen Regierung über die Umsetzung des Nationalisierungsdekrets und die künftigen vertraglichen Grundlagen begonnen. Es zeichnet sich eine Erhöhung gegenüber dem aktuellen Preis von 3,60 US-Dollar auf etwa 5,50 US-Dollar pro einer Million BTU ab, was einer Steigerung um 60 Iguazu entspricht. Allerdings hat Präsident Lula, nicht zuletzt im Hinblick auf seinen Wahlkampf, bereits angekündigt, dass der Gaspreis im Land stabil bleiben werde, weshalb zumindest vorübergehend mit einer Subventionierung des Preises zu rechnen ist. Das Verhandlungsklima ist nicht einfach, denn in Bolivien werden immer wieder Vorwürfe gegen Petrobras wegen angeblicher Sabotage erhoben, wenn es zu Versorgungsengpässen bei Kraftstoff kommt.

■ Südamerikanische Risiken

Die Rückkehr des Populismus ist eine, allerdings nicht die einzige Herausforderung für die Konsolidierung der Demokratie in der Region. Betroffen sind davon auch keineswegs alle Länder, sondern hauptsächlich die Andenstaaten.

Bei der Analyse kritischer Entwicklungen und politischer Risiken in Lateinamerika sollte man sich nicht nur auf Hugo Chavez konzentrieren. Das verstellt den Blick und personalisiert Probleme, die auch

ohne ihn existieren. Allerdings muss man natürlich beachten, dass der venezolanische Präsident seit seinem Sieg bei dem Abberufungsreferendum 2004 und dem etwa zeitgleich einsetzenden sprunghaften Anstieg der Erdöleinnahmen in ganz Lateinamerika und auch in der Karibik sehr aktiv ist. In Südamerika konkurrenziert er mit seinen Initiativen gelegentlich den brasilianischen Führungsanspruch, und er ist mittlerweile wohl bei manchen Gesellschaftsschichten populärer als Brasiliens Präsident Lula.

Hugo Chavez unterstützt mit seinen Petrodollars zwar in verschiedenen Ländern antisystemische Kräfte – z. B. Evo Morales in Bolivien oder Ollanta Humala in Peru –, doch bereits vor Chavez sind einige Populisten eher flegelhaft mit demokratischen Institutionen umgegangen (z.B. Alberto Fujimori oder Carlos Menem). Dieser Führungsstil hat sich in verschiedenen Variationen in den letzten Jahren verbreitet. Dabei darf man jedoch keineswegs „populistisch“ mit „links“ gleichstellen. „Linke“ Parteien oder Regierungen bedeuten nicht automatisch eine Gefahr für die Demokratie, wie sich im Falle Chiles, Uruguays oder Brasiliens bestätigt.

Der bolivianische Präsident Evo Morales ist ein weiterer Vertreter des populistischen Nationalismus, der mit seiner Nationalisierungsentscheidung zu einem Entwicklungsmodell zurückkehrte, dessen Erfolgsaussichten vor dem Hintergrund der Erfahrungen in der Vergangenheit mit Skepsis beurteilt werden müssen. Politisch hat die Nationalisierung dem Präsidenten zu neuem Aufwind verholfen, nachdem seine Umfragewerte schon bröckelten. Allerdings hat er bei der Wahl zu einer Verfassungsgebenden Versammlung am 2. Juli, die weitreichende Änderungen der bolivianischen Verfassung beschließen soll, die angestrebte Zwei-Drittel-Mehrheit seiner Parteigänger nicht erreicht, so dass er seine Machtposition wohl kaum in ähnlicher Weise zementieren kann wie sein Mentor Hugo Chavez in Venezuela. Inwieweit die Nationalisierung des Energiesektors wirtschaftspolitisch tatsächlich Vorteile bringt, muss sich erst noch erweisen. In der Art, wie Evo Morales Brasilien, den wichtigsten Wirtschaftspartner seines Landes, behandelte, wird er kaum größere Vorteile und Fortschritte für Bolivien erwirken können.

Im Hinblick auf die Ursachen für die Probleme der Demokratie und die Rückkehr der Populisten ist nicht so sehr auf die ideologische Orientierung einzelner Regierungen als vielmehr auf die Defizite der demokratischen Institutionen und nicht zuletzt das Versagen der politischen Parteien zu verweisen. Der klientelistische Partikularismus ist nach wie vor der führende *modus operandi* der lateinamerikanischen Parteien. Weiterhin sind die meisten Parteien nicht mehr als eine Koalition von Gruppen- oder Einzelinteressen, häufig ohne programmatische und politische Antworten hinsichtlich der Probleme ihrer Länder. Gewiss sahen sich die Parteien zu Beginn der Demokratisierung vor etwa 20 Jahren großen Problemen und Erwartungen gegenüber, doch anstatt zu versuchen, diese Probleme ernsthaft anzugehen und vernünftige politische Projekte zu erarbeiten, sind viele Parteien rasch in traditionelle klientelistische und partikularistische Tendenzen zurückgefallen. Chile ist dabei sicherlich eine rühmliche Ausnahme. Die meisten Parteien der Region sind schlecht organisiert und nicht in der Lage, dauerhaft das Vertrauen ihrer Wähler zu halten; die Loyalität der gewählten Repräsentanten gegenüber ihren Parteien (wie auch gegenüber ihren Wählern) ist schwach. Mit wenigen Ausnahmen kann man eine zunehmende Fragmentierung der Parteiensysteme feststellen. Das gilt besonders für die Andenländer, aber auch für Argentinien.

Erschwerend kommt hinzu, dass sich in jüngster Zeit neue Ausdruckformen des Nationalismus wieder eng mit den populistischen Tendenzen verbinden. In den letzten Jahren häufen sich die Fälle, wo Präsidenten oder wichtige Gruppen über die Anrufung nationalistischer Gefühle von Problemen abzulenken und/oder Unterstützung zu mobilisieren versuchen. Das ist beispielsweise in Argentinien gegenüber Uruguay beim Konflikt um den Bau von zwei Papierfabriken am Rio Uruguay der Fall und zeigte sich in besonderer Weise bei der Nationalisierung des Energiesektors in Bolivien. Überhaupt birgt das Problem der Energieversorgung und der Zugang zu Energiequellen neuen Konfliktstoff.

Die Übernahme öffentlicher Funktionen durch die Militärs in Venezuela muss ebenfalls mit skeptischer Aufmerksamkeit beachtet werden. Gewiss kann man zur Zeit nicht von der Gefahr einer (Re-)Militarisie-

rung der Politik sprechen. Doch vor dem Hintergrund der lateinamerikanischen Geschichte, wo auf Populismus häufig militaristischer Autoritarismus folgte, ist die Entwicklung in Venezuela ein regionales Alarmsignal.

Am Beispiel des Energiesektors zeigen sich Schwäche und Grenze regionaler Integration. Im Prinzip bietet sich dieser Sektor sehr gut für eine Vertiefung regionaler Kooperation an, doch bisher sind noch keine Kooperationsformen entwickelt worden, die dem gerecht werden.⁹⁾ Der Stil der Nationalisierung in Bolivien war eher auf Konfrontation als auf Kooperation angelegt. Die gemäßigten Reaktionen aus Brasilien und Argentinien sollten nicht darüber hinwegtäuschen, dass beide Länder bei anderer Gelegenheit die jetzt erfahrenen Nachteile und Verletzungen auszugleichen versuchen werden.

In Südamerika sind neue Kontroversen zwischen einzelnen Ländern zu beobachten, und bezeichnenderweise stehen im Zentrum dieser Konflikte solche politischen Führer, die wir als die modernen Repräsentanten eines populistischen Regierungsstils bezeichnen können – Hugo Chavez, Nestor Kirchner, Evo Morales. Diese Konflikte gehen mit nationalistischen Tendenzen einher, d.h. der Verstaatlichung von Rohstoffreserven, wozu es eventuell auch noch in anderen Ländern der Region, z.B. in Peru und Ecuador, kommen wird. Politisch und wirtschaftlich entstehen daraus erhebliche Risiken. Brasilien ist davon unmittelbar betroffen und seine Führungskapazität wird davon herausgefordert.

Von deutscher Seite richten sich Erwartungen an Brasilien, als regionale Führungsmacht auch einen Beitrag zur Aufrechterhaltung der regionalen Ordnung, d.h. insbesondere der demokratischen Ordnung in den Ländern Südamerikas zu leisten. Deutschland sollte Brasilien dabei durch enge politische und wirtschaftliche Zusammenarbeit unterstützen – so wie die Europäer die Konflikte in Südamerika nicht nur beklagen, sondern durch eine intensivere politische und Entwicklungskooperation, vor allem aber auch durch Handel und Investitionen, einen aktiven Beitrag zur Stabilisierung und zur politischen und sozialen Entwicklung in Lateinamerika leisten sollten. Das ist das beste Mittel gegen die fatalen Konsequenzen des Populismus.

9) Vgl. Dazu auch verschiedene Beiträge im Schwerpunktheft „Energia, da crise aos conflitos?“ der *Cadernos Adenauer* (2005) Nr. 4.