

Seit dem 14. August schweigen die Waffen im Konflikt zwischen Israel und der Hisbollah. Der Krieg hat Trümmer hinterlassen, aber auch die Chance für einen Neubeginn. In der arabischen Welt feiert die Hisbollah die militärische Niederlage als moralischen Sieg. Sie wird erneut aufrüsten und Israel weiterhin bedrohen. Alleine daher ist für Israel Umsicht, auch in Form einer Hinterfragung des Plans eines einseitigen Rückzugs des Landes aus dem Gaza-Streifen, geboten. Doch bedeutet das Ende des Waffengangs auch neue Perspektiven für eine Lösung des Dauerkonflikts zwischen Israelis und Palästinensern, wobei beide Seiten Kompromisse schließen müssen – in der Frage des Grenzverlaufs, in der des Status Jerusalems und in der der Zukunft der palästinensischen Flüchtlinge. Mehreres sollte bedacht werden: Israel dürfte kein Interesse daran haben, seine jüngst erzielte Annäherung an diverse arabische Staaten zu verspielen. Beachtung verdient auch die New-Middle-East-Strategie der US-Außenministerin zur Begrenzung des iranischen Einflusses in der Region. Den Menschen in Nahost sollte ferner kein weiteres Beispiel für den vermeintlichen Erfolg von Gewalt geliefert werden. Und schließlich haben die Nachbarländer, Europa und die USA ihre Rolle. Ihnen obliegt es, bei beiden Konfliktparteien die Einsicht zu fördern, dass ein Neuanfang kaum Sinn macht, wenn beide Seiten gerade in sensiblen Fragen nicht bereit sind, über den eigenen Schatten zu springen.

Thomas Birringer **Zwischen Scherbenhaufen und Neubeginn. Der Nahostkonflikt nach der Libanonkrise**

■ **Executive Summary**

The war between Israel and the radical Islamic Hizbullah lasted one month. On August 14, however, the guns fell silent, even though the ceasefire is deceptive and each side declared itself the winner immediately after it began. As a matter of fact, the situation in the South of Lebanon is anything but clear.

The strategic threat potential of the Hizbullah has not changed at all. Israel not only missed its target of defeating the organization decisively; it also could not prevent Hizbullah emerging politically strengthened and being celebrated as the winner in the Arab world, despite its military defeat. What is more – in Lebanon, Sheikh Hassan Nasrallah is now considered the real defender of the country, whose civilian victims were shown to the people every day on television.

Now, the thunder of guns has died away and concepts are needed. What is certain is that only a permanent settlement of the Middle East conflict may avert the outbreak of further crises on the recently experienced pattern. Hizbullah now is the opinion leader among the militant groups in the Arab world, an outcome that was certainly not intended by Israel and the West. This is why swift action is necessary.

The military conflict was triggered when in June and July of this year, Israeli soldiers were kidnapped on their own territory and rockets were fired on Israel from Gaza and Lebanon. The violence with which Israel reacted shows how much it felt threatened by this attack. The Israelis felt that a ceasefire

could be declared only on the condition that Hizbullah's military power had been weakened permanently.

After its military defeat, Hizbullah will do everything to rearm and fill any gaps as swiftly as possible. It is doubtful whether an international peacekeeping force can prevent this. And it is doubtful whether such a force will receive a mandate to keep Hizbullah in check or even to disarm it. The latter especially cannot be expected from the country's army whose capacities as a regulatory power in the South of Lebanon are limited, given the religious orientation of many of its soldiers.

At all times, the actual reason why Syria and Iran supported Hizbullah was their fight against Israel and for Palestine. Consequently, the key to peace lies in a sustainable settlement of the Israeli-Palestinian conflict which would deprive Hizbullah, Syria, and especially Iran, led by Ahmadinejad, of part of its power base.

Now, after the end of the war in the Lebanese South, new opportunities might arise for both the Israelis and the Palestinians. After his controversial one-sided withdrawal from Gaza, Ariel Sharon founded the Kadima party in Israel. Its programme provided for unilateral disengagement from the Palestinians as well as for unilaterally redrawing Israel's national borders so as to safeguard a Jewish majority in the country permanently.

Ehud Olmert picked up Sharon's idea of withdrawal, whose early precursor may be the withdrawal from South Lebanon in 2000, and made it the basis of his policy. Thus, it was not even officially intended to include the Palestinians in the process of finding a solution for the border problem.

After the war that ended a few weeks ago, the Israelis also seem to understand that the concept of 'unilateral disengagement' is ineffectual since it apparently does not meet the country's security requirements. Should this idea nevertheless play a role in the future, it would probably have to be based on a preceding successful military operation.

When more and more politicians of his own party distanced themselves from the concept of withdrawal while the war was still going on, Mr Olmert himself began to move away from the concept after the truce, especially as it seemed clear that in the case of its re-

alization, further rocket attacks on the country were to be expected. This means that even a one-sided withdrawal from the West Bank can be imagined – if at all – only with a clearly audible military ‚background music‘. Yet things will probably not get that far, since Israel will hardly abandon permanent control of the Jordan valley and the border with Jordan.

New perspectives for negotiations could also open up on the Palestinian side. The agreement between the Fatah, led by president Abbas, and the ruling radical Hamas continues valid even after the war in Lebanon. Its main objectives are to limit armed action against the occupied territories, which implies putting an end to terrorist attacks in Israel and rocket attacks from Gaza, and to form a ‚government of national unity‘ consisting of the Fatah and Mr Abbas. The mandate to negotiate with Israel in this case would rest with Mr Abbas.

Israel promptly rejected the paper as irrelevant, although it could have marked a turning point. It could – possibly – have induced the Hamas to think again about acknowledging Israel’s right to exist, and to turn its back on violence. And, based upon this, it could have contributed towards overcoming the growing incapability of the Palestinian authority and the international isolation of the Palestinian nation.

In response to the current crisis, the basis of Palestinian autonomy is increasingly challenged. Commentators fear that Israel might even intend to degrade the Palestinian National Authority to a mere ‚service agency‘, a step that would absolve the country of its responsibility under international law for the occupied territory, since the Authority could then no longer be considered the ‚seed‘ of a Palestinian state. This would go perfectly with the failure of Israel’s plan of disengagement; however, it would certainly not constitute a basis for a permanent settlement of the Israeli-Palestinian problem.

The time window for resuming negotiations between both sides will be open only briefly. Pressure on president Abbas is increasing. There still is some time for rapprochement among the Palestinian political parties. The global community should urge both Israelis and Palestinians to make use of their opportunities, supporting those forces that really want to do so.

Moreover, it is important to strengthen the institutional framework in the Palestinian areas, and to promote those groups who are interested in developing democratic, constitutional, and pluralistic structures.

It would be about time to place the three great questions on the agenda again – the border, the status of Jerusalem, and the future of the Palestinian refugees. In this context, compromises on both sides would be inevitable.

There are several factors that should not be forgotten: Israel might be well interested in not gambling away the rapprochement with diverse Arab states it achieved after its withdrawal from the Gaza Strip. Careful consideration should also be given to the new Middle East strategy that was proclaimed by the US foreign minister, Mrs Rice, its objective being to limit Iran's influence in the region. What is more, the people living in the region should not be provided with further examples of the alleged success of violence. And, finally, the neighbouring countries, Europe, and the USA also play an important role: It is their task to encourage the two conflicting parties to understand that, in view of the most recent disputes, a new beginning may only be successful if both sides are willing to bite the bullet – even where sensitive questions are concerned.

■ **Ende des Krieges – kein Frieden**

Seit dem Morgen des 14. August 2006 schweigen im Norden Israels und im Libanon wieder die Waffen, nach mehr als einem Monat Krieg zwischen Israel und der radikal-islamischen Hisbollah-Miliz. Ein ebenso umstrittener wie brüchiger Waffenstillstand, wie der lange Weg zu seinem Zustandekommen im Rahmen der UN-Resolution 1701 und die verschiedenen Scharmützel nach seinem Inkrafttreten zeigen. Ein Ende der schon länger andauernden Kämpfe im Gaza-Streifen war damit nicht verbunden.

Umstritten ist die Bewertung dieses partiellen Kriegsendes. Beide Seiten sehen sich als Sieger. In jedem Fall bleibt die Situation im Südlibanon unübersichtlich, da eine vollständige Entwaffnung der Hisbollah von niemandem durchgesetzt werden kann. Militärisch ist die Hisbollah zweifellos geschwächt. Genaue Angaben sind nicht leicht zu bekommen,

doch dürfte zumindest ein großer Teil der Raketen und Waffen der Hisbollah zerstört worden sein.

Bezeichnend ist jedoch, dass die Organisation noch am letzten Kriegstag in der Lage war, mindestens ebenso viele Raketen auf den Norden Israels abzuschießen (230 nach Presseangaben) wie in den ersten Kriegstagen. Auch ihre weit reichenden Raketen, die selbst Tel Aviv oder Jerusalem hätten erreichen können, aber wohl auf iranische oder syrische Weisung hin nicht zum Einsatz kamen, dürften zumindest nicht alle zerstört sein.

Das zeigt, dass sich am strategischen Drohpotenzial der Hisbollah nichts geändert hat. Auch ihre Fähigkeit, mit den Mitteln einer Guerilla-Taktik selbst massiv eingesetzten Bodentruppen langen und für letztere verlustreichen Widerstand zu leisten, bleibt bestehen. Schließlich war Hisbollah auch aus der Luft trotz uneingeschränkter israelischer Luftherrschaft nicht entscheidend zu schlagen.

Durch die dichte Medienpräsenz sind diese Tatsachen für jeden Beobachter offenkundig geworden. So verwundert es nicht, dass in den Augen der arabischen Welt, nicht zuletzt in denen der Palästinenser, die Hisbollah als klarer Sieger aus dem Krieg hervorgegangen und somit politisch gestärkt ist. Wer dieser Sichtweise folgt, kann den Schluss ziehen, dass kein arabischer Staat Israel jemals ähnlich ernsthaft hat Paroli bieten können wie die Hisbollah als Guerilla-Organisation. Damit hat die Hisbollah die Führungsrolle an sich gezogen, die dem Stärksten unter Gleichgesinnten automatisch zufällt. Bewunderung und Anerkennung für die militärischen Leistungen der Organisation sind in der gesamten arabischen Welt anzutreffen.

Hinzu kommen die Bilder der vielen zivilen Opfer auf der libanesischen Seite, die die Hisbollah in den Augen der Araber auch moralisch legitimierten, zumal hier im Hinblick auf Israel und seine Bewohner meist nicht mit gleichem Maß gemessen wird. Mit andauerndem Kriegsverlauf war die Kritik an der Hisbollah als eigentlichem Verursacher des Konfliktes und damit auch dem Verantwortlichen für seine zivilen Opfer besonders im Libanon selbst immer weniger zu hören. Stattdessen wurde die Organisation um Scheich Nasrallah zunehmend als einziger wirklicher Verteidiger des Landes betrachtet.¹⁾

1) Vgl. dazu insbesondere den Wandel in den Äußerungen des libanesischen Premierministers Fuad Siniora und anderer Offizieller.

Dies ist nicht zuletzt darauf zurückzuführen, dass es sich bei der Auseinandersetzung im Südlibanon um einen typischen asymmetrischen Krieg zwischen einer regulären Armee einerseits und einer dieser militärisch bei weitem unterlegenen, aber die Vorteile eines Untergrundkampfes nutzenden Guerilla andererseits handelte. Zu den wesentlichen Merkmalen solcher Konflikte gehört nicht zuletzt die zielstrebige Nutzung der Medienberichterstattung für Propagandazwecke.²⁾ Dies reicht bis zu einer bewussten Planung der Kampfhandlungen entsprechend den Erfordernissen der modernen Medien.

2) Vgl. Herfried Münkler, *Die neuen Kriege*, 5. Aufl., Reinbek 2003, S. 234 ff.

Erleichtert wurde dies durch die weltweit große Anteilnahme und das intensive Interesse, die der Krieg im Libanon – weniger der Konflikt im Gazastreifen – auf sich gezogen hat. Doch die Intensität der Berichterstattung stand in auffälligem Gegensatz zum weit gehenden Fehlen einer Folgenabschätzung. Ergebnis war der Eindruck einer vorherrschenden Perspektivlosigkeit, der recht gut dazu passt, das in Europa und den USA der Nahostkonflikt ohnehin nur allzu gerne als aussichtslos und unlösbar wahrgenommen wird.

Nachdem der Kanonendonner verhallt ist, werden Konzepte benötigt. Denn eine Lektion aus diesem Konflikt springt in Auge: Nur eine langfristige, nachhaltige Beilegung des Nahostkonfliktes kann verhindern, dass Krisen nach diesem Muster immer wieder ausbrechen. Wie ist die Ausgangslage für eine solche Entwicklung?

■ **Hisbollah militärisch geschwächt, politisch gestärkt**

Gegenüber anderen – politischen wie militärischen – arabischen Organisationen (beispielsweise der ebenfalls radikal-islamischen, aber sunnitischen palästinensischen Hamas) hat die Hisbollah durch die Auseinandersetzung in gewissem Maße die Führung übernommen. Damit ist auch der schiitische iranische Einfluss gewachsen.

Das liegt weder im Interesse Israels noch des Westens, so dass der Vorwurf, einen Krieg unüberlegt begonnen zu haben, ohne darüber nachzudenken, wie danach der Frieden zu gewinnen sei, zunächst plausibel erscheint. Doch die Eskalation ist nicht zuletzt ge-

zielten Aktionen der palästinensischen Gruppen und der Hisbollah zu verdanken.

Die Kriegshandlungen waren im Juni und Juli 2006 vor allem durch zwei Faktoren ausgelöst worden: Die Entführungen israelischer Soldaten auf israelischem Territorium wenige Meter hinter der Grenze zum Gaza-Streifen und später dann am Grenzverlauf zum Libanon, sowie der Beschuss Israels mit Raketen unterschiedlicher Reichweite und Sprengkraft aus den beiden genannten Gebieten. Die Aktionen der Hisbollah kamen jeweils später und zur Unterstützung der palästinensischen Seite.

Vor allem die massiven Reaktionen der israelischen Armee auf diese Ereignisse machten klar, wie sehr sich Israel dadurch in seinen elementaren Sicherheitsinteressen getroffen sah. Hauptkriterium für einen Waffenstillstand war infolgedessen, ob die radikal-islamische Hisbollah die Fähigkeit eingebüßt haben würde, Israel aus libanesischem Territorium heraus mit Raketenbeschuss oder anderen Übergriffen zu bedrohen. Auch im Hinblick auf den Beschuss Israels mit – hinsichtlich Reichweite und Sprengkraft weit weniger gefährlichen – Qassam-Raketen verschiedener militanter Palästinensergruppen gelten ähnliche Kriterien für ein Ende der dortigen Militäraktionen.

Inwiefern Israel dies mit den bis zuletzt lediglich begrenzt eingesetzten militärischen Mitteln erreichen konnte, bleibt wie beschrieben fraglich. Auf längere Sicht bleibt darüber hinaus unklar, wie lange die Wirkung solcher Maßnahmen anhält. Zumindest Hisbollah wird auch nach einer militärischen Niederlage gegen Israel alles daran setzen, so bald wie möglich wieder aufzurüsten.

Ob eine internationale Friedenstruppe auch in Zusammenarbeit mit der regulären libanesischen Armee dies verhindern können, muss die Zukunft zeigen. Das fragile Gleichgewicht der verschiedenen innerlibanesischen Gruppen hat in der Vergangenheit jedenfalls eine Entwaffnung der Hisbollah unmöglich gemacht.

Auch bleibt unklar, ob die internationale Friedens-truppe ein ausreichend robustes Mandat besitzt, um die Hisbollah in Schach zu halten, oder gar zu entwaffnen. Von der regulären libanesischen Armee, die gemeinsam mit der UNIFIL künftig den Südlibanon überwachen soll, ist dies jedenfalls nicht zu erwarten.

Sie verfügt weder über eine moderne Ausrüstung noch über hinlängliche Erfahrung.

Darüber hinaus spiegelt die libanesische Armee die fragmentierte Struktur der libanesischen Gesellschaft wider: Mehr als ein Drittel ihrer derzeit rund 50000 Soldaten sind Schiiten, die kaum gegen ihre Glaubensbrüder von der Hisbollah vorgehen würden. Seit zehn Jahren sind die Einheiten der Armee zwar nicht mehr nach Religionszugehörigkeit getrennt zusammengesetzt, die Wehrpflicht wurde letztes Jahr abgeschafft und die Truppen werden immer wieder in unterschiedliche Landesteile verlegt, um allzu enge Bindungen an die ansässige Bevölkerung zu vermeiden. Trotzdem ist ihre Kapazität als Ordnungsmacht im Südlibanon begrenzt.

Was den Ursprung des Konflikts betrifft: Der jüngste Zusammenprall war für die Hisbollah geradezu notwendig, um die Legitimität ihres Doppelcharakters als politische Partei einerseits und bewaffnete Miliz andererseits aufrecht zu erhalten, während alle anderen libanesischen Parteien und Gruppen in der Zwischenzeit ihre Waffen abgegeben hatten.

Schon seit 2000 gab es keine israelischen Truppen mehr im Südlibanon, die ein Waffenarsenal wie dasjenige der Hisbollah gerechtfertigt hätten. Die anderen libanesischen Gruppen stellten keine gewalttätige Bedrohung der schiitischen Bevölkerung mehr dar. Nur die andauernde israelische Besetzung der Sheeba-Farmen, eines kleinen Landstriches im Dreiländereck Syrien-Libanon-Israel, wurde immer wieder als Grund bemüht, reichte aber zur dauerhaften Rechtfertigung der Hisbollah-Armee kaum aus.

■ **Der Schlüssel ist der Frieden mit den Palästinensern**

Eigentlicher Grund, nicht nur propagandistisch, für die Unterstützung und Aufrüstung der Hisbollah durch Syrien und Iran war immer der Kampf gegen Israel, nicht zuletzt als Unterstützung für die Belange der Palästinenser. Der Schlüssel zum Frieden in der Region liegt somit nach wie vor bei Israelis und Palästinensern. Denn im Falle eines Friedensschlusses zwischen beiden dürfte es nicht nur der Hisbollah, sondern auch Syrien und Iran selbst ebenso wie anderen Akteuren in der Region, von einigen Extremis-

ten abgesehen, schwer fallen, breite Unterstützung für ihren Kampf zu mobilisieren.

Für viele von ihnen ist die „Befreiung“ Palästinas, und Jerusalems im Besonderen, vor allem ein Vorwand für die Verfolgung eigener Interessen, das gilt auch für Irans Präsident Mahmound Ahmadineschad. Diese Tatsache würde offenkundig, sobald die Palästinenser in einem eigenen Staat in Frieden mit Israel lebten – ein Zustand, den sich eine deutliche Mehrheit der Palästinenser ebenso wie der Israelis wünschen.³⁾

3) Nach den Umfragen des Palestinian Center for Policy and Survey Research (PSR) in Zusammenarbeit mit dem Harry S. Truman Research Institute for the Advancement of Peace an der Hebräischen Universität Jerusalem unterstützen immerhin 64 Prozent der Palästinenser und 70 Prozent der Israelis eine Zwei-Staaten-Lösung mit gegenseitiger Anerkennung. Die Umfrage wurde allerdings vom 12. bis 17. Juni, also noch vor den bewaffneten Auseinandersetzungen, durchgeführt. Das Ergebnis stellt bereits einen leichten Rückgang in der Zustimmung zu dieser Frage gegenüber den Ergebnissen vorheriger gleichlautender Umfragen dar. Vgl. PSR: Poll Nr. 20, Ramallah, Juni 2006.

Nach dem Ende der jüngsten Auseinandersetzungen könnten sich auf beiden Seiten neue Chancen für einen ernsthaften Friedensprozess ergeben, wenn die jeweiligen Entscheidungsträger diese erkennen und nutzen.

In Israel hatte Ariel Scharon nach dem umstrittenen einseitigen Rückzug aus Gaza die Kadima-Partei auf der Grundlage seines Plans der unilateralen Abkopplung von den Palästinensern gegründet. Unilaterale Abkopplung beinhaltet hier in erster Linie das eigenständige Ziehen der künftigen Grenzen des Staates Israel und deren Sicherung gegen terroristische Aktivitäten durch Sperranlagen.

Für diese Grenzziehung entscheidend waren dabei vor allem demographische Motive: Die Grenzen sollten so verlaufen, dass im so definierten Israel eine jüdische Bevölkerungsmehrheit auf Dauer gesichert sein würde. Hintergrund ist, dass das Wachstum unter der arabischen Bevölkerung Israels und in den besetzten Gebieten höher ausfällt als unter jüdischen Israelis. Zudem droht das Wachstumspotenzial durch Zuwanderung für Israel allmählich zu versiegen, da die einwanderungswillige Bevölkerung aus dem Rest der Welt allmählich vollständig in Israel ansässig ist. Die Zuwanderungswelle aus Russland ist schon seit einigen Jahren vorüber, und im Jahr 2005 waren erstmals mehr Juden in Israel wohnhaft als in den USA.

Als ein früher Vorläufer des Konzeptes einseitiger Rückzüge kann der Abzug aus dem Südlibanon im Jahr 2000 gesehen werden. Mit der Räumung des Gazastreifens erreichte die Umsetzung dieses Konzeptes ihren Höhepunkt. Höchst umstritten ist der Status des Gazastreifens allerdings auch nach dem Abzug von Siedlern und Soldaten. Nach vorherrschender Auffassung der Völkerrechtler wird er nach wie vor

als besetzt betrachtet, da Israel beispielsweise die Hoheit über die Küste und den Luftraum behält. Auch behielt man sich das Recht vor, jederzeit militärische Operationen im aufgegebenen Gebiet durchzuführen – eine durchaus realistische Option, wie die jüngsten Ereignisse beweisen.

Trotzdem war das Konzept des einseitigen Rückzugs – nunmehr vor allem bezogen auf das Westjordanland – im Jahr 2005 für die Gründung der größten israelischen Regierungspartei Kadima geradezu konstituierender Faktor; bei den Wahlen zur Knesset im März 2006 dürfte es die entscheidende Rolle gespielt haben.

Ehud Olmert hatte die Idee der unilateralen Abkopplung weiterentwickelt und zum Fundament seiner Regierungspolitik gemacht. Friedensverhandlungen einerseits und dauerhafte Besetzung andererseits sollten dadurch scheinbar überflüssig werden.

Implizit wären dadurch auch die Grenzen eines künftigen palästinensischen Staates festgelegt worden – freilich ohne, dass die Palästinenser gefragt wurden. Andererseits wäre mit einem kompletten israelischen Rückzug aus dem mit Abstand größten Gebietsteil der Palästinensischen Autonomie ein palästinensischer Staat sicher ein Stück näher gerückt, allerdings ohne dass die Endstatusfragen gelöst worden wären.

■ Einseitiger Rückzug Israels tritt in den Hintergrund

Die kriegerischen Ereignisse des Sommers 2006 legen jedoch den Eindruck nahe, dass sich das israelische Konzept der unilateralen Abkopplung in seiner bisher umgesetzten Form als untauglich erwiesen hat, den Sicherheitsbedürfnissen des Landes gerecht zu werden. Zu groß ist die Gefahr, dass ein Vakuum hinterlassen wird, welches radikale Kräfte füllen. Denn weder im Libanon noch in Gaza hatte sich die Sicherheitssituation für Israel verbessert.

Von Hamas und Hisbollah wurden diese beiden Rückzüge nämlich als Erfolg der Gewalt gefeiert, des bewaffneten Widerstandes in Gaza oder dem Südlibanon selbst, aber auch der Selbstmordanschläge in israelischen Städten. So problematisch diese Sicht auch sein mag – die Kämpfe haben bewiesen, dass unilaterale Abkopplung allein Gewalt zumindest nicht zu verhindern vermag. Raketen fliegen auch

über Sicherheitszäune hinweg, und im Gegensatz zu Zivilisten gelingt es Terroristen offenbar durchaus, die Sperranlagen zu überwinden. Selbst militärische Operationen größeren Maßstabs haben im Libanon nicht zur Beendigung des Raketenbeschusses geführt.

Wenn das Konzept des *unilateral disengagement* also in der Zukunft weiter eine Rolle spielen wird, dann nur nach vorausgegangenen militärischen Operationen größeren Ausmaßes, mit denen die Fähigkeit der Palästinenser, Raketen abzuschießen, Menschen zu entführen oder überhaupt Gewalt gegen Israel einzusetzen, nachhaltig und auf lange Sicht ausgeschaltet werden soll.

In gewisser Weise stellten die Kriegshandlungen im Gaza-Streifen und im Südlibanon ein Nachholen dieser schon im Zusammenhang mit den früheren Rückzügen von vielen Militärs favorisierten Vorgehensweise dar. Der Ablauf der Kampfhandlungen, das lange Zögern vor massiven Einsätzen von Bodentruppen, aber auch das Vermeiden einer Ausweitung der Kämpfe auf die regionale Ebene – all dies spricht dafür, dass dieses Konzept in den jüngsten militärischen Auseinandersetzungen zumindest eine Rolle gespielt hat.

Unterdessen begann selbst Ministerpräsident Ehud Olmert kurz nach dem Waffenstillstand vom *disengagement* in seiner ursprünglichen Form abzurücken, nachdem sich schon während des Krieges immer mehr Politiker der eigenen Partei davon distanziert hatten. Eine von Außenministerin Zipi Livni noch in ihrer vorherigen Funktion als Justizministerin ins Leben gerufene Kommission, die die Möglichkeiten und Auswirkungen eines einseitigen Rückzuges aus dem Westjordanland überprüfen sollte, kam zu ablehnenden Schlüssen.⁴⁾ Vor allem die Bedrohung durch Raketen, die selbst bei geringer Reichweite von der Westbank aus auch die israelischen Bevölkerungszentren einschließlich des Ben-Gurion-Flughafens bei Tel Aviv treffen könnten, sei im Falle eines Rückzuges nicht wirksam auszuschließen.

Ein einseitiger Rückzug aus dem Westjordanland scheint somit inzwischen, wenn überhaupt, dann nur noch mit massiver militärischer „Begleitmusik“ denkbar. Israel mag in diesem Rahmen zunächst die beschriebene Kombination des Abzugs der Siedler mit vorhergehenden massiven Militärschlägen gegen

4) Vgl. Aluf Benn, „West Bank withdrawal panel: No solution to rocket threat“, in: *Haaretz-Online*, 15. August 2006, <http://www.haaretz.com/hasen/pages/ShArtVty.jhtml?sw=livni&itemNo=750779>

Extremisten und deren Infrastruktur erwägen. Aber auch ein längerer Verbleib des Militärs im Westjordanland ist möglich – trotz Räumung einiger Siedlungen. Zumindest könnte das Militär dann uneingeschränkter agieren und wäre des aufwendigen Schutzes von Zivilisten enthoben.

Wahrscheinlich wäre ein künftiger Abzug darüber hinaus nur unter dem Vorbehalt einer dauerhaften Kontrolle Israels über das Jordantal und damit vor allem über die Grenze zu Jordanien zu erwarten. Damit wäre jedoch zum einen die territoriale Integrität eines palästinensischen Staates in Frage gestellt, da der Verlauf der Sicherheitsmauer einen solchen ohne das Jordantal in mehrere voneinander getrennte „Inseln“ aufspalten würde. Außerdem wären die palästinensischen Gebiete von jeder Außengrenze abgeschnitten, was ihre wirtschaftliche Entwicklung erheblich beeinträchtigen und das subjektive Gefühl von Souveränität für die Palästinenser wesentlich schmälern würde.

Dass es zu einer dieser Lösungen kommt, ist derzeit nicht abzusehen. Denn die Unterstützung für einen einseitigen Abzug hatte nach Meinung der meisten Beobachter ohnehin schon vor dem Krieg in der israelischen Regierungskoalition, in der Kadima-Partei, bei den internationalen Partnern des Landes, vor allem aber in der israelischen Öffentlichkeit stark nachgelassen.

Olmert könnte somit sein politisches Überleben mit einer neuen Initiative sichern, zumal nicht zuletzt das Argument eines fehlenden palästinensischen Verhandlungspartners zu bröckeln beginnt.

■ **Gibt es einen palästinensischen Verhandlungspartner?**

Denn auch auf der palästinensischen Seite könnten sich bald wieder die Türen zum Verhandlungszimmer öffnen. Im Zuge der Kriegshandlungen war die Einigung zwischen der Fatah von Präsident Abbas und der regierenden radikal-islamischen Hamas zwar in den Hintergrund gerückt, doch trotz einzelner Rückschläge besteht sie im Kern weiter. Schließlich kam die Eskalation der Gewalt nur wenige Stunden nach dieser Einigung ins Rollen, die einen gewissen Durchbruch aus der festgefahrenen inneren Situation der palästinensischen Politik bedeutet.

5) Eine inoffizielle deutsche Übersetzung des Papiers ist auf der Website der Konrad-Adenauer-Stiftung Ramallah unter www.kas-palestine.org abrufbar.

6) Es handelt sich dabei vor allem um die Einkommensteuer der in Israel arbeitenden Palästinenser sowie um die an den von Israel kontrollierten Außengrenzen erhobenen Zolleinnahmen auf für die Palästinensischen Autonomiegebiete bestimmte Güter. Zusammen machen diese Gelder fast die Hälfte der Einnahmen der Palästinensischen Autonomiebehörde aus.

Am Abend des 24. Juni 2006 hatten der politische Flügel der regierenden Hamas sowie die Fatah von Präsident Abbas eine modifizierte Version des so genannten Gefangenenpapiers unterzeichnet.⁵⁾ Der Name beschreibt die Autoren des Dokuments, sämtlich in Israel inhaftierte führende Mitglieder aller wichtigen palästinensischen Gruppen – Fatah, Hamas PFLP, DFLP sowie Islamischer Dschihad. Letzterer trägt jedoch die modifizierte Version des Dokuments nicht mehr mit.

Die wesentlichen Inhalte der Einigung sind die „Beschränkung“ bewaffneter Aktionen auf die besetzten Gebiete selbst und damit das Ende der Terroranschläge auf Israel, einschließlich des Raketenbeschusses aus Gaza. Dazu kommt die Bildung einer so genannten Regierung der nationalen Einheit, die im Wesentlichen aus Fatah und Hamas bestehen sollte. An dieser Frage ist allerdings die Umsetzung der Einigung bislang gescheitert, da Hamas die Führungsrolle in einer künftigen Regierung nicht aus der Hand geben wollte. Auch eine aus nicht parteigebundenen Experten gebildete „Technokratenregierung“ wurde erwogen.

Das Verhandlungsmandat mit Israel läge nach wie vor beim moderaten Präsidenten Abbas in dessen Eigenschaft als Vorsitzender der Palästinensischen Befreiungsorganisation (PLO). Eine Mitgliedschaft der Hamas in dieser die Vertretung aller Palästinenser beanspruchenden Organisation – auch derjenigen, die außerhalb der Autonomiegebiete Westbank und Gazastreifen leben – wurde ebenfalls im Rahmen des Gefangenenpapiers diskutiert.

Obwohl von Israel postwendend für irrelevant erklärt, hätte das Gefangenenpapier für die verfahrenere innere Situation nach der palästinensischen Parlamentswahl vom 25. Januar 2006 und der nachfolgenden Regierungsbildung durch Hamas ein Durchbruch sein können. Denn nach der Einstellung der direkten Budgethilfen durch ausländische Geber und der Unterbrechung der von Israel weitergeleiteten Einnahmen der Palästinensischen Autonomiebehörde⁶⁾ war letztere immer weniger handlungsfähig. Schließlich zeigte Hamas auch kaum Bereitschaft, auf die drei Kriterien – Anerkennung des Existenzrechts Israels, Abkehr von der Gewalt und Anerkennung der geschlossenen Vertäge – ein-

zugehen. Erst das Gefangenepapier brachte hier Veränderungen.

Die Entführung des israelischen Soldaten Gilad Shalit nur wenige Stunden nach dieser Einigung auf israelischem Territorium und unter Benutzung eines lange vorbereiteten Tunnels unter den Grenzanlagen hindurch ist sicher kein Zufall. Hauptverantwortlich für diese Tat sind wahrscheinlich militante Hamas-Milizen, die sich nicht dem – moderaten – Ministerpräsidenten Ismail Haniyyeh unterordnen, sondern allein auf den aus dem syrischen Exil heraus agierenden Hamas-Chef Khaled Meshal hören. Die Order zu Entführung kam also wohl von dort – mit dem Ziel, die Einigung zu sabotieren.

Das ist nur teilweise gelungen. Zwar trat die Einigung im Zuge der militärischen Auseinandersetzungen in den Hintergrund der öffentlichen Wahrnehmung, doch scheinen die Beteiligten weiter zu ihr zu stehen. Dies kann auch wesentlich zu einem Waffenstillstand im Gazastreifen beitragen.

Trotzdem kam es in Folge der Entführung in Gaza zu der Verhaftung mehrerer Kabinettsmitglieder⁷⁾ und vieler Parlamentarier der Hamas durch die israelische Armee. Weitere Minister sind daraufhin in den Untergrund abgetaucht.

Damit hat die Handlungsunfähigkeit der Regierung der Palästinensischen Autonomiebehörde eine neue Dimension erreicht. Schon zuvor war sie in einigen Teilen des Landes, insbesondere im Gazastreifen, kaum noch in der Lage, das Gewaltmonopol aufrecht zu erhalten. Nunmehr sind auch ihre Fähigkeit, staatliche Leistungen im zivilen Bereich vorzuhalten, sowie nicht zuletzt ihre politische Funktionsfähigkeit in weiten Teilen gelähmt, obwohl die Institutionen weiter bestehen. In Folge dieser Handlungsunfähigkeit fallen viele eigentlich staatliche Aufgaben wieder auf Nichtregierungsorganisationen zurück. Politisch kommt dem Präsidenten Abbas und seinem Stab eine wichtige Rolle zu, da er als einziger noch frei agieren kann.

Ob die internationale Isolierung der Palästinenser und die weitgehende Handlungsunfähigkeit ihrer Regierung mit einer solchen Einigung letztlich überwunden werden können, ist offen. Zumindest ist es ein Versuch, die palästinensische Seite wieder verhandlungsfähig zu machen.

7) Einige sind inzwischen wieder auf freiem Fuß, andere wurden im Laufe des Juli und August verhaftet, nachdem sie zuvor in den Untergrund abgetaucht waren, darunter auch der stellvertretende Ministerpräsident.

Für die palästinensische Autonomie bedeutet all dies, dass deren Existenzgrundlagen als Reaktion auf die derzeitige Krise immer öfter in Frage gestellt werden. Viele Kommentatoren befürchten, Israel wolle die Palästinensische Autonomiebehörde zur reinen „Serviceagentur“ degradieren, die staatliche Basisleistungen, wie beispielsweise Gesundheitsversorgung und Erziehung, gewährleisten soll, ohne weiterhin als Keimzelle eines palästinensischen Staates zu fungieren.⁸⁾ Auf diese Weise würde Israel seiner völkerrechtlichen Verantwortung für das besetzte Gebiet enthoben, ohne jemals Zugeständnisse bei den schon im Rahmen der Osloer Verträge 1993 ausgeklammerten Endstatusfragen machen zu müssen.

8) Vgl. ein Arbeitspapier des ehemaligen Planungsministers der Palästinensischen Autonomiebehörde, Ghassan Al-Khatib, „The future of the PNA in light of the recent developments“, unveröffentlichtes Dokument, Ramallah, 13. August 2006.

Ein solches Szenario würde sicherlich zum Scheitern oder zur Modifizierung des israelischen Abkopplungsplans in seiner bisherigen Form passen. Es wäre andererseits denkbar ungeeignet, den israelisch-palästinensischen Konflikt in einem Maße beizulegen, wie es im Interesse beider Beteiligten sowie der internationalen Gemeinschaft liegt. Weder israelischen Sicherheitsinteressen, noch dem palästinensischen Wunsch nach Selbstbestimmung wäre gedient. Die Menschen in der arabischen Welt könnten die ungelösten Fragen weiter als Stachel in ihrem Fleisch betrachten; Radikale in ihren Reihen hätten weiter äußerst willkommene Mobilisierungsgründe.

■ **Zeitfenster für Neubeginn nicht ungenutzt lassen**

Vor diesem Hintergrund ist das Zeitfenster für einen Neubeginn von Verhandlungen nur kurz geöffnet. Der Druck auf Präsident Abbas wächst, aus der Handlungsunfähigkeit der Autonomiebehörde Konsequenzen zu ziehen. Noch ist die Verständigung der palästinensischen Parteien nicht gescheitert.

Die palästinensische Autonomiebehörde steckt in einer existenziellen Krise. Will Israel also weder die Westbank und Gaza komplett wieder besetzen noch der Scheinlösung einer Evakuierung der Siedlungen bei gleichzeitigem Verbleib der Armee und Einschränkung der Palästinensischen Autonomie nachgeben, führt an baldigen ernsthaften Verhandlungen kein Weg vorbei. So bestünde die Chance zu einem Neuanfang auf beiden Seiten.

Die internationale Gemeinschaft sollte Israel wie die Palästinenser dazu drängen, ihre Chancen zu nutzen, und sie sollte jeweils diejenigen Kräfte unterstützen, die dazu willens und in der Lage sind. Gerade auf der palästinensischen Seite ist das Umfeld hierfür zweifellos schwieriger geworden.

Andererseits bestehen weiter vielfältige Einwirkungsmöglichkeiten, ohne dass dabei Gruppen unterstützt würden, die die Voraussetzungen für eine Beteiligung an einem neuen Friedensprozess nicht erfüllen. Die Einigung auf das „Gefangenenpapier“ hat gezeigt, dass es hier zumindest Bewegung gibt.

Trotzdem kommt es in den palästinensischen Gebieten weiter darauf an, in Anbetracht einer Regierung, die sich rechtsstaatliche Prinzipien bislang nicht im gebotenen Maß zu eigen macht, den institutionellen Rahmen zu stärken und so die Auswirkungen einer solchen Situation auf das politische System insgesamt zu begrenzen. Daneben müssen gerade jetzt diejenigen politischen Gruppen gestärkt werden, die ein demokratisches, rechtsstaatliches und pluralistisches Gegengewicht im politischen Spektrum der palästinensischen Autonomiegebiete darstellen. Dies gilt jedoch nicht nur für die Politik im engeren Sinne, sondern umfasst auch die Stärkung zivilgesellschaftlicher Organisationen.

Nach den bewaffneten Auseinandersetzungen in Gaza und Südlibanon, aber auch den israelischen Militäraktionen in vielen Städten des Westjordanlandes, hat sich die Stimmung für direkte Gespräche zwischen Israelis und Palästinensern verständlicherweise zunächst verschlechtert. Andererseits erkennen immer mehr Palästinenser und Israelis die Chancen, die sich durch einen Neuanfang ergeben. Auch hier gilt es, diesen Prozess durch gezieltes *Agenda-Setting* zu unterstützen.

Deshalb ist es nun an der Zeit, dass die drei großen Fragen – die des Grenzverlaufes, die des Status Jerusalems und die der palästinensischen Flüchtlinge – wieder auf die Tagesordnung kommen. Vorschläge zur Lösung gibt es zuhauf. Jetzt ist die Gelegenheit, sie aus der Schublade zu ziehen. Dabei ist Kompromissbereitschaft auf beiden Seiten gefragt.

Ebenso bedeutsam ist die regionale Dimension: Zunächst dürfte Israel ein Interesse daran haben, die diplomatischen Erfolge, die im Sinne einer Annähe-

rung an eine Reihe arabischer Länder nach dem Abzug aus dem Gazastreifen erreicht wurden und die nunmehr wieder auf dem Spiel stehen, nicht gänzlich aufzugeben.

Wichtiger ist die von US-Außenministerin Rice angekündigte internationale *New Middle East*-Strategie, die vor allem auf eine Eindämmung des iranischen Einflusses in der Region abzielt. Mit den zurückliegenden militärischen Auseinandersetzungen wurde zunächst das Gegenteil erreicht. Umso größer ist das Interesse nicht nur der USA und Europas, sondern auch der gemäßigten arabischen Nachbarländer an einer Wiederaufnahme des Friedensprozesses.

In diesem Rahmen kommt es vor allen Dingen darauf an, den Menschen in der Region kein erneutes Beispiel für den vermeintlichen Erfolg von Gewalt zu liefern. Ein Neubeginn des Friedensprozesses muss also mit der dauerhaften Kontrolle der Hisbollah und der Stärkung der libanesischen Zentralgewalt einhergehen. Auch Jordanien kann künftig eine stärkere Rolle bei der Beilegung des Konfliktes zukommen. Inwiefern Syrien hier eingebunden werden kann oder eher ein Störfaktor bleibt, ist abzuwarten. Bislang sind die Signale aus Damaskus widersprüchlich.

Die Nachbarländer ebenso wie Europa und die USA sollten bei den Konfliktparteien die Einsicht fördern, dass nach den jüngsten Auseinandersetzungen nur ein Neubeginn weiterhilft, bei dem beide Seiten über ihren Schatten springen. Vielleicht tragen dazu die jüngsten Auseinandersetzungen auch insofern bei, als sie wieder einmal deutlich gemacht haben, dass der Nahostkonflikt für keinen der Beteiligten durch Gewalt zu gewinnen ist.