

Sumario

Una apuesta riesgosa.....	1
Eurocrisis, agotados de esperar el fin.....	2
Inflación por decreto.....	3
Malthus, tres siglos más tarde.....	5
Economía gráfica.....	7
Ecuador en cifras.....	8

Créditos

Editor: Sebastián Oleas
Consejo Asesor: Abelardo Pachano, Vicente Albornoz, Fabián Corral, Simón Cueva
Investigación: José Miele, Carolina Landín
Diagramación: Andrés Dávila

Las opiniones vertidas en Carta Económica son responsabilidad de los articulistas y no representan necesariamente la posición de CORDES

Una apuesta riesgosa

Finalmente fueron publicados los números (aunque no definitivos) del Producto Interno Bruto (PIB) real para el Ecuador en el año 2011. La buena noticia es que la economía ecuatoriana registró, entre 2010 y 2011, una saludable tasa de crecimiento de 7,78%. La siguiente pregunta obvia es si es que esto será sostenible en el tiempo o no. Lo veremos ya que las predicciones de CEPAL y del mismo BCE son hacia una desaceleración. Entre los rubros que más crecieron (aún en cifras tentativas) está el de la Construcción y Obra Pública con un nada despreciable 14%. Sin embargo, estos positivos mensajes se mezclan con otros menos halagüeños. Según la misma fuente del BCE, en 2011 el gas-

to total del Sector Público no Financiero (SPNF) como porcentaje del PIB fue de 48,78% (en términos burdos, casi la mitad de lo producido en el Ecuador durante todo el 2011 corresponde a lo que gasta el gobierno). Esta mayor participación del gobierno en 2011 es consistente con el cambio de tendencia registrado a partir del año 2007. ¿Es esto positivo o negativo? La respuesta es depende, ya que una mayor participación del gobierno en la economía es exactamente equivalente a una menor participación privada. La pregunta apropiada entonces es cuál de las dos actividades genera mayor riqueza y empleo en el largo plazo. Esta inercia del gasto público se refleja en dos cifras particulares: el gasto total del

SPNF en el último trimestre de 2011 fue de \$10 mil millones de los cuales solo se pudieron financiar el 80% con lo que el déficit durante este trimestre es equivalente al déficit de todo el año 2009. Finalmente los recursos para financiar este pantagruélico gasto público son cada vez más dependientes de los ingresos petroleros y menos de los tributarios. El problema con esta distribución es que la mayoría de los huevos está en la canasta más volátil. Por ahora los precios del crudo siguen altos pero su crecimiento se ha desacelerado y el gasto público no tiene la menor intención de frenarse, menos aún en año electoral. ¿Qué ocurrirá si el caballo al que se le apuesta ahora, se agota?

El Editor

Eurocrisis, agotados de esperar el fin

Por Carolina Landín *

Grecia, que ha sido la cuna de la civilización occidental, se convirtió en pleno siglo XXI en la cuna (del estallido) de la crisis de la Eurozona. Aún siendo toda una “tragedia griega”, la crisis y sus efectos apenas se veían; lo que empezó como una crisis de deuda soberana, destapó poco a poco el deterioro en las cuentas fiscales de algunos miembros del bloque, transformándose en una crisis económica y social latente. Al ser un tema sumamente

amplio y complejo, se buscará narrar la historia de este problema desde sus inicios y cómo la UE como bloque ha enfrentado la crisis, para finalmente ver el resultado (hasta el momento) y el dilema que enfrentan las economías de la Eurozona.

Orígenes

Aunque se quiera simplificar la situación como una simple crisis de deu-

da, de déficit o, peor aún, del sistema, los hechos son complejos y hay que retroceder más allá del año 2008. Con la creación de la Eurozona en 1999, se dio un flujo significativo de capitales a los miembros del bloque¹. Parte importante de estos capitales fluyó hacia Grecia, España e Irlanda, donde un boyante mercado de bienes raíces resultaba atractivo por sus retornos.

1 Cualquier bono era considerado casi tan seguro como los de Alemania

Ante un entorno económico aparentemente favorable, la deuda externa se utilizaba, en parte, para financiar altos niveles de gasto público. Más aún, después del 2008, el gasto se intensificó como medida para apoyar la reactivación económica tras la crisis financiera. Es así que, entre 2008 y 2009, se evidenció un importante incremento en el nivel de gasto en ciertos países de Europa y con esto el incremento del déficit fiscal y del tamaño de la deuda respecto a la economía (gráfico 1 y tabla 1).

Grecia, de cuna de la civilización a epicentro de la crisis, reflejó a inicios del 2010 una deuda de 130% del PIB, luego de que admitiera que se había ocultado el verdadero valor de las cuentas públicas del 2008 y 2009. El gobierno conservador había declarado un déficit de 3,7% frente a la cifra real de 15,6%.

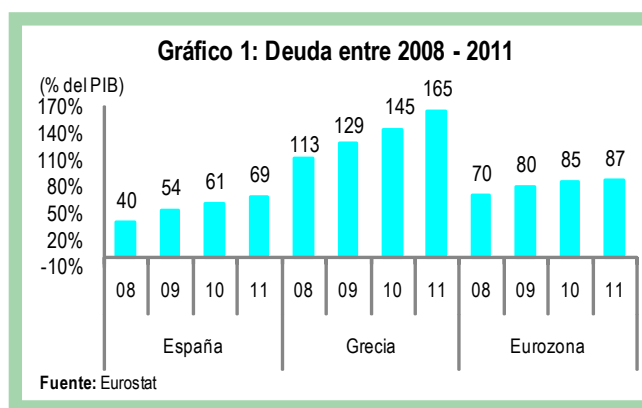
Poco después, la atención se volvió hacia otras economías débiles del bloque y se hizo evidente el deterioro de las cuentas fiscales de otros miembros, afectando también a Irlanda, Portugal (en 2010) e Italia y España (en 2011). Hasta aquí, parecería sólo un problema fiscal de altos niveles de endeudamiento y gasto, superiores a los permitidos en el “Pacto de Estabilidad y Crecimiento” de la UE. Sin embargo la situación española es más complicada y está lejos de consistir en un problema de excesivo endeudamiento². La situación de España incluye dificultades de liquidez que junto con el estallido de la burbuja inmobiliaria³ (motor de la economía por una década de bajas tasas de interés) resultó en un deterioro acentuado del crecimiento económico. El resultado de esta combinación fue que, entre 2008 y 2009, el desempleo aumentó en 7%

2 Deuda española sobre PIB es 68,5% frente a la media de la eurozona de 87,4% (2011)

3 Cuando la entrada de capitales de los mercados internacionales cayó por la crisis financiera

y el déficit fiscal en 6,7%. Al final, esta mezcla trajo consigo para muchos un cúmulo de deudas impagables, con lo que la debacle solo aumentó en intensidad.

Tratando de juntar todos los componentes de este sombrío rompecabezas, se evidencia un mal manejo presupuestario, el bombeo irresponsable de una burbuja inmobiliaria en años de bonanza, la omisión explícita de las reglas fiscales oficiales (o en su defecto, el ocultamiento de cifras), la falta de vigilancia de la UE sobre sus miembros y un crecimiento económico cimentado sobre débiles bases (que a su vez genera déficit fiscal ante los ingresos deprimidos).



A inicios de 2010, los problemas de Grecia ya eran evidentes, pero apenas cinco meses después (mayo 2010) el bloque tomó decisiones como la creación de un fondo de €750 mil millones para países con problemas de refinanciamiento. Grecia recibió su primer rescate financiero bajo la condición de aplicar políticas de austeridad. Seis meses después, Irlanda recibía un millonario préstamo de rescate, seguido

por Portugal en mayo del año pasado. A pesar de esto, los repetidos rescates no han tenido el efecto esperado, probablemente por la falta de consenso entre los miembros de la UE en seguir salvando “economías irresponsables” y ante la dificultad de las economías en crisis de aplicar las exigencias de la UE.

Dos años después (marzo 2012), la UE ha firmado un nuevo tratado presupuestario intergubernamental para recuperar la confianza de los mercados, estableciendo como norma presupuestaria la

“regla de oro”⁴. Ahora el Tribunal de Justicia de la UE tiene autoridad para verificar su cumplimiento por parte de los signatarios y aquellos que la incumplan, deberán recuperar el equilibrio bajo la supervisión de la UE o verse sujetos a sanciones monetarias. Este

4 Mantener presupuestos generales equilibrados para llegar a medio plazo a un déficit estructural (fuera de elementos excepcionales y del servicio de la deuda) de 0,5% del PIB

Tabla 1: España y Grecia frente a la Eurozona

* Como % del PIB		2006	2007	2008	2009	2010	2011
Gasto público*	España	38,4%	39,2%	41,5%	46,3%	45,6%	43,6%
	Grecia	45,2%	47,6%	50,6%	53,8%	50,2%	50,1%
	Eurozona	46,7%	46,0%	47,1%	51,1%	50,9%	49,3%
Déficit fiscal*	España	2,4%	1,9%	-4,5%	-11,2%	-9,3%	-8,5%
	Grecia	-5,7%	-6,5%	-9,8%	-15,6%	-10,3%	-9,1%
	Eurozona	-1,3%	-0,7%	-2,1%	-6,4%	-6,2%	-4,1%
Crecimiento económico	España	4,1%	3,5%	0,9%	-3,7%	-0,1%	0,7%
	Grecia	5,5%	3,0%	-0,2%	-3,3%	-3,5%	-6,9%
	Eurozona	3,3%	3,0%	0,4%	-4,3%	1,9%	1,5%
Desempleo	España	8,5%	8,3%	11,3%	18,0%	20,1%	22,9%
	Grecia	8,9%	8,3%	7,7%	9,5%	12,6%	20,6%
	Eurozona	8,5%	7,6%	7,6%	9,6%	10,1%	10,5%

Fuente: Eurostat

Europa frente a la crisis

Europa se enfrentó a la dura tarea de acomodar y exigir reglas fiscales estrictas a países con situaciones muy diferentes. Los niveles de vigilancia del “Pacto de Estabilidad y Crecimiento” han sido insuficientes para supervisar las finanzas de sus socios y, una vez evidenciadas las falencias en Grecia, el bloque tardó en tomar decisiones para enfrentar la crisis.

acuerdo debería regir a más tardar a principios de 2013.

Deterioro de indicadores económicos y sociales

El resultado de todo esto es una situación económica y social en deterioro. Los pronósticos económicos no son alentadores. Según estimaciones, la Eurozona se contraerá 0,3% en 2012, con una contracción económica en 8 de los 17 países incluyendo a España e Italia, unas de las principales economías del bloque. En la zona euro, el desempleo sigue alcanzando cifras récord con un 10,8% en febrero de 2012, frente a 10,0% de hace un año. Según Eurostat, 17 millones de personas se encuentran sin empleo en la zona, 167 mil más que hace un mes.

Producto de esto, se gesta una crisis social profunda; los problemas fiscales los enfrentan los gobiernos, los financieros las entidades financieras, pero al final estos desajustes requieren políticas de austeridad y recortes y entonces la crisis como tal la sienten los ciudadanos. En Grecia desde mayo de 2010, las medidas fiscales suponen recortes de hasta un 22% del salario mínimo, reducción de las pensiones, despidos en el sector público y aumento de impuestos a empresas y a consumos especiales, mientras en Irlanda se ha recortado hasta en 15% los salarios a funcionarios públicos.

Por su parte España, tras la mala situación económica heredada de la era PSOE (Partido Socialista Obrero Español), el PP ahora a cargo ha incorporado con la "Ley de Estabilidad Presupuestaria" un recorte presupuestario de €8.900 millones; con una pro-

funda reforma al sector público que incluye límites al gasto (sobre todo corriente) y al endeudamiento de las Administraciones públicas, una subida del impuesto a la renta, con la salvedad que se protege las pensiones. España, sin embargo, ha buscado también la supresión de puentes festivos para incrementar la productividad laboral y una nueva reestructuración bancaria para eliminar los activos inmobiliarios "malos".

Durante el primer trimestre del año, España enfrenta una recesión (producto de la caída del consumo privado), un desempleo sin freno (que tras una política de flexibilización laboral subió a 23,6% y llega casi al 50% en los menores de 25 años) y un sistema financiero en crisis. Como consecuencia, pese a todas las medidas tomadas, la prima de riesgo país⁵ ha alcanzado un nuevo récord de 440 puntos con un interés que supera el 6,03% (frente al alemán de 1,72%). Esto, según analistas europeos, es un reflejo de la desconfianza de la efectiva aplicación de las medidas de austeridad.

El gran dilema

Europa enfrenta ahora la aplicación de medidas impopulares de austeridad que, en la mayoría de casos, los gobiernos previos no quisieron asumir; el renovado dilema de optar entre una medida políticamente correcta o mantener una popularmente favorable. Y lo que se viene, después de un mal manejo fiscal de gobiernos que vi-

⁵ Equivalente al diferencial de rentabilidad del bono español a 10 años frente al alemán, considerado el más seguro de Europa

vieron más allá de sus posibilidades, es el brutal aumento de la austeridad en la sociedad y con esto el descontento social creciente en cada país.

Sumida en este problema, Europa debe enfrentar la consolidación de sus finanzas públicas con el respeto de reglas que aseguren la disciplina fiscal, pero a su vez impulsar la competitividad, el crecimiento y el empleo. Algo casi imposible de obtener simultáneamente.

Líderes europeos reniegan de la austeridad como la única salida de la crisis, pues retrasa aún más la reactivación económica y mina el estado de bienestar. Europa ha hablado de usar el Fondo Social Europeo para impulsar estrategias de crecimiento, fomentar el emprendimiento y el empleo juvenil (especialmente en España), pero aún no existe consenso de cómo ni con qué recursos. Por su parte, el BCE ha mantenido invariable su principal tasa de interés en 1% (un mínimo histórico), pretendiendo facilitar el crédito, el nivel de inversión y estimular el crecimiento.

Retornando al epicentro de este problema, en griego la palabra "crisis" es "una coyuntura de cambios de una realidad organizada pero inestable, sujeta a evolucionar". La Unión Europea vive una situación que no veía venir, pero quizás la flexibilidad de adaptación a los nuevos desafíos, un monitoreo continuado y más severo junto con el esfuerzo de asegurar la estabilidad económica y la competitividad pueda permitir al viejo continente superar este trance.

* Investigadora de Cordes

Inflación por decreto

Por José Mleles*

En el Ecuador, como en muchos países de América Latina, la inflación se ha estabilizado después de un largo periodo (sobre todo en los años ochenta) caracterizado por la volatilidad de

los precios, llegando inclusive a eventos de hiperinflación. Específicamente en el Ecuador, a la dolarización le siguió una década en la que la inflación se ha mantenido a la baja y alrededor

del 4% en promedio (a excepción del año 2008 que tuvo una inflación del 8%).

Sin embargo, a partir de julio de 2011 la inflación ha empezado a

acelerar su crecimiento, registrando cada mes una variación mensual de los precios mayor (gráfico 1). Es importante entender qué está detrás de este cambio en la tendencia a partir de mediados del año pasado. Para ello se analizará aquellos componentes (o productos) que han tenido un aporte significativo al aumento del nivel de precios en la economía ecuatoriana.

Inflación por alimentos

Antes de analizar detalladamente el fenómeno inflacionario en el Ecuador, se debe entender que a nivel mundial se evidencia un proceso inflacionario, sobre todo, de los alimentos durante el año 2011.

A nivel mundial, el precio de los alimentos es cada vez más alto. En los cuatro primeros meses de 2012, estos se incrementaron por los volátiles precios internacionales del crudo, por la fuerte demanda de importaciones alimentarias de Asia y por el clima adverso que sufrieron regiones de Europa, Sudamérica y Estados Unidos que destruyó grandes extensiones de cultivos. También ha tenido un efecto adverso sobre el nivel de los precios la presión de demanda para fabricar biocombustibles, poniendo en riesgo las necesidades alimenticias de las poblaciones. Ante esto vale resaltar que los alimentos que más han subido de precio son aquellos que pueden utilizarse para este fin; como son maíz, azúcar y aceite.

Adicional al contexto mundial, hay que entender qué otros factores influyen sobre el nivel de precios de los alimentos en el Ecuador. Centrándonos en el caso ecuatoriano, es claro que el fuerte invierno sufrido durante febrero causó que muchas cosechas se pierdan, por lo que al escasear ciertos productos, el nivel de precios de los mismos aumenta significativamente por la contracción de oferta. El duro invierno que afectó el país, ha provocado simultáneamen-

te el desborde de ríos y daños en las carreteras claves que conectan al país, lo que limita el transporte de algunos productos agrícolas de gran demanda en el mercado local.

Reflejo de esto, se evidencia un incremento en el índice general de precios de varios productos alimenticios, sobre todo de la costa ecuatoriana. Es así que el producto con mayor inflación respecto al mes de febrero (dentro de la canasta de bienes para calcular el IPC) fue el melón con un incremento mensual del 21,16%, seguido por la cebolla paiteña con un incremento en su precio en 20,90%. En total 10 productos alimenticios superaron un 10% de inflación mensual.

bución de 14%, seguido por las presas de pollo y la cebolla paiteña que aportaron con un 11%.

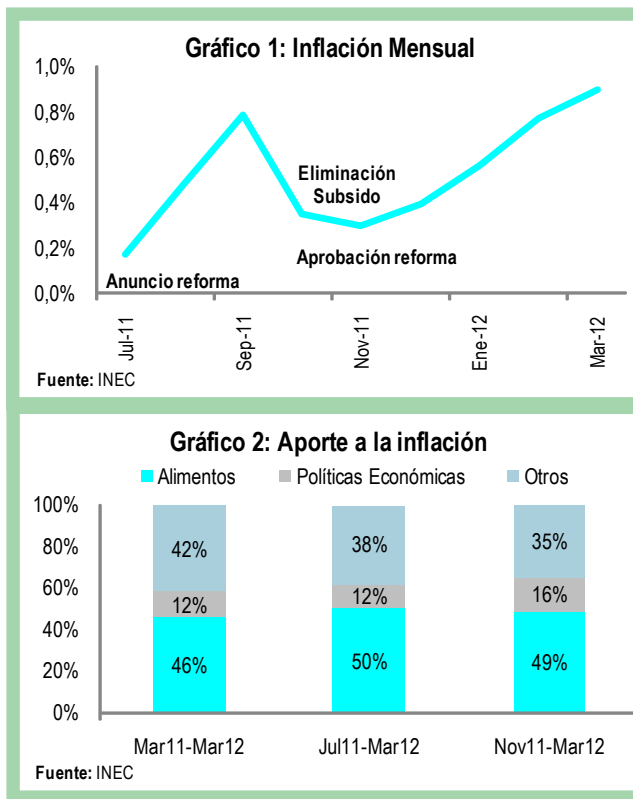
Inflación por decreto

Como se ha visto, la inflación de marzo ha sido generada principalmente por la contribución de los precios de los alimentos. Sin embargo, se debe entender que desde julio del año pasado la inflación ha aumentado, por lo que, se busca encontrar qué otros factores, además de los alimentos, generan más inflación.

Analizando el aporte de ciertos productos a la inflación se evidencia incrementos significativos en ítems como bebidas no alcohólicas, tabaco, licores, vehículos, entre otros. La subida de precio de estos artículos puede originarse en que a mediados del año pasado el gobierno anunció que se tendría una nueva reforma tributaria, la misma que gravaría con impuestos a los productos antes mencionados.

Así, desde que el gobierno anunció la nueva reforma tributaria, los precios empezaron a subir gradualmente. Junto con el aporte de los productos que se vieron afectados por la reforma tributaria a la inflación, se observa también otras decisiones de política económica como la eliminación del subsidio a los combustibles para los aviones.

En este sentido es importante observar cómo evolucionan los precios de los productos mencionados a lo largo del tiempo. Se toma como referencia el mes de julio del año pasado, ya que en ese mes se anunció el proyecto de reforma tributaria y coincide con el momento en el que la inflación empieza a aumentar. Además se incluye en el análisis el mes de noviembre, el mes en el que se aprueba la reforma tributaria y se produce el anuncio oficial de que se eliminaría el subsidio a los combustibles de aviones.



En marzo, los precios de los alimentos subieron considerablemente con respecto a febrero. Pero además del incremento del nivel de los precios es importante tener en cuenta el aporte de cada ítem de la canasta de bienes del IPC a la inflación mensual, teniendo en cuenta las ponderaciones de cada uno. Con esta consideración se obtiene que el producto que tuvo un mayor aporte a la inflación mensual, fue el pescado fresco con una contri-

Se debe entender que el aporte de los alimentos a la inflación siempre es significativo; en casi todos los periodos bordea el 50%. Sin embargo es importante comprender el origen del restante 50% del aumento de precios. Si se analiza la inflación de marzo de este año con respecto a julio del año pasado, se evidencia que la contribución de las políticas económicas fue del 12%. Mientras que si se compara el índice de precios de marzo de este año en relación a noviembre del año

pasado, el aporte proveniente de las políticas gubernamentales explicó el 16% de la inflación en este periodo (gráfico 2). En relación a noviembre, se observa el mayor aporte a la inflación por políticas gubernamentales, dada la aprobación de la reforma tributaria y el anuncio de la eliminación del subsidio a los combustibles.

Cómo se puede observar la “inflación por decreto” ha tenido un aporte significativo al cambio en la tendencia inflacionaria a partir de mediados del

año pasado. La inflación anual sobrepasa el 6%, por lo que, en el contexto latinoamericano se encuentra como la cuarta economía con mayor inflación de la región. Se debe tomar en cuenta además que en una economía dolarizada, la tasa de inflación debería converger a la de Estados Unidos, que a marzo de este año registró un valor de 2,7%.

* Investigador de Cordes

Malthus, tres siglos más tarde

Por Nicolás Acosta*

Tres siglos atrás, el sacerdote y economista Thomas Malthus planteó una teoría que buscaba explicar la relación entre el crecimiento de la población y el de los alimentos, argumentando que la tasa de crecimiento poblacional sería mayor a la de los alimentos en el largo plazo. Esta teoría ha sido fuertemente criticada y hasta la actualidad no existen resultados concretos que validen esta idea planteada. Sin embargo, es prudente analizar el comportamiento de esta relación en los últimos años y poner estos resultados en perspectiva.

Población y alimentos

En 1970, la población mundial era de 3.724 millones de personas, y en 2010 alcanzó las 6.870 millones, es decir, la población se ha incrementa-

do 1,84 veces en los últimos cuarenta años. El crecimiento más significativo se registró en el periodo entre 1970 y 1980, cuando cada año creció 1,81% en promedio (gráfico 1).

Vale destacar que los países más poblados son China e India, que en conjunto representan el 37% de la población mundial. Precisamente en estos países, la población ha crecido a una mayor velocidad en las últimas cuatro décadas. El caso de la India es el más alarmante, entre 1970 y 2010, su población se incrementó en más del doble (2,2 veces). Otros países como Indonesia, Pakistán y Bangladesh también presentan problemas de sobrepoblación, de tal manera, que todos los habitantes de Asia representan el 60% de la población mundial y a su vez es el continente más densamente poblado con 130 personas por km².

Por su parte, la producción mundial de alimentos fue de 4.378 millones de tm en 1990 y en 2010 fue de 6.100 millones de toneladas métricas (tm). Entre 1990 y 2000, la producción mundial ha crecido en promedio 1% cada año, mientras que entre 2000 y 2010 creció 2,3% en promedio cada año (gráfico 2). En términos per cápita, en 1990 se producía 828 kilos de alimentos por habitante, mientras en 2010 887 kilos por habitante.

Los números en perspectiva

Según esta evidencia, la producción de alimentos ha crecido más rápido que la población mundial en los últimos veinte años. Entre 1990 y 2010, la producción de alimentos creció 39,3%, mientras la población mundial 30,0%.

Gráfico 1: Crecimiento de la población mundial

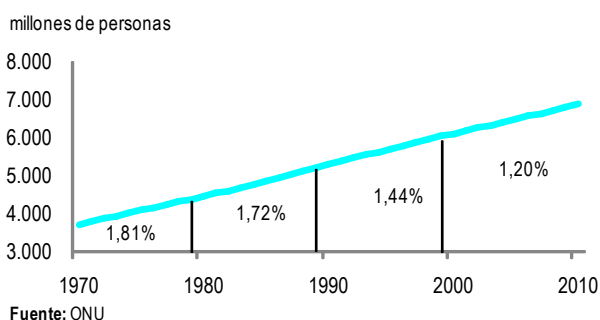


Gráfico 2: Producción mundial de alimentos

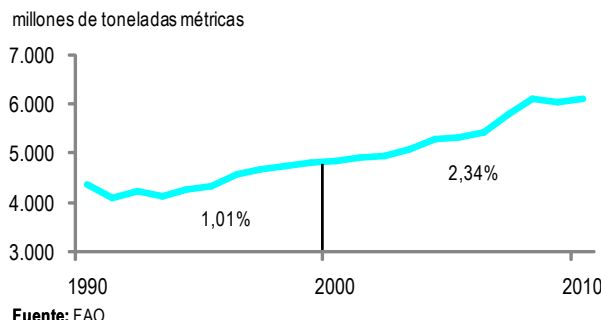
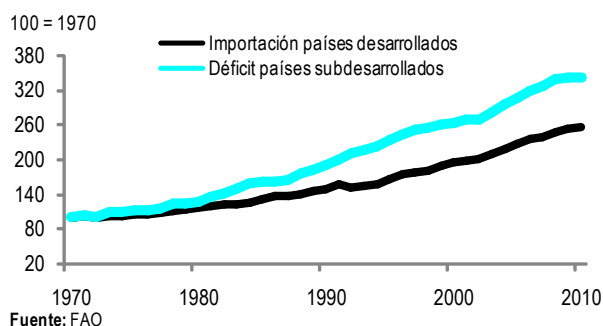
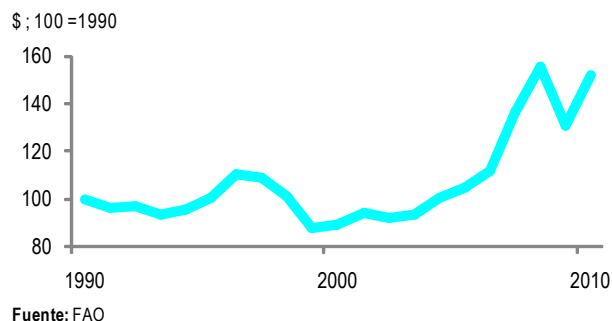


Gráfico 3: Índice de importación y déficit de alimentos**Gráfico 4: Precio alimentos a nivel mundial**

En primera instancia estos datos rechazarían la teoría de Malthus, debido a que la producción de alimentos ha crecido más rápido que la población. Sin embargo, se debe poner en contexto ciertos aspectos. En primer lugar, no existe un control sobre el crecimiento poblacional, excepto en algunos países que, por factores cualitativos como de educación, cultura, religión o leyes, se controla la natalidad. Este podría ser el caso de China, un país donde la ley permite que una pareja tenga un solo hijo en la zona urbana y hasta dos en la zona rural. Aparentemente, el crecimiento poblacional no tiene "límites" o "restricciones". Pero, por su parte, el crecimiento de la producción de alimentos en el mundo está restringido por la cantidad de recursos naturales disponibles, es decir, por la frontera de producción de alimentos.

Al parecer, la idea de Malthus no era trivial, existiría una posibilidad en el largo plazo de que el crecimiento de la población supere al de los alimentos, considerando que la población crece de manera natural (bajo ciertas excepciones de control de la natalidad) y que el crecimiento de los alimentos se ve limitado por la frontera de producción de alimentos. La tecnología podría aliviar en algo la carga de la población sobre los alimentos, incrementando la productividad de los procesos económicos, pero la cantidad de recursos naturales disponibles será siempre limitada.

Contexto actual

La discusión de los párrafos anteriores supone que la producción de alimentos se reparte igualitariamente

entre cada uno de los habitantes del planeta. Sin embargo, la realidad es completamente distinta. Los países industrializados gozan de una alta renta per cápita y elevados niveles de desarrollo, mientras los subdesarrollados se caracterizan por tener una baja renta per cápita y escasos estándares de desarrollo. Algunos de estos países viven bajo condiciones de extrema pobreza y no logran satisfacer sus necesidades más elementales como la alimentación, mientras que los países con mayores ingresos tienen un mayor nivel de consumo, mejor distribución y acceso a los alimentos que les permite tener una mejor calidad de vida.

Es así que en países del África Subsahariana uno de cada seis niños muere por hambre antes de haber cumplido los 5 años, mientras que en Estados Unidos una de cada 6 personas padece de sobrepeso u obesidad. Esto puede ser un reflejo de que el consumo de alimentos está distribuido desigualmente entre los países desarrollados y los subdesarrollados y que el acceso a los mismos es también desigual. Como se evidencia, la producción de alimentos no se reparte de forma igual a toda la población y se podría inferir que el incremento en la producción de alimentos a nivel mundial ha beneficiado a los países ricos en detrimento de los países pobres, considerando la frontera de producción de los alimentos.

Existen además dos índices que explican esta relación. En 1970 el índice de importación de alimentos de los países desarrollados era de 100 y en 2010 alcanzó 255,1. Mientras que en el mismo periodo, el índice de escasez de alimentos en los países pobres pasó de 100 a 342,3. En términos porcen-

tuales, el índice de importación creció 155,1%, mientras el déficit de alimentos en 242,4% (gráfico 3).

Un elemento adicional, que dificulta el acceso a los alimentos en los países pobres, es su precio. A nivel mundial, hay una presión al alza de los precios de los alimentos que, por un lado se explica por la mayor demanda de materias primas y, por otro lado, por la subida de precios de aquellos alimentos que sirven para producir biocombustibles. Si bien el precio de los alimentos es inferior al resto de bienes que se tranzan en la economía, el precio de alimentos a nivel mundial ha crecido 51,7% en los últimos veinte años (gráfico 4), siendo los aceites animales y vegetales, los lácteos y la carne los que más han presionado al aumento del nivel de precios.

Como se ha visto a lo largo de este análisis, si bien hasta ahora la producción de alimentos ha crecido a una mayor velocidad que la población, se debe poner a esta relación dentro de un contexto. Como se ha mencionado anteriormente, el crecimiento de los alimentos tiene un límite (la frontera de producción de alimentos), mientras que en la mayoría de países la población no tiene restricciones de crecimiento. Además como se hizo referencia con anterioridad, se debe considerar las diferencias en la distribución de alimentos a nivel mundial, las condiciones socioeconómicas de cada país, la facilidad de acceso a la producción de alimentos y la presión al nivel de precios de los alimentos.

* Investigador de Cordes

Economía Gráfica: Cuentas nacionales reales 2011

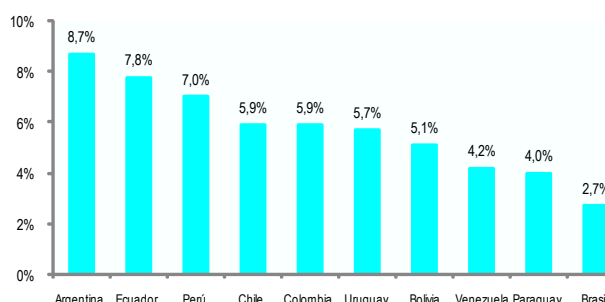
Fuente: BCE

EN 2011, LA ECONOMÍA ECUATORIANA CRECIÓ 7,8% RESPECTO AL 2010, EL SEGUNDO CRECIMIENTO MÁS ALTO DE LA DÉCADA...

(millones de \$ de 2000)

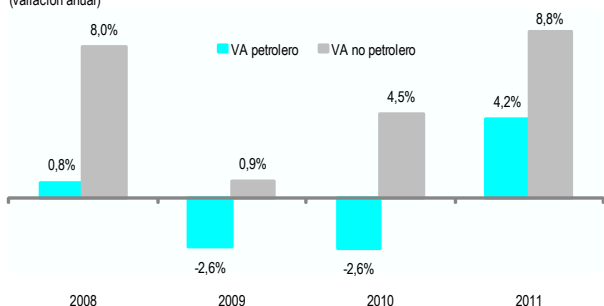


DE TAL MANERA, QUE ECUADOR TUVO EL SEGUNDO CRECIMIENTO ANUAL MÁS ALTO DE LA REGIÓN...



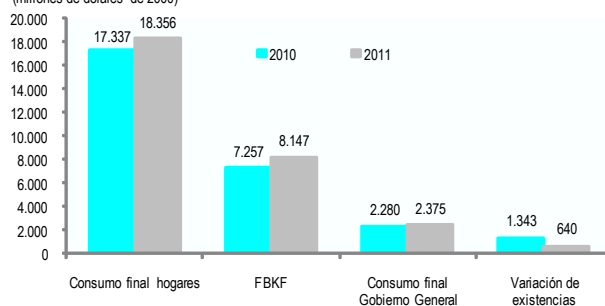
PARA ESTO, EL VALOR AGREGADO NO PETROLERO TUVO UN CRECIMIENTO ANUAL MAYOR AL DEL VALOR AGREGADO PETROLERO...

(variación anual)



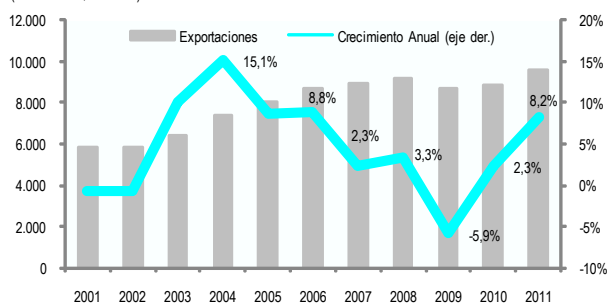
MIENTRAS QUE CON EL AUMENTO EN EL CONSUMO DE HOGARES, DEL GOBIERNO Y LA FBKF, LA DEMANDA INTERNA SE INCREMENTÓ EN 4,61%...

(millones de dólares de 2000)



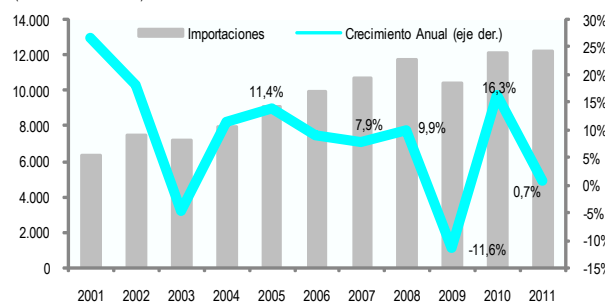
POR SU PARTE, LUEGO DE CUATRO AÑOS DE UN CRECIMIENTO ANUAL MENOR AL 3%, LAS EXPORTACIONES CRECIERON 8,22% EN 2011 ...

(millones de \$ de 2000)



MIENTRAS EN EL MISMO PERIODO, LAS IMPORTACIONES SE INCREMENTARON EN APENAS 0,7%...

(millones de \$ de 2000)



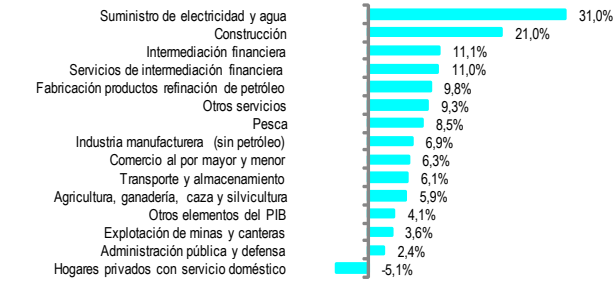
LA CONSTRUCCIÓN FUE EL SECTOR QUE MÁS CONTRIBUYÓ AL VALOR AGREGADO EN TÉRMINOS ABSOLUTOS...

(millones de \$ de 2000)



MIENTRAS QUE, EN TÉRMINOS RELATIVOS EL SECTOR DE SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD Y AGUA TUVO UN MAYOR CRECIMIENTO ANUAL.

(variación porcentual anual)



	Dic-10	Sep-11	Oct-11	Nov-11	Dic-11	Ene-12	Feb-12	Mar-12
Inflación Anual (IPC)	3,33	5,39	5,50	5,53	5,41	5,29	5,53	6,12
Variación de Precios IPC (mes a mes)	0,51	0,79	0,35	0,30	0,40	0,57	0,78	0,90
Inflación Anual (IPP)	16,65	22,13	18,41	23,16	12,52	10,86	13,01	8,85
Cuasinero Total (crecimiento % mes)	5,28	3,28	1,21	-0,42	5,54	0,01	-0,38	2,92
Reserva Intl. de Libre Disponibilidad (mill.\$)	2.622	3.635	4.549	4.094	2.958	2.797	3.376	3.368
Exportaciones de Bienes (mill. \$)	1.726	1648	1.657	1.654	1.917	2.094	1.972	ND
Importaciones de Bienes (mill. \$)	1.774	2.078	2.037	2.151	2.095	2.011	1.774	ND
Exportaciones de Crudo (mill. USD)	916,9	786,6	791,5	825,99	1.013,9	1.305,3	1.124,8	ND
Importaciones de Derivados (mill. USD)	304,9	405,2	431,9	390,50	466,5	409,4	286,2	ND
Precio del Petróleo (\$ por barril)	81,5	94,2	101,4	111,87	105,3	100,0	103,2	ND
Tasa de Interés Activa	8,7%	8,4%	8,2%	8,2%	8,2%	8,2%	8,2%	8,2%
Tasa de Interés Pasiva	4,3%	4,6%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%	4,5%
Euros por \$ (fin de mes)	0,753	0,765	0,730	0,737	0,759	0,776	0,757	0,757
Tipo de Cambio Real Colombia	119,4	123,7	118,5	117,9	116,6	122,3	126,6	126,9
Tipo de Cambio Real Chile	108,1	105,1	99,5	100,3	98,2	101,2	104,7	103,2
Tipo de Cambio Real Perú	97,2	99,3	99,5	100,7	101,2	100,6	100,5	100,4
Tasa de Desempleo (trimestral)	6,1	5,5			5,1			4,9
Deuda Pública Interna Total (mill. \$)	4.665	4.483	4.373	4.369	4.507	4.504	4.506	ND
Subsidio a los Combustibles-sin GLP (mill. \$)	271	382	379	394	366	345	ND	ND

Cifras Anuales				
	2008	2009	2010	
	Variación Porcentual			
PIB (real)	7,2	0,4	3,6	
PIB petrolero (aporte al crecimiento real)	0,1	-0,3	-0,3	
PIB no petrolero (aporte al crecimiento real)	7,2	0,7	4,0	
PIB (en \$)	19,1	-4,0	11,4	
Inflación (fin de año)	8,8	4,3	3,8	
Depreciación (fin de año) ("+" = deprec)	-9,6	3,2	-2,8	
Términos de Intercambio	6,1	-28,2	29,5	
Depósitos Bancarios (variación en USD)	22,2	7,8	19,8	
Crédito interno (variación en USD)	14,8	14,5	42,0	
	Porcentaje del PIB			
Consumo Total	72,0	79,1	79,5	
Inversión Doméstica	27,9	23,3	26,2	
Balance del Sector Público no financiero	-0,9	-4,5	-2,1	
Ingresos Totales	39,9	34,8	40,2	
Ingresos Tributarios	22,1	23,5	24,1	
Gastos Totales	40,8	39,3	42,2	
Gastos Corrientes	27,8	26,7	29,4	
Balance Fiscal Primario (excluye intereses)	0,5	-3,8	-1,4	
Remesas de emigrantes	5,2	4,8	4,0	
Balanza Comercial	2,5	0,1	-2,7	
Balanza de Servicios y Renta	-6,0	-5,4	-4,6	
Cuenta Corriente	2,0	-0,6	-3,3	

Cifras Anuales				
	2008	2009	2010	
PIB (mill. de USD)	54.209	52.022	57.978	
PIB per cápita (dólares)	3.927	3.714	4.052	
Reservas Monetarias Internacionales (mill.USD)	4.473	3.792	2.622	
Exportaciones de Bienes (mill USD)	18.511	13.799	17.369	
Exportaciones Petroleras (mill USD)	11.673	6.965	9.649	
Importaciones de Bienes (mill USD)	17.415	14.072	18.669	
Importación de bienes de capital (en mill. \$)	4.501	3.927	5.129	
Balanza comercial (en mill. USD)	1.095	-273	-1.299	
Depósitos Bancarios (millones de USD)	14.391	15.516	18.595	
Crédito Interno (millones de USD)	9.442	10.810	15.347	
Inversión Extranjera Directa (millones de USD)	1.005	318	164	
Deuda Pública Total (en mill \$)	13.674	10.206	14.256	
Deuda Externa Pública (en mill. \$)	10.028	7.364	9.591	
Deuda Interna Pública (en mill. \$)	3.645	2.842	4.665	
Intereses Externos Públicos (en mill. \$)	618	298	356	
Intereses Internos Públicos (en mill. \$)	144	180	224	
Amortización Externa Pública (en mill. \$)	932	3.527	636	
Amortización Interna Pública (en mill. \$)	1.285	1.399	436	
	Porcentaje del PIB			
Deuda pública total/PIB	25,2%	19,6%	24,6%	
Intereses totales/PIB	1,4%	0,9%	1,0%	
Amortizaciones totales / PIB	4,1%	9,5%	1,8%	
Deuda privada/PIB	12,7%	13,2%	11,9%	

Publicaciones y eventos



Economía Política en la Democracia Ecuatoriana. Serie "Temas de Economía y Política". Tomo 18. Osvaldo Hurtado



Flujos Migratorios en Ecuador
Serie "Temas de Economía y Política". Tomo 17. Sebastián Oleas y Felipe Hurtado



Eficiencia del Gasto Público en el Ecuador
Serie "Temas de Economía y Política". Tomo 16. Sebastián Oleas y María Caridad Ortiz

CARTA ECONÓMICA

Publicación mensual sobre la economía ecuatoriana

Toda correspondencia, favor dirigir a:

Editor-Carta Económica

Suecia 277 y Av. Los Shyris

Casilla 17-17-307

Quito - Ecuador

Teléfonos: (593-2) 245 5701,

292 3250, 245 4406

Fax: (593-2) 244 6414

E-mail: cartaeconomica@cordes.org

<http://www.cordes.org>

Suscripción Anual:

Ecuador: \$59.99

Internacional:

e-mail: \$330 - Correo: \$350

ISSN 13900137