

ELECCIONES MUNICIPALES EN LA PROVINCIA DE LIMA NOVIEMBRE 2002

I. PRESENTACION

En nuestro país, las Elecciones Municipales constituyen un acto democrático muy importante, puesto que a través de estas elecciones se eligen a los Alcaldes de las provincias y distritos que tendrán bajo su responsabilidad la conducción de los gobiernos municipales en todo el país.

Las Elecciones Municipales son, hasta el momento, las más importantes después de las Elecciones Generales, donde se elige al Presidente del Perú y a los miembros del Congreso de la República, puesto que por primera vez, conjuntamente con las Elecciones Municipales el 17 de Noviembre del año pasado, se celebraron las Elecciones Regionales para elegir a los Presidentes de las 25 regiones políticas en que se ha sub-dividido el país.

En las últimas Elecciones Municipales se eligieron 194 Alcaldes Provinciales y 1,828 Alcaldes Distritales en todo el Perú.

El tema que nos ocupa en esta oportunidad tiene que ver exclusivamente con lo sucedido en las Elecciones Municipales de la Provincia de Lima, que es, en definitiva, el municipio más importante del Perú, tanto por la población que tiene que atender, como por los recursos que administra, y también porque constituye una vitrina hacia adentro y fuera del país para los alcaldes elegidos.

El Alcalde Provincial de Lima tiene la responsabilidad de conducir durante los cuatro años que dura su gestión, los destinos de la capital del Perú que alberga una población estimada a Junio de este año en 7'912,3 habitantes.

II. ANTECEDENTES DE LA CAMPAÑA PARA LA ELECCION DEL ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA

Los puntos siguientes constituye un resumen a tomar en cuenta en cualquier análisis que se pretente realizar acerca de este proceso.

- a) El Concejo Provincial de Lima está conformado por 43 distritos y, por tanto, los votantes de cada distrito votan para elegir a su propio Alcalde Distrital y para elegir al Alcalde Provincial.

- b) La población electoral total de la provincia de Lima fue de 4'767,604 votantes, distribuida por niveles socioeconómicos, sexo y edades de la siguientes manera:

%

Según N.S.E.:

•	Alto/Medio alto	3.9
•	Medio	17.4
•	Bajo	32.5
•	Muy bajo	34.5
•	Bajo extremo	11.7

Según Sexo:

•	Hombres	48.5
•	Mujeres	51.5

Según edades:

•	18-24	17.6
•	25-39	39.5
•	40-55	24.7
•	56 a +	18.2

- c) Postularon para la Alcaldía Provincial un total de nueve listas, incluido el partido de gobierno Perú Posible.

CONCEJO PROVINCIAL DE LIMA

Lista de candidatos en el orden establecido por la Onpe según sorteo

	LISTA	CANDIDATOS
1	MOVIMIENTO INDEPENDIENTE DIALOGO VECINAL	JAIME EDUARDO SALINAS LOPEZ TORRES
	ALIANZA ELECTORAL UNIDAD NACIONAL	OSCAR LUIS CASTAÑEDA LOSSIO
	MOVIMIENTO NUEVA IZQUIERDA	ROLANDO RUBEN BREÑA PANTOJA
	PARTIDO RENACIMIENTO ANDINO	LUIS SIXTO ACHAHUI LOAIZA
	PARTIDO RECONSTRUCCION DEMOCRATICA	ALFONSO FELIPE MEDINA GIRON
	AGRUPACION INDEPENDIENTE UNION POR EL PERU - FRENTE AMPLIO	ALEJANDRO AGUSTIN SANTA MARIA SILVA
	PARTIDO PERU POSIBLE	MIGUEL AZCUETA GOROSTIZA
	ALIANZA ELECTORAL VAMOS VECINO	ESTEBAN UCEDA GUERRA GARCIA
	PARTIDO DEMOCRATICO SOMOS PERU	ALBERTO MANUEL ANDRADE CARMONA

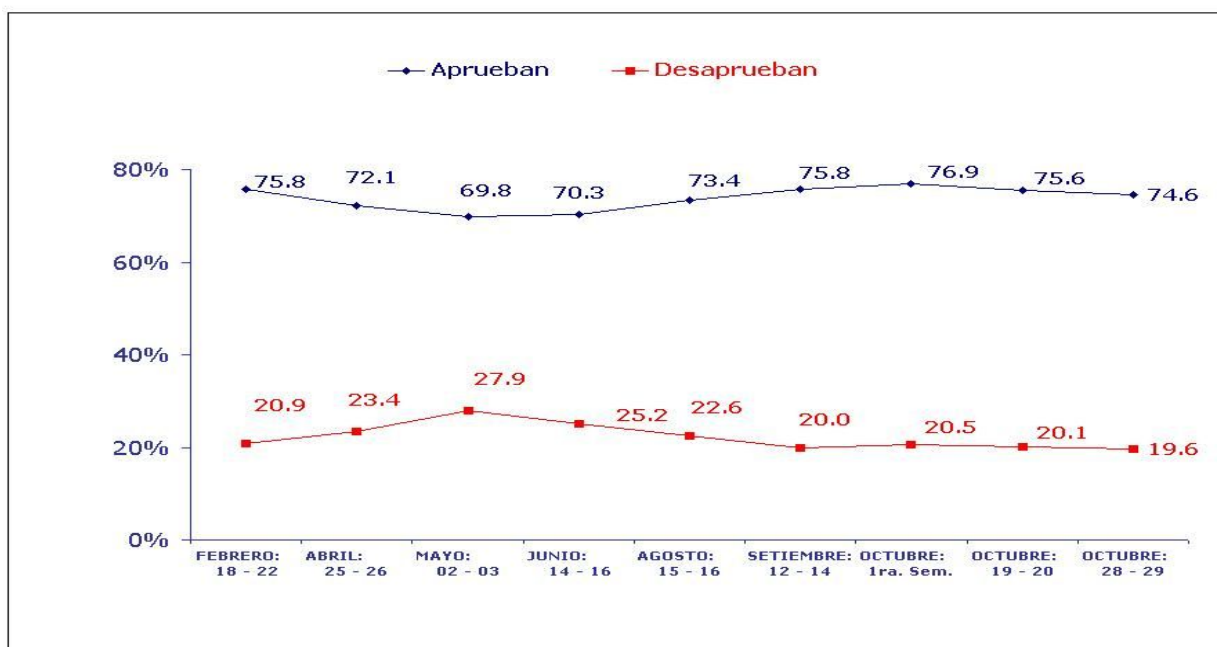
- d) El Dr. Alberto Andrade, Alcalde en ejercicio postula a una segunda reelección, puesto que fue elegido para los períodos 1994 – 1998 y 1998 – 2002.
- e) La gestión del Dr. Alberto Andrade como Alcalde de Lima se le consideraba exitosa, tanto en su primer período de gobierno, como en el segundo.

En el cuadro siguiente presentamos un comparativo de los niveles de aprobación a su gestión durante el último año de su mandato.

COMPARATIVO DEL NIVEL DE APROBACIÓN DE LA GESTIÓN DEL DR. ALBERTO ANDRADE COMO ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA

	2002								
	FEBRERO	ABRIL	MAYO	JUNIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	OCTUBRE	OCTUBRE
	18 - 22	25 - 26	02 - 03	14 - 16	15 - 16	12 - 14	1ra. Sem.	19 - 20	28 - 29
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Aprueban	75.8	72.1	69.8	70.3	73.4	75.8	76.9	75.6	74.6
Desaprueban	20.9	23.4	27.9	25.2	22.6	20.0	20.5	20.1	19.6
No saben/ no opinan	3.3	4.5	2.3	4.5	4.0	4.2	2.6	4.3	5.8
TOTAL : 100 %									
MUESTRA ESTADÍSTICA : Total de entrevistas realizadas en los distritos de Lima	(400)	(355)	(366)	(372)	(400)	(364)	(356)	(400)	(400)

COMPARATIVO DEL NIVEL DE APROBACIÓN DE LA GESTIÓN DEL DR. ALBERTO ANDRADE COMO ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA



Elo le otorga al candidato - Alcalde una ventaja diferencial respecto a los otros candidatos, y con estos antecedentes se constituía en el candidato con mayores posibilidades de ganar las elecciones, y muy difícil de poder competir con éxito con él, a tal punto que el APRA retira a su candidato, casi inmediatamente después de haberlo inscrito.

Debo mencionar también que Alberto Andrade fue siempre el candidato que mayores recursos manejó por razones obvias.

- f) Los problemas de carácter municipal de Lima a criterio de los electores se resumen en los siguientes:

	%
• Delincuencia/ falta de seguridad/ pandillaje/robos	51.2
• Basura/ falta de limpieza	14.2
• Pistas/ veredas en mal estado	12.0
• Drogadicción/ alcoholismo	4.1
• Falta de serenazgo/ control policial/ patrullaje	3.5
• Mantenimiento de áreas verdes/ parques y jardines	2.0
• Cobro excesivo de predios y arbitrios	1.7
• Falta de servicio de agua	1.7
• Desorden del transporte público	1.6
• Otros problemas	7.4
• No sabe/ no opina	0.6

- g) La campaña en sí prácticamente se inicia los primeros días de Setiembre del 2002, puesto que hasta fines de Agosto el cronograma del JNE contemplaba, primero, la inscripción de las candidaturas, y luego, el sorteo de ubicación de los candidatos en la cédula de votación y el proceso de tachas de candidatos.

Es decir fue una campaña corta y de pocos recursos por parte de los candidatos competidores del Dr. Andrade.

III. PREFERENCIA DE LOS ELECTORES POR CANDIDATOS AL INICIO DE LA CAMPAÑA

Días antes de la inscripción oficial de las listas de candidatos, y cuando ya prácticamente estaban definidas las candidaturas, efectuamos una encuesta de "intención de voto" en Lima, que arrojó los siguientes resultados.

CANDIDATO POR EL QUE VOTARÍA PARA LA ALCALDIA DE LA PROVINCIA DE LIMA SI LAS
ELECCIONES SE REALIZARAN MAÑANA
- Respuesta con alternativas de candidatos -
(15 al 16 de Agosto del 2002)

Suponga Ud. que el día de mañana hay Elecciones para elegir al próximo Alcalde Provincial de Lima y que se presentan a estas elecciones los candidatos que aparecen en esta tarjeta/lista. ¿De qué manera votaría Ud?	TOTAL	N.S.E.		SEXO		EDAD		
		Alto/ medio	Bajo/ Muy bajo	Mas Culi no	Feme nino	18-24	25-39	40 +
	%	%	%	%	%	%	%	%
Alberto Andrade – Somos Peru	44,7	70,7	38,8	46,2	43,3	56,1	41,6	39,9
Luis Castañeda Lossio – Unidad Nacional	26,0	16,0	28,3	23,0	28,9	17,4	28,1	29,9
Gastón Barúa – APRA	5,7	3,9	6,1	6,6	4,8	3,1	5,5	7,6
Jaime Salinas López-Torres (Diálogo Vecinal)	3,0	1,3	3,4	3,0	3,0	3,3	4,0	1,7
Votaría por otro candidato	2,3	2,3	2,4	2,7	2,1	0,9	2,6	3,2
Votaría en blanco/nulo/viciado	8,5	3,1	9,7	7,8	9,1	8,7	9,9	6,8
No sabe/no opina	9,8	2,7	11,3	10,7	8,8	10,5	8,3	10,9
Total: 100%								
Muestra Estadística: Total de entrevistas realizadas en los distritos de Lima.	(365)	(97)	(268)	(180)	(185)	(99)	(129)	(137)

Los resultados de esta encuesta no hacen más que confirmar la tendencia de las encuestas desarrolladas con anterioridad, con nombres de posibles candidatos a la Alcaldía, y muestra las dos candidaturas más importantes hasta ese momento estables en cuanto a las preferencias de los electores: la de Alberto Andrade y la de Luis Castañeda Lossio.

La publicación de otras encuestas, coincidentes con la nuestra en cuanto a la fecha de realización y en las cifras que arrojaban, llevan a que el APRA tomara la decisión de retirar a su candidato, Gastón Barúa.

En este momento considero oportuno analizar el posicionamiento de estas dos candidaturas por segmentos poblacionales, sobre todo por niveles socioeconómicos, puesto que son justamente los cambios en las preferencias que se operan en el último tramo de la campaña en los estratos bajos los que modifican en forma progresiva las tendencias entre estos dos candidatos.

Alberto Andrade desde el inicio de su campaña tuvo una mayor aceptación en los estratos altos y medios. En el nivel bajo y muy bajo su aceptación nunca superó el 40% de la intención de voto. Por el contrario, Luis Castañeda inicia su campaña con una mayor aceptación en los estratos bajos y muy bajo, aunque aproximadamente diez puntos por debajo de Andrade.

Es importante resaltar que los resultados de esta primera encuesta confirmaba el hecho de que la población de bajos recursos siempre vio al Alcalde Andrade distante de su entorno, por varias razones: Porque Andrade siempre se preocupó por realizar más obras en el centro de la ciudad y en las zonas de mayores recursos, y muy poco trabajó en las zonas periféricas de Lima donde se concentra el grueso de la población limeña (aproximadamente un 80%); se le solía llamar a Andrade el Alcalde del cercado de Lima (del centro de Lima). Porque tuvo muy poca comunicación y acercamiento con esta población, a tal punto que con frecuencia se decía de él que “no se ensuciaba los zapatos” en los pueblos jóvenes. Porque no apoyó lo suficiente los comedores populares, tan requeridos y necesarios en los estratos bajos. Y, porque en ocasiones adoptaba una actitud despectiva y soberbia que generaba rechazo a nivel general y en especial en la población de más bajos recursos.

Desde mi punto de vista a partir de este momento es que comienzan los errores de Alberto Andrade; y Luis Castañeda con una claridad que sólo él alcanza a ver, vislumbra que trabajando los niveles bajos donde Andrade no llega “a calar”, él podría ganar las elecciones.

Andrade, bien posicionado en los estratos altos y medios y con la seguridad del triunfo en sus manos no hizo nada por reforzar su porcentaje de intención de voto en los estratos de menos recursos económicos, y por el contrario tuvo actitudes públicas que lo distanciaron más de esta clase social.

En este momento todas las encuestadoras, porcentajes más, porcentajes menos, daban como ganador a Andrade y se pensaba que esos cerca de 20 puntos de diferencia que mantenía sobre Castañeda Lossio, un candidato personalista, poco carismático, sin mayor apoyo por parte de su partido, con escasos recursos para manejar su campaña, a pesar de su reconocida capacidad de trabajo, difícilmente se podrían remontar.

Al analizar las razones por las que el electorado prefería a uno u otro de estos dos candidatos, la buena gestión de Andrade frente al municipio tenía un peso específico: Casi la totalidad de sus votantes reconocía en él su capacidad para realizar obras y mejorar la ciudad, y consideraban que debería seguir como Alcalde por un período más para que continúe con las obras y proyectos que había iniciado o previsto realizar. Es decir, votar por Andrade era un justo reconocimiento a su gestión como Alcalde.

En cambio, para el caso de Luis Castañeda la razón de mayor peso para votar por él era la buena gestión que tuvo cuando fue Presidente del Instituto Peruano del Seguro Social, entidad a la que rescató de la quiebra, la modernizó y la descentralizó a nivel nacional, con lo que logró ofrecer un óptimo servicio a los miles de asegurados de Lima y provincias. Una tercera parte de sus “electores iniciales” dieron esta

respuesta al preguntárseles la razón por la que preferían a Luis Castañeda como Alcalde de Lima.

Otro aspecto que desde el inicio jugó a favor de Castañeda Lossio fue el deseo de cambio que ya se comenzaba a manifestar con fuerza en los electores. Casi un 25% de sus votantes encontraron en él la alternativa de cambio que buscaban.

Está demás hacer referencia a que el triste desenlace del gobierno de Fujimori sembró de dudas todo apego a un afán reeleccionista, más aún cuando el propio Andrade cuestionó y estuvo en contra abiertamente de la reelección de Alberto Fujimori.

También, por otro lado, se inició a partir de ese momento una fuerte campaña de desprestigio contra Alberto Andrade por parte de importantes líderes de Unidad Nacional, relacionándolo con malos manejos en la administración de los recursos del concejo y con actos de corrupción en su gobierno.

IV. COMO EVOLUCIONAN LAS TENDENCIAS EN LA INTENCION DE VOTO DE LOS CANDIDATOS A LA ALCALDIA MUNICIPAL DE LIMA DURANTE LA CAMPAÑA

De Setiembre, mes en el que prácticamente se inicia la campaña electoral hasta el 17 de Noviembre, día de las Elecciones, se dieron tres etapas claramente definidas: Una, la “etapa del aburrimiento”; la segunda, la etapa del gran sismo, antecedida por movimientos constantes producto de los cambios en la preferencias de los electores; y una tercera etapa, de “los hechos consumados”.

La primera etapa presentaba un proceso electoral soso, aburrido, sin cambios esperados, y prácticamente con un candidato ganador, Alberto Andrade, que mantenía su amplia ventaja respecto a su más cercano competidor, Luis Castañeda. Se mantenía entre ambos candidatos aproximadamente los 20 puntos de diferencia de las primeras encuestas realizadas dos o tres meses antes de la inscripción de candidatos.

Luis Castañeda seguía trabajando silenciosa pero arduamente en las zonas marginales de Lima, visitando diariamente las zonas más densas y de menores recursos económicos (N.S.E. bajo y bajo extremo). Desarrolló allí pequeños trabajos de infraestructura con los escasos recursos que disponía, básicamente la construcción de “escaleras” entre los cerros necesarias para que los pobladores se comuniquen de un lugar a otro, así como losas deportivas. Estas obras se inauguraban con la presencia de los medios, principalmente aquellos de mayor penetración en la zona. De esta manera al no disponer de publicidad masiva por la carencia de recursos, compensaba la gran campaña que mantenía Alberto Andrade, que prácticamente había copado la televisión, la radio y la prensa escrita.

Es importante señalar que quizá el hecho de que Castañeda Lossio fuera hasta ese momento un candidato con poca presencia publicitaria contratada, era tratado con indiferencia por la mayoría de los medios de comunicación en esta primera etapa de la campaña electoral.

El contacto directo que diariamente mantenía Luis Castañeda con la masa popular lo hacía también mediante charlas y conferencias a través de los comités vecinales, locales de la Alianza Unidad Nacional y los medios de comunicación de la zona.

Otra idea que desarrolló y puso en práctica él personalmente fue el de los "carritos sangucheros", mediante los cuales brindaba a los pobladores necesitados de trabajo la oportunidad de generar sus propios ingresos: Carritos bien diseñados, limpios y que él mismo enseñaba a los pobladores frente a la televisión, la manera de hacer los sanguches.

Es decir, desarrolló un trabajo de "obrero" como solemos decir acá a nivel de la población más necesitada y populosa de Lima, generando una gran empatía entre su candidatura y los votantes que por su volumen siempre han sido los que han definido al candidato ganador.

Para el candidato Luis Castañeda esta fue la época de siembra, inteligentemente manejada tomando en cuenta los casi nulos recursos de que disponía para su campaña, pero con una fé inquebrantable en él y su equipo de trabajo que formó personalmente y que lo acompañó hasta su victoria final.

En ese momento nadie fuera de él y de su equipo de trabajo, aún ni los más cercanos partidarios de Unidad Nacional, la alianza electoral que lo lanzó como candidato creía en su triunfo. Se esperaba una buena performance de su candidatura si llegaba a alcanzar el 25% de los votos.

Por el contrario, Andrade equivoca desde el inicio su estrategia: No contrarresta el trabajo de Castañeda en los segmentos populares y se mantiene distante de ellos. Le da mucha importancia a la culminación de la vía expresa Javier Prado como una obra fundamental para Lima, sin tomar en cuenta que esta vía beneficiaba más a los distritos medios y altos, con lo cual no hacía más que acentuar la imagen del Alcalde que más se preocupa por los estratos de mayores recursos. Demasiada presencia publicitaria en los medios de su candidatura, así como de los candidatos distritales de su lista, hecho que contrasta con el manejo publicitario restringido del resto de competidores; esto refuerza la tesis que manejaban los líderes de los partidos competidores de un gasto dispendioso proveniente de las arcas de los municipios y de coimas. Finalmente, Alberto Andrade rehúsa de manera despectiva y soberbia el debate que abiertamente le plantea Luis Castañeda Lossio para exponer ante el electorado los planes de gobierno,

argumentando que ya el pueblo lo conoce y sabe de sus obras realizadas y por realizar.

Por otra parte se intensifican las acusaciones públicas en contra de Andrade y de algunos candidatos distritales de su lista, responsabilizándolos de actos de corrupción y peculado.

TENDENCIA DE LA INTENCION DE VOTO EN ESTE PRIMER TRAMO DE LA CAMPAÑA

	15-16 Agosto %	12-14 Setiembre %	19-20 Octubre %
Somos Perú (Alberto Andrade)	44.7	48.5	46.5
Unidad Nacional (Luis Castañeda Lossio)	26.0	30.1	27.5
Perú Posible (Michel Azcueta)	(*)	5.6	5.5
Diálogo Vecinal (Jaime Salinas López-Torres)	3.0	0.3	2.8
Otros candidatos	8.0	0.6	1.1
Votaría en blanco/nulo/viciado	8.5	9.6	9.1
No sabe/no opina	9.8	5.3	7.5
Total: 100%			
Muestra Estadística: Total de entrevistas realizadas en los distritos de Lima.	(365)	(364)	(400)

(*) Incluidos en otros candidatos.

Tal como se aprecia en el cuadro anterior los resultados de la dos encuestas que efectuamos en estos dos primeros meses de la campaña, comparados con otra que hicimos en Agosto donde incluimos candidatos tentativos, no mostraban sorpresas y se mantenían los casi 20 puntos de diferencia entre Andrade y Castañeda.

Todas las encuestas publicadas en ese periodo decían casi lo mismo.

Es importante poner atención a la campaña desarrollada por estos dos candidatos en esta primera fase, porque de ella dependerá el éxito final logrado por Castañeda y el fracaso de Andrade.

La segunda etapa, la del gran sismo, antecedida por constantes remezones producto de los cambios en las preferencias de los electores se comienza a manifestar en la última semana de Octubre. En la encuesta que realizamos a fines de Octubre, del 28 al 29 Andrade baja 6 puntos en su intención de voto (de 46.5% en Octubre, del 19 al 20 bajó a 40.6%), puntos que pasan a engrosar en forma directa la intención de voto de Castañeda Lossio (sube de 27.5% a 33.7%). Es decir en una semana la diferencia entre ambos candidatos se acortó a tan sólo 7 puntos.

A la siguiente semana, del 3 al 4 de Noviembre, a menos de 15 días de las elecciones una nueva encuesta CPI acorta aún más esta diferencia, esta vez a sólo 4 puntos, puesto que Andrade vuelve a bajar a 38.9% y Castañeda sube a 34.7%, manteniendo prácticamente el resto de candidatos su ubicación.

Estaba claro que se había establecido un vaso comunicante entre los dos candidatos más importantes, Alberto Andrade y Luis Castañeda Lossio.

Las tendencias por grupos objetivos de los cuadros siguientes muestra cómo el trabajo desarrollado por Castañeda Lossio en las zonas de menores recursos comenzaba a redituarse los resultados esperados. Asimismo, Andrade comienza a acusar impacto de sus errores.

TENDENCIA DE LA INTENCION DE VOTO EN ESTE PRIMER TRAMO DE LA CAMPAÑA

	28-29 Octubre	03-04 Noviembre
	%	%
Somos Perú (Alberto Andrade)	40.6	38.9
Unidad Nacional (Luis Castañeda Lossio)	33.7	34.7
Perú Posible (Michel Azcueta)	6.6	6.6
Diálogo Vecinal (Jaime Salinas López-Torres)	0.9	1.5
Otros candidatos	1.2	1.9
Votaría en blanco/nulo/viciado	7.9	8.9
No sabe/no opina	9.1	7.5
Total: 100%		
Muestra Estadística: Total de entrevistas realizadas en los distritos de Lima.	(500)	(500)

A estas alturas, tanto las tendencias en la intención de voto, así como la imagen que ambos candidatos había logrado vender a los electores estaba muy definida: En cuando a la intención de voto, Andrade en picada y Castañeda beneficiándose de cada punto perdido por Andrade. En cuanto a la imagen de estos candidatos, Andrade reconocido como un gran Alcalde, pero con su ciclo ya agotado; y Castañeda Lossio como la nueva opción que proponía buena ideas/proyectos, lo que en cierta forma garantizaba la continuidad en el desarrollo de la capital lograda por Andrade.

¿Cuál es la razón por la que usted piensa votar por este candidato ?	
ALBERTO ANDRADE (SOMOS PERU)	
. Ha realizado una buena gestión municipal/buen desempeño como alcalde	29.7
. Para que continúen sus obras	9.3
. Tiene experiencia	5.1
. Es una persona conocida/conoce su trabajo	5.0
. Tiene buenos proyectos/buenas ideas	4.5
. Es decidido/tiene carácter	1.5
. Es honesto/honrado/sincero	1.1
. Otras razones	2.1
LUIS CASTAÑEDA LOSSIO (UNIDAD NACIONAL)	
. Es nuevo/una nueva alternativa	12.3
. Tiene buenos proyectos/buenas ideas	12.0
. Es una persona conocida/conoce su trabajo	7.1
. Tiene buenas referencias	5.3
. Es honesto/honrado/sincero	4.2
. Tiene experiencia	3.0
. Es decidido/tiene carácter	1.9
. Es responsable /serio/inspira confianza	1.7
. Es profesional/capaz	1.2
. Es solidario/ayuda a la población	1.2
. Otras razones	2.3

¿ Principalmente por qué razón no vota por el candidato ?	
ALBERTO ANDRADE (SOMOS PERU)	
. Ya cumplió su ciclo	47.6
. Realizó una mala gestión municipal/se desempeñó mal como Alcalde	8.2
. No deja trabajar a los ambulantes	7.6
. No es honesto/no es honrado/no es sincero	6.3
. Es antipático/arrogante/soberbio	3.6
. Problema del transporte público	2.8
. Sólo se dedica a trabajar el centro de Lima	2.0
. Votaría en segunda opción	1.6
. No conoce los problemas del distrito/no se preocupa por el distrito	1.4
. No simpatiza con su partido	1.2
. Otras razones	12.6
. No sabe/no opina	5.1
LUIS CASTAÑEDA LOSSIO (UNIDAD NACIONAL)	
. No es una persona conocida/no conoce su trabajo	24.8
. No es responsable/no es serio/no inspira confianza	8.0
. Tiene mala referencia/no tiene buen historial	8.0
. No tiene buenos proyectos/no tiene buenas ideas	7.6
. No es honesto/no es honrado/no es sincero	4.9
. No es decidido/no tiene carácter	4.9
. No le gusta el candidato	4.2
. No está preparado/no es capaz/no es profesional	3.6
. Es interesado/solo busca su conveniencia	3.6
. No tiene experiencia	3.4
. No simpatiza con su partido	2.6
. No cumple sus promesas	1.7
. Es antipático/arrogante/soberbio	1.6
. Otras razones	13.5
. No sabe/no opina	7.6

En esta situación llegan ambos candidatos al tan esperado debate programado para el Jueves 7 de Noviembre, y en que todos los candidatos intervendrían para exponer su plan de gobierno. Más que un debate fue una exposición de planes de gobierno, y éste se dio por la presión de la ciudadanía a través de los medios de comunicación.

En este debate-exposición hubo un candidato que destacó en la exposición de su plan de gobierno y fue el claro vencedor del evento: Jaime Salinas de Diálogo Vecinal, quien expuso con claridad, con mucha personalidad y evitando los ataques personales. Fue, pues, la sorpresa de la noche, y tendría su recompensa en las preferencias del electorado a partir de ese momento en que se proyecta como una clara posibilidad para la Alcaldía de Lima.

Castañeda se manejó mucho mejor que Andrade, con una estrategia muy clara de reforzar su presencia en los estratos bajos, logrando su objetivo tal como se refleja en la encuesta que hicimos inmediatamente después del evento.

ELECCIONES MUNICIPALES 2002

CANDIDATO POR EL QUE VOTARIA PARA ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA SI LAS ELECCIONES SE REALIZARAN MAÑANA

LISTA / CANDIDATO	TOTAL
	%
UNIDAD NACIONAL Luis Castañeda Lossio	42.1
SOMOS PERU Alberto Andrade	33.2
DIALOGO VECINAL Jaime Salinas	5.2
PERU POSIBLE Michel Azcueta	4.8
NUEVA IZQUIERDA Rolando Breña	2.2
Otros candidatos	1.0
B/N/V	6.0
Indecisos	5.5
Total	100.0

FICHA TECNICA

1. Universo investigado: Electores que viven y votan dentro de la provincia de Lima
2. Muestra estadística 1150
3. Margen de error muestra ($p=q=0.5$) : $\pm 2.9\%$
4. Selección de la muestra: muestreo por cuotas según sexo y grupos de edad. Selección aleatoria
5. Técnica: Simulación de votación en los domicilios de los encuestados
6. Fecha de campo: 8 de Noviembre

Diez puntos de diferencia a favor de Castañeda Lossio. Había volteado el partido, y en consecuencia el gran sismo se había producido.

CANDIDATO POR EL QUE VOTARÍA PARA ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA SI LAS ELECCIONES SE REALIZARAN MAÑANA

NSE: ALTO/ MEDIO



NSE: BAJO/ MUY BAJO



CANDIDATO POR EL QUE VOTARÍA PARA ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA SI LAS ELECCIONES SE REALIZARAN MAÑANA

SEXO: MASCULINO



SEXO: FEMENINO



CANDIDATO POR EL QUE VOTARÍA PARA ALCALDE PROVINCIAL DE LIMA SI LAS ELECCIONES SE REALIZARAN MAÑANA

EDAD: 18 - 24



EDAD: 25 - 39



EDAD: 40 A +



Nos encontramos a escasos diez días de las Elecciones y éste es un resumen del panorama para la etapa final de esta campaña que me he atrevido a denominarla la “etapa de los hechos consumados”.

- a) Castañeda Lossio se ha ubicado ya en el primer lugar de las preferencias de los electores y supera a Alberto Andrade por 10 puntos en lo que respecta al voto válidamente emitido, que es como el JNE cuantifica la votación oficial, cálculo que no considera la votación nula/ viciada.

(En las encuestas se llega a este porcentaje de votos válidos eliminando también los indecisos).

- b) Alberto Andrade públicamente se niega a aceptar los resultados de las encuestas serias que lo dan como perdedor, e inclusive publica resultados de otras encuestas de poca credibilidad donde él está delante de Castañeda Lossio. Sin embargo proyecta en las entrevistas que le conceden los medios de comunicación la imagen del típico perdedor.
- c) Un tercer candidato, Jaime Salinas de Diálogo Vecinal comienza a crecer en forma rápida e inesperada luego de su buena presentación en el debate-exposición donde todos los candidatos que postulaban a la Alcaldía de Lima tuvieron oportunidad de exponer a la ciudadanía sus planes de gobierno.
- d) Los medios de comunicación han despertado el interés por el proceso electoral debido a los cambios que se han dado, y brindan mucho más espacio a Castañeda y Jaime Salinas.
- e) Se han intensificado las denuncia en contra de Alberto Andrade, acusándolo de malversación de fondos y comprometiéndolo con actos de corrupción en su gestión municipal.

Diariamente en el programa televisivo que dirigía el periodista César Hildebrandt a las 11 de la noche, programa muy sintonizado y de buena credibilidad, se le hacía alguna acusación grave, muy documentada, que poco a poco caló en la opinión pública.

- f) Los votantes, que en un porcentaje importante esperan el último momento para decidir su voto, se han hecho ya de una idea clara de cada candidato. Disponían de mucha información como consecuencia de la exposición de los planes por parte de los candidatos, así como de la propia campaña, y la que brindan los medios como para que los indecisos se definan por alguno de los candidatos.

A esas alturas considerábamos que el porcentaje de indecisos bordeaba aún el 20%, entre aquéllos que realmente no sabían por cuál de los candidatos votar, o aquéllos que todavía creían que podían cambiar su voto.

- g) Andrade, acorralado por el avance de Luis Castañeda, ya en el primer lugar de las preferencias de los electores, y también por la forma como crecía la intención de voto de Jaime Salinas, que al final le quitaba votos tanto a Castañeda como a Andrade, acepta debatir con Luis Castañeda Lossio, buscando una última oportunidad para tratar de revertir su tendencia.

Es importante mencionar que Andrade acepta este debate en una situación de clara desventaja, primero porque va como perdedor, segundo porque la población se ha hecho la idea de que a Andrade no le quedaba otra cosa que aceptar este debate para tratar de recuperar su posición, y que cuando estaba como ganador no le dio importancia al debate que le planteó Lucho Castañeda, y que por el contrario lo trató de evadir por todos los medios. Tercero, porque el lugar del debate se planteó en un pueblo joven de Lima, y en un local construido por Castañeda Lossio. Cuarto, porque Andrade iba a ese debate desmoralizado por todos los hechos anteriormente expuestos.

El lugar del debate tuvo una influencia importante, y por más que el equipo de campaña de Andrade trató de cambiar de lugar no lograron su objetivo. El día del debate las pantallas de televisión (se transmitió en forma directa por todas televisoras) dieron cuenta de los silbidos en contra de Andrade cuando hizo su ingreso y en las primeras intervenciones que tuvo.

El resultado del debate realizado en la noche del domingo 10 de Noviembre no fue el que la población esperaba, porque ambos candidatos no dijeron nada nuevo en relación a su primera exposición pública de planes de gobierno, y también porque tanto Andrade como Castañeda se dedicaron a los ataques personales, aunque mucho más Alberto Andrade.

Lo que menos le gusta a nuestros electores son los ataques personales. Está demostrado ya en procesos anteriores que quien ataca utilizando malas artes, pierde.

En conclusión, nada sucedió en este debate como para cambiar la posición entre Castañeda Lossio y Andrade, y más bien salió beneficiado, aunque sin participar, el candidato Jaime Salinas de Diálogo Vecinal porque en su anterior presentación dejó también la imagen de los buenos modales y respeto por sus contrincantes.

Nuestra última encuesta realizada mediante “simulación de votación” el día 13 de Noviembre, a escasos tres días de las elecciones daba cuenta que aunque Jaime Salinas crecía en forma geométrica, ya los electores de Lima habían elegido a su Alcalde Provincial: Luis Castañeda Lossio.

ELECCIONES MUNICIPALES 2002
INTENCION DE VOTO PARA LA ALCALDIA PROVINCIAL DE LIMA

	Simulación de votación Noviembre 13
	%
Unidad Nacional (Luis Castañeda Lossio)	41.0
Somos Perú (Alberto Andrade)	35.0
Diálogo Vecinal (Jaime Salinas López-Torres)	9.7
Perú Posible (Michel Azcueta)	3.2
Nueva Izquierda (Rolando Breña)	1.7
Otros candidatos	2.1
Votaría en blanco/nulo/viciado	5.9
No sabe/no opina	1.4
Total: 100%	
Muestra Estadística: Total de entrevistas.	800

Una vez más había quedado demostrado que en el Perú las sorpresas electorales y que los panes quemados en la puerta del horno no son cosa de extrañar. Lo que parecía difícil de imaginar al inicio de la contienda, que Andrade perdiera las elecciones, se había consumado.

RESULTADOS OFICIALES DE LA VOTACION POR
LA ALCALDIA DE LIMA
(Votos válidamente emitidos)

	ONPE Al 100%
Unidad Nacional (Luis Castañeda Lossio)	39.9
Somos Perú (Alberto Andrade)	29.9
Diálogo Vecinal (Jaime Salinas López-Torres)	15.4
Perú Posible (Michel Azcueta)	7.2
Nueva Izquierda (Rolando Breña)	1.9
Otros candidatos	5.7
Total: 100%	

Luego de concluidas las elecciones realizamos un sondeo para analizar las causas por las que Andrade se dejó arrebatar el triunfo en las elecciones. Razones hay muchas, y el cuadro siguiente refleja la medida en que cada una de estas razones influyó en la derrota de Andrade.

PRINCIPAL RAZÓN POR LA QUE CONSIDERA QUE ALBERTO ANDRADE PERDIÓ LAS ELECCIONES

- Total respuestas espontáneas -

Desde su punto de vista, ¿por qué Andrade perdió las elecciones?

	TOTAL	N.I.E.		SEXO		EDAD		
		ALTO MEDIO	BAJO/ MUY BAJO	MASC.	FEM.	18-24	25-39	40++
	%	%	%	%	%	%	%	%
Ya ha estado mucho tiempo como alcalde	19.5	20.0	19.4	15.3	23.7	24.2	15.6	21.2
Por soberbio/ prepotente	14.9	24.5	12.6	16.7	13.1	13.1	13.1	17.3
Se sintió muy seguro/ confiado	13.0	22.2	10.9	16.1	10.0	21.4	11.2	11.4
Las denuncias en su contra/ desesperación en el debate en el programa de César Hildebrandt	11.7	9.3	12.3	9.8	13.6	13.4	14.8	8.2
Comenzó a atacar a su contrincante/ hacer guerra sucia	9.7	10.5	9.4	7.7	11.6	7.0	12.7	8.1
A los pobres los tenía abandonados	9.2	10.7	8.8	10.0	8.3	6.6	7.9	11.3
Dar oportunidad a otro/ ya es hora de cambio	7.6	4.1	8.4	6.8	8.7	10.4	7.6	6.8
Se enfrentó a los ambulantes/ los desalojó	6.1	0.0	7.5	4.5	7.6	3.9	7.4	5.7
Gastos excesivos/ malos gastos	5.7	2.0	4.1	3.5	3.9	1.9	1.3	6.6
Es corrupto/ ambicioso/ fraude	5.7	2.9	3.9	5.0	2.5	3.7	5.4	2.2
Atacó a los transportistas	3.7	0.0	4.5	3.9	3.5	0.9	5.0	2.8
No quiso debatir al principio	2.9	4.5	2.5	3.8	3.0	2.5	3.4	2.5
Se preocupa de la gente rica	2.8	0.0	3.5	2.3	3.3	3.0	2.6	2.9
Mala campaña	2.7	6.1	1.9	3.8	1.6	3.2	2.1	3.0
No hacía buenas propuestas	5.1	2.4	5.7	5.5	4.7	7.5	7.2	2.2
Se ocupó sólo del centro de Lima	2.1	0.0	2.6	2.6	1.7	0.9	2.6	2.2
No ha hecho muchas obras	1.8	3.3	1.5	2.5	1.2	0.0	2.3	2.2
Otras razones	17.5	14.8	18.1	16.7	18.2	12.7	15.1	21.6
No sabe/ no opina	9.2	1.9	10.9	10.7	7.7	9.2	9.0	9.3
TOTAL: Múltiple								
MUESTRA ESTADÍSTICA: Total entrevistas realizadas	(400)	(79)	(321)	(201)	(199)	(106)	(151)	(143)

**PARTIDO O AGRUPACIÓN POLÍTICA QUE MANEJO SU CAMPAÑA ELECTORAL DE
MANERA MÁS LIMPIA Y TRANSPARENTE**

De todos los partidos o agrupaciones políticas que presentaron candidatos para la Alcaldía de Lima, ¿cuál ha sido para Ud. el que manejó su campaña de manera más limpia y transparente?

	TOTAL	N.S.E		SEXO		EDAD		
		ALTO /MEDIO	BAJO/ MUY BAJO	MASC.	FEM.	18 - 24	25 - 39	40 - +
%	%	%	%	%	%	%	%	%
Diálogo Vecinal (Jaime Salinas López-Torres)	33.5	46.3	30.5	39.9	27.1	38.4	34.5	30.7
Unidad Nacional (Luis Castañeda Lossio)	29.3	16.5	32.3	28.3	30.3	30.5	30.0	28.1
Somos Perú (Alberto Andrade)	8.8	9.3	8.6	3.8	13.8	5.5	11.5	7.6
Perú Posible (Michel Azcueta)	5.7	7.8	5.2	5.5	5.9	4.0	3.3	8.5
Movimiento De Nueva Izquierda (Rolando Breña Pantoja)	1.5	0.0	1.9	2.4	0.6	0.0	0.6	2.9
Otros partidos o agrupaciones políticas	1.0	3.2	0.4	1.5	0.3	1.9	1.6	0.0
Todos por igual	2.5	6.3	1.6	2.8	2.2	2.0	0.6	4.4
Ninguno en especial	8.1	8.8	8.0	8.7	7.5	9.3	8.5	7.2
No sabe/ no opina	9.6	1.8	11.5	7.1	12.3	8.4	9.4	10.6
TOTAL: 100%								
MUESTRA ESTADÍSTICA: Total entrevistas realizadas	(400)	(79)	(321)	(201)	(199)	(106)	(151)	(143)

**PARTIDO O AGRUPACIÓN POLÍTICA QUE MANEJO SU CAMPAÑA ELECTORAL DE
MANERA MENOS LIMPIA Y TRANSPARENTE**

¿Y cuál de los partidos o agrupaciones políticas desarrolló para Ud. la campaña menos limpia y transparente?

	TOTAL	N.S.E		SEXO		EDAD		
		ALTO /MEDIO	BAJO/ MUY BAJO	MASC.	FEM.	18 - 24	25 - 39	40 - +
%	%	%	%	%	%	%	%	%
Somos Perú (Alberto Andrade)	42.3	48.3	40.9	49.8	34.8	45.9	50.6	33.4
Unidad Nacional (Luis Castañeda Lossio)	13.5	17.6	12.5	12.8	14.1	11.8	14.1	13.6
Perú Posible (Michel Azcueta)	4.2	1.1	4.9	2.4	6.0	4.7	3.4	4.7
Movimiento De Nueva Izquierda (Rolando Breña Pantoja)	1.7	4.2	1.1	2.0	1.4	0.0	0.7	3.3
Otros partidos o agrupaciones políticas	3.7	4.2	3.7	4.2	3.5	1.0	3.2	5.5
Todos por igual	3.2	4.0	3.0	3.2	3.2	7.0	2.9	2.0
Ninguno en Especial	8.4	10.4	7.9	7.4	9.4	6.2	5.3	12.2
No sabe/ no opina	23.0	10.2	26.0	18.2	27.6	23.4	19.8	25.3
TOTAL: 100%								
MUESTRA ESTADÍSTICA: Total entrevistas realizadas	(400)	(79)	(321)	(201)	(199)	(106)	(151)	(143)