



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT



Sitio web:
www.idd-lat.org

Informes:
info@idd-lat.org
civel@fibertel.com.ar

Entrevistas:

Polilat.com
(54 911) 5008 3942
(54 911) 5410 4743

Fundación Adenauer
(54 11) 4326 2552

INFORME DE PRENSA

Existen hoy bancos de información sobre diversos aspectos de la vida de los países latinoamericanos. Se observa una creciente divulgación de mediciones confiables en el campo social, político e institucional que, si bien no llegan a responder todas las necesidades de información, dan cuenta de la complejidad de cada sociedad, y permiten elaborar tendencias generales del comportamiento tanto de las instituciones, como de los ciudadanos y su dirigencia. Son muchos los datos socioeconómicos existentes merced a la acción de los organismos internacionales (BM, FMI, BID, CEPAL, PNUD, entre otros), los que son homogéneos, comparables y de fácil acceso, aunque debe hacerse la salvedad que presentan un cierto retraso entre su obtención y posterior publicación.

No existen, sin embargo, parámetros de comparación de esos procesos ni del nivel de eficiencia en su desarrollo, que permitan destacar los avances y señalar los retrocesos. La Declaración del Consejo de Presidentes y Primeros Ministros de las Américas en octubre de 2000 lo reconocía al sostener: *"Proponemos el establecimiento de una tarjeta de evaluación de responsabilidad para medir el progreso en las dimensiones democráticas, y que sirva de base para implementar mejoras en la calidad de la democracia en cada uno de nuestros países. Reconocemos que la democracia es una blanco móvil; tiene múltiples dimensiones y los países pueden avanzar o retroceder en cualquiera de estas dimensiones de manera simultánea. También reconocemos que la democracia exige que los líderes se responsabilicen de cara a los electores. Pedimos a los gobiernos del hemisferio que asuman sus responsabilidades entre sí y ante sus propios ciudadanos mediante la evaluación franca de sus prácticas democráticas."*

Una tarjeta de evaluación de responsabilidad puede servir como fuente de información para que los gobiernos y las sociedades establezcan prioridades en sus programas de ayuda.

Esta tarjeta de evaluación de responsabilidad puede ser usada también como una señal inicial que indique a un país y a la comunidad internacional el posible deterioro de una o más de una de las dimensiones de la democracia. Tal indicador inicial puede ayudar a prevenir una grave erosión de la calidad democrática, proporcionándoles el tiempo necesario a los ciudadanos, a las burocracias naciones, y a los organismos de ayuda internacional para que actúen e implementen nuevos programas o reformas para contraatacar dicha erosión". Sin embargo, hasta el presente no ha habido más que intentos académicos y parciales para resolver la cuestión.

La posibilidad de articular un conjunto de indicadores institucionales, sociales y económicos en la elaboración de un "Índice de Desarrollo Democrático Latinoamericano: IDD-Lat", ha impulsado a la Fundación Konrad Adenauer y a Polilat.com, a encarar un trabajo de investigación que permitiera determinar el potencial de información existente en la región, y encarar una propuesta metodológica para el cálculo anual del índice.

Es nuestro interés realizar un aporte concreto para el análisis comparativo, tanto a nivel global como en aspectos parciales del comportamiento democrático de gobiernos y sociedades en Latinoamérica.

Por lo tanto el IDD-Lat es un producto singular, útil para medir y analizar una realidad circunscripta geográfica, histórica, política, social y económicamente al territorio latinoamericano.

Esta nueva medición del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina encuentra a la democracia regional en un contexto de nuevas y recurrentes incertidumbres:



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

- ¿La crisis internacional quebrará, detendrá o ralentizará la curva hasta ahora ascendente del desarrollo democrático regional registrada durante los últimos seis años?
- ¿Será este un momento decisivo en la lucha entre un modelo regional integrado al mundo y otro que entiende que el cierre de fronteras regionales mediante barreras de todo tipo constituye el mejor camino para su desarrollo?
- ¿Se afirmará un modelo político centrado en las instituciones y en la democracia o se consolidarán los esquemas de poder basados en los liderazgos personalistas y la precariedad política e institucional?
- ¿Lograrán las economías basadas en productos de escaso valor agregado mantener las ventajas comparativas alcanzadas en la economía mundial como producto de la presión de la demanda de China y la India por esos productos?
- ¿Cómo le irá a la región en su lucha contra la pobreza endémica y en el logro de los objetivos del Milenio?

No son éstas las únicas dudas e incertidumbres que agobian a ciudadanos y gobernantes pero es indudable que la región vive una encrucijada que sólo encontrará respuestas en la realidad que dirigentes y ciudadanos forjaremos en los años próximos.

En este informe incluimos un apartado especial acerca de la importancia de la Justicia para el logro de un buen desarrollo democrático. La morosidad en los resultados, la corrupción, el clima de violencia e inseguridad y en algunos casos la ausencia de justicia han puesto en jaque los derechos y libertades de los ciudadanos de regiones e incluso de países enteros.

Sólo persiguiendo en el marco de la ley a quienes delinquen y a quienes abusan de las instituciones, se construye democracia y se logra una mejor calidad de justicia, y éstas han sido deudas generalizadas en las jóvenes democracias latinoamericanas.

En nuestro informe 2010 del desarrollo democrático sobresalen los siguientes hechos relevantes:

A. En el período 2002-2010:

- La democracia de los ciudadanos, aquella que tiene que ver con el respeto de derechos y libertades y con las condiciones para su ejercicio se encuentra en la mayor parte de los países en un nivel de aplazo.
- Igual condición se repite para la democracia de las instituciones, o sea aquella que determina la calidad institucional y política de los países.
- La ascendente curva de resultados del ejercicio del poder democrático en la región, (desarrollo humano, social y económico) tiene que ver más con la onda expansiva de la economía mundial y el precio de los commodities que con la eficacia de las políticas nacionales.
- Son tres los países que se distinguen en todo el período de medición (2002-2010) y en todas las dimensiones por la excelente puntuación obtenida: Chile, Uruguay y Costa Rica
- Los países de mayor peso económico y poblacional presentan un comportamiento muy desparejo que termina colocándolos en posiciones intermedias: Brasil, México, Argentina, o en calificaciones más bajas, como son los casos de Colombia y Venezuela.
- Los países que se destacan por un comportamiento homogéneo de bajo desarrollo durante todo el período de medición y en todas las dimensiones (debajo de 4,5 puntos), son: Ecuador, El Salvador, Guatemala y Venezuela.
- Bolivia, Honduras, Nicaragua, Paraguay y República Dominicana, presentan bajo desarrollo en tres de las cuatro dimensiones medidas.



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

- Esto indica que a estos 9 países no les resultará simple escapar de la zona de bajo desarrollo democrático.

B. Comparación 2010-2009:

- En el informe 2010, son 12 los países (66,7%) que empeoran en la Dimensión de derechos y libertades del ciudadano.
- En tanto, para este año, 11 países (61,1%) empeoran en la Dimensión de Calidad Institucional y eficiencia política.
- Sólo 7 países (38,9%) empeoran en la medición 2010 su resultado en la subdimensión social, posiblemente a causa del rezago en la medición de indicadores sociales lo que puede ralentizar el impacto de la crisis en este tipo de indicadores.
- En la subdimensión económica la mitad de los países avanza y la otra mitad retrocede.
- En la medición puntuación general del IDD-Lat respecto del año anterior son 10 (55,5%) los países que caen.

Esperamos que este informe resulte de utilidad para todos aquellos dirigentes que se sienten comprometidos con el logro de un mejor conocimiento de su realidad para modificarla construyendo mejor democracia.

Bernd Löhmann
Fundación Konrad Adenauer

Jorge Arias
Polilat.com



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

HOJA DE RUTA

IDD-Lat:	Indice de Desarrollo Democrático de América Latina
Países	Están incluidos en la medición del IDD-Lat, 18 países de la América Latina en orden geográfico de sur a norte: Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil, Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Honduras, Guatemala, México y República Dominicana.
Dimensiones	El IDD-Lat se calcula en base a la medición de cuatro dimensiones del desarrollo democrático.
Dimensión I	CONDICIONES BASICAS DE LA DEMOCRACIA: esta dimensión es condición de mínima, por lo tanto, solo es tenida en cuenta para incluir a cada país en el IDD-Lat. Todos los países de la región incluidos en el Indice la cumplen.
Dimensión II	RESPETO DE LOS DERECHOS POLITICOS Y LAS LIBERTADES CIVILES que incluye: Voto de adhesión política {(participación electoral - (Voto blanco + Voto Nulo)}; Puntaje en el Indice de Derechos Políticos; Puntaje en el Indice de Libertades Civiles; Género en el Gobierno (Poder Ejecutivo-Poder Legislativo y Poder Judicial); Puntaje en el Indice de Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad.
Dimensión III	CALIDAD INSTITUCIONAL Y EFICIENCIA POLÍTICA, que incluye: Puntaje en el Indice de Percepción de la Corrupción; Participación de los partidos políticos en el Legislativo; Accountability (Legal, Política y Social); Indicador de desestabilización y Crisis de Gobierno
Dimensión IV	EJERCICIO DE PODER EFECTIVO PARA GOBERNAR, incluye dos subdimensiones: <ol style="list-style-type: none">1. CAPACIDAD PARA GENERAR POLITICAS QUE ASEGUREN BIENESTAR, que incluye: Desempeño en Salud (Mortalidad Infantil; Gasto en salud como % PBI), Desempleo Urbano, Hogares bajo línea de pobreza, Desempeño en Educación (Matriculación Secundaria, Gasto público total en Educación como % PBI).2. CAPACIDAD PARA GENERAR POLITICAS QUE ASEGUREN EFICIENCIA ECONOMICA, que incluye: Puntaje en el Indice de Libertad Económica, PBI per cápita PPA precios, Brecha de Ingreso (relación de ingreso quintil menor y mayor), Endeudamiento (% de deuda sobre PBI), Inversión (Inversión bruta fija s/PBI).
Fuentes	Datos de organismos multilaterales (BM., BID, CEPAL, UIP, etc.), elaboración propia, y fuentes privadas de amplia difusión pública. Pueden consultarse en www.idd-lat.org
Datos	En todos los casos en que están disponibles, son datos correspondientes a diciembre de 2008
Rango	Cada Dimensión y cada uno de sus componentes son valuados de 0 a 10, correspondiendo el máximo puntaje al país de mejor performance en cada caso, y a los restantes, valores proporcionales, de acuerdo a lo descripto para cada indicador en el apartado metodológico.
Metodología	Consultar en www.idd-lat.org

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Resultados del desarrollo democrático Regional

El impacto socioeconómico de la crisis mundial se ha hecho sentir sobre el desarrollo democrático latinoamericano que experimenta una caída del 5,7% en el promedio regional.

Como en años anteriores, Chile, Uruguay y Costa Rica se destacan del resto de los países por su alto desarrollo democrático con valores de 10.000; 9.732 y 9.252 respectivamente (ver Gráfico 1.1)

Panamá, Perú (que viene mejorando año tras año), Argentina y México conforman un segundo grupo de países que completan, junto a los mencionados, el conjunto de siete que superan el promedio regional. A su vez, Brasil y Colombia se suman a estos últimos cuatro para conformar el bloque de países que denominamos de “desarrollo medio”. El resto de los países presenta bajo desarrollo democrático.

Este año se destaca la caída de Honduras, producto de la grave crisis institucional que vivió durante el 2009.

Ranking IDD-Lat 2010

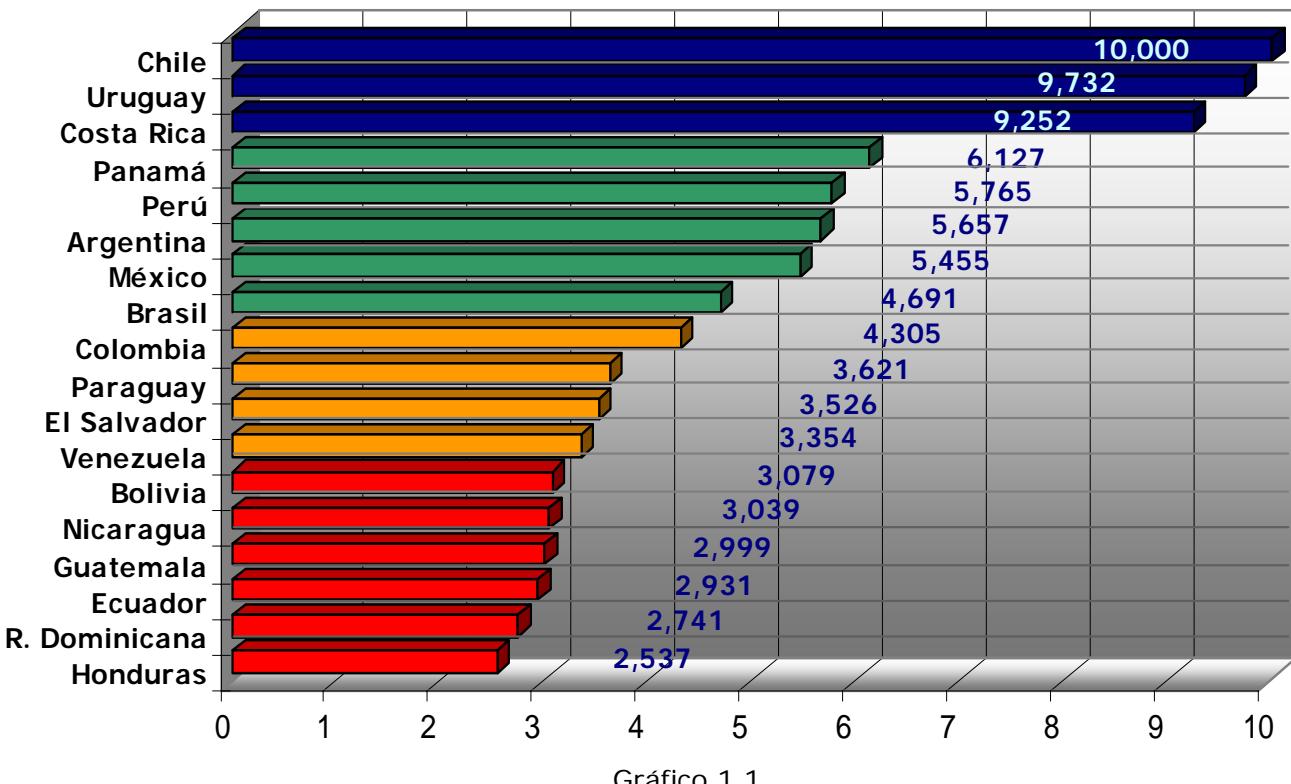


Gráfico 1.1

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

Referencias: ■ Alto Desarrollo ■ Desarrollo Medio ■ Bajo Desarrollo ■ Desarrollo Mínimo

Entre los aspectos relevantes del desarrollo democrático regional, este año destacamos:

La crisis internacional quiebra, detiene o ralentiza – se definirá en las próximas mediciones- la curva ascendente del Desarrollo Democrático regional del último sexenio.

La democracia de los ciudadanos, aquella que tiene que ver con el respeto de derechos y libertades y con las condiciones para su ejercicio se encuentra, en la mayor parte de los países, en un nivel de aplazo.

Igual condición se repite para la democracia de las instituciones, o sea aquella que determina la calidad institucional y política de los países.

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

La ascendente curva de resultados del ejercicio del poder democrático en la región, (desarrollo humano, social y económico) tiene que ver más con la onda expansiva de la economía mundial y el precio de los commodities que con la eficacia de las políticas nacionales.

Tabla 1.1 América Latina (18 países) Serie de los puntajes obtenidos en el Índice de Desarrollo Democrático desde 2002 al 2010

País	Valor 2002	Valor 2003	Valor 2004	Valor 2005	Valor 2006	Valor 2007	Valor 2008	Valor 2009	Valor 2010
Argentina	5,247	3,900	3,918	4,337	5,330	6,123	5,731	5,852	5,657
Bolivia	4,150	2,883	3,343	3,528	2,726	3,281	2,843	2,593	3,079
Brasil	3,932	5,028	3,348	3,820	4,468	4,582	4,520	4,514	4,691
Colombia	5,254	4,218	3,054	2,993	4,362	4,778	4,660	4,053	4,305
Costa Rica	8,575	7,847	8,633	8,510	9,704	9,706	10,321	9,696	9,252
Chile	8,757	10,031	10,242	10,435	10,796	10,360	9,670	10,000	10,000
Ecuador	1,694	2,376	3,122	3,658	2,237	3,206	2,521	3,484	2,931
El Salvador	5,544	6,273	4,452	5,053	4,718	3,967	4,184	3,490	3,526
Guatemala	3,992	2,928	3,884	1,648	3,834	3,502	3,444	3,284	2,999
Honduras	3,107	4,098	4,142	4,332	4,431	4,780	4,408	3,859	2,537
México	6,340	6,623	6,136	5,522	5,917	5,566	6,135	6,490	5,455
Nicaragua	2,963	4,230	3,614	4,032	3,151	2,730	3,860	3,795	3,039
Panamá	8,309	8,028	6,914	6,918	6,828	6,452	6,503	7,191	6,127
Paraguay	2,255	3,214	1,689	4,493	3,745	3,880	3,861	3,860	3,621
Perú	4,352	3,602	3,688	3,126	3,590	4,107	5,020	5,587	5,765
R. Dominicana			4,631	3,823	4,187	2,900	3,577	3,677	2,741
Uruguay	9,736	9,766	7,517	8,355	8,397	9,384	8,717	9,262	9,732
Venezuela	2,243	2,811	1,552	2,581	2,720	2,848	3,258	3,591	3,354
Promedio	4,803	4,881	4,660	4,842	5,063	5,120	5,180	5,238	5,657

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009 y 2010

Período 2002-2010:

- Son tres los países que se distinguen en todo el período y en todas las dimensiones por la excelente puntuación obtenida: Chile, Uruguay y Costa Rica (ver Gráfico 1.2).

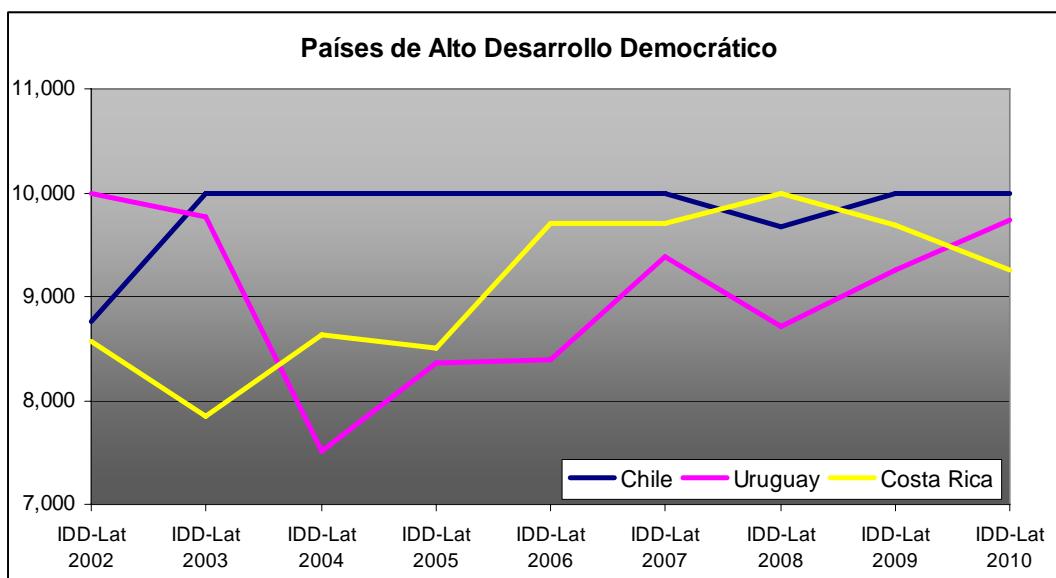


Gráfico 1.2

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

- Los países de mayor peso económico y poblacional presentan un comportamiento muy desparejo que termina llevándolos a posiciones intermedias: Brasil, México, Argentina y aún más bajas Colombia y Venezuela (ver Gráfico 1.3).

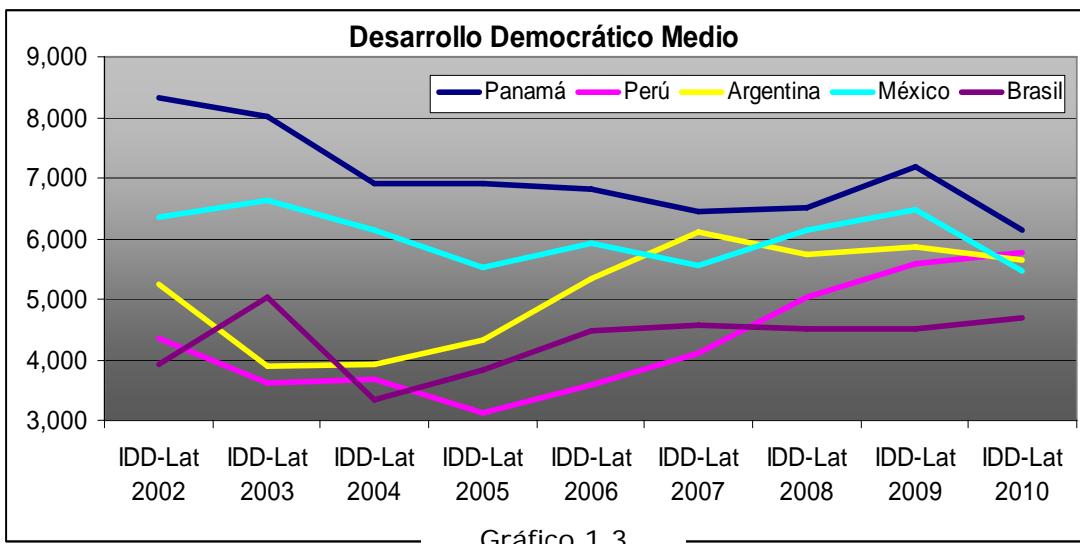


Gráfico 1.3

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

- Los países que se destacan por un comportamiento homogéneo de bajo desarrollo en todas las dimensiones (debajo de 4,5 puntos) son: Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras y Venezuela (Gráfico 1.4).
- Bolivia, Honduras, Nicaragua, Paraguay y República Dominicana, presentan bajo desarrollo en tres de las cuatro dimensiones medidas.

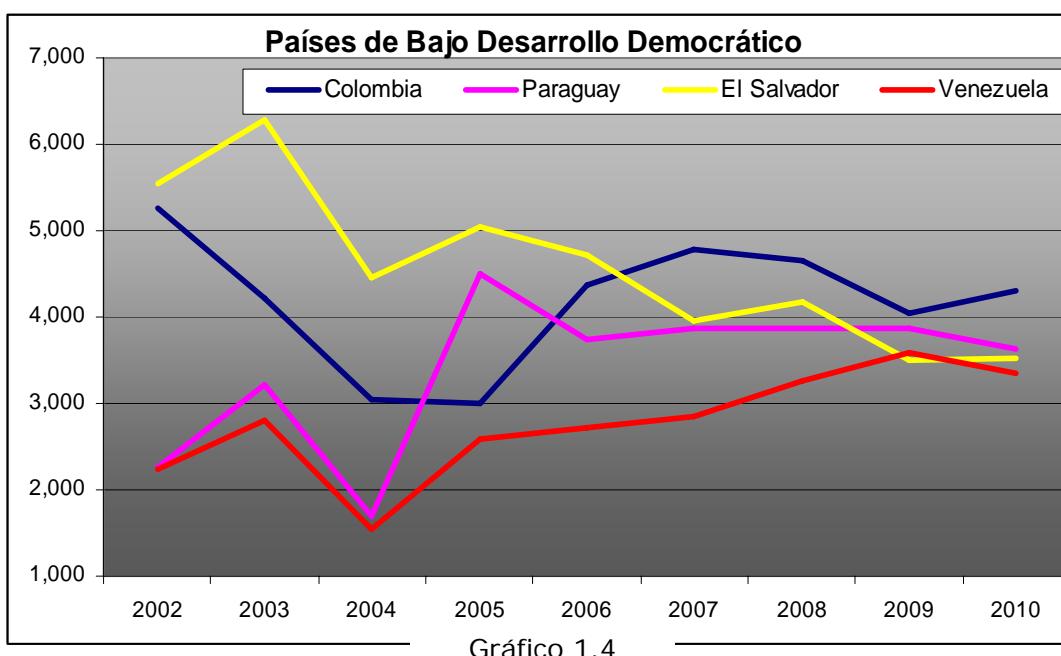


Gráfico 1.4

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

- Colombia, Paraguay, El Salvador y Venezuela, en ese orden, se encuentran más cerca de abandonar la zona de bajo desarrollo.

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

- En cambio a Bolivia, Nicaragua, Guatemala, Ecuador, República Dominicana y ahora Honduras no les resultará simple escapar de la zona de desarrollo democrático mínimo (ver gráfico 1.5).

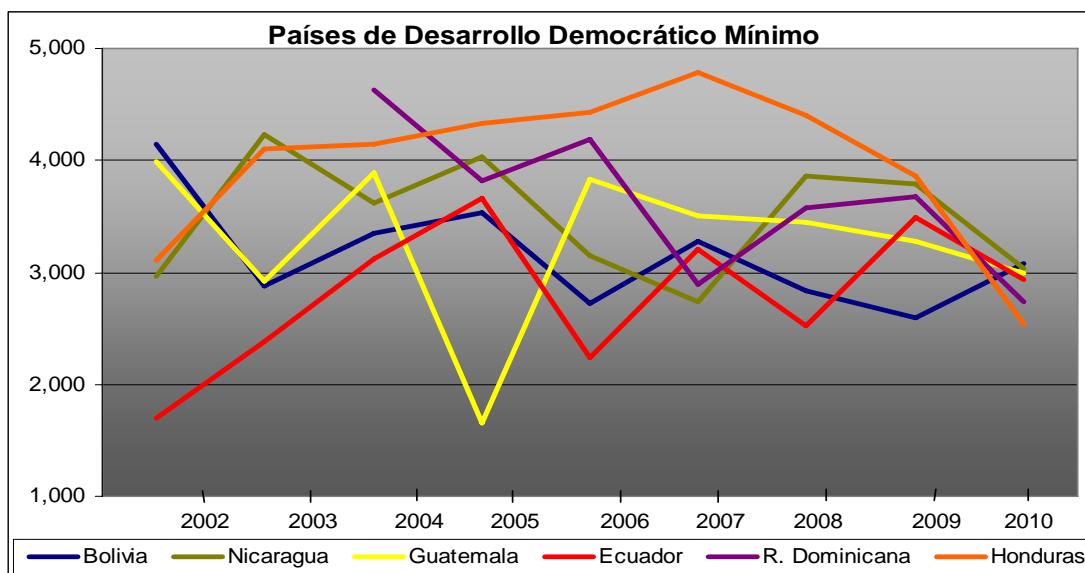


Gráfico 1.5

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

Comparación 2010-2009

- En el informe 2010, son 12 los países (66,7%) que empeoran en la Dimensión de derechos y libertades del ciudadano.
- En tanto, 11 países (61,1%) empeoran en la Dimensión de Calidad Institucional y Eficiencia política.
- Sólo 7 países (38,9%) empeoran su resultado en la subdimensión social, posiblemente a causa del rezago en la medición de indicadores sociales lo que puede ralentizar el impacto de la crisis en este tipo de indicadores.
- En la subdimensión económica la mitad de los países avanza y la otra mitad retrocede.
- En la medición general del IDD-Lat, respecto del año anterior, son 10 (55,5%) los países que caen.

La evolución del IDD-Lat respecto del año anterior indica que los países que mejoran o se mantienen son: Chile (que continúa obteniendo el mejor valor regional); Uruguay (que crece un 5,1%); Perú (que eleva su puntuación en un 3,1%); Brasil (que mejora un 3,8%); Colombia (con un índice superior en un 6,1%); El Salvador (que prácticamente se mantiene en su puntuación del año anterior con una variación positiva del 0,9%) y Bolivia que sale del último lugar del ranking que ocupaba en 2009 (creciendo un 18,6%) (Ver Gráfico 1.6).

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

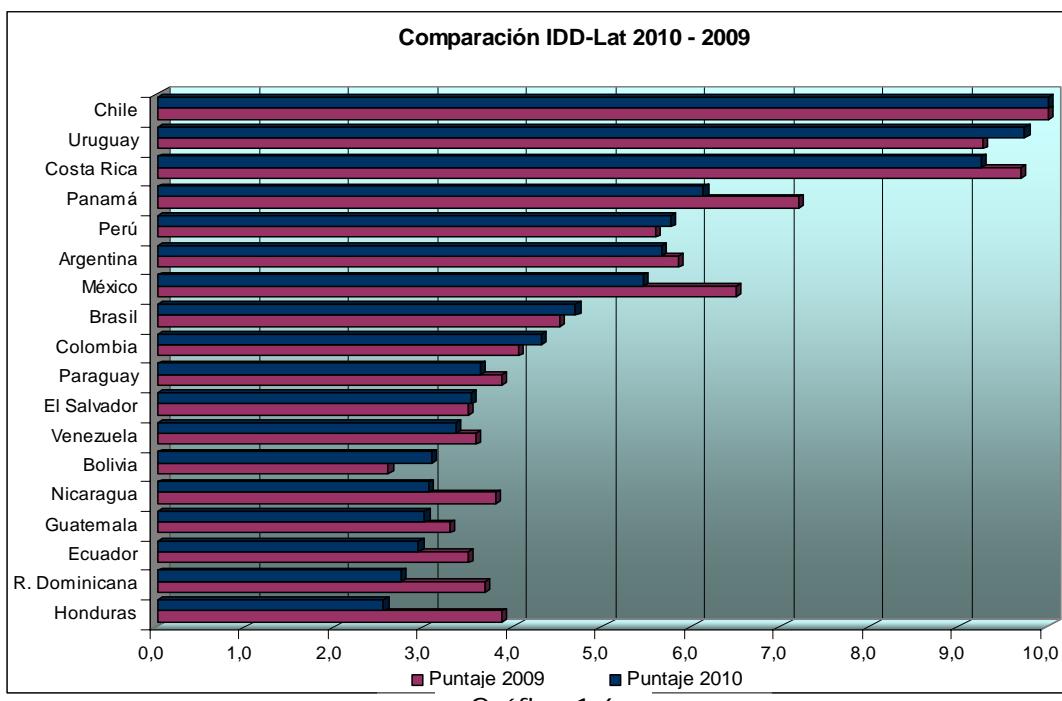


Gráfico 1.6

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.

O sea que sólo siete de los dieciocho países evaluados (un 38,9%) logró mantenerse o superar su performance del año anterior. La puntuación de los restantes once países (61,1%) decrece con respecto al año 2009.

Este comportamiento, que quiebra la tendencia creciente que mostraba la mayor parte de los países en años anteriores, se explica por el impacto que la crisis internacional generó en la mayoría de las variables económicas y sociales de los países de la región.

Entre los países que tuvieron un comportamiento negativo, el máximo nivel de caída se observa en Honduras (34,4%) donde, a los efectos de la crisis financiera internacional, se suma el impacto de la grave crisis institucional que hizo que el país se apartara del camino democrático por el término de un año.

En orden de caída le siguen República Dominicana (22,5%); Nicaragua (20,0); México (16%); Ecuador (16%); Panamá (14,8%); Guatemala (8,8%); Paraguay (6,3%); Venezuela (6,2); Costa Rica (4,6) y Argentina (3,4%).



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Dimensión de Derechos Políticos y Libertades Civiles

País	Dimensión II 2010
Chile	9,236
Uruguay	8,802
Costa Rica	7,950
Argentina	6,848
Perú	5,915
Panamá	5,874
Bolivia	5,277
R. Dominicana	5,114
Nicaragua	4,751
México	4,637
Brasil	4,547
El Salvador	4,420
Ecuador	4,320
Honduras	4,282
Paraguay	4,124
Colombia	3,775
Guatemala	3,117
Venezuela	2,903

Tabla 1.2. América Latina (18 países) Puntaje obtenido en la Dimensión II del IDD-Lat 2010

Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2010.

En la Dimensión que mide el desarrollo democrático desde la óptica del ciudadano, o sea desde las condiciones para que ejerza sus derechos y libertades, se observa una leve caída en el promedio general del 1,5%.

Chile, Uruguay y Costa Rica, en ese orden, lideran el ranking de esta Dimensión (Ver Tabla 1.2).

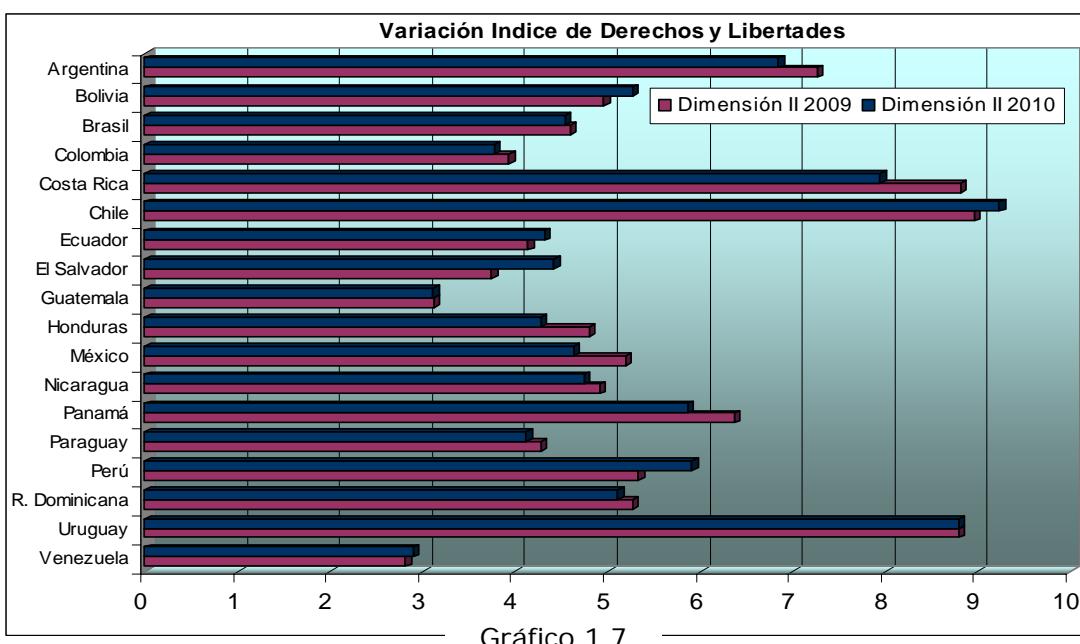
Argentina, Perú, Panamá, Bolivia y República Dominicana completan el grupo que supera el promedio regional. Los restantes diez países analizados se ubican por debajo del promedio.

En la comparación con el año anterior, la mejor evolución interanual la presenta El Salvador, que mejora un 17,9%, seguido por Perú que incrementa su índice en un 10,9% (Ver Gráfico 1.7).

Las caídas más importantes en la comparación con los valores de 2009 se observan en Argentina, Costa Rica, Honduras, México y Panamá.

Los restantes países presentan leves variaciones en torno a la puntuación obtenida el año anterior.

Sigue siendo pobre el nivel de desarrollo democrático de la mayor parte de los países en la dimensión de la “democracia del ciudadano”.



Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política

País	Dimensión III 2010
Uruguay	8,887
Chile	8,786
Costa Rica	8,039
Panamá	6,509
Perú	6,250
Colombia	5,454
México	4,619
Paraguay	4,532
Guatemala	4,490
Brasil	4,261
El Salvador	3,906
Ecuador	3,467
Venezuela	3,390
Nicaragua	3,285
Argentina	3,230
Bolivia	3,179
R. Dominicana	2,760
Honduras	1,749

En lo relativo a la Dimensión que analiza la calidad institucional y política de los países, Uruguay supera levemente a Chile y, en valores muy próximos se ubica Costa Rica (Ver Tabla 1.3).

Panamá, Perú, y Colombia completan el reducido conjunto de países que logra superar el promedio regional.

Los restantes doce países están por debajo de ese promedio.

La caída más notoria se observa en Honduras como lógica consecuencia de su crisis político-institucional que la puso al borde de la eliminación de la lista de países analizados en el IDD-Lat.

Destaca también la caída de República Dominicana que empeora un 42,3% respecto de la puntuación obtenida el año anterior (Ver Gráfico 1.8).

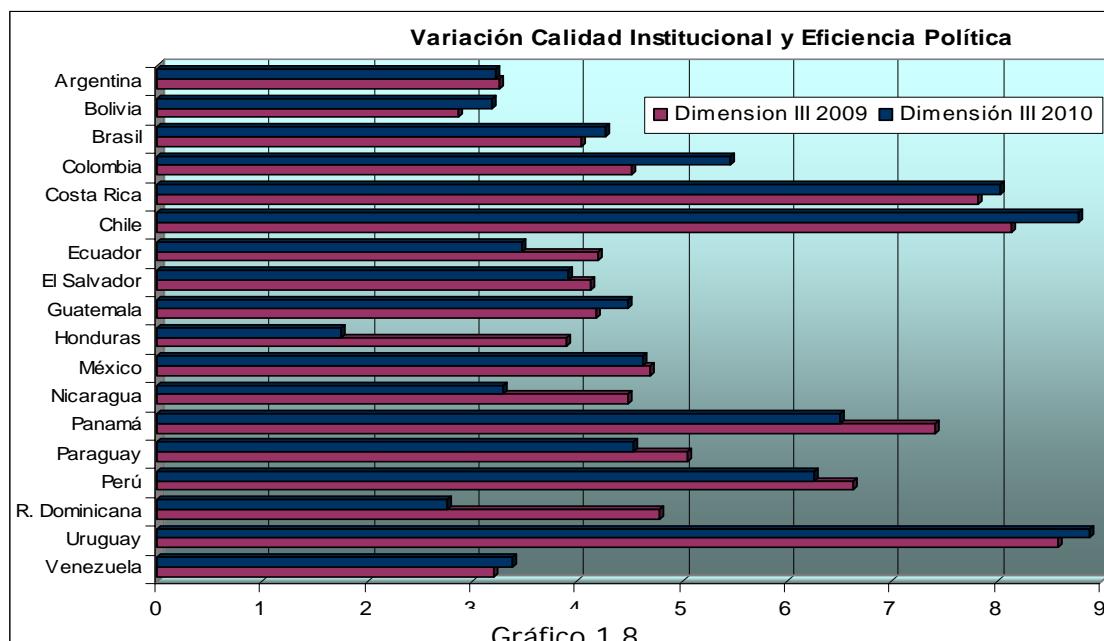
Nicaragua, Ecuador, Panamá y Paraguay caen más de un 10% respecto del año 2009.

La Argentina, México y Perú completan el grupo de países que no logran, este año, mejorar su calidad institucional y eficiencia política.

Colombia y Bolivia son quienes encabezan el grupo que mejoró su puntuación, acompañados por Brasil, Costa Rica, Chile, Guatemala, Uruguay y Venezuela.

Tabla 1.3. América Latina (18 países) Puntaje obtenido en la Dimensión III del IDD-Lat 2010

Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2010



Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

En esta Dimensión, que evalúa el desarrollo democrático de las instituciones y del sistema político, dos terceras partes de los dieciocho países evaluados no alcanzan el promedio regional demostrando que el respeto y la valoración de las instituciones y de la política no constituyen activos destacados en la cultura democrática regional.

Dimensión Poder Efectivo para Gobernar

Subdimensión Desarrollo Social y Humano

País	SubDim. IV Social 2010
Costa Rica	2,726
Chile	1,797
Uruguay	1,454
Argentina	1,277
Brasil	0,685
México	0,450
Panamá	0,067
Bolivia	0,011
Honduras	-0,053
Venezuela	-0,499
El Salvador	-0,530
Perú	-0,530
Paraguay	-0,576
Colombia	-0,688
Nicaragua	-0,729
Guatemala	-1,239
Ecuador	-1,541
R. Dominicana	-2,083

Tabla 1.4. América Latina (18 países) Puntaje obtenido en la Dimensión IV, Subdimensión Social del IDD-Lat 2010

Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2010.

distributivas registradas en algunos países.

Los avances logrados, sin embargo, no logran ocultar una realidad que marca que los niveles de pobreza en la región continúan siendo elevados y afectan en mayor proporción a los sectores más vulnerables: las mujeres, los ancianos y los niños.

Los logros en materia de lucha contra la pobreza han llevado a que la situación actual sea más favorable que la de las dos décadas pasadas. No solo se encuentran las actuales tasas de pobreza e indigencia muy por debajo de las de 1990 -cuando prácticamente la mitad de los latinoamericanos no tenía ingresos suficientes para cubrir las necesidades básicas- sino que el número de personas pobres se sitúa en alrededor de 20 millones de personas menos que las alcanzadas por este fenómeno en ese año.

El primer aspecto saliente del análisis de la Subdimensión Social es que nueve países, o sea la mitad del conjunto analizado, han mejorado su puntuación con respecto al año anterior y entre ellos los que más han crecido son Bolivia, Brasil y Uruguay (Ver Gráfico 1.9).

Entre los países que han obtenido una puntuación inferior a la de 2009, destacan por la gravedad de su caída Colombia y Panamá.

El indicador que más ha influido en la caída de la puntuación general ha sido el que mide el desempleo urbano y esto es coincidente con lo mencionado anteriormente acerca de las consecuencias de la crisis internacional y su impacto en la Región. El promedio del indicador que mide Hogares bajo la línea de la pobreza ha sido levemente más bajo que el del año anterior, quebrando la tendencia de un sexenio que hasta el año anterior se había caracterizado por la reducción de la pobreza y la disminución de la desigualdad. En ese año la tasa de pobreza alcanzó 33,0%, o sea 11 puntos porcentuales menos en el promedio regional respecto de lo registrado seis años antes.

O sea que, aun cuando el incremento pronunciado del precio de los alimentos llevó a que la indigencia creciera en el último año, su incidencia equivale a solo dos tercios de la registrada en 2002. Esta reducción de la pobreza provino principalmente de un incremento en el ingreso medio de la población, que fue complementado por las mejoras

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

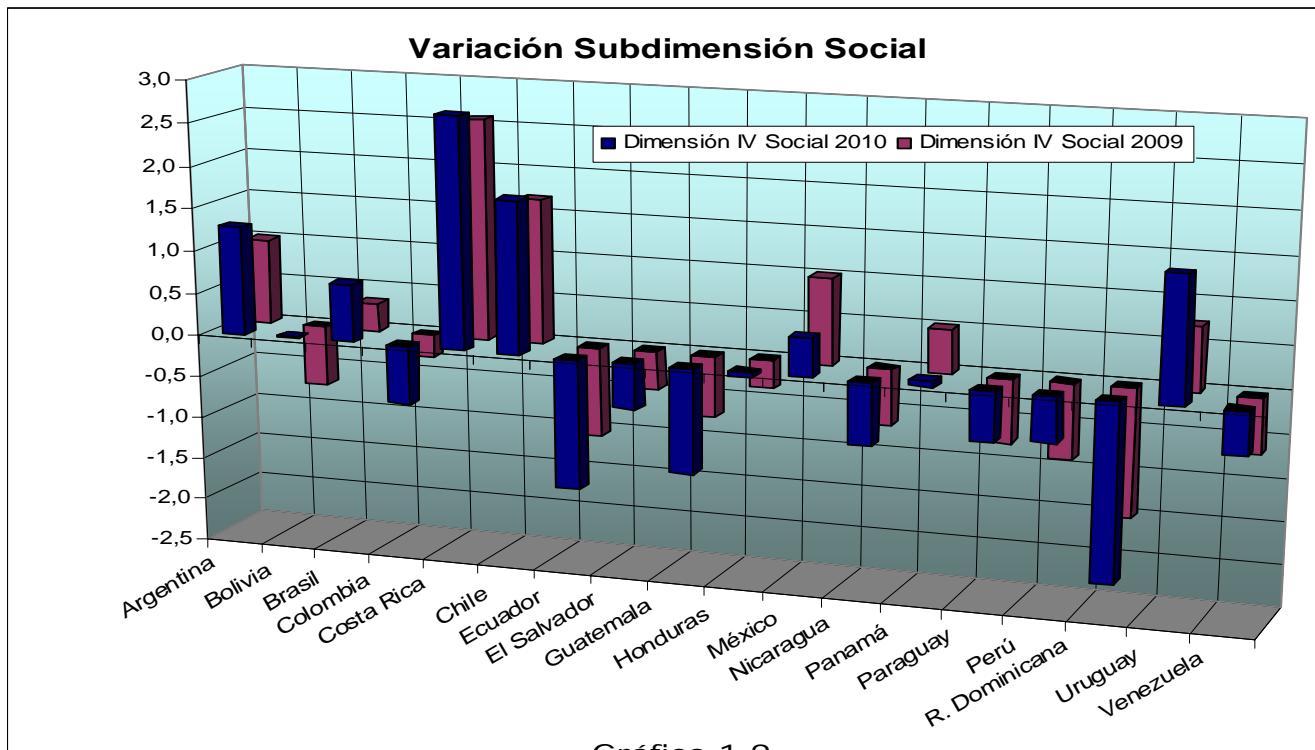


Gráfico 1.9

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.

En lo que respecta a la tasa de pobreza, por primera vez todos los países de la región presentaron un valor menor al registrado en 2002. El porcentaje de disminución anual alcanzó sus valores más altos en Argentina, Venezuela, Chile, Perú y Brasil, en ese orden, superando el 5% de disminución por año en todos ellos. En el otro extremo, las disminuciones anuales en Paraguay, El Salvador, República Dominicana y Uruguay fueron inferiores a 2%.

O sea que pese a los pocos avances en materia de libertades, derechos e instituciones, el funcionamiento de la democracia ha traído a la región una mejora para los sectores más necesitados, aunque todavía está lejos de satisfacer las necesidades y esperanzas.

Costa Rica continúa liderando la subdimensión social en el IDD-Lat 2010, con un puntaje superior al obtenido el año anterior. Chile alcanza nuevamente el segundo lugar. El tercer lugar del ranking ha sido el más disputado en los últimos años ya que alcanzaron esa ubicación países diferentes en los últimos tres años: Argentina (2008), México (2009) y Uruguay (2010).



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Subdimensión Desarrollo Económico

País	SubDim. IV Económica 2010
México	1,515
Venezuela	1,106
Uruguay	0,875
Chile	0,751
Costa Rica	0,316
Colombia	0,315
Argentina	0,281
Perú	0,224
Brasil	0,156
Panamá	0,153
R. Dominicana	-0,153
Guatemala	-0,198
Ecuador	-0,216
El Salvador	-0,542
Paraguay	-0,632
Honduras	-0,760
Nicaragua	-1,057
Bolivia	-2,135

Las economías de la región llegaron a la crisis que se produjo a fines de 2008 con mayores fortalezas que en el pasado. Entre ellas se destacaron el menor endeudamiento público y las mayores reservas internacionales.

El auge que América Latina había experimentado entre 2003 y 2007, basado en una combinación inusual de bonanza financiera, incremento excepcional del precio internacional de sus productos de exportación y altos niveles de remesas de trabajadores, llegó a su fin. Ya a lo largo de 2008 varias economías de la región experimentaron una desaceleración importante, entre ellas México, Colombia, Venezuela y casi todas las economías más pequeñas de Centroamérica.

Lo que fue peculiar con respecto al mundo desarrollado fue la capacidad de la Región de aislarse relativamente de la primera fase de la crisis, gracias al renovado auge de precios de productos básicos, la relativa seguridad para los capitales que representaban sus altísimos niveles de reservas internacionales y el dinamismo persistente de las grandes economías asiáticas.

Por ello las repercusiones financieras de la crisis internacional para América Latina han sido en ciertos aspectos menos graves que en crisis anteriores, gracias al desarrollo de los mercados de deuda nacionales y a la mejora de la situación financiera de las economías de la región, que durante un tiempo han permitido compensar parcialmente la retracción del flujo de ingreso de capitales reduciendo las salidas brutas. Además, las generalizadas políticas de estimulación de la demanda interna con apoyos estatales han propiciado una relajación de las condiciones financieras, tanto externas como internas.

Tabla 1.5. América Latina (18 países) Puntaje obtenido en la Dimensión IV, Subdimensión Económica del IDD-Lat 2010

Fuente: Elaboración propia con base en IDD-Lat 2010.

Y esto también se puso de manifiesto en la ponderación de la Subdimensión económica. Once países se sitúan por encima de este resultado, mientras que en el 2009 fueron diez. Si comparamos las dos últimas mediciones se repiten los mismos países por encima del valor promedio (Argentina, Brasil, Costa Rica, Chile, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela) y en el 2009 se sumó Guatemala y este año lo hicieron Colombia y Ecuador (Ver Gráfico 1.10). De alguna manera vemos que los caminos de desarrollo económico y social que emprendieron algunos países de la región se sostienen a lo largo del tiempo, intentando romper las atávicas barreras de inequidad y de exclusión que caracterizan a América Latina. Sin embargo, el comportamiento errático de algunos países y la inestabilidad y volatilidad de los mercados internacionales y de las reglas de juego macroeconómicas hacen que los esfuerzos y los caminos virtuosos elegidos no logren los resultados esperados.

Si comparamos la subdimensión económica con la social, en la primera es mayor el conjunto de países que presenta avances en sus puntuaciones que el que retrocedió en sus puntajes.

Ocho países han obtenido menor puntuación a la alcanzada en el 2009.

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

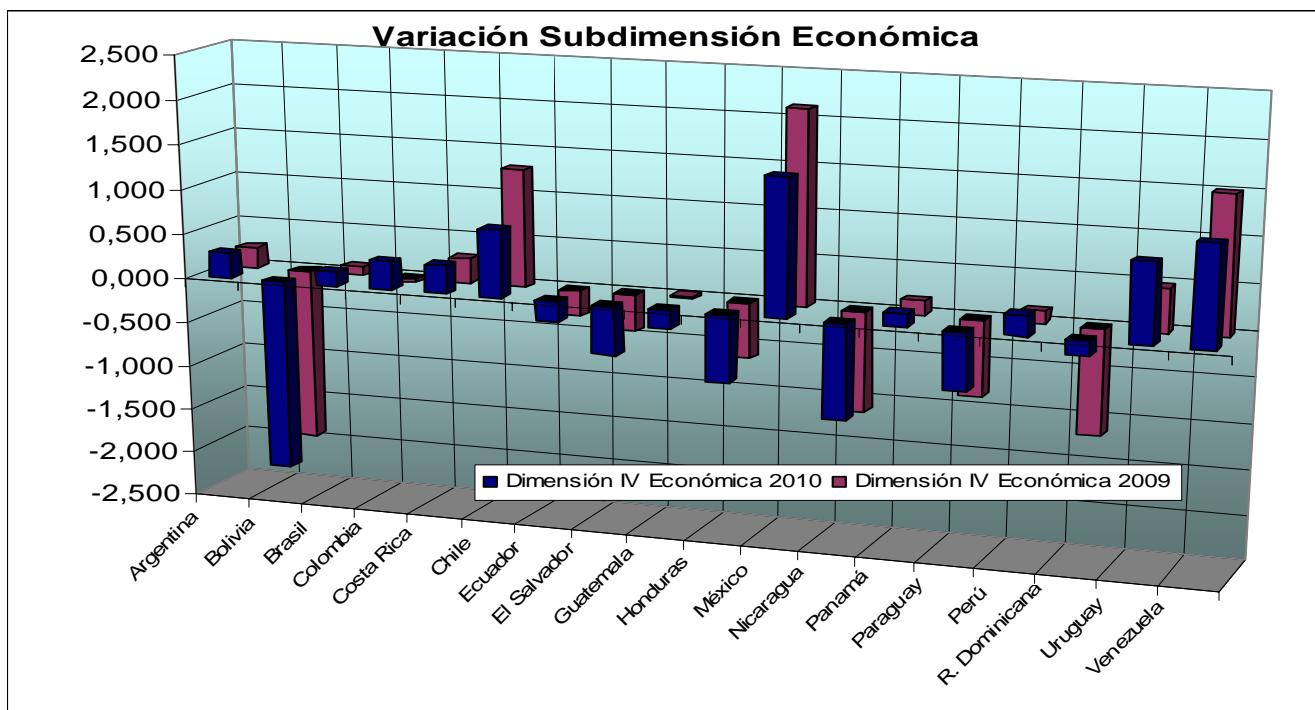


Gráfico 1.10

Fuente: elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2009 y 2010.

El país que presenta el mayor deterioro es Guatemala. Entre los países que han mejorado su comportamiento se destacan Colombia, República Dominicana y Uruguay.

Así como en la medición anterior los indicadores que hicieron subir el promedio regional habían sido el mayor PIB per cápita y el menor Endeudamiento, en esta ocasión los indicadores que conforman la subdimensión han tenido comportamientos variables, sin definir ninguna tendencia, salvo el indicador que mide Endeudamiento que presenta una tendencia positiva y por el contrario, el PIB per Cápita, que tuvo un comportamiento negativo.

Esto es consecuencia de que el PIB de la región comenzó a desacelerarse en el tercer trimestre de 2008, registrando variaciones negativas ya al inicio de 2009. Aunque en el segundo semestre comenzaron a observarse signos de recuperación, para ese año la caída del nivel de actividad regional se ubicó entre 1,5% y 2%, lo que significó un descenso en términos per cápita de alrededor de tres puntos porcentuales. El impacto de la crisis fue más marcado en ciertos países, como México y algunos de Centroamérica.

A pesar de ello, el primer lugar del ranking regional lo sigue ocupando México, tal como había sucedido en el 2009 y en el segundo lugar está nuevamente Venezuela. Este año Chile no se ubica en el tercer lugar, que es ocupado ahora por Uruguay. El último lugar lo continúa ocupando Bolivia.

Debe destacarse que la distribución de la riqueza también ha sido una nota favorable de la democracia latinoamericana en los últimos años. Al comparar las cifras más recientes con las registradas en 2002 se reafirma la tendencia observada hacia una mejor distribución del ingreso. Se mejoró en un 5% en promedio durante el período mencionado. Así, según el Panorama Social de la CEPAL (2009), la concentración de riqueza presentó caídas importantes en varios países, entre los que se destacan Venezuela (-18%), Argentina (-10%), Perú (-9%), Bolivia, Nicaragua, Panamá y Paraguay (-8% en todos ellos). Los únicos países que presentaron incrementos en la concentración del ingreso en ese período fueron Colombia, Guatemala y la República Dominicana.

Debe tenerse presente que los resultados favorables del último sexenio no alteran el hecho de que la desigualdad en América Latina continúa siendo una de las más altas del mundo. Ello no solo queda en evidencia al comparar los índices habituales de concentración del ingreso entre regiones, sino también



Konrad
Adenauer
Stiftung

Indice de
Desarrollo Democrático
de América Latina
IDD-Lat 2010



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

en el ámbito de las percepciones de la población, que en su gran mayoría considera que la distribución del ingreso es injusta.

En América Latina, las percepciones de injusticia distributiva se asocian principalmente con las opiniones ciudadanas de inexistencia de garantías económicas y sociales básicas, lo cual pone en evidencia la necesidad de acciones de los estados para cerrar las brechas sociales y avanzar en la cohesión social. Sin embargo, la percepción de una alta inequidad distributiva también se relaciona con la desconfianza en las instituciones políticas y con la creencia de que los gobiernos sirven más a las élites que a las mayorías, lo cual indica que la población percibe a la desigualdad como un problema de poder que va más allá de la concentración económica, y que de no ser abordado en su integralidad, puede obstaculizar a las iniciativas para promover la cohesión social y para consolidar el desarrollo democrático.



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tablas de Datos y de Ponderación de las Dimensiones del IDD-Lat

En este Capítulo se presentan bajo el formato de tablas y cuadros los resultados del Indice de Desarrollo Democrático 2010.

- **Tabla 2.1 Ranking del IDD-Lat 2010 :** muestra la posición que ocupa cada uno de los 18 países de América Latina según su puntuación en el IDD-Lat 2010.
- **Tabla 2.2 Evolución del IDD-Lat 2002 – 2010:** muestra la serie de las puntuaciones de los 18 países de América Latina en el Indice de Desarrollo Democrático desde el 2002 (año de la primera medición), hasta la actual.
- **Tabla 2.3 Valor final de la Puntuación de las Dimensiones y del IDD-LAT 2010:** expresa el puntaje recibido por cada uno de los 18 países de América Latina en cada una de las dimensiones que mide el índice (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)
- **Tablas Resumen del comportamiento de cada indicador para los 18 países analizados:** En estos cuadros se presentan los avances y retrocesos que han sufrido los indicadores que componen las dimensiones del IDD-Lat durante este año con respecto al año anterior (2009): Cuadro 2.1 Dimensión Respeto de los Derechos políticos y Libertades Civiles; Cuadro 2.2 Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política; Cuadro 2.3 Dimensión Ejercicio De Poder Efectivo Para Gobernar- Subdimensión Capacidad Para Generar Políticas Que Aseguren Bienestar y Cuadro 2.4 Dimensión IV Ejercicio De Poder Efectivo Para Gobernar - Subdimensión Capacidad Para Generar Políticas Que Aseguren Eficiencia Económica (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)
- **Tabla 2.4 Ranking de la Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles:** Presenta las posiciones que ocupan los 18 países de América Latina de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.
- **Tabla 2.5 Evolución de la Dimensión II 2002 – 2010:** Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles desde el 2002 hasta el presente.
- **Tabla 2.6 Dimensión II Respeto De Los Derechos Políticos Y Libertades Civiles - Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del Indice de Desarrollo Democrático sobre los datos obtenidos (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico).
- **Tabla 2.7 Dimensión II Respeto De Los Derechos Políticos Y Libertades Civiles - Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada país en cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Voto de Adhesión; Puntaje en el Índice de Derechos Políticos; Puntaje en el Índice de Libertades Civiles; Género en el Gobierno y Puntaje en el Índice de Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad. (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico).
- **Tabla 2.8 Ranking de la Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política:** Se presentan las posiciones que ocupan los 18 países de América Latina analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta dimensión.
- **Tabla 2.9 Evolución de la Dimensión III 2002-2010:** Muestra la serie de las puntuaciones obtenidas por cada uno de los 18 países analizados en la Dimensión Calidad Institucional y Eficiencia Política desde el 2002 hasta la actual
- **Tabla 2.10 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política - Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

- Tabla 2.11 **Dimensión III Calidad Institucional Y Eficiencia Política - Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción; Participación de los partidos políticos en el Legislativo; Accountability (Legal, Política y Social); Indicador de desestabilización y Crisis de Gobierno
- Tabla 2.12 **Cálculo De Accountability:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos en Accountability: en Accountability Legal y Política: Elección de los Jueces de la Corte Suprema; Mecanismos de Democracia directa; Ombudsman (Defensor del Pueblo). En Accountability Social: Condiciones para el ejercicio de una prensa libre; Acceso a la información pública y Habeas data – acceso y protección de la información personal.
- Tabla 2.13 Dimensión IV : Ejercicio de Poder Efectivo para gobernar **Ranking de la Sub-Dimensión “Capacidad para Generar Políticas que aseguren Bienestar”:** Muestra las posiciones ocupadas por los países analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta subdimensión.
- Tabla 2.14 **Evolución de la Sub-Dimensión “Capacidad para generar Políticas que aseguren Bienestar” 2002 – 2010:** muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Dimensión Social desde el 2002 hasta la actual.
- Tabla 2.15 **Sub-Dimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar” – Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas establecidas en la Metodología del IDD-Lat sobre los datos obtenidos en esta subdimensión (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)
- Tabla 2.16 **Sub-dimensión “capacidad para generar políticas que aseguren bienestar” – Datos:** Se presentan los datos obtenidos para cada indicador componente de esta dimensión: Desempeño en Salud (Mortalidad Infantil y Gasto en salud como porcentaje del PIB); Desempeño en Educación (Matriculación secundaria y Gasto en educación como porcentaje del PIB); Desempleo urbano y Hogares bajo la línea de pobreza
- Tabla 2.17 **Ranking de la Sub-dimensión Capacidad para generar políticas que aseguren Eficiencia Económica:** aquí se presentan las posiciones que ocupan los 18 países de América Latina analizados de acuerdo a las puntuaciones obtenidas en esta subdimensión
- Tabla 2.18 **Evolución de la Sub-Dimensión Capacidad para generar Políticas que aseguren Eficiencia Económica 2002 – 2010:** muestra la serie de las puntuaciones obtenidas en la Sub Dimensión Económica desde el 2002 hasta la actual.
- Tabla 2.19 **Subdimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren Eficiencia Económica” –Ponderación:** Se presentan los valores resultantes de la aplicación de las fórmulas que se derivan de la Metodología del Índice de Desarrollo Democrático sobre los datos obtenidos en esta subdimensión (Ver Capítulo V: Apartado Metodológico)
- Tabla 2.20 **Subdimensión “capacidad para generar Políticas que aseguren Eficiencia Económica” –Datos:** Se presentan los datos obtenidos de cada uno de los indicadores que componen esta dimensión: Puntaje en el Índice de Libertad Económica; PBI per cápita PPA precios; Brecha de Ingresos, Inversión y Endeudamiento.

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

**Tabla 2.1 Ranking
del IDD-Lat 2010¹**

	País	Puntaje
1º	Chile	10,000
2º	Uruguay	9,732
3º	Costa Rica	9,252
4º	Panamá	6,127
5º	Perú	5,765
6º	Argentina	5,657
7º	México	5,455
8º	Brasil	4,691
9º	Colombia	4,305
10º	Paraguay	3,621
11º	El Salvador	3,526
12º	Venezuela	3,354
13º	Bolivia	3,079
14º	Nicaragua	3,039
15º	Guatemala	2,999
16º	Ecuador	2,931
17º	R. Dominicana	2,741
18º	Honduras	2,537

**Tabla 2.2
Evolución del IDD-Lat 2002 – 2010²**

País	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Argentina	5,247	3,900	3,918	4,337	5,330	6,123	5,731	5,852	5,657
Bolivia	4,150	2,883	3,343	3,528	2,726	3,281	2,843	2,593	3,079
Brasil	3,932	5,028	3,348	3,820	4,468	4,582	4,520	4,514	4,691
Colombia	5,254	4,218	3,054	2,993	4,362	4,778	4,660	4,053	4,305
Costa Rica	8,575	7,847	8,633	8,510	9,704	9,706	10,321	9,696	9,252
Chile	8,757	10,031	10,242	10,435	10,796	10,360	9,670	10,000	10,000
Ecuador	1,694	2,376	3,122	3,658	2,237	3,206	2,521	3,484	2,931
El Salvador	5,544	6,273	4,452	5,053	4,718	3,967	4,184	3,490	3,526
Guatemala	3,992	2,928	3,884	1,648	3,834	3,502	3,444	3,284	2,999
Honduras	3,107	4,098	4,142	4,332	4,431	4,780	4,408	3,859	2,537
México	6,340	6,623	6,136	5,522	5,917	5,566	6,135	6,490	5,455
Nicaragua	2,963	4,230	3,614	4,032	3,151	2,730	3,860	3,795	3,039
Panamá	8,309	8,028	6,914	6,918	6,828	6,452	6,503	7,191	6,127
Paraguay	2,255	3,214	1,689	4,493	3,745	3,880	3,861	3,860	3,621
Perú	4,352	3,602	3,688	3,126	3,590	4,107	5,020	5,587	5,765
R. Dominicana			4,631	3,823	4,187	2,900	3,577	3,677	2,741
Uruguay	9,736	9,766	7,517	8,355	8,397	9,384	8,717	9,262	9,732
Venezuela	2,243	2,811	1,552	2,581	2,720	2,848	3,258	3,591	3,354

¹ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010.

² Fuente: Elaboración propia en base a los puntajes del IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.3 Valor final de la Puntuación de las Dimensiones y del IDD-LAT 2010 ³

País	Índice Dimensión II	Índice Dimensión III	Índice Datos Sociales	Índice Datos Económicos	IDD-LAT 2010
Argentina	6,848	3,230	1,277	0,281	5,657
Bolivia	5,277	3,179	0,011	-2,135	3,079
Brasil	4,547	4,261	0,685	0,156	4,691
Colombia	3,775	5,454	-0,688	0,315	4,305
Costa Rica	7,950	8,039	2,726	0,316	9,252
Chile	9,236	8,786	1,797	0,751	10,000
Ecuador	4,320	3,467	-1,541	-0,216	2,931
El Salvador	4,420	3,906	-0,530	-0,542	3,526
Guatemala	3,117	4,490	-1,239	-0,198	2,999
Honduras	4,282	1,749	-0,053	-0,760	2,537
México	4,637	4,619	0,450	1,515	5,455
Nicaragua	4,751	3,285	-0,729	-1,057	3,039
Panamá	5,874	6,509	0,067	0,153	6,127
Paraguay	4,124	4,532	-0,576	-0,632	3,621
Perú	5,915	6,250	-0,530	0,224	5,765
R. Dominicana	5,114	2,760	-2,083	-0,153	2,741
Uruguay	8,802	8,887	1,454	0,875	9,732
Venezuela	2,903	3,390	-0,499	1,106	3,354

³ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010.



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tablas Resumen del comportamiento de cada indicador para los 18 países analizados

CUADRO 2.1 DIMENSIÓN RESPETO DE LOS DERECHOS POLÍTICOS Y LIBERTADES CIVILES⁴

País	Voto de adhesión política	Derechos Políticos	Libertades Civiles	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Género en el Gobierno
Argentina	↓	=	=	=	=
Bolivia	↑	=	=	↑	↑
Brasil	=	=	=	↑	↑
Colombia	↑	=	↓	↓	↓
Costa Rica	=	=	=	↓↓↓	↓
Chile	↑	=	=	↑	↑
Ecuador	↑	=	=	↓	↑
El Salvador	↑↑↑	=	=	↓	↓
Guatemala	=	↓↓↓	=	↓	↑↑↑
Honduras	↓	↓↓↓	↓↓↓	↓↓↓	↓
México	↓↓↓	=	=	↑	↑
Nicaragua	=	↓	↓↓↓	↓	↑
Panamá	↑	=	=	↓↓↓	↓
Paraguay	=	=	=	↑↑↑	↓↓↓
Perú	↑	=	=	↑↑↑	↑
R. Dominicana	↓	=	=	↓	↓
Uruguay	↓	=	=	↑	↑
Venezuela	=	↓↓↓	=	=	↑

⁴ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010 e IDD-Lat 2009.



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

CUADRO 2.2 CALIDAD INSTITUCIONAL Y EFICIENCIA POLÍTICA⁵

País	Percepción de la Corrupción	Participación de los PP en el Poder Legislativo	Accountability	Desestabilización	Anormalidad democrática
Argentina	↑	=	↑	=	=
Bolivia	↓	=	↓	=	↑
Brasil	↑	=	↑	=	=
Colombia	↓	=	↑	↓↓↓	↑
Costa Rica	↑	=	↑	=	=
Chile	=	=	↓	↑	=
Ecuador	↑↑↑	=	↓↓↓	=	=
El Salvador	↓	=	↑	↑↑↑	=
Guatemala	↑	=	↑↑↑	=	=
Honduras	↓	=	↑↑↑	=	↓↓↓
México	↓	=	↑↑↑	=	=
Nicaragua	↑	=	↑↑↑	↓↓↓	=
Panamá	↑	=	↑	↓↓↓	=
Paraguay	↓↓↓	=	↑	↓↓↓	=
Perú	↑	=	↓	↓↓↓	=
R Dominicana	↑	=	↑↑↑	↓↓↓	=
Uruguay	=	=	↑	=	=
Venezuela	=	=	↑↑↑	↓↓↓	=

5 Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010 e IDD-Lat 2009.



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

DIMENSIÓN EJERCICIO DE PODER EFECTIVO PARA GOBERNAR

CUADRO 2.3 SUBDIMENSIÓN CAPACIDAD PARA GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN BIENESTAR⁶

País	Mortalidad Infantil	Gasto en salud % PIB	Desempleo Urbano	Hogares bajo línea de pobreza	Matriculación Secundaria	Gto en Educ.% PIB
Argentina	↓	=	↓	=	↓	↑
Bolivia	↑	↑↑↑	↑	=	↓	↓
Brasil	↑	↓	↓	↑	↓	↑
Colombia	↓	=	↓	=	↓	↓
Costa Rica	↑	↑	↓↓↓	↑	=	↓
Chile	↑	↑	↓	↓	↓	↓
Ecuador	↓	↑	↓	↓	↓	↓
El Salvador	↑↑↑	↓↓↓	↓	=	↓	↑
Guatemala	↑	↓↓↓	↑↑↑	=	↓	↑
Honduras	↓	↑	↓	=	=	↑↑↑
México	↑	↓	↓↓↓	↓	↓	↓
Nicaragua	↑↑↑	=	↓	=	↓	↓
Panamá	↓↓↓	↓↓↓	↓	↑	↓	↓
Paraguay	↓↓↓	↑	=	↑	↓	↓
Perú	↓	↑	=	↑	↓	↓
R. Dominicana	↑	↑	↓	↑	↓	↓↓↓
Uruguay	↑	↑	↑	↑↑↑	↓	↑↑↑
Venezuela	↑	↑	↓	↑	↓	↓

⁶ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010 e IDD-Lat 2009.



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

CUADRO 2.4 SUBDIMENSIÓN CAPACIDAD PARA GENERAR POLÍTICAS QUE ASEGUREN EFICIENCIA ECONÓMICA⁷

País	Libertad Económica	PIB per cápita	Brecha de Ingreso	Endeudamiento	Inversión
Argentina	↓	↑	↓	↑	↑
Bolivia	↓	↑	=	↑	↓
Brasil	↓	↑	↓	↑	↑
Colombia	↑	↑	=	↑	↑
Costa Rica	↓	↓	↑	↑	↑
Chile	↓	↓	=	↓	↓
Ecuador	↓	↑	↑	↑	↓
El Salvador	↑	↓	=	↑	↓
Guatemala	↑	↓	=	↑	↓
Honduras	↓	↓	=	↑	↓
México	↑	↓	↓	↓	↓
Nicaragua	↓	↓	=	↑	↑
Panamá	↑	↑	↑	↑	↓
Paraguay	↑	↓	↑	↑	↑
Perú	↑	↑	↑	↑	↓
R. Dominicana	↑	↑	↑	↑↑↑	↓
Uruguay	↑	↓	↑	↑↑↑	↑
Venezuela	↓	↓	↑	↑	↓

REFERENCIAS CUADROS 1 A 4



Mejoró fuertemente



Mejoró levemente



Valor similar



Empeoró levemente



Empeoró fuertemente

⁷ Fuente: Elaboración propia en base al IDD-Lat 2010 e IDD-Lat 2009.



**Konrad
Adenauer
Stiftung**

**Índice de
Desarrollo Democrático
de América Latina
IDD-Lat 2010**



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

II.1 Dimensión II Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles

Tabla 2.4 Ranking de la Dimensión⁸

País	Puntaje
1º Chile	9,236
2º Uruguay	8,802
3º Costa Rica	7,950
4º Argentina	6,848
5º Perú	5,915
6º Panamá	5,874
7º Bolivia	5,277
8º R. Dominicana	5,114
9º Nicaragua	4,751
10º México	4,637
11º Brasil	4,547
12º El Salvador	4,420
13º Ecuador	4,320
14º Honduras	4,282
15º Paraguay	4,124
16º Colombia	3,775
17º Guatemala	3,117
18º Venezuela	2,903

Tabla 2.5 Evolución de la Dimensión 2002 – 2010⁹

País	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010
Argentina	5,455	4,806	5,275	4,560	5,252	5,673	6,162	7,273	6,848
Bolivia	6,216	4,414	3,993	3,861	4,455	4,464	4,599	4,963	5,277
Brasil	3,791	4,291	3,883	4,010	4,494	4,548	4,613	4,605	4,547
Colombia	5,465	3,636	3,582	2,523	3,970	4,376	3,862	3,934	3,775
Costa Rica	8,146	7,732	7,151	6,175	7,717	7,879	7,903	8,817	7,950
Chile	5,061	7,382	8,894	8,217	8,386	8,757	9,147	8,965	9,236
Ecuador	4,311	4,108	3,154	3,138	3,250	3,900	4,007	4,141	4,320
El Salvador	4,850	5,040	3,889	3,743	4,646	3,804	3,445	3,749	4,420
Guatemala	3,366	2,992	2,406	2,414	3,192	3,391	3,250	3,122	3,117
Honduras	4,789	5,788	4,682	4,719	4,682	4,579	4,624	4,808	4,282
México	4,897	5,326	4,708	3,452	4,162	4,511	4,663	5,195	4,637
Nicaragua	4,054	5,232	4,958	4,441	4,634	4,476	4,519	4,916	4,751
Panamá	7,594	7,558	4,320	5,714	6,125	6,327	6,062	6,368	5,874
Paraguay	3,779	3,572	3,543	3,979	4,049	4,039	3,627	4,287	4,124
Perú	6,701	4,606	3,832	3,582	3,737	5,030	5,367	5,334	5,915
R. Dominicana			4,625	3,783	4,554	4,301	4,594	5,267	5,114
Uruguay	8,112	7,904	6,734	7,000	7,106	8,177	8,127	8,797	8,802
Venezuela	3,129	4,088	3,033	3,068	2,894	2,929	3,013	2,818	2,903

⁸ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2010.

⁹ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.6 Dimensión Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles- Ponderación¹⁰

País	Voto de adhesión política ⁱ	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles	Género en el Gobierno	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Índice Dimensión II
Argentina	8,465	5,000	5,000	8,376	7,400	6,848
Bolivia	9,531	3,333	3,333	5,994	4,194	5,277
Brasil	7,984	5,000	5,000	3,231	1,518	4,547
Colombia	8,041	3,333	2,500	3,948	1,054	3,775
Costa Rica	7,935	10,000	10,000	8,268	3,545	7,950
Chile	9,462	10,000	10,000	6,718	10,000	9,236
Ecuador	6,307	3,333	3,333	6,573	2,053	4,320
El Salvador	6,507	5,000	3,333	6,463	0,794	4,420
Guatemala	5,783	2,500	2,500	3,937	0,863	3,117
Honduras	5,738	2,500	2,500	10,000	0,674	4,282
México	5,357	5,000	3,333	5,816	3,679	4,637
Nicaragua	8,385	2,500	2,500	7,372	3,000	4,751
Panamá	8,873	10,000	5,000	3,444	2,053	5,874
Paraguay	7,338	3,333	3,333	3,444	3,171	4,124
Perú	8,579	5,000	3,333	5,570	7,091	5,915
R. Dominicana	8,511	5,000	5,000	5,243	1,814	5,114
Uruguay	10,000	10,000	10,000	4,940	9,070	8,802
Venezuela	2,753	2,000	2,500	6,449	0,813	2,903

¹⁰ Fuente: Elaboración propia en base a lo aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Dimensión (Ver Capítulo V Anexo Metodológico).



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.7 Dimensión II Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles - Datos¹¹

País	Voto de adhesión política en % ¹²	Puntaje en el Índice de Derechos Políticos	Puntaje en el Índice de Libertades Civiles	Género en el Gobierno (PL-PE y PJ) en %	Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad
Argentina	67,64	2	2	32,83	5,3
Bolivia	83,78	3	3	23,50	9,3
Brasil	63,80	2	2	12,67	25,7
Colombia	47,12	3	4	15,48	37,0
Costa Rica	63,41	1	1	32,41	11,0
Chile	83,17	1	1	26,33	3,9
Ecuador	55,44	3	3	25,77	19,0
El Salvador	52,00	2	3	25,33	49,1
Guatemala	46,21	4	4	15,43	45,2
Honduras	45,85	4	4	39,20	57,9
México	39,24	2	3	22,80	10,6
Nicaragua	67,00	4	4	28,90	13,0
Panamá	70,90	1	2	13,50	19,0
Paraguay	58,64	3	3	13,50	12,3
Perú	75,41	2	3	21,83	5,5
R. Dominicana	68,01	2	2	20,55	21,5
Uruguay	87,90	1	1	19,37	4,3
Venezuela	22,00	5	4	25,28	48,0

¹¹ Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detallados en el Anexo Fuentes.

¹² Las elecciones legislativas de Argentina se realizaron el 28 de Junio de 2009. Las elecciones generales de Ecuador se realizaron el 26 de Abril de 2009. Las Elecciones legislativas y municipales de El Salvador se realizaron el 18 de enero de 2009. En Honduras de un censo político-electoral calculado en cuatro millones de hondureños con derecho de voto, por lo menos un millón de electores residen en el exterior y las tentativas de las autoridades electorales hondureñas para depurar esta anomalía no resultaron favorables. Las elecciones legislativas de México se realizaron el 5 de Julio de 2009. Las elecciones legislativas de Panamá se realizaron el 3 de mayo de 2009.



**Konrad
Adenauer
Stiftung**

**Indice de
Desarrollo Democrático
de América Latina
IDD-Lat 2010**



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

II.2 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política¹³

Tabla 2.8 Ranking de la Dimensión¹⁴

País	Puntaje
1º Uruguay	8,887
2º Chile	8,786
3º Costa Rica	8,039
4º Panamá	6,509
5º Perú	6,250
6º Colombia	5,454
7º México	4,619
8º Paraguay	4,532
9º Guatemala	4,490
10º Brasil	4,261
11º El Salvador	3,906
12º Ecuador	3,467
13º Venezuela	3,390
14º Nicaragua	3,285
15º Argentina	3,230
16º Bolivia	3,179
17º R. Dominicana	2,760
18º Honduras	1,749

Tabla 2.9 Evolución de la Dimensión 2002 - 2010¹⁵

País	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010	
Argentina	2,950	1,370	3,231	3,459	3,709	4,793	3,165	3,255	3,230	
Bolivia	3,030	3,087	2,446	4,734	2,981	3,498	3,055	2,861	3,179	
Brasil	3,830	5,083	3,904	3,720	4,553	4,387	3,561	4,039	4,261	
Colombia	5,640	5,575	4,335	3,642	5,120	5,793	5,636	4,516	5,454	
Costa Rica	6,500	5,250	6,740	6,337	7,737	7,593	8,325	7,821	8,039	
Chile	10,000	10,000	9,167	8,644	9,316	8,281	7,094	8,140	8,786	
Ecuador	2,710	3,587	5,035	5,759	2,900	3,708	3,345	4,193	3,467	
El Salvador	6,200	7,383	6,829	6,750	5,743	5,009	5,564	4,125	3,906	
Guatemala	5,960	3,667	3,301	2,349	4,761	3,880	4,770	4,173	4,490	
Honduras	4,340	4,650	5,447	5,343	5,485	5,693	5,467	3,894	1,749	
México	5,600	5,575	6,269	4,860	5,606	4,217	5,469	4,702	4,619	
Nicaragua	4,550	5,833	5,467	5,199	3,579	3,290	4,629	4,480	3,285	
Panamá	8,100	7,875	8,750	7,816	6,557	6,793	7,176	7,408	6,509	
Paraguay	1,470	3,953	6,276	5,843	5,413	5,130	5,628	5,057	4,532	
Perú	3,070	3,833	3,617	3,449	4,346	4,615	5,962	6,631	6,250	
R. Dominicanaⁱⁱ				5,004	4,547	6,002	4,598	4,645	4,783	2,760
Uruguay	7,950	7,950	7,367	7,075	8,036	8,459	7,994	8,591	8,887	
Venezuela	2,180	2,083	4,193	2,908	3,173	3,412	3,395	3,206	3,390	

¹³ REFERENCIAS DE LAS TABLAS EN PAG 145.

¹⁴ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat Dimensión II.

¹⁵ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados de la Dimensión II en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.



Índice de
Desarrollo Democrático
de América Latina
IDD-Lat 2010



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.10 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política - Ponderación¹⁶

País	Puntaje en Índice de Percepción de Corrupción	Participación de partidos políticos en el PL	Accountability	Indicador de desestabilización	Factor de Anormalidad Democrática	Índice Dimensión III
Argentina	2,083	0,000	4,588	6,250	1,000	3,230
Bolivia	1,667	7,500	6,730	0,000	0,800	3,179
Brasil	3,750	5,000	5,794	2,500	1,000	4,261
Colombia	3,750	10,000	6,816	1,250	1,000	5,454
Costa Rica	7,083	10,000	5,073	10,000	1,000	8,039
Chile	10,000	10,000	7,644	7,500	1,000	8,786
Ecuador	0,625	5,000	3,242	5,000	1,000	3,467
El Salvador	3,125	10,000	0,000	2,500	1,000	3,906
Guatemala	3,125	10,000	4,835	0,000	1,000	4,490
Honduras	1,250	10,000	6,243	0,000	0,400	1,749
México	2,917	10,000	3,685	1,875	1,000	4,619
Nicaragua	1,250	7,500	4,389	0,000	1,000	3,285
Panamá	3,125	10,000	5,410	7,500	1,000	6,509
Paraguay	0,417	10,000	5,836	1,875	1,000	4,532
Perú	3,750	10,000	10,000	1,250	1,000	6,250
R. Dominicana	2,292	7,500	0,000	1,250	1,000	2,760
Uruguay	10,000	7,500	8,048	10,000	1,000	8,887
Venezuela	0,000	10,000	2,621	0,938	1,000	3,390

¹⁶ Fuente: Elaboración propia en base a lo aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Dimensión (Ver Capítulo V Anexo Metodológico).



**Konrad
Adenauer
Stiftung**

**Indice de
Desarrollo Democrático
de América Latina
IDD-Lat 2010**



Embargo de prensa hasta el 21-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.11 Dimensión III Calidad Institucional y Eficiencia Política - Datos¹⁷

País	Puntaje en el Índice de Percepción de la Corrupción	Participación de los partidos políticos en el PL	Accountability	Indicador de desestabilización	Crisis de Gobierno (%)
Argentina	2,90	34,00	6,090	6,250	
Bolivia	2,70	4,00	7,010	0,000	20,0
Brasil	3,70	20,00	6,608	2,500	
Colombia	3,70	9,00	7,047	1,250	
Costa Rica	5,30	8,00	6,298	10,000	
Chile	6,70	9,00	7,403	7,500	
Ecuador	2,20	19,00	5,511	5,000	
El Salvador	3,40	6,00	4,118	3,750	
Guatemala	3,40	10,00	6,196	0,000	
Honduras	2,50	5,00	6,801	0,000	60,0
México	3,30	7,00	5,702	1,875	
Nicaragua	2,50	4,00	6,004	0,000	
Panamá	3,40	6,00	6,843	7,500	
Paraguay	2,10	6,00	6,989	1,875	
Perú	3,70	7,00	8,415	1,250	
R. Dominicana	3,00	3,00	4,989	1,250	
Uruguay	6,70	3,00	7,747	10,000	
Venezuela	1,90	7,00	5,887	0,938	

¹⁷ Referencias de las tablas en pag 145.

Fuentes: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detallados en el Anexo Fuentes.

Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.12 Cálculo de Accountability¹⁸

País	Accountability Legal y Política				Accountability Social ⁱⁱⁱ			Promedio	Accountability
	Elección de los Jueces Corte Suprema	Mecanismos de Democracia directa	Ombudsman	Promedio	Condiciones para el ejercicio de una prensa libre	Acceso a la información pública	Hábeas Data		
Argentina	5,000	5,000	6,266	5,422	5,272	5,000	10,000	6,757	6,090
Bolivia	5,000	10,000	7,352	7,451	4,709	5,000	10,000	6,570	7,010
Brasil	10,000	5,000	4,106	6,369	5,543	5,000	10,000	6,848	6,608
Colombia	5,000	5,000	8,199	6,066	4,083	10,000	10,000	8,028	7,047
Costa Rica	5,000	5,000	7,789	5,930	10,000	5,000	5,000	6,667	6,298
Chile	10,000	5,000	1,250	5,417	8,167	10,000	10,000	9,389	7,403
Ecuador	0,000	5,000	7,714	4,238	5,355	10,000	5,000	6,785	5,511
El Salvador	5,000	5,000	5,000	5,000	4,709	0,000	5,000	3,236	4,118
Guatemala	5,000	5,000	8,092	6,031	4,083	10,000	5,000	6,361	6,196
Honduras	5,000	5,000	6,695	5,565	4,110	10,000	10,000	8,037	6,801
México	5,000	0,000	5,960	3,653	3,250	10,000	10,000	7,750	5,702
Nicaragua	5,000	5,000	5,672	5,224	5,355	10,000	5,000	6,785	6,004
Panamá	5,000	5,000	5,564	5,188	5,492	10,000	10,000	8,497	6,843
Paraguay	10,000	5,000	7,823	7,608	4,110	5,000	10,000	6,370	6,989
Perú	10,000	5,000	10,000	8,333	5,492	10,000	10,000	8,497	8,415
R. Dominicana	5,000	0,000	5,000	3,333	4,936	10,000	5,000	6,645	4,989
Uruguay	5,000	10,000	2,680	5,893	8,800	10,000	10,000	9,600	7,747
Venezuela	5,000	10,000	8,391	7,797	1,933	5,000	5,000	3,978	5,887

¹⁸ Referencias de las tablas en pag 145y 146. Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detallados en el Anexo Fuentes.

Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

II.3 Dimensión IV : Ejercicio de poder efectivo para gobernar

II.3.1 Subdimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar”¹⁹

Tabla 2.13 Ranking de la Sub-Dimensión²⁰

País	Puntaje	País	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010
1º Costa Rica	2,726	Argentina	0,842	0,631	0,427	0,515	1,151	1,248	1,241	1,007	1,277
2º Chile	1,797	Bolivia	-0,054	-0,044	0,119	0,154	-0,022	0,653	0,229	-0,699	0,011
3º Uruguay	1,454	Brasil	0,740	0,920	0,348	0,376	-0,200	0,053	0,545	0,333	0,685
4º Argentina	1,277	Colombia	0,021	0,134	0,005	0,036	-0,215	-0,290	0,056	-0,264	-0,688
5º Brasil	0,685	Costa Rica	1,465	1,509	2,007	1,983	2,714	2,307	2,922	2,584	2,726
6º México	0,450	Chile	1,381	1,392	1,476	1,442	1,997	2,445	2,222	1,693	1,797
7º Panamá	0,067	Ecuador	-2,127	-1,781	-1,749	-1,815	-1,461	-0,948	-1,452	-1,047	-1,541
8º Bolivia	0,011	El Salvador	-0,573	-0,712	-0,443	-0,510	-0,845	-0,845	-0,465	-0,446	-0,530
9º Honduras	-0,053	Guatemala	-1,598	-1,541	-0,714	-0,640	-0,816	-1,025	-1,452	-0,717	-1,239
10º Venezuela	-0,499	Honduras	-1,123	-1,125	-0,790	-0,842	-0,130	0,162	-0,300	-0,326	-0,053
11º El Salvador	-0,530	México	1,009	1,007	1,226	0,945	0,399	1,155	0,742	1,012	0,450
12º Perú	-0,530	Nicaragua	-1,196	-1,213	-0,924	-0,882	-1,046	-1,321	-0,393	-0,653	-0,729
13º Paraguay	-0,576	Panamá	0,733	0,595	0,257	0,306	1,104	0,013	0,189	0,521	0,067
14º Colombia	-0,688	Paraguay	-0,376	-0,318	-0,188	-0,137	-0,839	-0,805	-1,067	-0,745	-0,576
15º Nicaragua	-0,729	Perú	-0,699	-0,651	-0,769	-0,779	-0,953	-1,188	-1,127	-0,874	-0,530
16º Guatemala	-1,239	R. Dominicana ^{iv}			-1,513	-1,530	-1,781	-2,505	-2,085	-1,497	-2,083
17º Ecuador	-1,541	Uruguay	2,195	1,900	1,836	1,931	1,245	1,538	0,593	0,756	1,454
18º R. Dominicana	-2,083	Venezuela	-0,640	-0,701	-0,610	-0,552	-0,301	-0,656	-0,398	-0,305	-0,499

¹⁹ Referencias de las tablas en pag 146.

²⁰ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat.

²¹ Fuente: Elaboración propia en base a los resultados obtenidos en esta subdimensión en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.



Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.15 Sub-Dimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar” - Ponderación²²

País	Desempeño en Salud		Desempleo Urbano	Hogares bajo línea de pobreza	Desempeño en Educación		Promedio de la Sub-Dimensión	Índice de la Sub-Dimensión
	Mortalidad Infantil	Gasto en salud % PIB			Matriculación Secundaria	Gto público en Educ.% PIB		
Argentina	4,932	7,541	6,705	6,619	9,126	9,815	7,456	1,277
Bolivia	1,575	5,574	8,676	3,278	8,034	10,000	6,190	0,011
Brasil	3,934	5,574	7,284	6,096	8,851	9,444	6,864	0,685
Colombia	4,364	5,574	4,538	3,062	8,184	7,222	5,491	-0,688
Costa Rica	7,500	10,000	7,763	8,910	10,000	9,259	8,905	2,726
Chile	10,000	5,738	6,020	10,000	9,805	6,296	7,977	1,797
Ecuador	3,412	3,279	6,860	3,564	5,897	4,815	4,638	-1,541
El Salvador	4,022	5,082	8,429	3,374	6,322	6,667	5,649	-0,530
Guatemala	2,278	4,754	9,365	3,310	4,379	5,556	4,940	-1,239
Honduras	2,802	5,639	10,000	2,443	7,356	8,519	6,126	-0,053
México	4,706	4,590	8,676	4,760	8,149	8,889	6,629	0,450
Nicaragua	3,144	6,066	10,000	2,555	5,195	5,741	5,450	-0,729
Panamá	3,731	3,525	7,468	8,176	7,540	7,037	6,246	0,067
Paraguay	3,000	5,738	8,194	2,648	6,632	7,407	5,603	-0,576
Perú	3,288	4,098	7,108	5,915	8,724	4,759	5,649	-0,530
R. Dominicana	2,647	3,770	3,960	3,310	6,632	4,259	4,096	-2,083
Uruguay	6,154	7,049	7,662	9,929	7,782	7,222	7,633	1,454
Venezuela	4,286	2,934	7,108	5,036	7,862	6,852	5,680	-0,499

²² Fuente: Elaboración propia en base a lo aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Sub Dimensión (Ver Capítulo V Anexo Metodológico).

Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.16 Sub-Dimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar” - Datos 23-24

País	Desempeño en Salud		Desempleo Urbano	Hogares bajo línea de pobreza	Desempeño en Educación	
	Mortalidad Infantil	Gasto en salud % PIB			Matriculación Secundaria	Gto público total en Educ.% PIB
Argentina	14,6	4,6	8,8	21,0	90,3	5,3
Bolivia	45,7	3,4	6,8	42,4	88,3	5,4
Brasil	18,3	3,4	8,1	22,8	89,8	5,1
Colombia	16,5	3,4	13,0	45,4	82,9	3,9
Costa Rica	9,6	6,1	7,6	15,6	83,0	5,0
Chile	7,2	3,5	9,8	13,9	94,1	3,4
Ecuador	21,1	2,0	8,6	39,0	83,4	2,6
El Salvador	17,9	3,1	7,0	41,2	76,9	3,6
Guatemala	31,6	2,9	6,3	42,0	60,9	3,0
Honduras	25,7	3,4	5,9	56,9	61,2	4,6
México	15,3	2,8	6,8	29,2	76,0	4,8
Nicaragua	22,9	3,7	5,9	54,4	69,8	3,1
Panamá	19,3	2,2	7,9	17,0	83,3	3,8
Paraguay	24,0	3,5	7,2	52,5	79,5	4,0
Perú	21,9	2,5	8,3	23,5	89,3	2,6
R. Dominicana	27,2	2,3	14,9	42,0	92,2	2,3
Uruguay	11,7	4,3	7,7	14,0	84,2	3,9
Venezuela	16,8	1,8	8,3	27,6	84,0	3,7

23 Referencias de las tablas en pag 147.

24 Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detalladas en el Anexo Fuentes.

Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

II.3.2 Subdimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica”

Tabla 2.17 Ranking de la Sub-Dimensión²⁵

Tabla 2.18 Evolución de la Sub-Dimensión 2002 – 2010²⁶

País		Puntaje	País	Índice 2002	Índice 2003	Índice 2004	Índice 2005	Índice 2006	Índice 2007	Índice 2008	Índice 2009	Índice 2010
1º	México	1,515	Argentina	1,246	0,862	-0,232	-0,012	0,548	0,531	0,894	0,232	0,281
2º	Venezuela	1,106	Bolivia	-0,896	-1,687	-1,634	-1,768	-1,961	-2,052	-2,197	-1,912	-2,135
3º	Uruguay	0,875	Brasil	-0,501	-0,332	-0,438	-0,441	0,090	0,177	0,322	0,100	0,156
4º	Chile	0,751	Colombia	-0,619	-1,297	-0,626	-0,559	-0,152	-0,324	-0,234	-0,038	0,315
5º	Costa Rica	0,316	Costa Rica	1,039	1,682	0,922	0,664	1,241	1,633	1,492	0,275	0,316
6º	Colombia	0,315	Chile	1,073	1,072	2,872	2,437	1,892	1,236	0,878	1,309	0,751
7º	Argentina	0,281	Ecuador	-1,506	-1,145	0,238	0,229	-0,213	-0,247	-0,860	-0,282	-0,216
8º	Perú	0,224	El Salvador	0,610	1,126	0,176	-0,037	-0,109	-0,035	-0,177	-0,409	-0,542
9º	Brasil	0,156	Guatemala	0,249	0,460	0,584	-0,929	0,529	0,758	0,322	0,025	-0,198
10º	Panamá	0,153	Honduras	-0,853	-0,951	-1,015	0,383	-1,175	-0,875	-0,977	-0,616	-0,760
11º	R. Dominicana	-0,153	México	1,167	1,324	1,530	1,481	1,666	1,249	1,396	2,140	1,515
12º	Guatemala	-0,198	Nicaragua	-1,482	-1,230	-1,095	-0,928	-0,864	-0,986	-1,035	-1,112	-1,057
13º	Ecuador	-0,216	Panamá	0,182	-0,474	-0,052	-0,022	-0,129	-0,229	-0,422	0,162	0,153
14º	El Salvador	-0,542	Paraguay	-0,369	-0,437	-0,849	-0,869	-1,091	-0,603	-0,467	-0,838	-0,632
15º	Paraguay	-0,632	Perú	-0,368	-0,578	-0,083	-0,039	0,050	-0,243	-0,162	0,142	0,224
16º	Honduras	-0,760	R. Dominicana ²⁷				-0,172	0,193	-0,595	0,000	-1,159	-0,153
17º	Nicaragua	-1,057	Uruguay	1,215	1,488	0,528	0,636	0,407	0,594	0,721	0,479	0,875
18º	Bolivia	-2,135	Venezuela	-0,186	0,115	-0,654	-0,417	-0,327	0,010	0,506	1,502	1,106

25 Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del IDD-Lat.

26 Fuente: Elaboración propia en base a los resultados obtenidos en esta subdimensión en el IDD-Lat 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

27 País no incluido en las mediciones anteriores a 2005.

Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

Tabla 2.19 Sub-Dimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica” - Ponderación²⁸

País	Puntaje en el Índice de Libertad Económica	PIB per cápita	Brecha de Ingreso	Endeudamiento	Inversión	Promedio	Índice Datos Económicos
Argentina	6,632	10,000	5,833	2,872	7,621	6,592	0,281
Bolivia	6,399	3,060	3,784	3,155	4,483	4,176	-2,135
Brasil	7,202	7,221	3,529	8,175	6,207	6,467	0,156
Colombia	8,484	6,137	3,333	5,864	9,310	6,626	0,315
Costa Rica	8,536	7,266	6,774	3,660	6,897	6,627	0,316
Chile	10,000	9,849	5,283	2,932	7,241	7,061	0,751
Ecuador	6,386	5,412	6,000	3,709	8,966	6,094	-0,216
El Salvador	9,054	5,059	6,316	2,551	5,862	5,768	-0,542
Guatemala	7,902	3,324	3,818	10,000	5,517	6,112	-0,198
Honduras	7,552	2,851	3,559	4,828	8,966	5,551	-0,760
México	8,847	9,359	5,217	8,116	7,586	7,825	1,515
Nicaragua	7,552	1,804	4,884	2,029	10,000	5,254	-1,057
Panamá	8,394	8,096	5,526	3,060	7,241	6,463	0,153
Paraguay	7,940	3,113	5,060	5,385	6,897	5,679	-0,632
Perú	8,756	5,933	6,563	4,179	7,241	6,534	0,224
R. Dominicana	7,811	6,110	3,962	7,044	5,862	6,158	-0,153
Uruguay	9,041	9,040	9,333	2,995	5,517	7,185	0,875
Venezuela	4,806	8,379	10,000	5,657	8,241	7,417	1,106

²⁸ Fuente: Elaboración propia en base a lo aplicación de las fórmulas matemáticas que se derivan de la Metodología del IDD-Lat en los indicadores que componen esta Sub Dimensión (Ver Capítulo V Anexo Metodológico).

Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

**Tabla 2.20 Sub-Dimensión “Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica” –
Datos ²⁹⁻³⁰**

País	Puntaje en el Índice de Libertad Económica	PIB per cápita	Brecha de Ingreso	Endeudamiento (% de deuda sobre PIB)	Inversión (Inversión bruta fija s/PIB) %
Argentina (a)	51,20	14.560,86	14,40	39,00	22,10
Bolivia (b)	49,40	4.454,99	22,20	35,50	13,00
Brasil (a)	55,60	10.513,79	23,80	13,70	18,00
Colombia (a)	65,50	8.936,41	25,20	19,10	27,00
Costa Rica (b)	65,90	10.579,28	12,40	30,60	20,00
Chile (a)	77,20	14.340,89	15,90	38,20	21,00
Ecuador (a)	49,30	7.880,71	14,00	30,20	26,00
El Salvador (b)	69,90	7.365,78	13,30	43,90	17,00
Guatemala (b)	61,00	4.839,55	22,00	11,20	16,00
Honduras (a)	58,30	4.150,79	23,60	23,20	26,00
México (a)	68,30	13.628,14	16,10	13,80	22,00
Nicaragua (b)	58,30	2.626,88	17,20	55,20	29,00
Panamá (b)	64,80	11.788,09	15,20	36,60	21,00
Paraguay (a)	61,30	4.533,10	16,60	20,80	20,00
Perú (a)	67,60	8.638,43	12,80	26,80	21,00
R. Dominicana (a)	60,30	8.896,30	21,20	15,90	17,00
Uruguay (a)	69,80	13.163,02	9,00	37,40	16,00
Venezuela (a)	37,10	12.200,95	8,40	19,80	23,90

²⁹ Referencias de las tablas en pag 147.

³⁰ Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de las fuentes utilizadas para esta dimensión que se encuentran detalladas en el Anexo Fuentes.

Justicia y Desarrollo Democrático

¿Quién mató al Comendador?

Fuenteovejuna, Señor

¿Quién es Fuenteovejuna?

Todo el pueblo, Señor.

"Fuenteovejuna" - Lope de Vega ^v

Las condiciones de entorno

El Poder Judicial es un pilar básico de la institucionalidad democrática. Es su accionar el que permite reequilibrar los naturales desbalances que producen la propia naturaleza humana con sus yerros, falencias y vicios y la inequitativa distribución de poder existente en toda sociedad.

El Poder Judicial es partícipe del poder político del Estado. Por lo tanto, los jueces y magistrados hacen política, naturalmente entendida ésta como la capacidad de incidir en la vida pública de un país, y no como una actividad partidista.

El diseño de los mecanismos republicanos en los que participa activamente la Justicia, de nada sirven si no se garantiza un sistema de pesos y contrapesos que regulen las relaciones entre los ciudadanos y, entre estos y el poder. En las sociedades modernas esta responsabilidad recae sobre el poder judicial, el cual se encarga de velar por el cuidado de los límites de la acción privada y pública.

Por otra parte, en el ámbito de la democracia, la Justicia tiene un valor trascendente para quienes resultan alcanzados por las acciones y procesos judiciales, sea como actores del delito, sea como damnificados de los mismos, ya que el castigo real que el sistema judicial impone al crimen, marca los límites concretos que una sociedad determinada, en una coyuntura histórica definida, está dispuesta a tolerar.

Sin embargo, ese accionar de la Justicia no se da en un entorno de pureza como el que la teoría enseña en los manuales de diseño del sistema republicano, según el cual los jueces y todos los actores del sistema judicial, incluidos los sujetos juzgados, debieran actuar de modo transparente e inocente.

A su vez, la actuación de los jueces en su tarea de impartir justicia está condicionada tanto por el marco legal al que deben atenerse, como por la ética social que caracteriza a la comunidad en la que se desempeñan así como también por los propios valores morales de las personas que ejercen la magistratura.

En América Latina, el marco legal es habitualmente inestable y en muchas oportunidades resulta contradictorio, como producto de los cambios institucionales y políticos que dominan el escenario de su redemocratización.

También la ética social resulta cambiante. Como ejemplo extremo, y en muchos países, hemos visto entronizar temporalmente a sus máximos dirigentes para luego defenestrarlos política y socialmente. Alberto Fujimori en Perú, Fernando Collor de Melo en Brasil, Carlos Menem y Fernando De la Rúa en Argentina, Abdalá Bucaram en Ecuador, Gonzalo Sánchez Losada en Bolivia, Carlos Andrés Pérez en Venezuela, Carlos Salinas de Gortari en México, Juan Carlos Wasmosy en Paraguay, Arnoldo Alemán en Nicaragua, Alfonso Portillo en Guatemala, entre otros dirigentes latinoamericanos junto a muchos de los líderes militares que detentaron poderes dictatoriales en la región, dan cuenta de los vaivenes de la ética social latinoamericana.

A su vez, los modos en que se combinan democracia y justicia en cada país ofrecen diferentes escenarios. Puesto que justicia y democracia obedecen a principios distintos, ocurre que en el ejercicio de la democracia pueden cometerse –y de hecho se cometen– injusticias. Y en regímenes no genuinamente democráticos puede practicarse –y en casos concretos se hace– la justicia. Esta distinción entre el principio democrático y el de la justicia está en la base de la división de poderes que se proclama en nuestras sociedades.

Una buena democracia no asegura una justicia eficiente, ni tampoco funciona la ecuación inversa. Sin embargo, es impensable que una sociedad que funciona democráticamente pueda convivir por largo tiempo con una justicia viciada o, por el contrario que una justicia virtuosa permanezca en el tiempo en sociedades autoritarias o en un clima de dictadura.



Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

Un entorno democrático, con ejercicio de los derechos ciudadanos, implica que los miembros de cada comunidad, por el simple hecho de ser personas integrantes de una sociedad libre, deben ser sujetos activos en la definición de la arquitectura política de su convivencia local y nacional, y deben ser también, y al mismo tiempo, responsables de sus actos, respondiendo por ellos ante la justicia.

En muchos de los países de nuestra región se ha desarrollado una cultura política en la que la democracia es casi exclusivamente una forma de elegir gobernantes, sin otro vestigio republicano que una formal división de poderes que se diluye en la práctica diaria del poder. La realidad institucional no respeta los principios republicanos sino que más bien responde a un ejercicio de conducción del Estado y de sus instituciones sin controles ni rendición de cuentas. Ese comportamiento sólo puede desarrollarse en un escenario en el que el Poder Judicial sea sometido y se vuelva dependiente de otros poderes y donde no se controlen ni castiguen los excesos ni sus eventuales correlatos de corrupción, ni tampoco el avasallamiento de derechos y libertades ciudadanos.

Las sociedades, y sobre todo sus dirigentes, no encuentran –o no quieren encontrar- el camino para escapar de la tentación totalitaria. La urgencia de las soluciones requeridas y la demanda social facilitan la adopción de “atajos”, que evitan el uso de los instrumentos de la democracia y de la justicia y profundizan los déficits y falencias del sistema democrático y las injusticias.

La dirigencia política tiene la enorme responsabilidad de resolver la falta de libertades con fórmulas de libertad y la existencia de injusticias con justicia. Lamentablemente elude este rol protagónico que debe cumplir.

El reto, en esta etapa del desarrollo democrático regional, consiste en enfrentar esta situación combinando Democracia y Justicia, o sea: luchar con las armas e instrumentos de la democracia contra quienes impiden o dificultan su ejercicio y combatir todas las injusticias con justicia.

No se puede justificar de ninguna manera la resolución de conflictos destruyendo instituciones o evitando el camino virtuoso de la democracia. Sólo persiguiendo en el marco de la ley a quienes delinquen o han delinquido y, particularmente a quienes abusan de las instituciones se construye democracia y se mejora la justicia.

Planos de abordaje de la realidad latinoamericana

Con la medición del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina hemos obtenido información que nos permite analizar la compleja relación entre Democracia y Justicia.

Pero su abordaje debe hacerse cuidadosamente ante la ausencia de indicadores que permitan medir la complejidad del funcionamiento de la Justicia en cada uno de los países y de su proyección latinoamericana. Por ello dividimos el análisis en varios planos fundamentales de la interrelación entre democracia y justicia.

Instituciones y Dirigentes

Un primer abordaje en este análisis tiene que ver con el funcionamiento intrínseco de las instituciones y está referido a la percepción de la corrupción.

Al medir el comportamiento regional, en el período 2002-2010 (Gráfico 4.1), se observa claramente que el promedio regional del puntaje de Percepción de la Corrupción a nivel regional sólo ha superado los 4 puntos³¹ en los años 2002, 2003 y 2007.

³¹ La evaluación del IDD-Lat es cerrada y los países que aparecen con el mejor comportamiento (10 puntos) son los que definen el techo en la escala de la ponderación de cada indicador medido.



Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

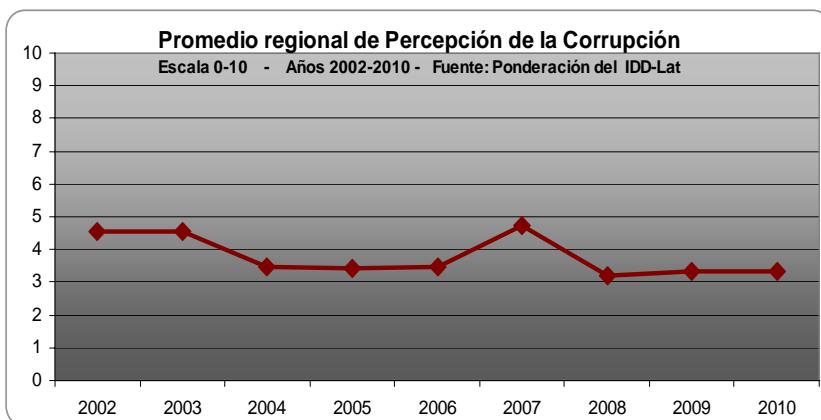


Gráfico 4.1

En el resto de los años analizados, el puntaje se ha mantenido en alrededor de los tres puntos e, incluso, en el año 2008 estuvo por debajo de ese nivel. Esto implica que, de los 18 países evaluados, un número muy pequeño supera los cinco puntos y la gran mayoría obtiene puntuaciones muy bajas, lo que lleva el promedio regional a un valor de virtual aplazo en un tema que muestra claramente la intersección entre democracia, instituciones y justicia.

En lo relativo a la evolución de los países a nivel individual, en la serie

analizada, Chile resultó el país de menor percepción de corrupción en todo el período 2003-2010.

El peor escenario en materia de corrupción a lo largo de estos años, siempre de acuerdo a los indicadores del IDD-Lat, fue el siguiente: en el período 2002-2006 Paraguay fue el país que tuvo el puntaje más bajo en el indicador de Corrupción, así como en el 2007 lo fueron Venezuela y Ecuador. Desde el 2008 a la actualidad, Venezuela es considerado el país cuya dirigencia es la más corrupta de la Región

El análisis de estos indicadores y sus valores nos señala que las sociedades de los países de la región se evalúan a sí mismas como mayoritariamente corruptas, denunciando, por un lado, a sus élites políticas y empresariales, como capaces de aplicar parcialmente la legislación vigente en búsqueda de un beneficio personal y por el otro, a sus sistemas judiciales por su incapacidad para cumplir su rol juzgando con severidad estos actos.

El concepto “roba pero hace” se ha impuesto para calificar a gobernantes supuestamente eficaces en la administración del Estado. Como contrapartida y en demérito de la democracia, en diversos sectores sociales hay grupos que añoran el autoritarismo y la moralina que caracterizaban a los gobiernos de facto del pasado como ejemplo de honestidad, confundiendo esa virtud republicana con la ausencia de información y derechos que caracterizó a esos regímenes.

El funcionamiento de la democracia no ha logrado romper el círculo vicioso que se da entre funcionarios y empresarios corruptos junto a una Justicia complaciente, en muchos países. Esa situación impacta fuertemente en todas las dimensiones del desarrollo democrático ya que afecta derechos y libertades del conjunto de la ciudadanía; corroa las bases de las instituciones republicanas y del sistema político; y frena el desarrollo económico y social necesario para revertir las situaciones de inequidad existentes.

Si bien hubo avances en varios países en relación con el juzgamiento y sanción de casos emblemáticos de violaciones de derechos humanos registrados en décadas pasadas, cuestión esencial para la consolidación democrática, no se observa el mismo empeño y eficacia en la resolución de casos de corrupción que involucran a gobiernos y funcionarios actuales y recientes, lo que promueve la sensación de impunidad para los funcionarios y vulnerabilidad y abandono para los ciudadanos.

Es el Estado, con un funcionamiento transparente, la única esperanza para vastos sectores sociales excluidos de la vida social, política y económica. Y es la Justicia la única institución con capacidad para romper ese círculo vicioso mediante la aplicación irrestricta de la Ley, con severidad, en todos los casos en los que los recursos públicos se ven afectados por actos de corrupción.

Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

Derechos, libertades y seguridad

Otro ángulo de análisis, que no está centrado en el desempeño institucional -como es el caso de la corrupción- sino más bien en los comportamientos sociales, surge del estudio de la relación existente entre los derechos políticos, las libertades civiles y la afectación de los mismos por inseguridad.

En nuestro índice, se miden en la Dimensión II un conjunto de indicadores que evalúan la democracia según el ejercicio ciudadano de derechos y libertades, tiene un fuerte impacto en la valoración del pleno ejercicio de derechos y libertades, el clima de inseguridad que, inevitablemente, afecta la práctica de los mismos.

Derechos, Libertades e Inseguridad en Latinoamérica - (Período 2002 – 2010)

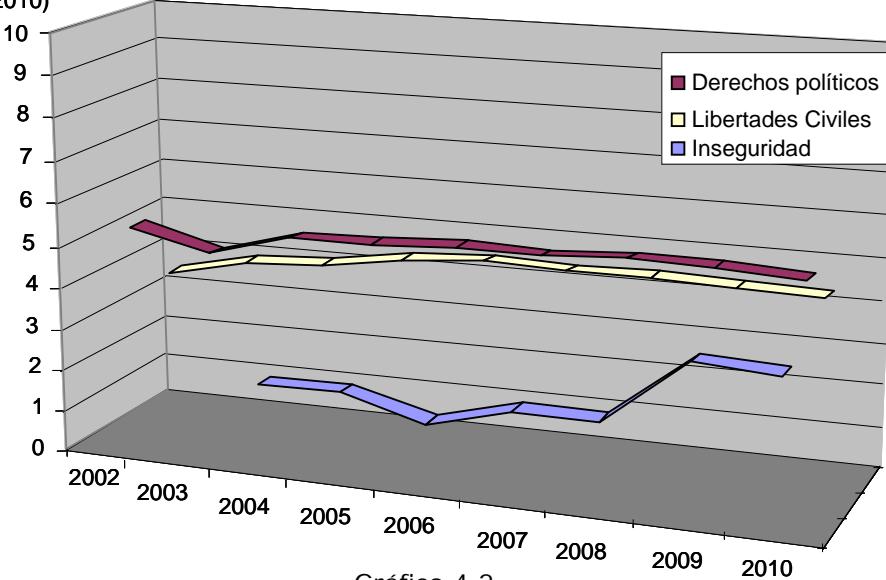


Gráfico 4.2

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de IDD-Lat
aquejercicio- presenta niveles alarmantes en la mayoría de los países de la región.

Durante la serie analizada, se observa que Costa Rica, Chile, Panamá y Uruguay han obtenido los mejores puntajes en el indicador que mide el ejercicio de Derechos Políticos.

Costa Rica, Chile y Uruguay, los líderes del desarrollo democrático regional, son también los de mejor performance en el indicador que evalúa Libertades Civiles.

A su vez, Chile sobresale como el país en el que la inseguridad ha impactado en menor medida sobre derechos y libertades. En cada uno de los siete años de la medición^{vi} (2004-2010), alcanza el mejor puntaje en este indicador.

La lista de países de peor comportamiento regional en el indicador de Derechos Políticos durante el período de nuestra medición es lamentablemente larga: Bolivia, Colombia, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Venezuela se han alternado en el logro de las puntuaciones más bajas.

Exactamente los mismos países destacan negativamente en el indicador de Libertades Civiles: Bolivia, Colombia, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay y Venezuela.

En tanto que, en los dos primeros años de medición fue Colombia el país con el peor puntaje de inseguridad y, en los años siguientes 2006 en adelante, El Salvador y Honduras se alternaron en la obtención de los peores indicadores en la materia.

En el gráfico 4.2 se observa que el promedio regional en la puntuación del indicador de derechos políticos se ubica en torno a los cinco puntos. Un poco por debajo se ubica el promedio de libertades civiles, en tanto que el indicador promedio de inseguridad (que se mide en el IDD-Lat desde el año 2004) se ubica en una puntuación muy inferior para toda la región. O sea que si el ejercicio de libertades y derechos logra orillar un promedio razonable, la inseguridad –que afecta

Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

Como indica el informe de Amnistía Internacional sobre la región^{vii} "En las comunidades pobres de Latinoamérica y el Caribe, la violencia de las bandas de delincuentes y los métodos corruptos, represivos y discriminatorios empleados por la policía afectaban a millones de personas. Al mismo tiempo, los miembros de las fuerzas de seguridad, en especial los de la policía, se veían obligados a trabajar en unas condiciones que, a menudo, ponían en peligro su vida", denotando tanto la gravedad del problema como la escasez de recursos humanos y materiales destinados para resolverlo.

Relación Empleo, Pobreza y Seguridad

A los conocidos problemas de la "Macrojusticia" y a su escasa calidad institucional se suman los problemas de la "Microjusticia".

Buena parte de la dirigencia política latinoamericana explica, y a veces justifica, el fenómeno de violencia e inseguridad que se observa en la región a partir de la notoria inequidad y de los enormes bolsones de exclusión que se observa en los países latinoamericanos. Ambas cuestiones resultan objetivamente comprobables en la mayoría de los países.

Se sostiene habitualmente que sólo el logro de niveles de empleo estable puede revertir una situación que está signada por la existencia de enormes bolsones de desocupación, ya que se entiende que un mejor nivel de empleo en la sociedad disminuye la "oferta de mano de obra" para la delincuencia.

Del mismo modo y con idénticos argumentos se afirma que la disminución de la pobreza traerá aparejada una disminución de los casos de inseguridad.

Esa convicción de muchos sectores parece anteponer la solución de la pobreza y la exclusión a la búsqueda de soluciones a los problemas de violencia e inseguridad que convueven a las sociedades de los países latinoamericanos, pero no parece el mejor camino ya que mientras las excusas se extienden, crecen al mismo tiempo tanto el descontento de la mayoría de la población, como la desconfianza hacia la capacidad de las instituciones de la democracia para resolver el problema.

Al otro lado, algunos sectores sociales y sus dirigentes creen que la única solución al problema consiste en políticas de "mano dura" que terminan criminalizando a sectores importantes de la población solamente por su condición o entorno social, generando resentimientos y divisiones.

Está claro que un bajo desarrollo humano y social es la mejor materia prima para un clima de inseguridad y violencia. Por eso es urgente el ataque a las causas de la pobreza y la exclusión, pero tampoco deben ponerse en secuencia los caminos de solución al problema de la falta de seguridad, esperando a lograr condiciones de equidad social para el luchar contra la violencia.

Desempleo, Pobreza e Inseguridad 2002-2010

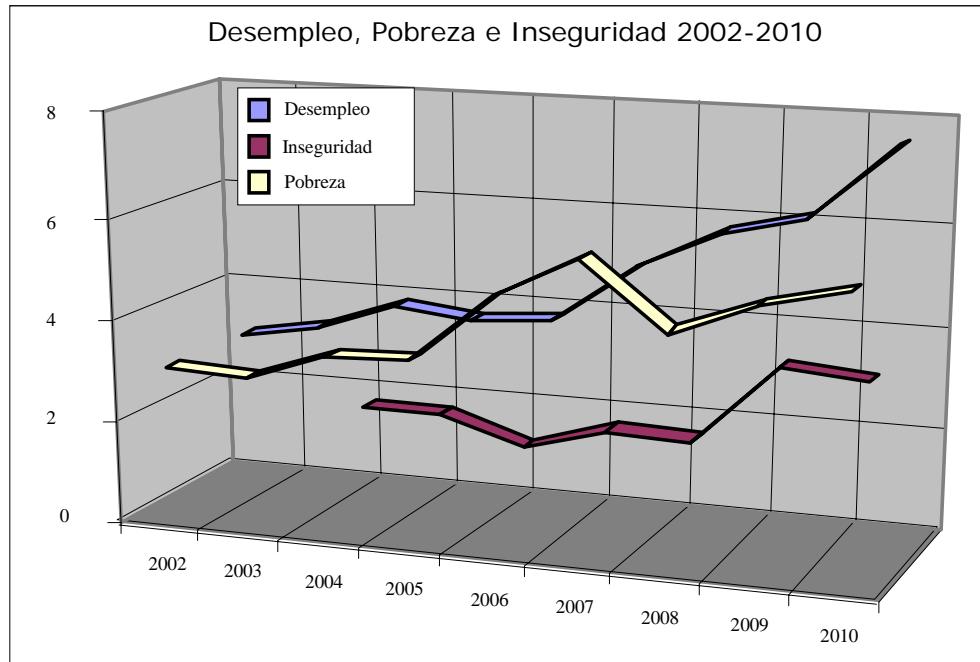


Gráfico 4.3

Fuente: Elaboración propia en base a datos del IDD-Lat.



Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

El gráfico siguiente muestra que, durante el período evaluado por el IDD-Lat, se observa que esa relación se cumple ya que a una mejora en el desempleo y en el nivel de pobreza, para el promedio regional latinoamericano le corresponde también una tendencia de acompañamiento con una disminución de la inseguridad. (En el gráfico 4.3 un valor más alto significa menor pobreza, menor desempleo, menor inseguridad, según el caso).

De todos modos, la disminución de la violencia y de la inseguridad no asegura la erradicación de la injusticia. La corrupción, el avasallamiento de derechos y libertades y muchas otras formas de inequidad, arbitrariedad y abuso de poder no encuentran dique de contención judicial y todo ello contribuye al deterioro del desarrollo democrático regional.

Como indica Boaventura de Sousa^{viii}, “*Estudios revelan que la distancia de los ciudadanos en relación con la administración de justicia es tanto mayor mientras más bajo es el estrato social al que pertenecen y que esa distancia tiene como causas próximas no sólo factores económicos, sino también factores sociales y culturales, aunque unos y otros puedan estar más o menos remotamente relacionados con las desigualdades económicas*”.

Fuerzas de Seguridad y Justicia

América Latina ha avanzado significativamente en resolver sus deudas con el pasado en materia de Justicia y Derechos Humanos. En efecto, la secuela de injusticias dejada por las dictaduras de décadas pasadas ha ido encontrando, progresivamente, un marco de resolución de viejas injusticias y de reparación para las víctimas y sus familiares.

Como siempre, es más fácil reparar el pasado que resolver los problemas del presente, y tal como informa Amnistía Internacional, “*la situación en materia de seguridad pública en muchos países siguió suscitando una gran preocupación. Continuó aumentando la tasa de asesinatos, sobre todo en México, Guatemala, Honduras, El Salvador y Jamaica.*” (Ver Gráfico 4.4).

Esta descripción muestra otro aspecto en el que la dirigencia latinoamericana no encuentra el camino que ayude a contar con mejor Justicia y más Democracia.

Esta ausencia de soluciones trae desaliento en los cuadros más jóvenes y bien intencionados de las fuerzas de seguridad y en la población, generando nuevas desconfianzas y recelos entre quienes necesitan a una comunidad participativa y comprometida con la seguridad como un bien común y quienes pretenden fuerzas de seguridad confiables y honestas que libren la batalla contra el crimen. Todo ello deriva en un círculo vicioso que aleja cada día a la población de su policía y a ésta de sus ciudadanos.

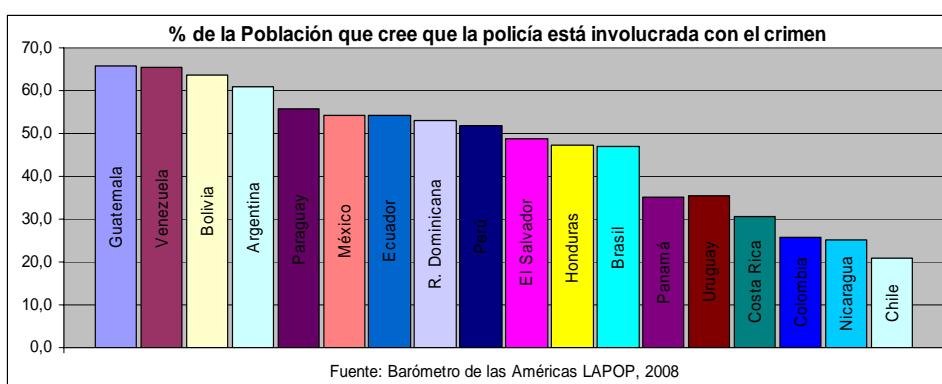


Gráfico 4.4

países. En otros cinco países, más del 50% de la población piensa lo mismo. En sólo tres naciones, la proporción de gente que ve a la policía con preocupación está por debajo del 30 por ciento.

De acuerdo al estudio realizado en 2008 por Barómetro de las Américas –LAPOP, tal como se observa en el Gráfico 4.4: En Guatemala, Venezuela, Bolivia y Argentina, más del 60 por ciento de la gente encuestada piensa que la policía local está involucrada con la delincuencia. Los resultados tampoco son positivos en muchos otros



Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

La reforma policial surge como un proyecto crítico para la consolidación democrática, especialmente en aquellos países con un fuerte legado de autoritarismo y abusos a los derechos humanos. Sin embargo, las necesidades urgentes de enfrentar altos niveles de delincuencia y de apaciguar las demandas populares por seguridad no han ayudado mucho a fortalecer esta empresa en la región.

En algunos casos, como en Centroamérica por ejemplo, los arrestos frecuentes de altos oficiales de la policía involucrados en carteles de crimen organizado al mismo tiempo que dirigían las guerras en contra de las pandillas, sugiere que el alcance de las reformas policiales han sido entorpecidas por los mismos esfuerzos de llevar a cabo campañas draconianas contra el crimen.

Los programas de mano dura, basados en una interpretación particular de las políticas de tolerancia cero, originadas en los Estados Unidos, han terminado en muchos casos fortaleciendo los elementos corruptos dentro de las instituciones policiales. Estos individuos han socavado los esfuerzos de desarrollar instituciones profesionales y transparentes en muchos países.

La utilización de tecnología, la formación adecuada de los cuadros policiales y el control interno, aparecen hoy como herramientas indispensables para mejorar la capacidad y la calidad de las fuerzas de seguridad, como un correctivo a la situación de des prestigio y, en muchos casos de inoperancia, en que se encuentran.

Política y Justicia

En un marco de uso, desconfianza y recelo mutuos, la política y la justicia se dan la mano en la democracia latinoamericana.

Las reformas constitucionales en materia judicial han carecido hasta el momento de un modelo definido, lo cual ha arrojado como consecuencia sistema híbridos, que incorporan elementos de la organización judicial de los Estados Unidos y de la que existe en la mayor parte de los países de la Europa continental. Muchas de esas reformas han estado atadas a la coyuntura, de manera que no han tenido la altura de miras para hacer un rediseño en profundidad de las instituciones encargadas de impartir justicia.

Muchos jueces utilizan sus relaciones políticas para una mejor carrera judicial, mientras que muchos dirigentes políticos utilizan a la justicia y a los jueces para sus propios intereses, generando de esta forma un amplio espacio para transacciones espurias y ocultas a la ciudadanía.

Si bien esas transacciones pueden ser utilizadas para mejorar la posición de jueces amigos en el escalafón judicial y para liberar a políticos poderosos de su enjuiciamiento por violar la Ley en diversas formas, también la creación de nuevos organismos de control del Poder Judicial se ha convertido, en muchos países, en un nuevo instrumento para esas transacciones ilegales, donde los jueces son salvados o enjuiciados de acuerdo a su comportamiento amigable o no con el poder de turno.

Otra deformación que poco contribuye al desarrollo democrático tiene que ver con la "judicialización de la política". Ante la morosidad de la justicia en la resolución de casos, muchos dirigentes han encontrado que el espacio más redituable y barato del marketing político se encuentra en las escalinatas de los palacios de justicia. En otras palabras, una ampulosa denuncia (cuando más estridente mejor) logra captar rápidamente la atención de los medios y esto permitirá al dirigente denunciante acceder a muchos y costosos minutos de radio y televisión para mostrar su energética lucha anticorrupción y justiciera.

Sin embargo, a la hora de las evidencias judiciales esos procesos se diluyen y en muchos casos no encuentran ninguna base real, pero a nadie le importa, ya el dirigente en cuestión habrá ascendido varios peldaños en la consideración política del electorado.



Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

Lo que sucede es que la multiplicidad de denuncias va generando, a su vez, una mayor insensibilidad en la sociedad que observa, ya sin espantarse, las noticias que dan cuenta de casos cada vez más impactantes de corrupción que afectan a la mayoría de los actores políticos, pero que en su gran mayoría no llegan a ninguna condena.

La recuperación de la Justicia demanda un urgente saneamiento de la relación entre política y justicia, con sanción para quienes crean y utilizan ese espacio transaccional delictivo entre los actores de dos instituciones fundamentales de la democracia.

Política y ciudadanía

Como en la antigua Fuenteovejuna de Lope de Vega, ante los problemas del mal funcionamiento de la Justicia no se encuentra responsables ni se develan sus causas ni las soluciones.

Los ciudadanos acusan a los dirigentes políticos, a los jueces y a las fuerzas de seguridad; los jueces a las autoridades del Ejecutivo, del Legislativo y a las fuerzas de seguridad; los miembros de la policía, a los jueces y al poder político.

Algunas veces el acento está puesto en la permanente escasez de recursos para la administración de justicia; otras en la falta de capacidad y/o de formación de policías y profesionales de la Justicia; otras en los mecanismos de corrupción que facilitan el enriquecimiento de policías y jueces a cambio de la inseguridad general.

Muchos comunicadores sociales y algunas fuerzas políticas prefieren poner el acento en la desigualdad social y la pobreza; otros indican a la ausencia de autoridad y “mano dura” como la causa de todos estos males.

Incluso es llamativo que algunos gobiernos van mutando su posición de acuerdo a las conveniencias del momento o los “humores sociales”. Hemos visto a un mismo gobernante cuestionar el accionar de la Justicia por encarcelar a delincuentes por su condición social y luego por liberarlos; o también cuestionarlo por lento o por apresurado. Pero son pocos los casos en la región de planes serios de mejoramiento del sistema judicial con un programa de mayor asignación de recursos, de capacitación de profesionales de la justicia y de la seguridad, de respeto al espacio de decisión de los jueces y a sus sentencias, de facilitación del acceso ciudadano a la Justicia, cuestiones todas que parecen indispensables para lograr mayor justicia y mejor democracia.

Todo este marco de ausencia de compromiso y responsabilidad debe corregirse cuanto antes para asegurar condiciones de justicia y seguridad que promuevan el desarrollo democrático.

Conclusiones:

- La falta de calidad en la Justicia afecta el desarrollo democrático y, en igual sentido, el bajo desarrollo democrático conlleva una baja calidad de Justicia. Una democracia consolidada requiere de un aparato judicial que pueda dirimir y procesar imparcialmente los conflictos sociales más relevantes.
- A pesar de los avances registrados en un número considerable de casos emblemáticos de violaciones de derechos humanos cometidas en el pasado, los obstáculos jurídicos, jurisdiccionales y políticos que contribuían a perpetuar la impunidad en la región siguen siendo importantes.



Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

- Las causas, concurrentes y diversas, que alimentan la decadencia del sistema Judicial y de la Seguridad Pública en la región se presentan de manera compleja y con escaso compromiso de parte de los actores para su progresiva resolución.
- La escasa o nula separación entre el poder político y la administración de justicia ocasiona muchos males a la democracia latinoamericana y es imperioso que ciudadanos y dirigentes actúen para revertir esta situación.
- Las instituciones no funcionan por sí solas, sino que se requieren grandes esfuerzos de las personas que las integran para vencer las inercias, comodidades y prebendas que por tantos años han supuesto la aplicación amañada de las leyes o la venta de la justicia al mejor postor. Frente a ello, debe imponerse una renovada ética de la función judicial, propiciando que los jueces se sientan vinculados ante todo y sobre todo por la ley, una ley comprometida con los mejores valores de la democracia.
- La ausencia de planes serios y de largo aliento para el mejoramiento de los sistemas de seguridad y justicia es otro de los males regionales que solo pueden corregirse apelando a planes serios y de largo plazo.
- La pobreza es un mal endémico regional que debe constituir el punto central de todo programa de gobierno democrático porque introduce inequidad y quita acceso a derechos y libertades además de facilitar el reclutamiento de delincuentes entre jóvenes que no encuentran un modo legal y digno de forjar su futuro.
- El mejoramiento de los cuadros profesionales y técnicos de la Justicia y de las Fuerzas de Seguridad y la masiva incorporación de tecnología (informática, Telecomunicaciones, GPS, videocámaras, etc.) son herramientas indispensables para dar un vuelco a esta situación.
- La independencia política y la autonomía presupuestaria del Poder Judicial son también indispensables para mejorar la Justicia.
- La dirigencia política tiene la enorme responsabilidad de resolver la falta de libertades con fórmulas de libertad y la existencia de injusticias con justicia. Lamentablemente elude este rol protagónico que debe cumplir.
- Sólo persiguiendo en el marco de la ley a quienes delinquen o han delinquido y, particularmente a quienes abusan de las instituciones, se construye democracia y se mejora la justicia.

NOTAS, REFERENCIAS

i Países sin factor de corrección por voto obligatorio con sanciones: Chile, Ecuador, Perú y Uruguay. Países con corrección del 10% por voto obligatorio sin aplicación de sanciones: Argentina, Paraguay, Brasil, Bolivia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala, México, R. Dominicana. Países con corrección del 50% por voto voluntario: Colombia. Nicaragua no tiene corrección por alcanzar el ideal de votantes

ii País no incluido en la evaluación años 2002 y 2003

iii ARGENTINA: En la actualidad todavía hay dos proyectos de Ley de Acceso a la Información Pública, uno en cada Cámara, que esperan tratamiento legislativo.

BOLIVIA: **Mecanismos de Democracia Directa:** El 25 de Enero de 2009 se realizó un referéndum constitucional. La nueva Constitución arrasó en las zonas rurales y campesinas (con un 82% a favor y un 18% en contra), pero en las ciudades los apoyos fueron mucho más matizados (52% frente a 48%), quizás porque el nuevo proyecto despertó fuertes recelos en la pequeña clase media mestiza. **Acceso a la Información Pública:** El derecho de acceso a la información está garantizado por la Constitución Política del Estado, la Ley de Participación Popular, tres Decretos Supremos, tres Convenios Internacionales y hay un proyecto de Ley de Transparencia y Acceso a la Información sobre el que se está trabajando. La Constitución Política del Estado, promulgada el 7 de Febrero de 2009, dedica varios artículos al tema de derecho de acceso a la información. Actualmente hay un proyecto de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública que se está debatiendo. En uno de sus artículos, propone que se realicen informes periódicos sobre la administración pública de recursos. La Asociación Nacional de la Prensa y la Asociación de Periodistas de La Paz se manifestaron a favor de dicho proyecto y solicitaron al Gobierno que lo apruebe con prontitud para facilitar la disponibilidad de datos sobre el Presupuesto General de la Nación. La Comisión de Constitución de la Cámara de Diputados es la que trabajó en 2009 en la aprobación de dicha ley.

BRASIL: **Acceso a la Información Pública:** En mayo de 2009, el Presidente Lula Da Silva envió al Congreso un proyecto de ley de acceso a la información pública. Algunos meses más tarde y para darle celeridad al proceso, se creó una Comisión Especial encargada de analizar en profundidad el proyecto.

CHILE: **Acceso a la Información Pública:** Desde Abril de 2009 este país dispone de una Ley de Acceso a la Información Pública. Todos los organismos del Estado deben publicar en un sitio Web todos los datos vinculados a sus gastos: desde el monto de sus remuneraciones hasta lo que destina a cada contrato solventado con dinero público.

EL SALVADOR: **Acceso a la información:** A fines de agosto de 2009 se creó el Observatorio Ciudadano, una iniciativa impulsada por el Ministerio de Obras Públicas -dependiente del Poder Ejecutivo-, que pretende abrir el trabajo de esta área de gobierno a la vigilancia de la ciudadanía. A partir de la firma de este convenio, los/las ciudadanos/as, podrán acceder a las licitaciones, contrataciones y ejecuciones de las obras que se desarrollan. Por otro lado, se creó una nueva estructura dentro del Poder Ejecutivo: la Subsecretaría de Transparencia. Este organismo gubernamental deberá mejorar los mecanismos internos de contraloría y probidad, y aceitar los mecanismos para proveer información a la ciudadanía.

GUATEMALA: **Acceso a la Información:** Se ha dotado de una nueva Ley de Libre Acceso a la Información Pública, esperada desde hacía diez años y que entró en vigor el 21 de abril de 2009.

HONDURAS: **Selección de Magistrados de la Corte Suprema:** Los diputados del Congreso Nacional eligieron en Enero de 2009 los 15 nuevos magistrados de la Corte Suprema de Justicia. En la sesión fue reconocida el liderazgo del diputado presidente, Roberto Micheletti, cuando hubo serias amenazas de romper el orden constitucional y crear una crisis nacional. Con la elección fracasó los intentones del Ejecutivo de imponer a magistrados afines al presidente Manuel Zelaya, ya que los diputados rechazaron la reelección en este proceso de conformar la nueva Corte Suprema de Justicia. Los jueces de la Corte Suprema, tres mujeres y 12 hombres, ejercerán sus cargos por siete años, hasta el 2016. Ocho son del oficialista Partido Liberal y siete del opositor Nacional. La Corte quedó integrada por los abogados Jorge Rivera, Tomás Arita, Rosalinda Cruz, Raúl Interiano, Víctor Martínez, Jorge Reyes, Rosa Paz, José Ruiz, Oscar Chinchilla, José Gutiérrez, Jacobo Cálix, Gustavo Vallecillo, Marco Zúniga, Gustavo Palma y Edith López. El Congreso eligió a la Corte Suprema de una lista de 45 abogados propuestos por la Junta Nominadora de siete miembros, formada por sectores obreros, empresariales y profesionales.

MÉXICO: **Mecanismos de Democracia Directa:** Ni en el texto constitucional ni en el Código Electoral de Instituciones y Procedimientos Electorales se contemplan, hasta la fecha, mecanismos de Democracia Directa (plebiscito, referéndum, la revocación del mandato o la iniciativa popular). Sin embargo, es en las legislaciones locales donde podemos encontrar algunos ejemplos de los Mecanismos de Democracia Directa en México. De 31 estados y un Distrito Federal, sólo 23, ya sea en su constitución o en su código o ley electoral, contemplan alguna forma de MDD.

PARAGUAY: La República del Paraguay aún no cuenta con una ley de acceso a la información pública. Sin embargo, la Constitución de 1992 reconoce expresamente este derecho (Art. 28). En 2001 y en 2006 hubo.

REPÚBLICA DOMINICANA: **Defensor del Pueblo:** La asamblea revisora de la Constitución aprobó el 21/10/2009 la figura del Defensor del Pueblo. El defensor del Pueblo será nombrado por el Senado por un período de seis años, a través de ternas propuestas por la Cámara de Diputados. El cargo ya había sido aprobado en una ley en el Senado en marzo del 2000 y enviado a la Cámara de Diputados, pero ahora adquiere rango constitucional. Todavía nadie ha ocupado el cargo por diferencias políticas ante las propuestas presentadas por las organizaciones de la sociedad. Se prevé que la elección se haga en la próxima legislatura, a principios del 2010.

URUGUAY: **Mecanismos de Democracia Directa:** Plebiscito realizado el 25/10 de 2009 para poner a consideración de la ciudadanía la anulación de la Ley de Caducidad.

VENEZUELA: **Selección de Magistrados de la Corte Suprema:** El nombramiento de magistrados definitivos de la Sala Constitucional hasta el momento se realizó por un procedimiento excepcional y diferente al previsto constitucionalmente. En él se negó la participación activa de la sociedad civil y, al final, concluyó favoreciendo a los magistrados que ocupaban



Embargo de prensa hasta el 15-10-2010 a las 12 hs. GMT

el cargo provisoriamente. **Acceso a la Información Pública:** El 17 de octubre de 2008 el gobierno promulgó la Ley de Acceso a la Información Pública –o Ley 18.381–. **Hábeas Data:** es el último de los estados latinoamericanos que lo han consagrado en su constitución como mecanismo de protección de los datos personales. Existe dentro de la Comisión Permanente de Ciencia, Tecnología y Comunicación Social de la Asamblea Nacional un Anteproyecto de Ley, que estuvo en la Agenda Legislativa en el año 2004, y que se encuentra esperando para su reactivación y puesta en discusión.

iv País no incluido en la evaluación años 2002 y 2003

^v Lope de Vega, Fuenteovejuna, escena XX del acto tercero. <http://es.wikisource.org/wiki/Fuenteovejuna>

vi El indicador de Condicionamiento de Derechos y Libertades por Inseguridad se incorporó en la Dimensión II del IDD-Lat a partir de la medición del Índice 2004. Durante los años 2002 y 2003 ese indicador no estuvo incluido en el cálculo.

vii Informe 2010 Amnistía Internacional: El estado de los derechos humanos en el mundo; <http://theresort.amnesty.org/es/regions/americas>

viii SOUSA SANTOS, Boaventura, De la mano de Alicia. Lo social y lo político en la postmodernidad, Bogotá, Siglo del Hombre editores, 1998, pp. 204-205.