

Conversaciones PolítiKAS

Octubre 2020

Impacto de las Elecciones Estadounidenses en Latinoamérica

Guillermo Flores Borda¹

Con una política nacionalista y unilateralista, la importancia que el presidente Donald Trump pareciera asignar a Latinoamérica pareciera ser mucho menor que la que destinó el presidente electo Joe Biden durante su etapa previa, con tan sólo un viaje a la región por parte de Trump frente a 16 por parte de Biden.

El unilateralismo de Trump habría llevado a una pérdida de liderazgo de Estados Unidos de América en la región, lo cual ha dado posibilidades de expansión a Rusia y a la República Popular China. Asimismo, el lenguaje utilizado por Trump respecto de los migrantes latinos en su primera campaña y su gobierno, y la aplicación de políticas migratorias como “remain in Mexico” han afectado las relaciones bilaterales entre países latinoamericanos (principalmente México) y Estados Unidos. Asimismo, diversas movilizaciones sociales en la región vienen cuestionando el rol del neoliberalismo económico al estilo estadounidense en la aparición de diversas estructuras de desigualdad social.

Para recuperar influencia, sería esperable que Biden se enfoque en proveer ayuda a la región en la distribución de vacunas para tratar el COVID-19. De cara a Cuba, es probable que Biden busque retomar el proceso de normalización de relaciones que se llevara a cabo en el gobierno del presidente Barack Obama y que fue revertido por Trump. No obstante, durante su campaña presidencial, Biden sólo ha hecho referencia a un paquete económico de 4,000 millones a favor de Centroamérica.

Por otro lado, un evento de interés ocurrido durante las elecciones presidenciales fue la nominación y confirmación de la jueza Amy Coney Barrett (“ACB”) a la Corte Suprema. Dada la influencia cultural estadounidense en la región, es esperable que el rumbo de las decisiones de la Corte Suprema tenga un impacto en la cultura latinoamericana.

El proceso de nominación de ACB se llevó a cabo en medio de diversos cuestionamientos, tanto por las posiciones conservadoras de ACB como por la forma en que se llevó a cabo el proceso de confirmación.

Para iniciar, la vacante para jueza suprema se abrió únicamente 46 días antes de las elecciones. La vacancia dejada por Ruth Bader Ginsburg (“RBG”) es la segunda más cercana a elecciones. Hasta ese momento, la más cercana a las elecciones había sido la de Roger Brooke

¹ Docente en la Universidad del Pacífico. Abogado por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Máster en Derecho por la Universidad de Chicago.

Taney en 1864 y en ese caso sí se nombró a su reemplazo, el juez supremo Salmon P. Chase, luego de las elecciones.

Asimismo, hasta este momento, el proceso de confirmación más rápido había sido el de RBG, tomando tan sólo 50 días: fue nominada el día 14 de junio de 1993, el senado recibió la nominación el día 22 de junio de 1993 y fue confirmada el día 3 de agosto de 1993. Todo esto ocurrió un año antes de las elecciones de 1994. En el caso de ACB, sólo hubo 38 días entre la nominación y las elecciones.

Por otro lado, debe tomarse en cuenta el factor religioso respecto de su nominación y confirmación. Durante las semanas previas, un sector de la prensa mostró interés en su pertenencia a un grupo conservador llamado "People of Praise". No obstante, en términos políticos, fueron los senadores republicanos quienes más énfasis hicieron en la fe de ACB, dado que el propio presidente electo Joe Biden ya había señalado que la religión de nadie debería ser parte del debate. Cuestionamientos respecto de la fe de ACB por parte de senadores demócratas podrían haber determinado que un sector de votantes religiosos prefiera no votar por Biden, en medio de una campaña religiosa marcada por el énfasis en las experiencias de fe de ambos candidatos presidenciales.

La real preocupación de los demócratas respecto de la nominación de ACB tenía poco que ver con su fe, y más con su cuasi-idolatría de la visión originalista de interpretación de la Constitución de Estados Unidos de su mentor, el fallecido juez supremo Antonin Scalia.

Otras preocupaciones más específicas están relacionadas a la forma en que ACB votaría respecto de casos referidos a temas importantes respecto de una agenda progresista. Por ejemplo, los republicanos requieren de un voto adicional para poder intentar la revocación del Affordable Care Act (coloquialmente llamado Obamacare), a través de la resolución del caso California v. Texas en el que se discute si la eliminación de la penalidad tributaria por no cumplir con el mandato individual de contratar un seguro no implicaría la inconstitucionalidad de todo el Obamacare.

Asimismo, durante el proceso de confirmación, ACB no quiso responder si un presidente (en referencia a Trump) puede perdonarse a sí mismo, limitándose a decir que nadie está sobre la ley. También en referencia a Trump, prefirió evadir preguntas relacionadas a una potencial intimidación de votantes el día de las elecciones o un potencial aplazamiento unilateral de las elecciones.

Además, se ha negado a indicar cómo votaría en caso se presentase un caso en que se busque revocar la decisión del caso Roe v. Wade en que se legalizó el aborto hasta el segundo trimestre. No obstante, ella ya ha dejado clara su oposición a derechos reproductivos y firmó una carta en el año 2006 en que se objetaba lo que ahí se llamaba "abortion on demand." Respecto del cambio climático, sólo señaló que "es un tema muy contencioso de políticas públicas" y "políticamente controversial."

En una entrevista relacionada a la potencial nominación de Merrick Garland como juez supremo para reemplazar al fallecido juez supremo Antonin Scalia por parte del presidente Barack Obama, ACB señaló que su nombramiento generaría un cambio de balance respecto de la corte, dado que Garland no era un originalista como Scalia. Los republicanos se opusieron a llevar a cabo el proceso de confirmación de Garland, aduciendo la cercanía de las elecciones presidenciales. Ahora que el zapato se encuentra en el otro pie (con ACB

reemplazando a RBG tan cerca a las elecciones del 2020), ACB pareciera no tener la misma preocupación.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor y no necesariamente representan la opinión de la KAS Perú

