Febrero 2022

KONRAD ADENAUER STIFTUNG

Consulta Latinoamericana sobre la Gestión de la Salud Pública y Cambio Climático 2021

Agradecimientos

El Programa de Seguridad Energética y Cambio Climático en América Latina de la Konrad Adenauer-Stiftung EKLA-KAS realizó el estudio para conocer las determinantes principales en la relación entre salud pública y cambio climático en América Latina, enfatizando el enfoque de gestión y las áreas de oportunidad. La Consulta Latinoamericana sobre la Gestión de la Salud Pública y Cambio Climático 2021 forma parte del estudio y contó para su realización con el apoyo de diversas instituciones y organizaciones expertas en las áreas de salud y medio ambiente, por lo cual, desde este apartado se les agradece por su compromiso y apoyo.

Los retos y desafíos derivados del cambio climático requieren un esfuerzo de colaboración entre los gobiernos nacionales, subnacionales, empresas, académicos, organizaciones civiles y múltiples grupos de interés. Por esta razón, se ha realizado este estudio con el propósito de analizar la relación entre la política de gestión de cambio climático y la salud pública en América Latina, promover acciones integrales en la región y analizar propuestas que contribuyan a la creación de transformaciones que conduzcan a una economía resiliente, sostenible y socialmente responsable.

ESG Academy S.C. socio de colaboración de EKLA-KAS apoyó al programa para la elaboración de este estudio. ESG Academy S.C. es una empresa dedicada a la consultoría que ayuda a gobiernos, empresas e inversionistas de México y el mundo a crear y gestionar mejores prácticas bajo los más altos estándares. Para garantizar la alta calidad de sus análisis, los especialistas de ESG Academy S.C., un equipo de analistas senior con amplia experiencia en temas energéticos, medio ambiente y de cambio climático, desarrollan investigación y consultoría utilizando experiencia, conocimiento y herramientas de vanguardia. La línea de productos y servicios de ESG Academy S.C. incluye índices, modelos económicos y analíticos, benchmarks, investigación, procuración de fondos nacionales e internacionales, capacitación y consultoría en temas de economía de la energía, sostenibilidad, medio ambiente y cambio climático. ESG Academy cuenta con un variado portafolio de servicios diseñados para el sector público y la iniciativa privada. Para obtener más información, visite el sitio de internet www.esg-academy.org

Índice

1. Introducción 4

2. Proyecto Salud Pública y Cambio Climático 6

3. Consulta latinoamericana sobre la Gestión de la Salud Pública y Cambio Climático 2021 8

3.1 Consulta abierta 10

3.1.1 Análisis de respuestas consolidadas a nivel América Latina 10

3.1.2 Análisis de respuestas de manera comparativa entre países 27

3.1.3 Análisis de respuestas con enfoque a los ecosistemas 51

3.2 Consulta Latinoamericana para Expertos de Grupos de Interés sobre la Gestión de la Salud Pública y Cambio Climático 2021 53

4. Conclusiones generales 80

5. Recomendaciones 82

6. Anexo. Diálogo Salud Pública y Cambio Climático hacia un Desarrollo Sostenible 84

Anexo I. Gestión de impactos ambientales identificando los riesgos y oportunidades sobre el cambio climático
Anexo II. Cambio climático, seguridad alimentaria y nutrición
Anexo III. Prevención de la propagación de virus antes de que puedan convertirse en pandemias

1. Introducción

El cambio climático derivado de determinantes como el incremento en la pérdida de biodiversidad, la deforestación, la deficiente gestión del agua y las prácticas agrícolas intensivas son considerados como riesgos potenciales para la salud pública debido al quiebre del equilibrio ambiental y la posible propagación de patógenos y enfermedades. Por lo tanto, la formulación de política pública debe adoptar una orientación integradora y considerar iniciativas del enfoque "Una Salud" (en inglés, One Health), introducido por las Naciones Unidas para conceptualizar que la salud humana, la sanidad animal y la salud vegetal son interdependientes y están vinculadas a los ecosistemas en los cuales coexisten. Este enfoque también brinda oportunidades para diseñar y gestionar políticas públicas integrando criterios de sustentabilidad ambiental con salud pública y la oportunidad para planear e implementar intervenciones tempranas que mitiguen posibles impactos sanitarios de origen ambiental, vegetal o animal.

El COVID-19 nos mostró que no nos encontramos preparados para enfrentar problemas a escala global, entre ellos los asociados al clima, mismos que ya empezamos a padecer y que seguiremos enfrentando en el futuro próximo, entre ellos muchos riesgos climáticos que podrían poner en duda la continuidad de nuestros sistemas económicos, de salud, y sociales. En la actualidad el cambio climático es un problema que aumenta cada día debido al consumo sin control de los recursos naturales, cada año se registran temperaturas más altas, los desastres naturales han aumentado, hay incrementos en el nivel del mar, las estaciones ya no tienden a ser regulares. El cambio climático tiene un impacto significativo en el agua, aire y alimentación, elementos que constituyen los componentes clave de una población.

Los cambios climáticos alteran la estacionalidad de los aeroalergenos, como el aumento de la producción de polen con temperaturas más calientes y dióxido de carbono ambiental más alto; lo que a su vez puede derivar en el aumento de la presencia de alergias o enfermedades de tipo respiratorio. Se proyecta que las enfermedades que se transmiten por el agua empeoren a causa de las precipitaciones más intensas que trae consigo el cambio climático. Por otro lado, es muy probable que las temperaturas futuras aumenten el riesgo de incendios forestales y de las sequías en muchas regiones.

Las enfermedades infecciosas transmitidas por vectores (aquellas enfermedades infecciosas propagadas por algunos organismos, como por ejemplo insectos y caracoles, que transportan virus, parásitos y bacterias a humanos) son igualmente sensibles al clima a través de tres mecanismos: primero, a través de los cambios geográficos, segundo a través del cambio en las tasas del desarrollo, supervivencia y reproducción de vectores y patógenos y tercero a través del aumento de picaduras de insectos y la prevalencia de la infección.

El incremento de enfermedades derivado del aumento de fenómenos negativos consecuencia del cambio climático además de las afectaciones particulares de cada caso pueden representar problemas a los servicios de salud, si estos no se adaptan adecuadamente a las nuevas necesidades; así como, nuevos retos o complicaciones para los gobiernos nacionales e internacionales. Por ello es necesario ampliar la conversación sobre la gestión de la salud pública y el cambio climático de manera conjunta, como un proceso de aprendizaje colectivo para la sociedad, para que de esta manera se pueda aumentar la capacidad de resiliencia ante problemas derivados del cambio climático.

2. Proyecto Salud Pública y Cambio Climático

Desde 2020, el Programa de Seguridad Energética y Cambio Climático en América Latina de la Konrad Adenauer-Stiftung (EKLA-KAS) ha elaborado estudios sobre la *vinculación y análisis de los determinantes de la salud pública y cambio climático* y una *encuesta latinoamericana sobre su gestión* para sumar esfuerzos en la búsqueda conjunta de soluciones a problemas globales con implicaciones en América Latina. Adicionalmente, ha estado siguiendo las opiniones de los expertos en temas de salud y de cambio climático sobre la urgencia de los problemas relacionados a ambos temas para generar herramientas de consulta para que los grupos de interés tomen decisiones informadas y con conocimiento, mediante información consistente y confiable relacionada con la percepción y el desempeño en la gestión de la política pública de salud y del medio ambiente.

La agenda internacional cada vez se compromete en objetivos comunes; los gobiernos y legisladores colaboran alineando las políticas públicas con ambiciones de una prosperidad económica sostenible, protegiendo al mismo tiempo los sistemas naturales del planeta, y proveyendo una alta calidad de vida para las personas. Es por esto por lo que, el proyecto de estudio salud pública y cambio climático convocó a relevantes actores en la región para que integraran el Grupo de Trabajo Salud Pública y Cambio Climático en América Latina, donde se contó con delegación directiva de trece organismos: EKLA KAS, Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (AIDA), Banco Mundial, CDP, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, (ONUAA o FAO por sus siglas en inglés), Organización Panamericana de la Salud (OPS), *Preventing Pandemics at the Source*, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), *Rainforest Alliance, The Carbon Trust, Universal Health Coverage 2030* (UHC2030), WWF, y KAS Central.

El Grupo de Trabajo sobre Salud Pública y Cambio Climático en América Latina se inserta en ese contexto para promover acciones con el objetivo de mejorar el rumbo de las políticas ambientales y de salud; promover esfuerzos integrales transfronterizos que conduzcan a un sistema socioeconómico-ambiental resiliente y promover la cooperación entre gobiernos, empresas, académicos y partes interesadas para formular políticas de gestión de salud y cambio climático hacia un desarrollo sostenible.

Estamos a menos de diez años para el cumplimiento de grandes compromisos globales respecto al cambio climático. A medida que los compromisos para el progreso en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el Acuerdo de París se acercan de manera alarmante, se vuelve urgente la acción en temas de salud pública y cambio climático. Por

lo que es necesario integrar estos temas en la toma de decisiones dentro de las agendas de los gobiernos nacionales y subnacionales, agendas de los formuladores de política pública y dentro de las estrategias de las organizaciones, negocios y en las decisiones de la vida cotidiana.

La mortalidad debido al clima extremo es de gran preocupación para las ciudades, debido a que existen estudios que muestran una relación directa entre las altas temperaturas y el aumento en índices de mortalidad por esta causa. Los diferentes problemas ambientales (cambio climático, pérdida de especies y de ecosistemas, la mala calidad del aire, etcétera) muestran evidencias sólidas de inminentes escenarios peligrosos. La escala de las amenazas en la biosfera y en todas las formas de vida, incluyendo a los humanos, es tan grande que en muchos casos es difícil de comprender.

3. Consulta Latinoamericana sobre la Gestión de la Salud Pública y Cambio Climático 2021

Los impactos esperados de la Consulta Latinoamericana sobre la Gestión de la Salud Pública y Cambio Climático 2021 son:

- Brindar información recopilada y analizada sistemáticamente sobre la opinión pública en 20 países, la relación de salud pública y cambio climático, y potenciales soluciones políticas, empresariales y sociales.
- Concientizar a las personas sobre las soluciones e indagar acerca de las acciones que consideran que los gobiernos deberían tomar.
- Identificar potenciales acciones que contribuyan a una región resiliente y sostenible.
- Obtener un panorama de la percepción que se tiene en América Latina respecto al tema.
- Brindar datos confiables a formuladores de políticas públicas y de instituciones privadas sobre el cambio climático.
- Identificar cambios, tendencias y recomendaciones en la política pública sobre salud pública y cambio climático.
- Analizar la percepción del nivel de madurez en gestión sectorial de salud pública y medio ambiente.
- Explorar principales impulsores y soluciones populares para alcanzar objetivos comunes.

La encuesta se dividió para su aplicación en dos grupos de estudio:

- Encuesta abierta a población de 20 países en América Latina: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. En total se obtuvieron **912 respuestas** recabadas a través de la plataforma en línea Qualtrics.com
- Encuesta a grupo cerrado de expertos con alto perfil en temas de salud pública y de gestión del cambio climático que fueron divididos en cinco grupos de interés (listados abajo). Se obtuvieron un total de **507 respuestas** (336 encuestas en línea + 171 llamadas telefónicas).

- Funcionarios de gobierno subnacional.
- Legisladores, formuladores de política pública.
- Académicos.
- Empresarios.
- Representantes de ONG.

La metodología y contenidos de las encuestas fueron revisados por el Grupo de Trabajo sobre Salud Pública y Cambio Climático en América Latina y enriquecidos con su retroalimentación, integrando las observaciones de expertos para fortalecerlos y para asegurar que los resultados de este proyecto sean útiles tanto para los productores de datos como para los consumidores de datos.

A los dos tipos de encuestas, se integraron comentarios y retroalimentaciones de los miembros del Grupo de Trabajo sobre Salud Pública y Cambio Climático en América Latina y posteriormente se realizó una prueba piloto a 100 estudiantes universitarios de pregrado de las áreas de salud y medio ambiente para llevar a cabo análisis factoriales y de confiabilidad con alfa de Cronbach (superior a 0.8) a las encuestas para detectar posibles inconsistencias o debilidades, lo que permitió ajustar ítems y mejorar el instrumento. La muestra del instrumento no es probabilística, sino un sistema de bola de nieve para abarcar la mayor cantidad posible de encuestados.

La aplicación del instrumento se realizó a través de la plataforma Qualtrics.com entre los meses de septiembre y octubre de 2021.

Se espera que los resultados de la consulta 2021 sirvan como herramienta para que los gobiernos, legisladores, empresas, academia, ONG y demás grupos de interés puedan usar la información de esta consulta para abordar los desafíos planetarios en el combate contra el cambio climático y sus implicaciones en la salud pública. La consulta analiza la evolución que ha tenido la gestión de los temas de salud y cambio climático en los gobiernos, legisladores, empresas, academia y ONG en América Latina, así como, su relación con la operación, cooperación y reporteo ante grupos de interés.

3.1. Consulta abierta

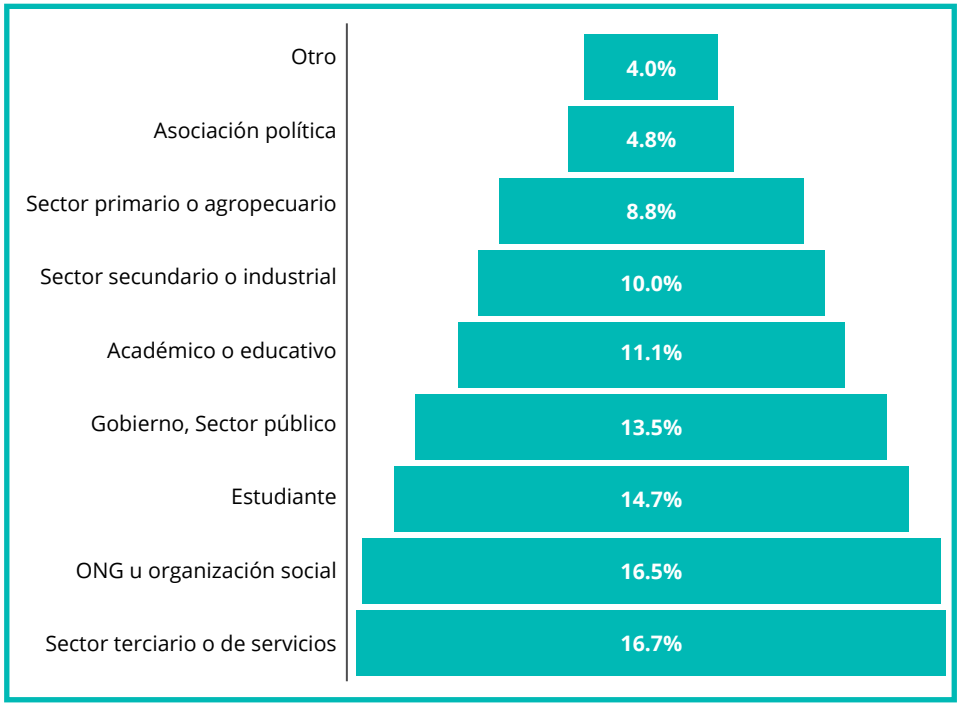
3.1.1. Análisis de respuestas consolidadas a nivel América Latina

Clasificación de la población encuestada

- *Profesión*

Según los resultados de la Consulta abierta a los ciudadanos latinoamericanos, se observa que el 16.7% de quienes respondieron la encuesta pertenecen al sector terciario o de servicios, un 16.5% a ONG's o asociaciones civiles y 14.7% a estudiantes. Con menos de diez puntos porcentuales de las respuestas obtenidas, se encuentra el sector primario o agropecuario (8.8%) y las asociaciones políticas (4.8%). La siguiente gráfica muestra específicamente como se divide la población encuestada por sector de ocupación. (véase Gráfica 1).

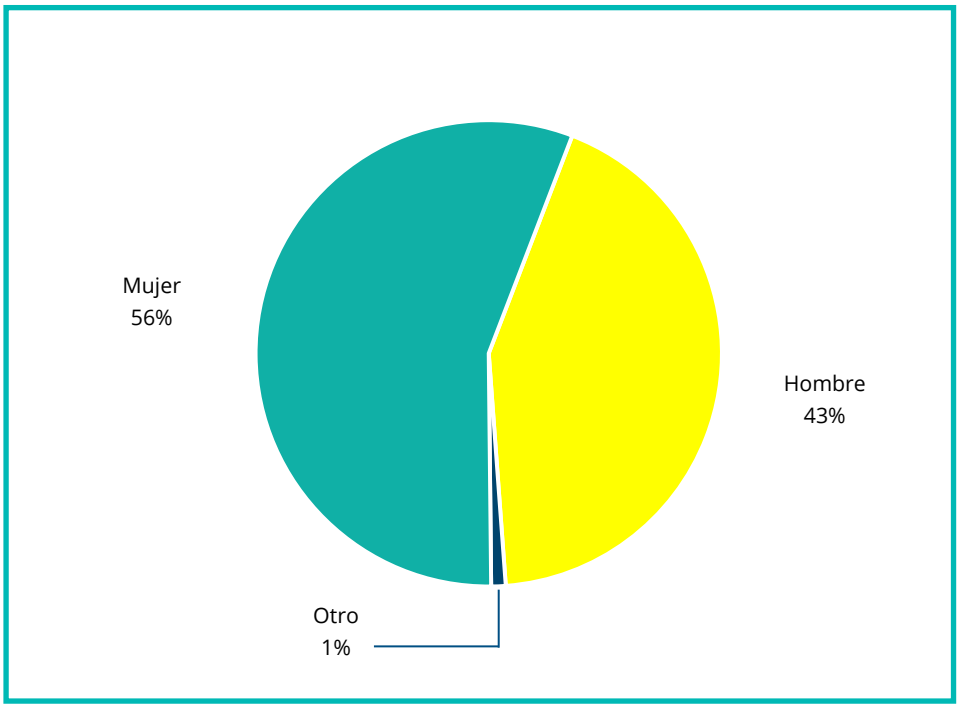
GRÁFICA 1.



Sexo

Respecto al sexo de las y los encuestados, se observa que la mayoría son mujeres (56%), siendo 43% hombres; y un 1% indicó identificarse con otro género (véase Gráfica 2).

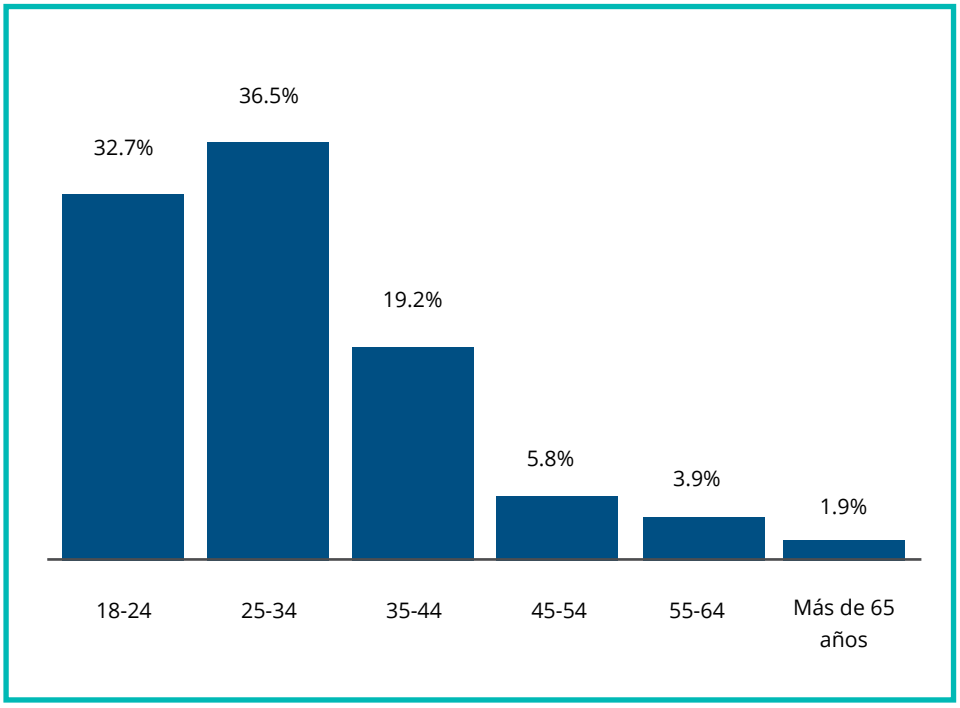
GRÁFICA 2.



Edad

La Consulta fue respondida mayoritariamente por personas que tienen menos de 45 años (88.5% de las respuestas), destaca el rango de 25 a 34 años con 36.5% seguido del de 18 a 24 con 32.7%, ambos abarcando más de la mitad de las entrevistas. Apenas el 1.9% indicaron tener más de 65 años (véase Gráfica 3).

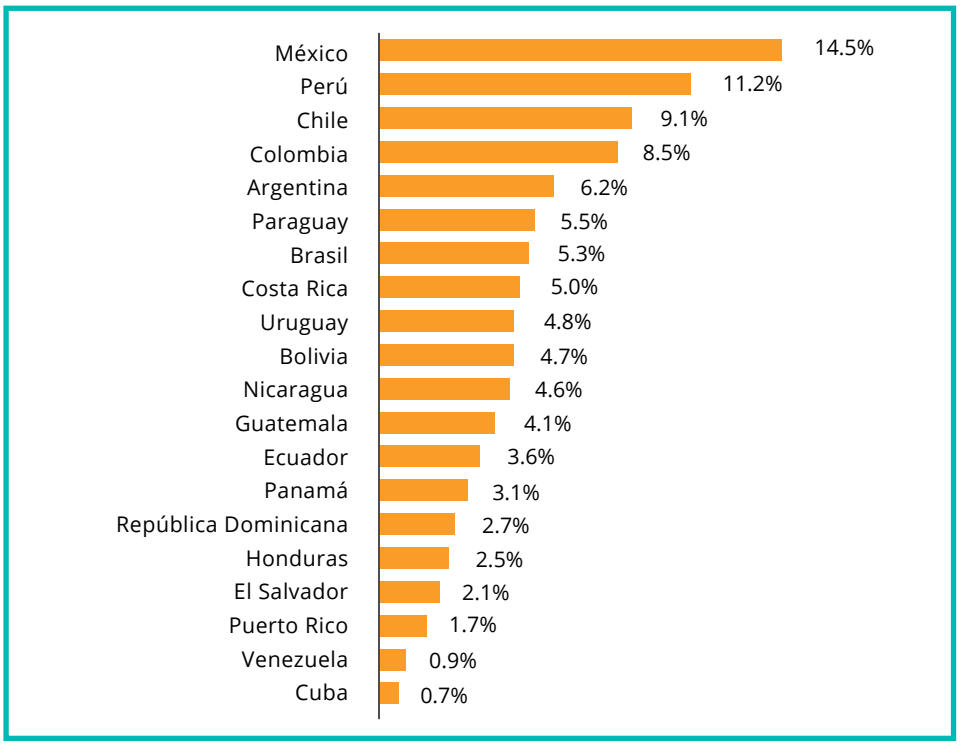
GRÁFICA 3.

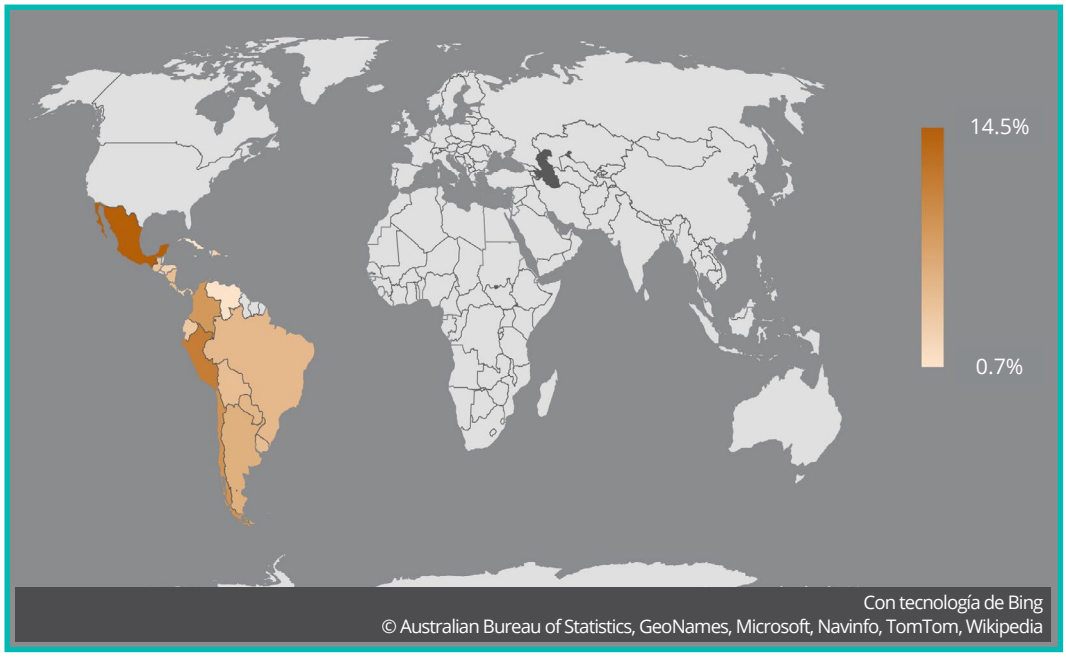


País

La encuesta comprende 20 países de América Latina, resaltan México y Perú con más consultas respondidas (ambos con 25.7%). Con menos de 10 puntos porcentuales en las respuestas tenemos al resto de los países: Bolivia, Brasil, Chile, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay, Venezuela, Argentina, Colombia y Costa Rica (véase Gráfica 4).

GRÁFICA 4.





Preguntas específicas

Para usted, la gestión de temas salud y cambio climático:

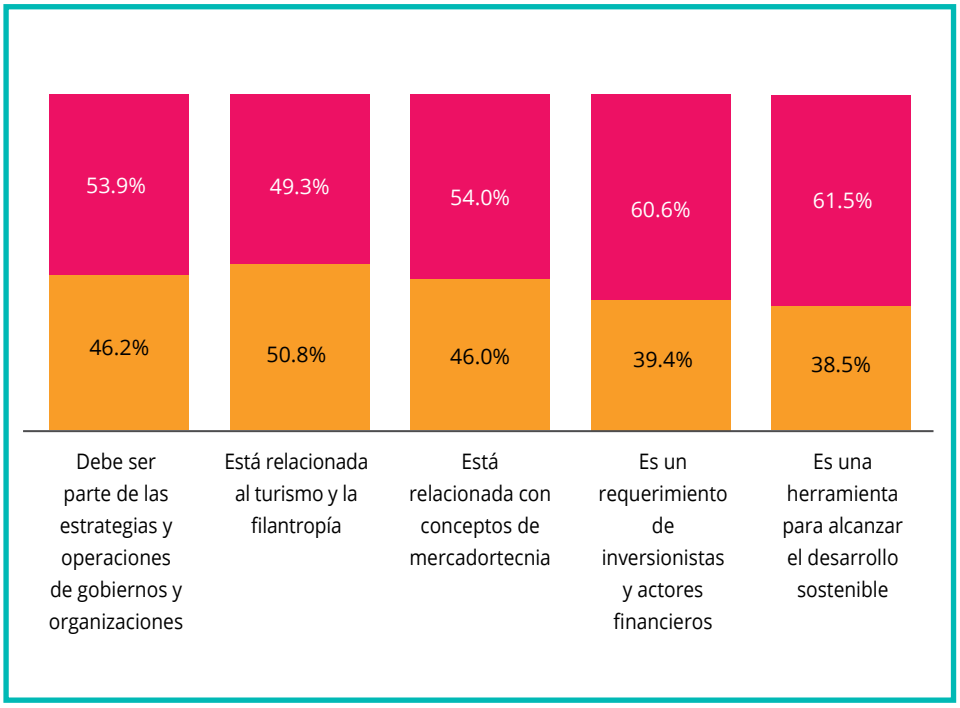
- Debe ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones.
- Está relacionada al altruismo y la filantropía.
- Está relacionada con conceptos de mercadotecnia.
- Es un requerimiento de inversionistas y actores financieros.
- Es una herramienta para alcanzar el desarrollo sostenible.

Los resultados muestran que algunas personas consideran que la gestión de temas de salud y cambio climático debe ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones, más de la mitad lo considera para temas de cambio climático y el resto sobre temas de salud pública.

Otras organizaciones consideran que esta gestión está relacionada más con el altruismo y la filantropía; casi la mitad lo considera tomando en cuenta los temas de salud pública y la otra mitad respecto a temas de cambio climático. El 54% de las organizaciones consideran que la gestión de estos temas está relacionada con conceptos de mercadotecnia para incrementar la reputación organizacional.

Las personas que consideran que los inversionistas y actores financieros deberían gestionar el tema se orientaron en su mayoría por la gestión del cambio climático y en segundo lugar de la salud pública. Y, el 61.5% de las organizaciones aprecia a la gestión del cambio climático como una herramienta para alcanzar el desarrollo sostenible. Mientras que, el 38.5% considera a la gestión de la salud pública como una herramienta para alcanzar el desarrollo sostenible (véase Gráfica 5).

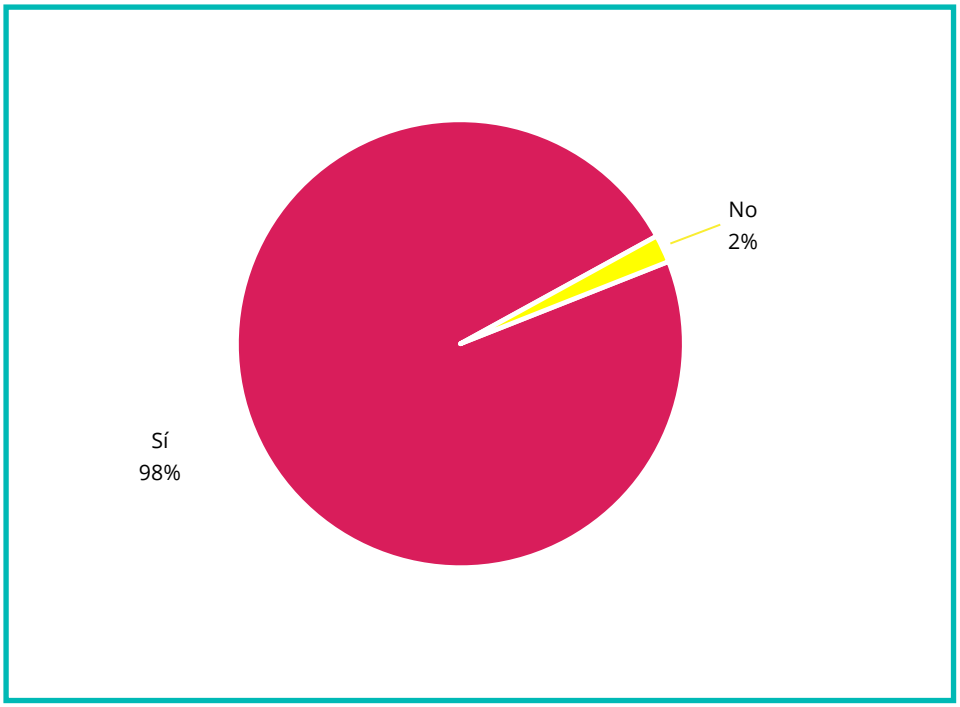
GRÁFICA 5. Para usted, la gestión de temas salud y cambio climático



¿Considera que los problemas ambientales representan una seria amenaza para la salud pública?

La percepción de casi la totalidad de las respuestas obtenidas es que los problemas ambientales son una seria amenaza para la salud de la ciudanía (véase Gráfica 6).

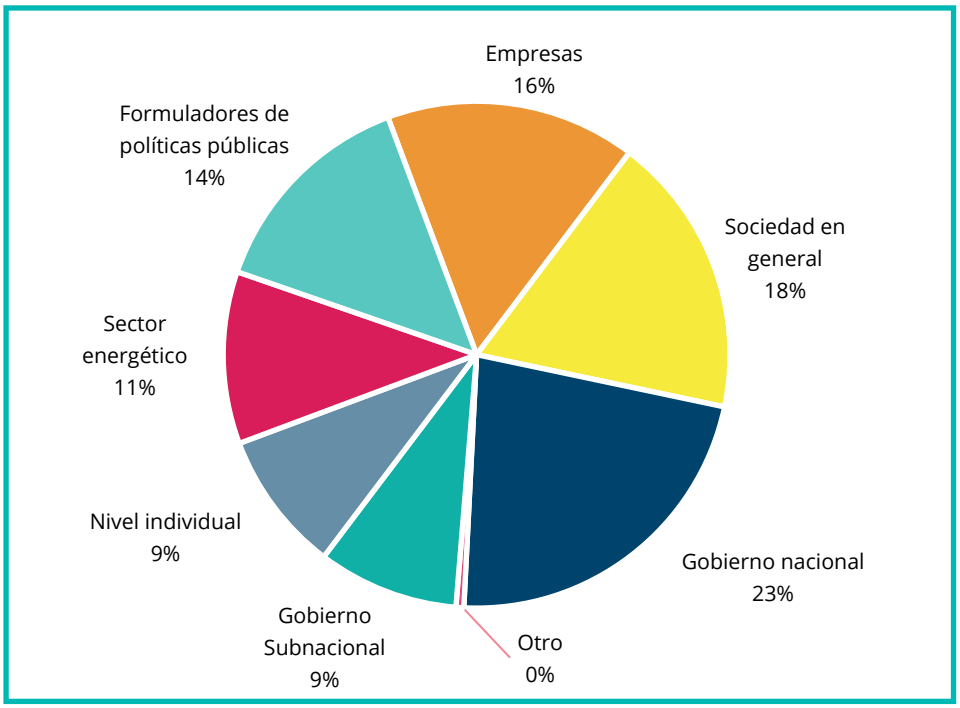
GRÁFICA 6. ¿Considera que los problemas ambientales representan una seria amenaza para la salud pública?



¿En quién considera que recae la responsabilidad de la gestión del cambio climático con relación a potenciales problemas para la salud pública?

Más de la mitad de las y los encuestados consideran que es responsabilidad principalmente de tres actores: del gobierno nacional (23%) seguido de la sociedad en general (18%) y de las empresas (16%). La responsabilidad sobre el gobierno subnacional y a nivel individual son inferior a los diez puntos porcentuales de las respuestas (véase Gráfica 7).

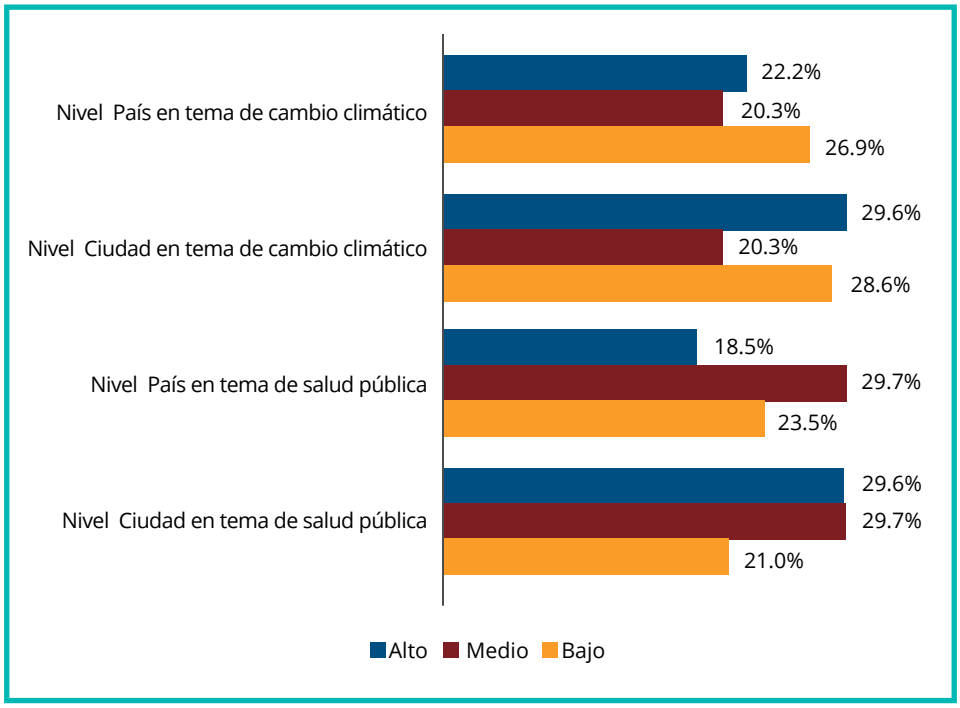
GRÁFICA 7. ¿En quién considera que recae la responsabilidad de la gestión del cambio climático con relación a potenciales problemas para la salud pública?



En el lugar donde vive ¿Cómo es el nivel de desempeño en la gestión por parte del gobierno en temas de salud y cambio climático?

Según el lugar de residencia de las personas y la gestión de su respectivo gobierno en materia de cambio climático la percepción es que el desempeño a nivel país es bajo (26.9%). A nivel ciudad se considera mayormente que el nivel de desempeño es alto (29.6%). Por otro lado, los datos de la encuesta para los temas de salud pública la mayoría consideran que el desempeño a nivel país y a nivel ciudad es medio (ambos con 29.7%) (véase Gráfica 8).

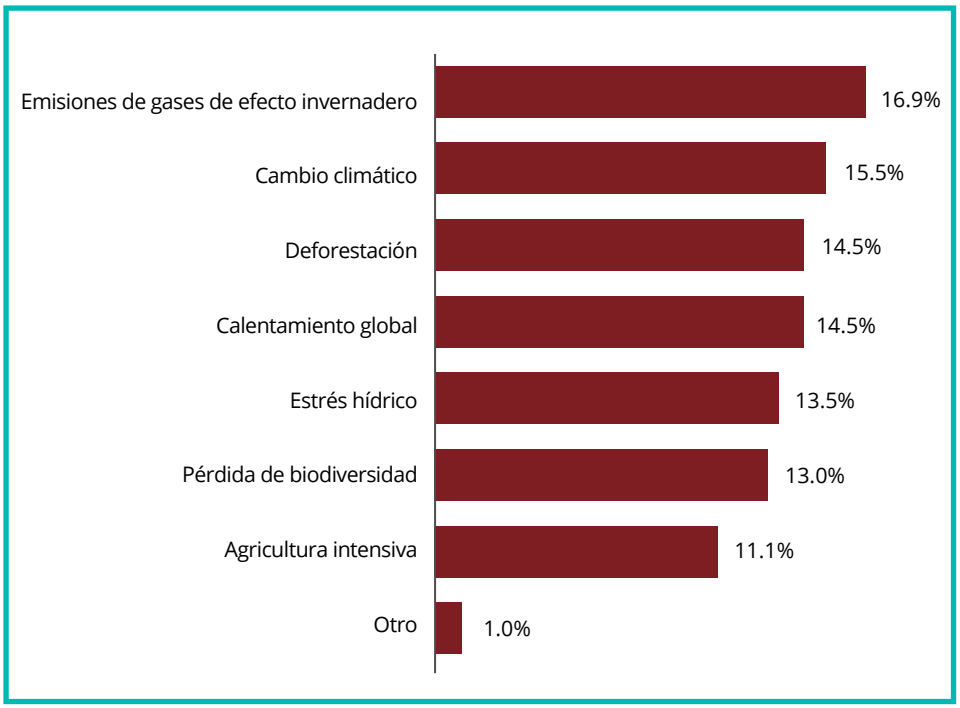
GRÁFICA 8. En el lugar donde vive ¿Cómo es el nivel de desempeño en la gestión por parte del gobierno en temas de salud y cambio climático?



¿Qué problemas ambientales considera que podrían tener mayor impacto en la salud pública y, por lo tanto, deberían de ser atendidos mediante el desarrollo de nuevas políticas públicas e instituciones privadas?

Según los datos de la encuesta, más de la mitad de las respuestas de la consulta (61.4%) consideran como principales cuatro problemas ambientales que podrían tener mayor impacto en la salud pública: las emisiones de gases efecto invernadero, el cambio climático, la deforestación y el calentamiento global; afirmando que deberían ser atendidos mediante el desarrollo de nuevas políticas públicas y de instituciones privadas (véase Gráfica 9).

GRÁFICA 9. ¿Qué problemas ambientales considera que podrían tener mayor impacto en la salud pública, y por lo tanto, deberían de ser atendidos mediante el desarrollo de nuevas políticas públicas y privadas?

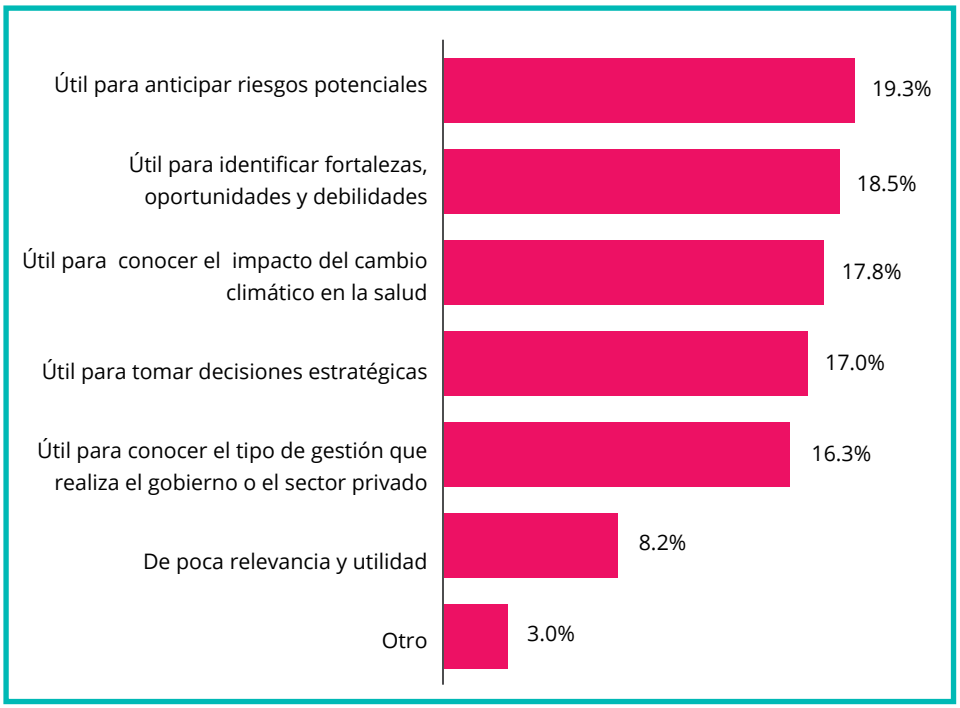


Considera que la información pública, accesible y confiable sobre temas salud y cambio climático pertinente a su país es:

- **Útil para anticipar riesgos potenciales.**
- **Útil para identificar fortalezas, oportunidades y debilidades.**
- **Útil para conocer el impacto del cambio climático en la salud.**
- **Útil para tomar decisiones estratégicas.**
- **Útil para conocer el tipo de gestión que realiza el gobierno o el sector privado.**
- **De poca relevancia y utilidad.**
- **Otro.**

El 19.3% señaló que es útil para anticipar riesgos potenciales, siendo el aspecto que obtuvo el mayor porcentaje; le sigue con 18.5% aquellas y aquellos que consideran que esta información es útil para identificar fortalezas, oportunidades y debilidades y, en tercer lugar, quienes consideran que es útil para conocer el impacto del cambio climático en la salud (17.8%). Solamente el 8.2% lo considera de poca relevancia y utilidad, es decir, en su mayoría consideran que la información pública, accesible y confiable en su país es de utilidad (véase Gráfica 10).

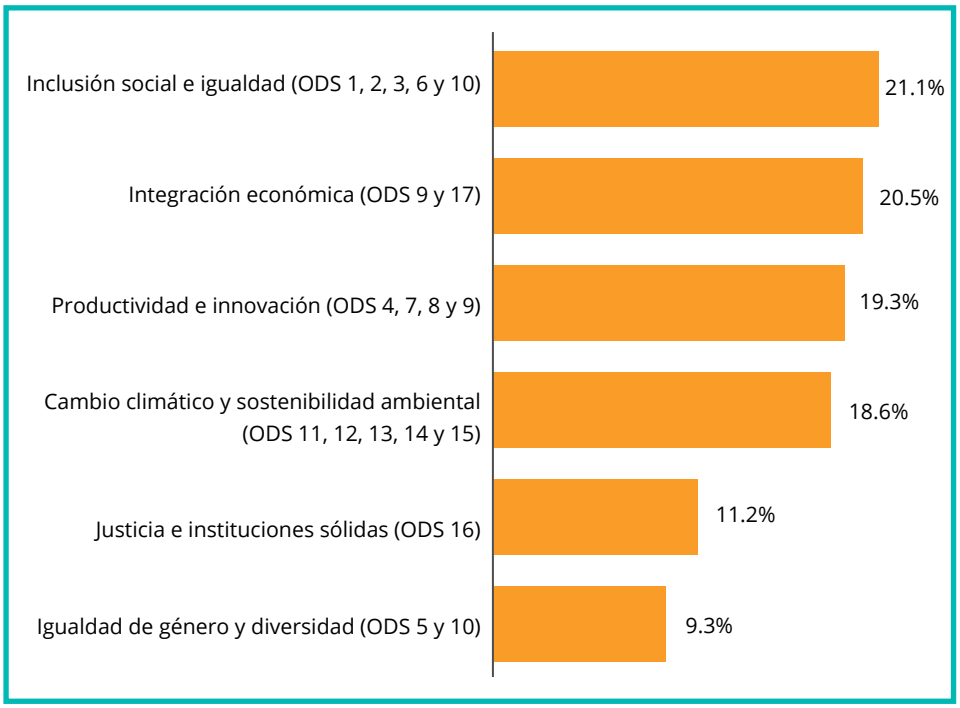
GRÁFICA 10. Considera que la información pública, accesible y confiable sobre temas salud y cambio climático perteneciente a su país es:



¿Qué Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas en la Agenda 2030 se verán afectados debido a COVID-19 o epidemias, pandemias o crisis futuras ocasionadas por enfermedades infecciosas?

El 21.9% considera que la afectación será principalmente para los Objetivos 1,2,3,6 y 10 relacionados con la Inclusión social e igualdad, abarcando la mayor parte de las respuestas; en segundo lugar, un 20.5% considera que serán los objetivos 9 y 17 que tienen que ver con la Integración económica; y, en tercer lugar, los objetivos concernientes a la productividad e innovación (ODS 4,7,8 y 9). En general, no hubo una orientación de mayor peso hacía algunos objetivos, si no que la mayoría tienen porcentajes similares a excepción de los ODS 5, 10 y 16 (véase Gráfica 11).

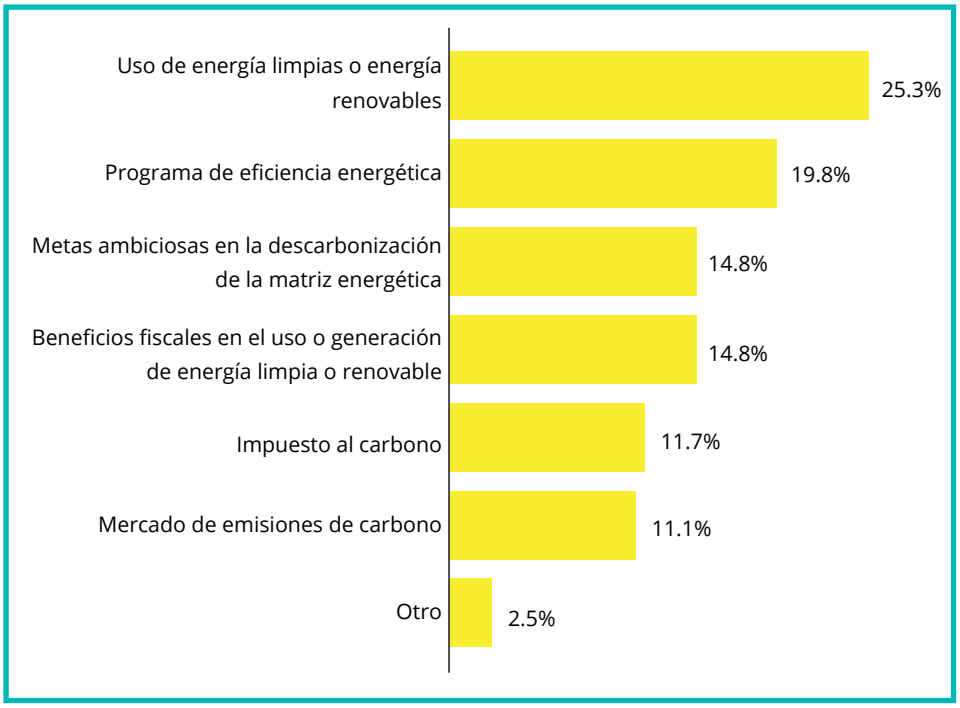
GRÁFICA 11. ¿Qué Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas en la Agenda 2030 se verán afectados debido a COVID-19 o epidemias, pandemias o crisis futuras ocasionadas por enfermedades infecciosas?



En la gestión energética ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

Respecto a la gestión energética, cerca de la cuarta parte de los encuestados considera que se debería diseñar o impulsar la política pública del uso de energías limpias o energías renovables. Adicionalmente, con el segundo lugar en respuestas (19.8%), se considera que se deberían diseñar o impulsar programas de eficiencia energética. Se pueden observar las otras opciones de respuesta en la gráfica siguiente (véase Gráfica 12).

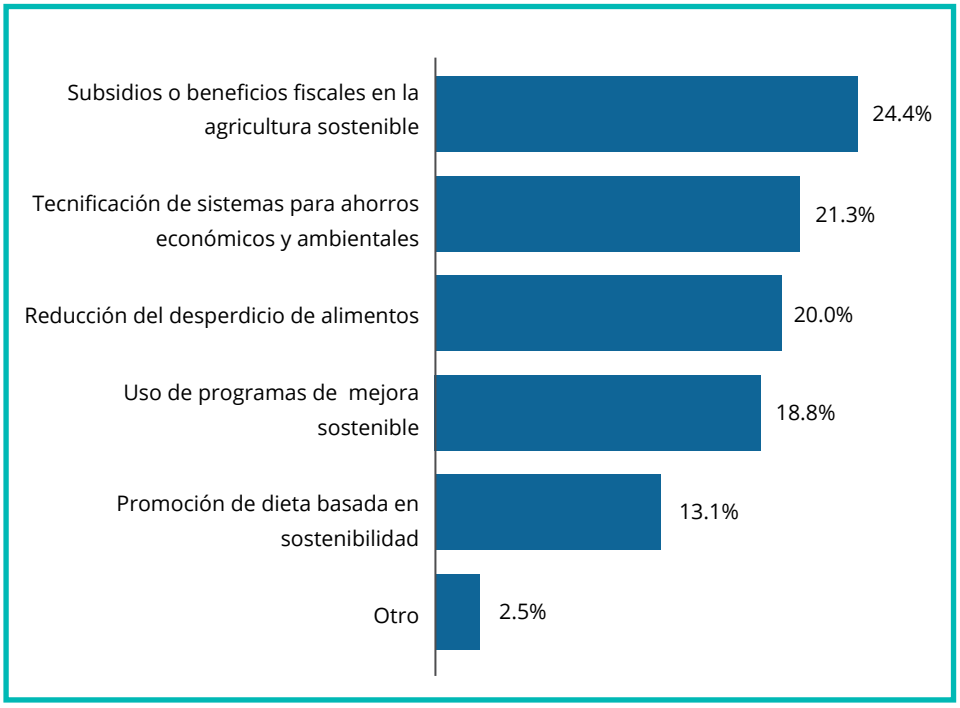
GRÁFICA 12. En la gestión energética ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?



En la gestión alimentaria y de la agricultura ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

Relacionado con la gestión alimentaria y de la agricultura la opción con mayor peso es impulsar o diseñar política pública relacionada con subsidios o beneficios fiscales en la agricultura sostenible (24.4%), seguido sobre alguna política pública sobre tecnificación de sistemas para ahorros económicos y ambientales (21.3%) (véase Gráfica 13).

GRÁFICA 13. En la gestión alimentaria y de la agricultura ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?



En la gestión de la salud, seguridad e higiene ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

La respuesta que obtuvo el mayor porcentaje fue diseñar o impulsar política pública relacionada con promoción de la cultura preventiva (20.5%); seguido de mayor presupuesto en la investigación y desarrollo en temas de salud pública (18%) y el mismo porcentaje se seleccionó la promoción de lugares dignos de trabajo (18%) en su país (véase Gráfica 14).

GRÁFICA 14. En la gestión de la salud, seguridad e higiene ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

En la gestión de la acción ambiental ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

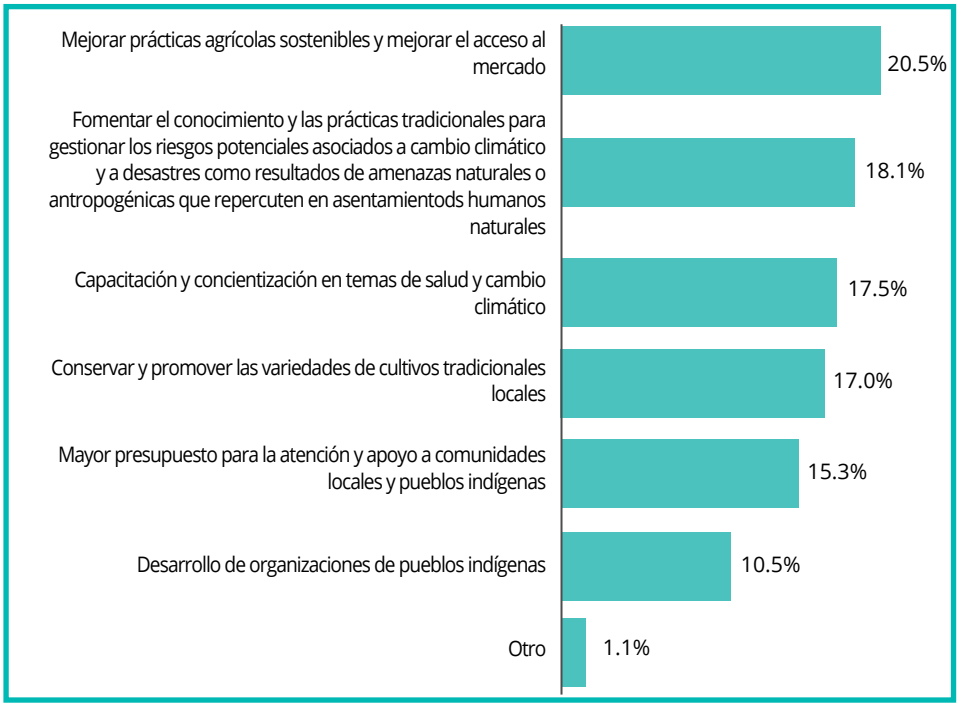
La mayoría de las respuestas indicaron que en su país se debería diseñar o impulsar políticas públicas sobre la promoción de la protección de los ecosistemas (18.1%), seguido de planes de mitigación y la protección de los océanos, ambos con 16.5% respectivamente (véase Gráfica 15).

GRÁFICA 15. En la gestión de la acción ambiental ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

En la gestión de atención y apoyo a comunidades locales y pueblos indígenas ¿Qué política pública debería formular o impulsar su país?

Finalmente, en la gestión de atención y apoyo a comunidades locales y pueblos indígenas, las y los encuestados consideraron como principal opción mejorar prácticas agrícolas sostenibles y mejorar el acceso al mercado (20.5%); en segundo lugar políticas públicas para fomentar el conocimiento y las prácticas tradicionales para gestionar los riesgos potenciales asociados a cambio climático y a desastres como resultados de amenazas naturales o antropogénicas que repercuten en asentamientos humanos naturales (18.1%) y, en tercer lugar, para capacitación y concientización en temas de salud y cambio climático (17.5%) (véase Gráfica 16).

GRÁFICA 16. En la gestión de atención y apoyo a comunidades locales y pueblos indígenas ¿Qué política pública debería formular o impulsar su país?



3.1.2. Análisis a las respuestas de manera comparativa entre países

Para usted, la gestión de temas salud y cambio climático:

- Debe ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones.
- Está relacionada al altruismo y la filantropía.
- Está relacionada con conceptos de mercadotecnia.
- Es un requerimiento de inversionistas y actores financieros.
- Es una herramienta para alcanzar el desarrollo sostenible.

De los países consultados, los cinco con mayor porcentaje de respuestas donde se considera que la gestión en temas de salud pública es una herramienta para alcanzar el desarrollo sostenible, son en primer lugar, Cuba con 41.9% y le siguen con los mayores porcentajes Panamá, Brasil, Perú y México, todos con porcentajes entre los 39 y los 40 puntos. Uruguay y Guatemala tienen apenas el 33.6% y 33.3%, respectivamente, ocupando los últimos lugares. En términos generales en todos los países, es una minoría la que está viendo el tema de la salud pública como relevante para el desarrollo sostenible, lo que podría reflejar falta de información o sensibilización sobre el tema.

Esto quiere decir que en la mayoría de las respuestas de cada país se considera que la gestión en temas de salud debe ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones, principalmente, o también, que es un requerimiento de inversionistas y actores financieros; que esta gestión está relacionada más bien con conceptos de mercadotecnia o, que está relacionada al altruismo y la filantropía.

Sobresalen Guatemala y Uruguay debido a que mayormente sus respuestas están en estas opciones mencionadas; en Guatemala el 30.6% considera que la gestión en temas de salud pública debe ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones, el 25% que es un requerimiento de inversionistas y actores financieros, el 6.3% que está relacionadas con conceptos de mercadotecnia y el 5.1% que está relacionada con el altruismo y la filantropía (véase Gráfica 17).

GRÁFICA 17.

GESTIÓN DE TEMAS DE SALUD PÚBLICA					
País	Debe ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones	Está relacionada al altruismo y la filantropía	Está relacionada con conceptos de mercadotecnia	Es un requerimiento de inversionistas y actores financieros	Es una herramienta para alcanzar el desarrollo sostenible
Argentina	25.5%	8.0%	3.9%	24%	38.3%
Bolivia	24.5%	3.6%	4.5%	33%	34.6%
Brasil	23.3%	4.7%	7.9%	24%	39.7%
Chile	31.2%	9.5%	6.8%	15%	37.7%
Colombia	34.1%	2.4%	3.5%	24%	36.5%
Costa Rica	37.6%	7.3%	4.5%	13%	37.3%
Cuba	31.7%	4.8%	2.1%	20%	41.9%
Ecuador	22.9%	4.6%	2.1%	35%	35.9%
El Salvador	35.7%	7.7%	2.4%	20%	34.1%
Guatemala	30.6%	5.1%	6.3%	25%	33.3%
Honduras	26.0%	7.7%	2.4%	28%	36.0%
México	32.7%	6.4%	5.6%	16%	39.4%
Nicaragua	37.4%	4.9%	6.7%	14%	37.1%
Panamá	37.5%	5.2%	7.9%	10%	39.7%
Paraguay	36.3%	2.9%	7.8%	16%	37.0%
Perú	25.9%	9.6%	7.4%	18%	39.6%
Puerto Rico	33.0%	5.5%	3.7%	21%	37.0%
República Dominicana	33.5%	8.4%	4.7%	16%	37.5%
Uruguay	27.1%	2.9%	3.6%	33%	33.6%
Venezuela	25.4%	7.6%	4.4%	26%	37.1%

Por otra parte, respecto a la gestión en temas de cambio climático cuatro países presentan porcentajes mayores a 40 puntos al considerar el tema como una herramienta para alcanzar el desarrollo sostenible. México encabeza la lista con 41.8%, en segundo lugar, Perú con 41.2%, en tercer lugar, Venezuela con 40.6% y en cuarto Nicaragua con 40.4%. El Salvador ocupa el último lugar con 33.0%.

Más de la mitad de las respuestas en los países consultados tienen relación con que se considera que la gestión en el tema de cambio climático es más un requerimiento de inversionistas y actores financieros, o debe ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones, está más relacionada con conceptos de mercadotecnia o está relacionada con el altruismo y la filantropía. En este punto, y como complemento del párrafo anterior, destaca El Salvador donde el 36.5% considera la primera opción, que deben ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones, el 15% considera que es un requerimiento de inversionistas y actores financieros, el 8.6% considera que está relacionada con conceptos de mercadotecnia y 6.6% que está relacionada con el altruismo y la filantropía (véase Gráfica 18).

GRÁFICA 18.

GESTIÓN DE TEMAS DE CAMBIO CLIMÁTICO					
País	Debe ser parte de las estrategias y operaciones de gobiernos y organizaciones	Está relacionada al altruismo y la filantropía	Está relacionada con conceptos de mercadotecnia	Es un requerimiento de inversionistas y actores financieros	Es una herramienta para alcanzar el desarrollo sostenible
Argentina	20.4%	2.8%	7.0%	31%	38.4%
Bolivia	32.0%	3.8%	4.4%	22%	38.2%
Brasil	32.9%	7.6%	3.6%	22%	34.3%
Chile	35.7%	4.5%	7.1%	15%	38.1%
Colombia	30.6%	2.8%	6.7%	24%	36.4%
Costa Rica	21.8%	5.7%	7.6%	30%	34.9%
Cuba	32.8%	6.5%	7.5%	14%	39.7%
Ecuador	26.4%	4.4%	2.1%	32%	35.3%
El Salvador	36.5%	6.6%	8.6%	15%	33.0%
Guatemala	33.2%	3.8%	4.5%	24%	35.0%
Honduras	30.1%	8.2%	3.7%	24%	34.3%
México	27.8%	6.3%	4.5%	20%	41.8%
Nicaragua	30.7%	6.6%	6.9%	15%	40.4%
Panamá	28.2%	2.6%	7.4%	24%	37.8%
Paraguay	20.2%	7.0%	6.1%	31%	35.8%
Perú	27.2%	3.5%	2.5%	26%	41.2%
Puerto Rico	20.9%	6.4%	4.1%	33%	36.1%
República Dominicana	25.0%	2.8%	2.0%	33%	36.8%
Uruguay	28.7%	3.5%	8.2%	22%	37.7%
Venezuela	24.7%	8.0%	6.7%	20%	40.6%

¿Considera que los problemas ambientales representan una seria amenaza para la salud pública?

Si bien, entre el 98% y el 99% de las respuestas a la consulta abierta de cada país consideran que realmente los problemas ambientales representan una seria amenaza para la salud pública, llama la atención que no es el 100%; es decir, aún hay personas que no lo consideran así. Como se observa en el mapa, destacan El Salvador, República Dominicana y Uruguay con el 2% que no consideran que los problemas ambientales sean una amenaza para la salud pública (véase Gráfica 19).

GRÁFICA 19.

¿En quién considera que recae la responsabilidad de la gestión del cambio climático con relación a potenciales problemas para la salud pública?

Las respuestas de esta consulta abierta sobre en quién se considera recae la responsabilidad varían de acuerdo con el país consultado. Aunque los mayores porcentajes señalan que debe recaer principalmente en la sociedad en general, el gobierno nacional y en las empresas. De todos los países, destaca México por tener el mayor porcentaje que considera que la responsabilidad recae principalmente en el gobierno nacional (26.8%), Paraguay destaca como el país donde más encuestadas y encuestados consideran que esta responsabilidad recae sobre el gobierno subnacional (4.9%). Por su parte para la opción de que la responsabilidad recae a nivel individual Cuba y Honduras fueron los países donde se seleccionó más dicho opción con 11.6% ambos casos. Para la opción de que la responsabilidad en el sector energético Chile con el porcentaje más alto de entre los países encuestados (14.7%); República Dominicana destaca entre los países que consideran que esta responsabilidad debe recaer en formuladores de políticas públicas con 13%. Con 17.6% sobresalen Brasil, El Salvador y Panamá entre los países que consideran que esta responsabilidad debe recaer principalmente en las empresas. Y con 22% destacan Bolivia, Paraguay y Puerto Rico entre los países que consideran que esta responsabilidad debiera recaer en la sociedad en general (véase Gráfica 20).

GRÁFICA 20.

¿EN QUIÉN CONSIDERA QUE RECAE LA RESPONSABILIDAD DE LA GESTIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO CON RELACIÓN A POTENCIALES PROBLEMAS PARA LA SALUD PÚBLICA?								
País	Gobierno nacional	Gobierno subnacional	Nivel individual	Sector energético	Formuladores de políticas públicas	Empresas	Sociedad en general	Otro
Argentina	18.5%	3.4%	11.2%	13.0%	10.6%	17.6%	20.5%	5.2%
Bolivia	18.5%	1.8%	8.7%	13.0%	12.9%	17.4%	**22.0%**	5.7%
Brasil	23.5%	1.6%	8.9%	10.2%	12.2%	**17.6%**	20.7%	5.3%
Chile	16.4%	3.5%	10.7%	**14.7%**	11.3%	17.3%	20.7%	5.4%
Colombia	21.4%	4.4%	10.1%	11.3%	12.0%	15.7%	20.0%	5.1%
Costa Rica	20.1%	2.8%	8.5%	14.5%	10.6%	17.2%	20.5%	5.8%
Cuba	24.6%	1.4%	**11.6%**	10.3%	9.2%	16.3%	21.3%	5.3%
Ecuador	21.6%	4.5%	8.1%	13.0%	9.5%	16.4%	21.6%	5.3%
El Salvador	22.9%	2.5%	8.4%	12.4%	9.8%	**17.6%**	21.4%	5.0%
Guatemala	25.8%	1.4%	10.6%	10.6%	9.4%	16.1%	20.6%	5.5%
Honduras	24.0%	2.2%	**11.6%**	10.4%	9.4%	16.4%	20.1%	**5.9%**
México	**26.8%**	2.8%	8.9%	10.1%	9.4%	16.2%	20.1%	5.7%
Nicaragua	19.8%	1.7%	8.9%	13.5%	11.6%	16.9%	21.9%	5.7%
Panamá	21.7%	1.0%	9.5%	12.2%	12.0%	**17.6%**	20.8%	5.2%
Paraguay	16.9%	**4.9%**	10.4%	13.8%	11.0%	15.3%	**22.0%**	5.7%
Perú	24.2%	2.8%	8.2%	13.9%	9.0%	16.4%	20.5%	5.0%
Puerto Rico	20.3%	1.0%	9.4%	14.2%	11.7%	16.0%	**22.0%**	5.4%
República Dominicana	17.3%	3.0%	11.2%	12.0%	**13.0%**	17.4%	20.2%	**5.9%**
Uruguay	20.3%	1.1%	10.5%	14.4%	10.1%	17.0%	21.3%	5.3%
Venezuela	20.2%	2.3%	10.0%	12.5%	12.5%	15.3%	21.5%	5.7%

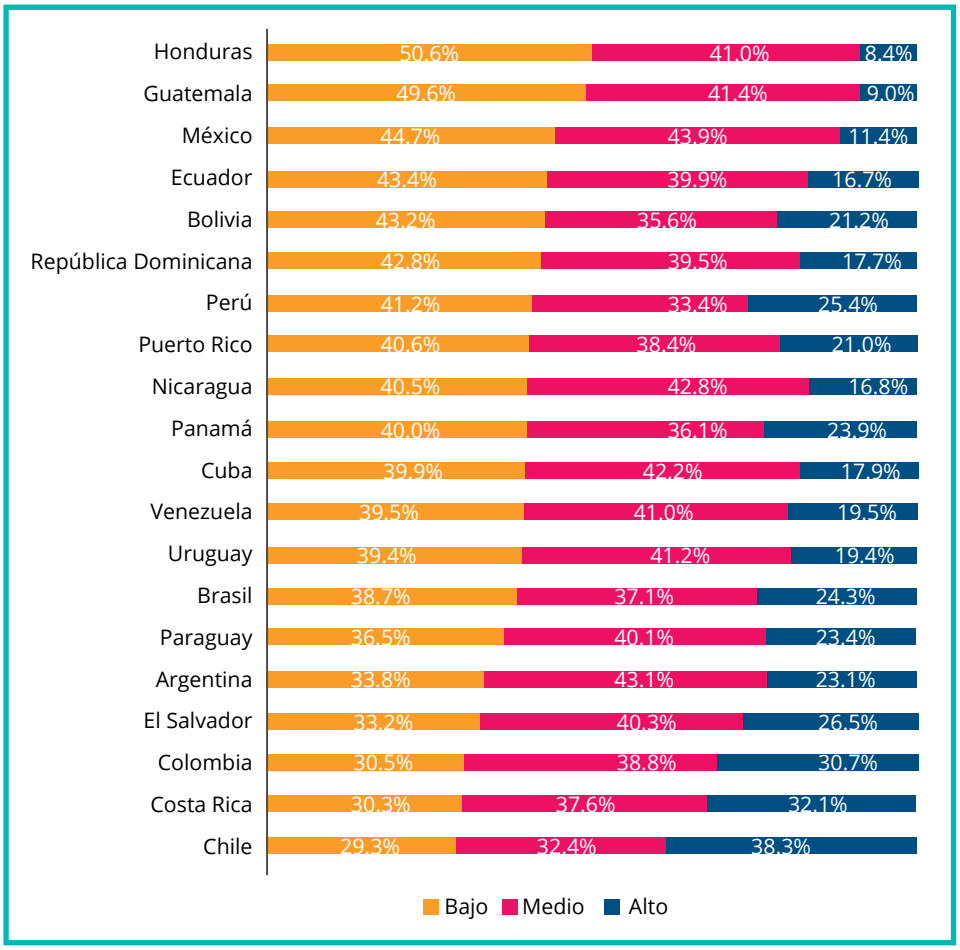
En el lugar donde vive ¿Cómo es el nivel de desempeño en la gestión por parte del gobierno en temas de salud y cambio climático?

Entre todos los países la mayoría de las respuestas señalan que se tiene un bajo y medio nivel de desempeño por parte del gobierno en la gestión de los temas de salud pública y cambio climático de manera conjunta, tanto a nivel ciudad como a nivel país.

Respecto a la gestión por parte del gobierno en temas de salud pública a nivel país, los 4 países que obtuvieron un mayor porcentaje en la percepción de un bajo desempeño a nivel país por parte del gobierno son: Puerto Rico con el primer lugar (25.6%), Costa Rica en segundo lugar con 25.3% y en tercer lugar México y El salvador ambos con 25.1%. En sentido contrario, Nicaragua y Perú son los países que obtuvieron menor porcentaje de entre la muestra al seleccionar un bajo desempeño con 20% y Perú con 20.9% respectivamente.

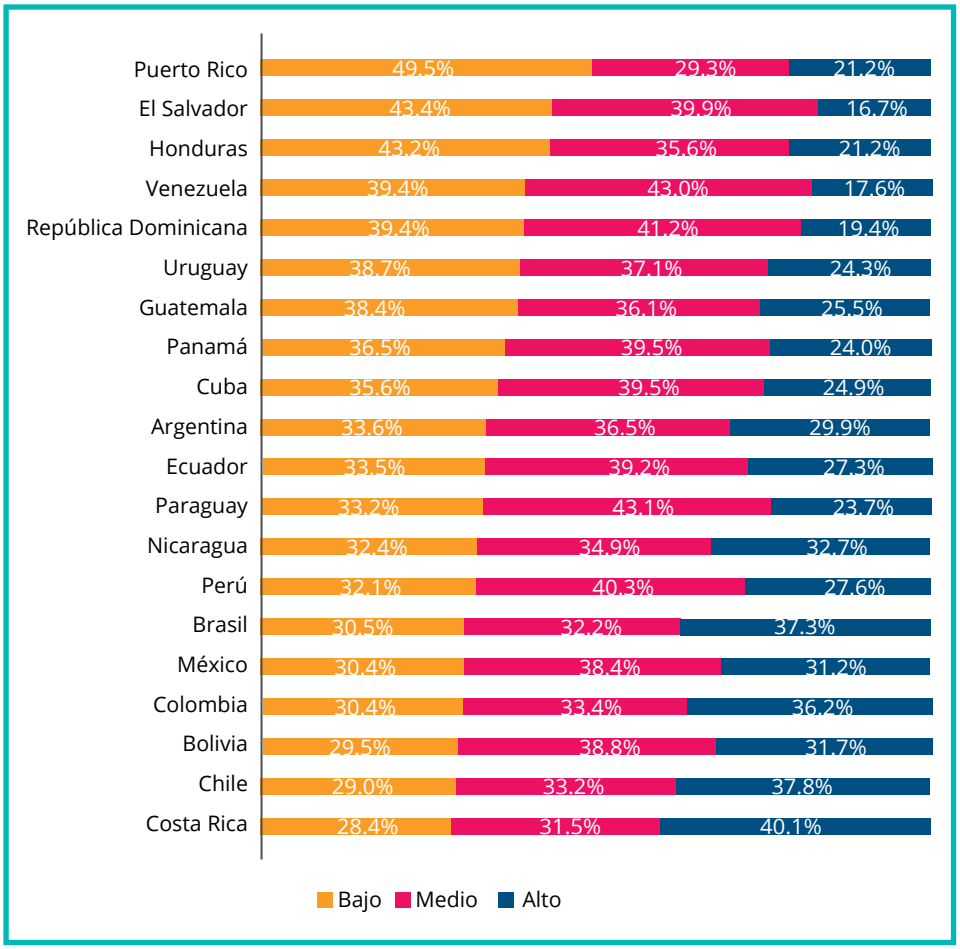
Los países que obtuvieron mayor porcentaje al seleccionar el nivel de desempeño bajo por parte de gobierno a nivel nacional en temas de salud pública son: Honduras, Guatemala y México con 50.6%, 49.6% y 44.7% respectivamente. Por otro lado, los países que obtuvieron mayor porcentaje al seleccionar el nivel de desempeño alto por parte de gobierno a nivel nacional en temas de salud pública son: Chile, Costa Rica y Colombia, Costa Rica y Chile con 38.3%, 32.1% y 30.7% respectivamente (véase Gráfica 21).

GRÁFICA 21. Nivel de desempeño en la gestión por parte del gobierno en temas de salud pública. Nivel país



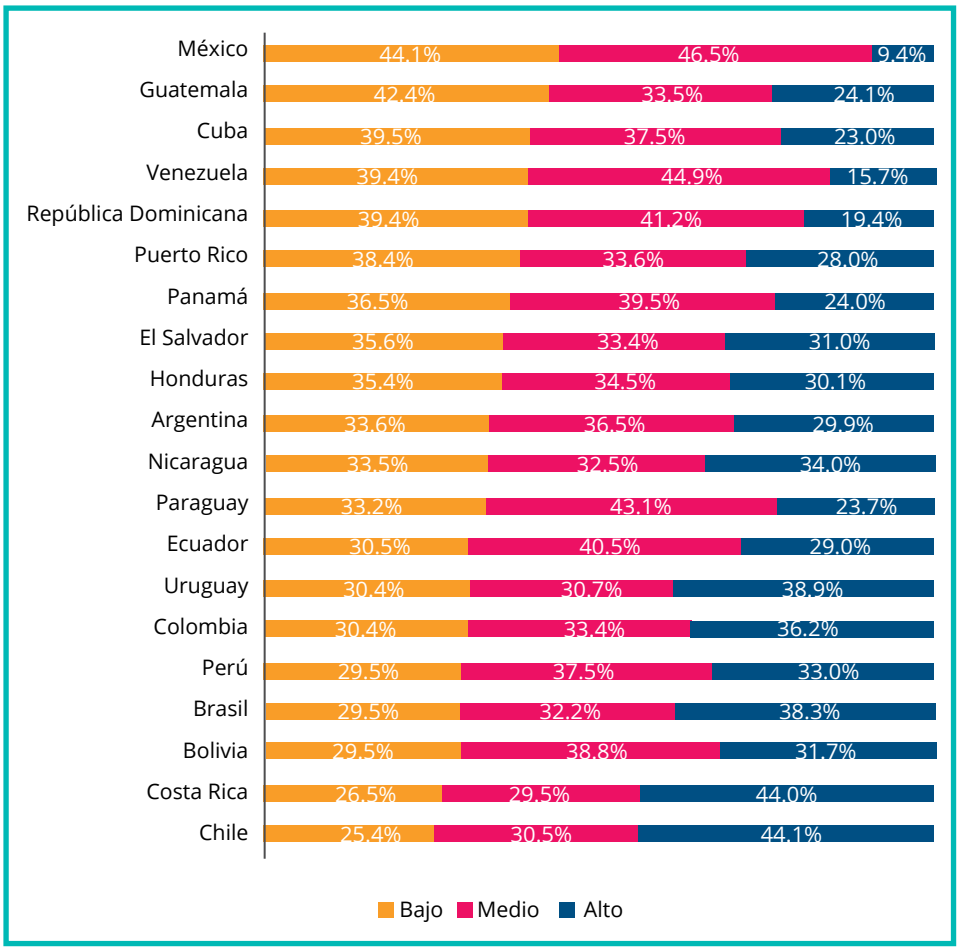
Los países que obtuvieron mayor porcentaje al seleccionar el nivel de desempeño bajo por parte de gobierno a nivel subnacional en temas de salud pública son: Puerto Rico, El Salvador y Honduras con 49.5%, 43.3% y 43.2% respectivamente. Por otro lado, los países que obtuvieron mayor porcentaje al seleccionar el nivel de desempeño alto por parte de gobierno a nivel subnacional en temas de salud pública son: Costa Rica, Chile y Brasil, Chile y Costa Rica con 40.1, 37.8% respectivamente (véase Gráfica 22).

GRÁFICA 22. Nivel de desempeño en la gestión por parte del gobierno en temas de salud pública. Nivel subnacional



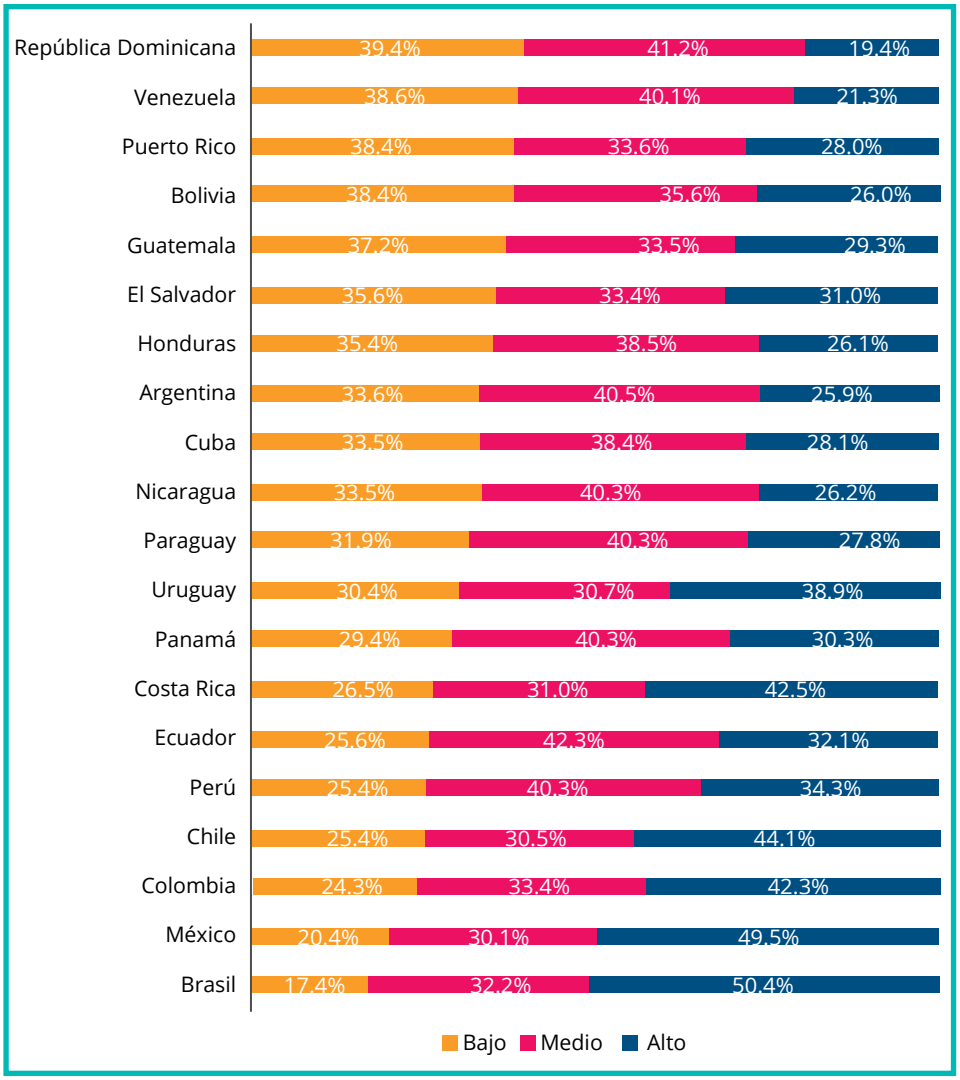
Los países que obtuvieron mayor porcentaje al seleccionar el nivel de desempeño bajo por parte de gobierno a nivel país en temas de cambio climático son: México, Guatemala y Cuba con 44.1%, 42.4% y 39.5% respectivamente. Por otro lado, los países que obtuvieron mayor porcentaje al seleccionar el nivel de desempeño alto por parte de gobierno a nivel país en temas de cambio climático son: Chile, Costa Rica y Uruguay, Costa Rica y Chile con 44.1, 44.0 y 38.9%, respectivamente (véase Gráfica 23).

GRÁFICA 23. Nivel de desempeño en la gestión por parte del gobierno en temas de cambio climático. Nivel país



Los países que obtuvieron mayor porcentaje al seleccionar el nivel de desempeño bajo por parte de gobierno nivel ciudad en temas de cambio climático son: República Dominicana, Venezuela y Puerto Rico con 39.4%, 38.6% y 38.4% respectivamente. Por otro lado, los países que obtuvieron mayor porcentaje al seleccionar el nivel de desempeño alto por parte de gobierno a nivel país en temas de cambio climático son: Brasil, México y Costa Rica con 50.4%, 49.5% y 42.5% respectivamente (véase Gráfica 24).

GRÁFICA 24. Nivel de desempeño en la gestión por parte del gobierno en temas de cambio climático. Nivel ciudad



¿Qué problemas ambientales considera que podrían tener mayor impacto en la salud pública y, por lo tanto, deberían de ser atendidos mediante el desarrollo de nuevas políticas públicas y privadas?

Se encontró gran diferenciación entra la selección que los países consideran como el problema ambiental con mayor peso para la salud, lo que permite observar que hay un reconocimiento de que todos estos problemas afectan de alguna manera a la salud pública, puesto que en todos los países se seleccionó al menos una de las respuestas, incluyendo, aunque con un porcentaje mínimo, la opción “otro”.

Para el problema de las emisiones de gases de efecto invernadero Venezuela fue el país que apunta un mayor porcentaje con 20.5%. En la opción cambio climático Ecuador obtuvo el mayor porcentaje con 15.6%. Cuba tiene el mayor porcentaje entre los países que consideran la deforestación como el principal problema a ser atendido con 16%. Respecto a la selección del calentamiento global como el principal problema Brasil y Panamá concentran los mayores porcentajes ambos con 17.9%. Sobre la opción del estrés hídrico Costa Rica fue el país con mayor porcentaje de selección con 16%. Respecto a la pérdida de Biodiversidad Colombia y República Dominicana tienen los mayores porcentajes de la muestra con 14.5%. Para la agricultura intensiva Uruguay fue el más alto con 13%. (véase Gráfica 25).

GRÁFICA 25.

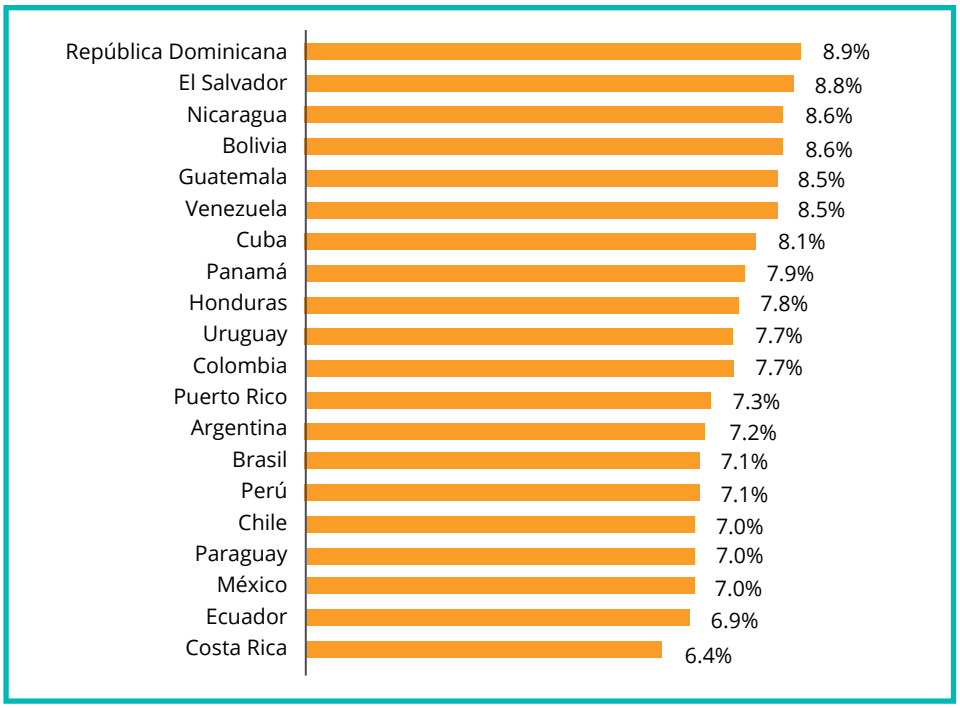
¿QUÉ PROBLEMAS AMBIENTALES CONSIDERA QUE PODRÍAN TENER MAYOR IMPACTO EN LA SALUD PÚBLICA Y, POR LO TANTO, DEBERÍAN DE SER ATENDIDOS MEDIANTE EL DESARROLLO DE NUEVAS POLÍTICAS PÚBLICAS Y PRIVADAS?								
País	Agricultura intensiva	Pérdida de biodiversidad	Estrés hídrico	Calentamiento global	Deforestación	Cambio climático	Emisiones de gases de efecto invernadero	Otro
Argentina	8.1%	14.2%	15.5%	16.3%	13.6%	13.0%	19.1%	0.2%
Bolivia	11.3%	14.1%	14.9%	16.7%	14.6%	14.1%	13.6%	0.7%
Brasil	12.1%	13.9%	12.4%	**17.9%**	14.4%	13.7%	15.5%	0.1%
Chile	12.9%	13.1%	12.7%	17.8%	14.5%	14.3%	14.4%	0.3%
Colombia	12.9%	**14.5%**	14.0%	17.7%	15.7%	13.6%	10.3%	1.3%
Costa Rica	9.6%	11.9%	**16.0%**	17.1%	15.2%	13.2%	16.2%	0.8%
Cuba	10.0%	11.3%	13.9%	16.7%	**16.0%**	13.3%	18.3%	0.5%
Ecuador	8.8%	13.2%	15.2%	15.9%	13.7%	**15.6%**	17.4%	0.2%
El Salvador	8.1%	13.1%	12.4%	16.1%	14.4%	15.3%	19.8%	0.8%
Guatemala	8.6%	13.4%	15.0%	15.4%	14.9%	13.4%	18.7%	0.6%
Honduras	11.9%	12.0%	13.3%	17.3%	15.5%	14.5%	14.7%	0.8%
México	12.2%	11.7%	15.1%	16.9%	15.7%	14.7%	12.9%	0.8%
Nicaragua	9.6%	13.8%	15.6%	17.4%	15.9%	15.5%	10.3%	1.9%
Panamá	11.3%	12.4%	14.7%	**17.9%**	15.9%	14.0%	13.2%	0.6%
Paraguay	11.8%	12.6%	12.8%	17.0%	13.2%	14.8%	16.2%	1.6%
Perú	9.1%	14.3%	15.3%	17.7%	15.5%	13.1%	13.9%	1.1%
Puerto Rico	10.7%	11.8%	15.1%	15.1%	13.3%	14.9%	17.1%	**2.0%**
República Dominicana	8.1%	**14.5%**	14.0%	16.0%	15.7%	13.1%	16.8%	1.8%
Uruguay	**13.0%**	14.4%	15.2%	15.7%	13.1%	13.0%	13.6%	**2.0%**
Venezuela	8.4%	11.5%	13.7%	15.9%	14.7%	13.0%	**22.5%**	0.3%

¿Considera que la información pública sobre temas salud y cambio climático pertinente a su país es de poca relevancia o utilidad?

En cada país, nueve de cada diez respuestas consideran que la información pública, accesible y confiable sobre temas de salud y cambio climático pertinente a su país es útil para anticipar riesgos potenciales; para identificar fortalezas, oportunidades y debilidades; para conocer el impacto del cambio climático en la salud; para tomar decisiones estratégicas; o bien, para conocer el tipo de gestión que realiza el gobierno o el sector privado. Sobresale Nicaragua con el mayor porcentaje de estas respuestas respecto al resto de los países (92.8%), y Paraguay con el menor porcentaje (87.4%).

Por otro lado, en todos los países entre el 8.9 % y el 6.4% de los encuestados considera que la información pública, accesible y confiable es de poca relevancia y utilidad; los que tienen el mayor porcentaje son República Dominicana con 8.9%, El Salvador con 8.8%, Nicaragua y Bolivia ambos con 8.6% (véase Gráfica 26).

GRÁFICA 26. Porcentaje que considera que la información pública, accesible y confiable sobre temas salud y cambio climático pertinente a su país es de poca relevancia y utilidad



¿Qué Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas en la Agenda 2030 se verán afectados debido a COVID-19 o epidemias, pandemias o crisis futuras ocasionadas por enfermedades infecciosas?

En general los encuestados consideraron que el grupo de ODS que tendrá mayor impacto son los objetivos pertenecientes a la categoría de inclusión social e igualdad número 1,3, 6 y 10, y los objetivos 9 y 17 de la categoría de integración económica. No obstante, en general se presentó una alta variación entre las opciones de respuesta al interior de los países y entre los países, siendo el porcentaje más alto por país de selección para una respuesta de 27.3% y el más bajo fue 8.1%. De lo que se deduce que hay una noción amplia del impacto de la salud pública para los ODS.

Con 27.3% Panamá destaca por tener el mayor porcentaje que el resto de los países que consideran que los ODS de inclusión social e igualdad son los que se verán más afectados. Por su parte Nicaragua con 21% es el país que tiene más alto porcentaje para la opción de los ODS de integración económica. Para la opción de los ODS de productividad e innovación, Paraguay presenta el mayor porcentaje con 21%. Colombia, Costa Rica y Uruguay encabezan la lista de los países que consideran que los ODS de cambio climático y sostenibilidad ambiental se verán afectados, los tres con 19%. Por otro lado, Bolivia destaca con 14% tiene un porcentaje más alto de entre los países para los ODS de Justicia e instituciones sólidas. Y finalmente, con el 11.6% de las respuestas, República Dominicana sobresale de la lista de los países que consideran que los ODS de igualdad de género y diversidad (5 y 10) serán los más afectados debido a COVID-19 o epidemias, pandemias o crisis futuras ocasionadas por enfermedades infecciosas (véase Gráfica 27).

GRÁFICA 27.

¿QUÉ OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS NACIONES UNIDAS EN LA AGENDA 2030 SE VERÁN AFECTADOS DEBIDO A COVID-19 O EPIDEMIAS, PANDEMIAS O CRISIS FUTURAS OCASIONADAS POR ENFERMEDADES INFECCIOSAS?						
País	Igualdad de género y diversidad (ODS 5 y 10)	Justicia e instituciones sólidas (ODS 16)	Cambio climático y sostenibilidad ambiental (ODS 11, 12, 13, 14 y 15)	Productividad e innovación (ODS 4, 7, 8 y 9)	Integración económica (ODS 9 y 17)	Inclusión social e igualdad (ODS 1, 2, 3, 6 y 10)
Argentina	9.7%	11.3%	17.6%	16.9%	19.1%	25.4%
Bolivia	10.3%	**14.0%**	15.8%	20.7%	20.8%	18.4%
Brasil	11.5%	10.9%	18.7%	16.9%	18.3%	23.7%
Chile	10.0%	12.9%	17.1%	16.8%	18.9%	24.3%
Colombia	9.4%	10.3%	**19.0%**	18.4%	18.3%	24.6%
Costa Rica	9.1%	9.8%	**19.0%**	17.8%	18.4%	25.9%
Cuba	11.4%	13.6%	16.9%	20.8%	18.8%	18.5%
Ecuador	11.4%	9.0%	16.3%	16.8%	20.3%	26.2%
El Salvador	11.2%	10.1%	16.5%	17.7%	18.1%	26.4%
Guatemala	11.3%	10.3%	16.0%	17.6%	19.5%	25.3%
Honduras	11.4%	11.5%	16.7%	17.1%	18.7%	24.6%
México	8.5%	12.0%	16.2%	20.6%	20.4%	22.3%
Nicaragua	9.8%	10.4%	18.2%	18.3%	**21.0%**	22.3%
Panamá	10.1%	10.1%	17.7%	16.2%	18.6%	**27.3%**
Paraguay	10.4%	11.1%	15.8%	**21.0%**	19.2%	22.5%
Perú	10.7%	11.4%	17.3%	18.4%	20.7%	21.5%
Puerto Rico	9.2%	10.9%	16.6%	20.0%	20.0%	23.3%
República Dominicana	**11.6%**	9.5%	15.7%	19.7%	19.9%	23.6%
Uruguay	8.1%	10.7%	**19.0%**	16.6%	19.0%	26.6%
Venezuela	8.8%	12.5%	15.4%	16.6%	20.0%	26.7%

En la gestión energética ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

En alrededor de la mitad de las respuestas de cada país se considera que en la gestión energética principalmente se deberían impulsar el uso de energías limpias o energías renovables y diseñar programas de eficiencia energética en la política pública de cada país. En Puerto Rico y Perú es en donde mayoritariamente se consideran estas opciones; en Puerto Rico el 28.4% para la primera opción y 20.1% para la segunda; y en Perú 27.9% para la primera opción y 20.3% para la segunda opción (véase Gráfica 28).

GRÁFICA 28.

EN LA GESTIÓN ENERGÉTICA, ¿QUÉ POLÍTICA PÚBLICA DEBERÍA DISEÑAR O IMPULSAR SU PAÍS?							
	Uso de energía limpias o energías renovables	Programas de eficiencia energética	Otro	Mercado de emisiones de carbono	Impuesto al carbono	Beneficios fiscales en el uso o generación de energía limpia o renovable	Metas ambiciosas en la descarbonización de la matriz energética
Argentina	24.4%	18.1%	2.1%	12.4%	11.9%	16.1%	15.0%
Bolivia	21.7%	20.8%	1.5%	12.5%	10.0%	15.9%	17.6%
Brasil	24.1%	21.4%	3.9%	7.6%	10.6%	14.9%	17.5%
Chile	23.3%	18.2%	4.6%	9.7%	11.5%	16.1%	16.6%
Colombia	27.5%	18.0%	2.7%	9.2%	11.5%	17.8%	13.3%
Costa Rica	25.0%	21.2%	5.0%	7.1%	10.3%	14.8%	16.6%
Cuba	24.7%	21.6%	2.8%	8.3%	11.1%	16.9%	14.6%
Ecuador	23.3%	21.6%	3.2%	7.2%	12.7%	17.5%	14.5%
El Salvador	24.2%	22.0%	2.9%	7.9%	13.9%	14.5%	14.6%
Guatemala	25.4%	20.7%	1.6%	10.2%	11.6%	14.3%	16.2%
Honduras	15.8%	22.0%	1.1%	12.7%	13.3%	17.2%	17.9%
México	27.2%	19.1%	1.1%	9.2%	9.8%	16.3%	17.3%
Nicaragua	23.7%	21.8%	3.6%	10.5%	9.8%	15.3%	15.3%
Panamá	22.2%	22.0%	2.8%	9.5%	12.6%	17.2%	13.7%
Paraguay	23.7%	19.8%	3.5%	10.4%	9.2%	16.6%	16.8%
Perú	27.9%	20.3%	4.1%	8.2%	9.8%	16.3%	13.4%
Puerto Rico	28.4%	20.1%	3.9%	7.5%	9.1%	16.3%	14.7%
República Dominicana	21.8%	20.2%	4.0%	8.3%	13.6%	15.4%	16.7%
Uruguay	24.2%	20.4%	3.3%	7.0%	11.6%	16.4%	17.1%
Venezuela	27.0%	19.1%	3.4%	11.9%	10.1%	13.6%	14.9%

Adicionalmente, en cada país hay quienes consideran que se deberían tener metas ambiciosas en la descarbonización de la matriz energética, que se debería diseñar o impulsar una política pública que atienda los beneficios fiscales en el uso o generación de energía limpia o renovable; o para el impuesto al carbón, o para el mercado de las emisiones de carbono. Honduras, Chile y República Dominicana destacan con los mayores porcentajes de estas respuestas (62.2%, 58.5% y 58%, respectivamente).

En la gestión alimentaria y de la agricultura ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

La opción que obtuvo porcentajes más altos entre los diversos países es considerar que se debería generar una política pública sobre los subsidios o beneficios fiscales en la agricultura sostenible o impulsar en el país la tecnificación de sistemas para ahorros económicos y ambientales; no obstante, una vez más la diferencia entre los porcentajes alcanzados para las distintas opciones de respuesta no varía drástica o significativamente, de lo que se deduce que todas las opciones representan políticas que pueden ser trabajadas por los países.

En relación con la opción de respuesta y el país que obtuvo más puntos para cada una destaca República Dominicana con 17% al seleccionar que se debería trabajar en promocionar una dieta basada en sostenibilidad; con 19.9% sobresale Brasil al indicar que se deberían diseñar o impulsar el uso de programas de mejora sostenible. Panamá y Paraguay, ambos con 20%, destacan en la opción de la reducción en el desperdicio de alimentos. Argentina destaca con 23% para la opción de tecnificación de sistemas para ahorros económicos y ambientales. Y finalmente, para el subsidios o beneficios fiscales en la agricultura sostenible sobresale Paraguay con 31.8% (véase Gráfica 29).

GRÁFICA 29.

EN LA GESTIÓN ALIMENTARIA Y DE LA AGRICULTURA, ¿QUÉ POLÍTICA PÚBLICA DEBERÍA DISEÑAR O IMPULSAR SU PAÍS?						
País	Otro.	Promoción de dieta basada en sostenibilidad	Uso de programas de mejora sostenible	Reducción del desperdicio de alimentos	Tecnificación de sistemas para ahorros económicos y ambientales	Subsidios o beneficios fiscales en la agricultura sostenible
Argentina	1.2%	10.2%	17.1%	18.7%	23.0%	29.8%
Bolivia	3.4%	14.9%	17.3%	19.5%	21.4%	23.5%
Brasil	4.9%	13.4%	19.9%	19.8%	21.0%	21.0%
Chile	2.6%	15.0%	19.2%	18.1%	22.0%	23.1%
Colombia	1.0%	14.8%	18.1%	19.4%	21.9%	24.8%
Costa Rica	2.3%	12.5%	18.1%	18.9%	21.0%	27.2%
Cuba	4.4%	12.2%	18.9%	19.5%	20.0%	25.0%
Ecuador	2.2%	11.0%	16.2%	18.4%	22.0%	30.2%
El Salvador	3.7%	13.7%	16.2%	19.9%	22.6%	23.9%
Guatemala	4.5%	13.5%	19.8%	18.9%	21.5%	21.8%
Honduras	4.1%	14.9%	16.7%	19.0%	20.5%	24.8%
México	1.1%	12.4%	19.7%	18.5%	21.7%	26.6%
Nicaragua	2.3%	15.3%	16.2%	19.2%	20.1%	26.9%
Panamá	2.1%	12.2%	17.3%	20.0%	20.6%	27.8%
Paraguay	1.4%	10.0%	16.1%	20.0%	20.7%	31.8%
Perú	4.1%	15.2%	18.5%	19.1%	21.1%	22.0%
Puerto Rico	1.1%	11.6%	16.4%	19.4%	20.9%	30.6%
República Dominicana	3.7%	17.0%	16.4%	19.0%	20.1%	23.8%
Uruguay	1.7%	16.7%	19.1%	19.5%	20.0%	23.0%
Venezuela	1.5%	14.7%	19.6%	19.1%	20.1%	25.0%

En la gestión de la salud, seguridad e higiene ¿Qué política pública debería diseñar o impulsar su país?

En la gestión de salud, seguridad e higiene de los países que consideran que se debería diseñar o impulsar una política pública para promoción de la protección de los ecosistemas, destaca México con más puntos porcentuales respecto al resto de los países (27.3%). Para la opción de política pública sobre planes de mitigación Honduras encabeza la lista con 20%. Para una política pública para la protección de los océanos El Salvador tiene más puntos porcentuales con 17.9%. México también encabeza la lista de los países que opinan que se debería impulsar política pública sobre ambición en el cumplimiento ambiental con 17.9%. Colombia y Costa Rica destacan ambos con 14.8% respecto a tener mayor presupuesto en programas ambientales. Costa Rica es el país con más porcentaje 12% sobre la opción de una política para la salud animal. Y Chile tiene el mayor porcentaje para una política para la salud vegetal con 11.7% (véase Gráfica 30).

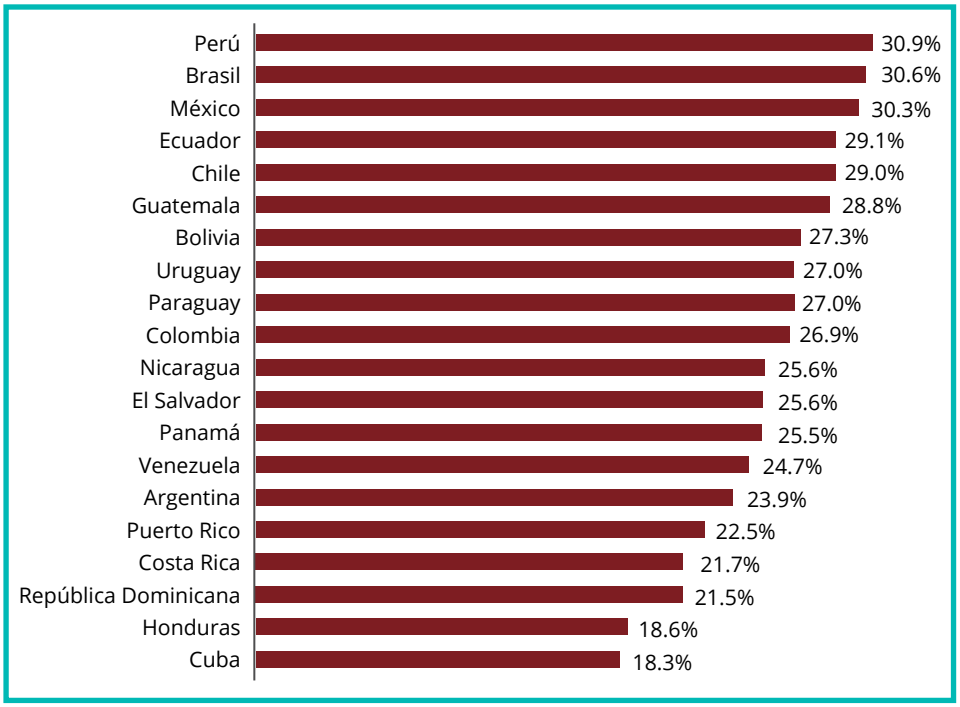
GRÁFICA 30.

EN LA GESTIÓN DE LA SALUD, SEGURIDAD E HIGIENE ¿QUÉ POLÍTICA PÚBLICA DEBERÍA DISEÑAR O IMPULSAR SU PAÍS?								
País	Otro	Diseño de política para la salud vegetal	Diseño de política para la salud animal	Mayor presupuesto en programas ambientales	Ambición en cumplimiento ambiental	Diseño de política para la protección de los océanos	Planes de mitigación	Promoción de la protección de los ecosistemas
Argentina	1.6%	9.5%	9.7%	12.0%	15.2%	14.4%	17.0%	20.6%
Bolivia	1.3%	7.7%	9.9%	14.5%	12.3%	16.2%	16.3%	21.8%
Brasil	**3.0%**	6.1%	11.4%	11.5%	13.1%	16.4%	16.2%	22.3%
Chile	**3.0%**	**11.7%**	9.3%	11.3%	13.4%	16.3%	19.2%	15.8%
Colombia	2.7%	11.3%	9.6%	**14.8%**	12.7%	14.8%	19.6%	14.5%
Costa Rica	1.4%	6.7%	**12.0%**	**14.8%**	12.7%	17.6%	17.7%	17.1%
Cuba	1.3%	6.6%	8.6%	12.9%	12.2%	17.2%	15.1%	26.1%
Ecuador	1.9%	6.5%	10.9%	12.3%	12.6%	14.2%	15.5%	26.1%
El Salvador	2.1%	8.6%	9.1%	13.7%	12.1%	**17.9%**	19.3%	17.2%
Guatemala	2.9%	10.5%	7.1%	11.9%	13.5%	17.8%	18.8%	17.5%
Honduras	1.7%	6.1%	8.1%	14.1%	12.0%	17.1%	**20.0%**	20.9%
México	2.3%	6.2%	6.4%	11.9%	**15.8%**	14.6%	15.5%	**27.3%**
Nicaragua	2.8%	11.2%	10.6%	12.2%	13.9%	17.1%	15.2%	17.0%
Panamá	1.6%	11.2%	9.9%	12.5%	12.7%	16.8%	15.8%	19.5%
Paraguay	1.1%	8.4%	11.0%	11.9%	13.8%	16.9%	19.5%	17.4%
Perú	1.9%	9.8%	9.1%	11.3%	13.5%	14.4%	19.3%	20.7%
Puerto Rico	1.3%	8.1%	9.7%	14.7%	13.4%	17.8%	17.1%	17.9%
República Dominicana	1.8%	10.9%	10.8%	12.5%	15.3%	16.1%	19.9%	12.7%
Uruguay	1.1%	6.8%	7.8%	13.0%	14.0%	14.0%	17.7%	25.6%
Venezuela	1.8%	10.5%	11.6%	13.1%	14.8%	15.9%	18.5%	13.8%

En la gestión de atención y apoyo a comunidades locales y pueblos indígenas ¿Qué política pública debería formular o impulsar su país?

Los porcentajes más altos entre los países se obtuvieron para la opción de políticas públicas relacionadas con la mejora de prácticas agrícolas sostenibles y para la mejora de acceso al mercado en la gestión de atención y apoyo a comunidades locales y pueblos indígenas de su país. Los tres países con mayores puntos porcentuales para dicha opción son Perú, Brasil y México con 30.9%, 30.6% y 30.3% respectivamente (véase Gráfica 31).

GRÁFICA 31. Porcentaje de respuestas por país donde se considera que se debería formular o impulsar una política pública de mejora de practicas agrícolas sostenibles y de mejora de acceso al mercado, en la gestión de atención y apoyo a comunidades locales y pueblos



Por otro lado, con menores porcentajes de respuesta, aunque no con menos importancia, también se considera en los países que en la gestión de atención y apoyo a comunidades locales y pueblos indígenas se debería formular o impulsar en su país política pública en los siguientes aspectos:

- Para fomentar el conocimiento y las prácticas tradicionales para gestionar los riesgos potenciales asociados a cambio climático y a desastres como resultados de amenazas naturales o antropogénicas que repercuten en asentamientos humanos naturales.
- De capacitación y concientización en temas de salud y cambio climático.
- Para conservar y promover las variedades de cultivos tradicionales locales.
- Para destinar mayor presupuesto para la atención y apoyo a comunidades locales y pueblos indígenas.
- Para desarrollo de organizaciones de pueblos indígenas.

3.1.1. Análisis de respuestas con enfoque a los ecosistemas

Principales ecosistemas por país

América Latina es una de las regiones del planeta con la mayor biodiversidad del mundo. Esta gran variedad de biomas o ambientes es el resultado de la combinación entre climas, relieves y cuencas hidrológicas, por lo que es hogar de una gran variedad de plantas, animales y formas de vida. Es por lo que, es de suma importancia de leer o interpretar los resultados de las consultas con base en los ecosistemas de cada país, para tomar consciencia y visualizar los resultados desde la mirada de los ecosistemas con los que cuenta cada región, su importancia para el mundo entero y, por tanto, desde la necesidad de proteger esta biodiversidad.

PAÍS	ECOSISTEMAS
Argentina	Bosques secos, bosques de gran altitud, bosque húmedo (selva), campos y malezales, archipiélagos, mesetas y llanos, ríos, lagunas, matorral, estepa arbustiva, estepa herbácea, mallines turberas, estepa altoandina, ecorregiones marinas, ecorregiones de agua dulce, ecorregiones terrestres, entre otros.
Bolivia	Biomas terrestres como selva tropical, sabana, puna, humedales y biomas de agua dulce como grandes manantiales, grandes ríos y lagos.
Brasil	La selva tropical más grande del mundo, sabanas, estratos arbóreo, arbustivo y herbáceo, suelos aluviales permeables en extensas llanuras y uno de los pastizales templados más grandes mundo.
Chile	Ecosistemas terrestres, marinos y dulceacuícolas. Los grandes ecosistemas son: humedales, marinos, humedales costeros y humedales continentales.
Colombia	Páramo, sabana, zonas desérticas, bosque tropical, manglar, arrecifes coralinos, praderas de pastos marinos y ecosistema pelágico.
Costa Rica	Bosque tropical seco, humedal, manglar, bosque tropical lluvioso, arrecifes, bosque tropical húmedo, arrecifes, bosque nuboso y bosque de páramo.
Cuba	Ecosistemas de montañas, zona costera, playas de arena, arrecifes coralinos, manglares, humedales, ecosistemas subterráneos y cuencas hidrográficas con diferentes ecosistemas.
Ecuador	Los ecosistemas terrestres son: páramos, matorral seco de la costa, bosque deciduo de la costa, bosque húmedo tropical del chocó, bosque pie montano occidental, bosque montano occidental, matorral interandino, bosque montano oriental, bosque pie montano oriental, bosque húmedo tropical amazónico. Los ecosistemas acuáticos: islas e islotes, arrecifes, bancos aluviales, plataformas continentales de fondo suave, plataformas continentales de fondo duro, taludes continentales, cañones submarinos, planicies abisales, cordilleras submarinas, y fosas oceánicas.
El Salvador	Submontana, páramos, formación estacionalmente saturada, pinares, bosques nebulosos, bosques salados, formación ecotonal, morrales, lavas y matorrales. Además, cuenta con 59 humedales continentales y estuarinos representados por manglares, bosques saturados, estuarios, bajos intermareales, pantanos herbáceos, pantanos arbustivos, carrizales y tulares, pantanos de palmas, lagunas de inundación, lagunas en concavidades no cratéricas, lagunas de cráter, lagos de cráter, lago natural situado fuera de cráter y tres embalses.
Guatemala	Cuenta con biomas diferentes que vienen clasificados en: selva tropical húmeda, selva tropical lluviosa, selva de montaña, chaparral o matorral espinoso, bosque de montaña, selva subtropical húmeda y sabana tropical húmeda.
Honduras	Bosques húmedos, bosque nuboso, bosque seco, bosque manglar, bosque pinar, bosque lluvioso, ecosistema marino, ecosistema de agua dulce
México	Matorrales, pastizales, selvas secas, selvas húmedas, bosques templados, bosques nublados. Playas de arena y rocosas, islas, dunas costeras, manglares, praderas de pastos marinos, ríos y lagos, arrecifes, bosques de macroalgas, ambiente pelágico y urbano.
Nicaragua	Bosque húmedo, bosque montano, bosque seco, bosque de pino-encino, manglar, bosques siempreverdes estacionales, sabana matorralosa inundada, bosques riberinos o inundados, bosque de bambú, embalse, estuario, laguna costera, laguna cratérica, laguna tectónica, entre otros.
Panamá	Bosque tropical, manglares, arrecifes de corales, manglares, albinas, estuarios o esteros, praderas de hierbas marinas con vegetación submarina, litorales, lagunas costeras, dunas, marismas, humedales, entre otros.
Paraguay	Bosques, sabanas, praderas, pastizales, humedales subtropicales, esteros, islas de bosques subhúmedos, ecosistemas urbanos, bosques inundables, bosques secos, etc.
Perú	Selva tropical, mar frío, mar tropical, desierto costero, bosque seco ecuatorial, el bosque tropical del Pacífico, la serranía esteparia, la puna, el páramo, los bosques de lluvias de altura (selva alta), el bosque tropical amazónico (selva baja), la sabana de palmeras, humedal costero, ríos, lagos, lagunas, entre otros.
Puerto Rico	Humedales, lagunas costaneras, arrecifes de coral, manglar, estuarios, praderas de Thalassia, playas, llanos costaneros, ríos, bahías, bosques, bosques pantanosos, cuevas, cavernas, sumideros, montañas, humedales, entre otros.
República Dominicana	Dunas, lagunas costeras, arrecifes, manglares, estuarios, playas, bosques, humedales, bosque conífero, bosque seco, matorral, sabana, entre otros.
Uruguay	Praderas, bosques, montes, humedales, ecosistemas costeros y marinos.
Venezuela	Selvas, bosques, ríos, arrecifes, ríos, lagos y lagunas, esteros, morichales, caños, sabanas y bosques inundables

3.2. Consulta Latinoamericana para Expertos de Grupos de Interés Sobre la Gestión de la Salud Pública y Cambio Climático 2021

Esta encuesta busca analizar, bajo el enfoque de salud planetaria, la relación salud pública y cambio climático en América Latina, y está dirigida a un grupo cerrado de expertos de alto perfil en temas de salud pública y en gestión del cambio climático. El perfil de los expertos se agrupa en cinco categorías y hay una consulta pertinente para cada grupo (listado abajo). Se obtuvieron un total de **507 respuestas** (336 encuestas en línea más 171 llamadas telefónicas).

- Funcionarios de gobierno subnacional.
- Legisladores, formuladores de política pública.
- Académicos.
- Empresarios.
- Representantes de ONGs.

El alcance de la consulta comprende 20 países en América Latina: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay, y Venezuela.

El objetivo de esta consulta es analizar la opinión de expertos sobre la evolución que ha tenido la gestión de los temas de salud y cambio climático en los gobiernos, legisladores, empresas, academia y ONGs en América Latina, así como entender su relación con la operación, cooperación y reporteo ante grupos de interés. Su experiencia y visión nos permitirá reconocer el estado actual que guarda el tema y ofrecer una mirada hacia el futuro partiendo de la coyuntura actual.

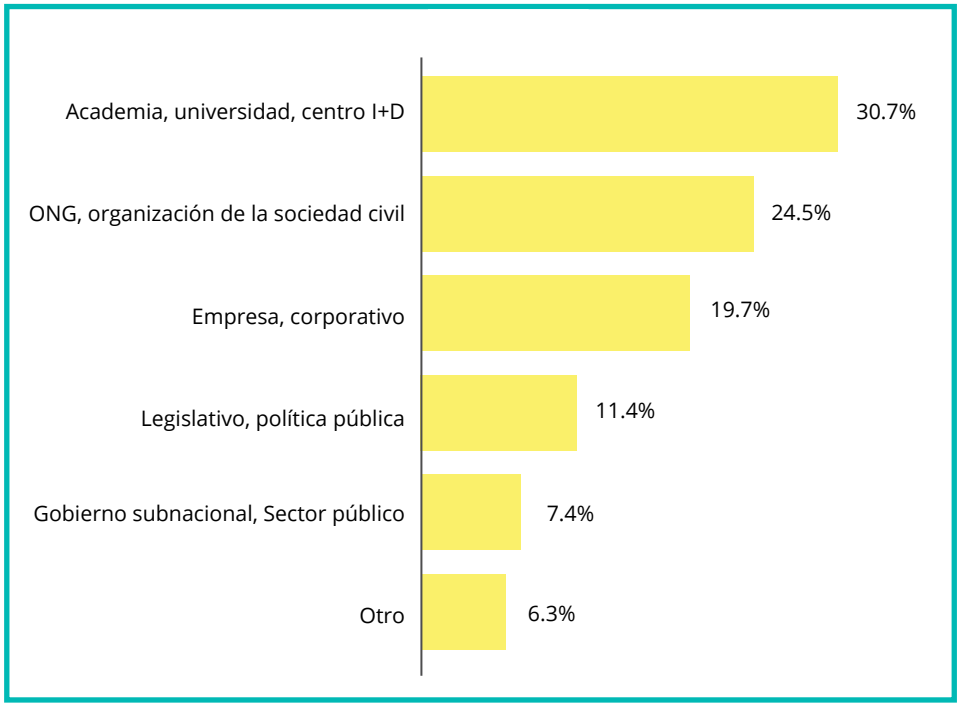
La investigación enfocada en un grupo de expertos supone que sus conocimientos especializados pueden ser muy útiles para fines académicos y tienen influencia en el cabildeo político. Además, en ocasiones los expertos tienen entre sí grandes diferencias de opinión sobre las distintas problemáticas, por lo que esta pluralidad de perspectivas proporciona un conocimiento importante desde un aspecto democrático y sobre cómo los líderes en el tema abordan los problemas de acción colectiva.

Resultados consolidados a nivel América Latina

Organizaciones

Más de la mitad de las consultas respondidas por organizaciones corresponden al sector académico, universidades, Centros investigación y desarrollo (I+D), y ONGs (55.2%); el resto corresponde a empresas, corporativos, legislativo, política pública y otras organizaciones con porcentajes menores (véase Gráfica 32).

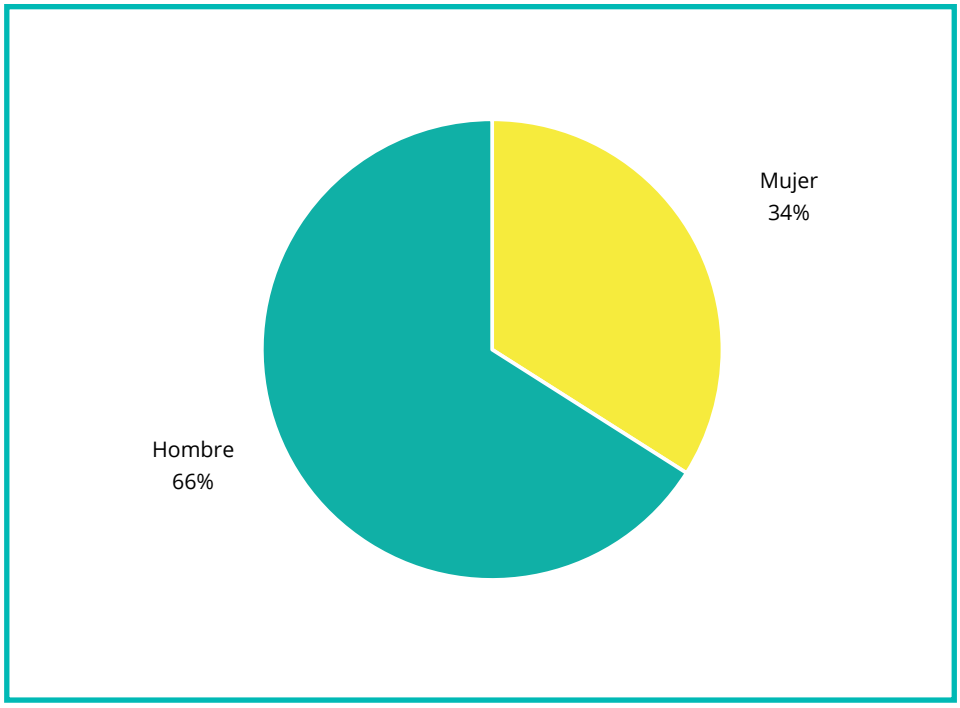
GRÁFICA 32.



Sexo

Los resultados de la Consulta muestran que alrededor de dos terceras partes de las personas que respondieron la encuesta son hombres (66%) y el resto mujeres (34%) (véase Gráfica 33).

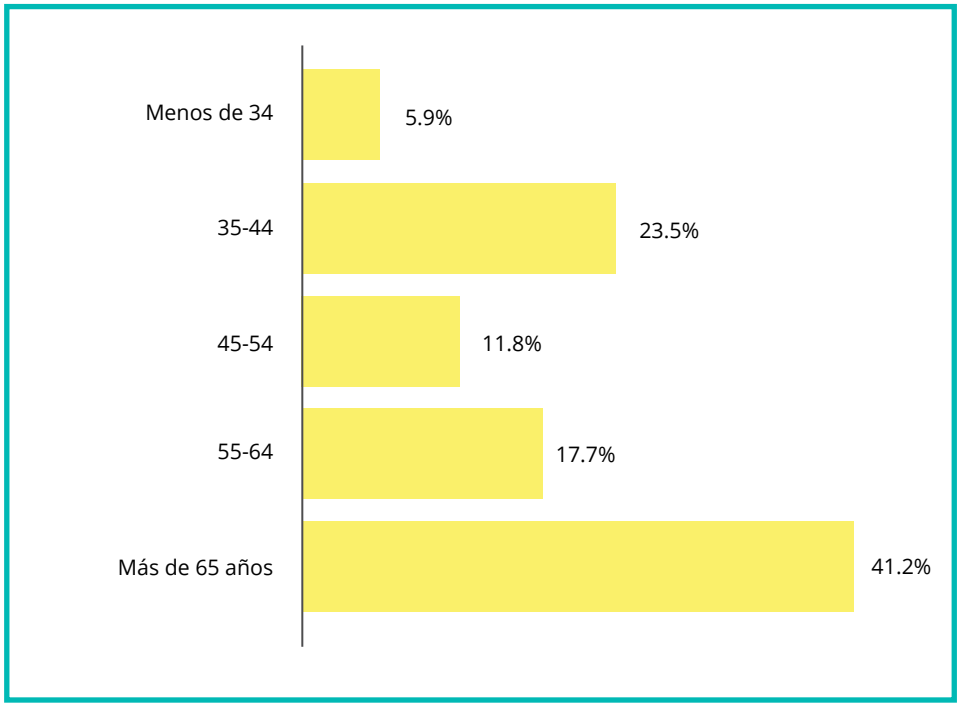
GRÁFICA 33.



Edad

La edad de las y los encuestados son, en su mayoría, adultos mayores (de 65 años o más), en segundo lugar, el grupo de edad de 35 a 44 años con 23.5%; en tercer lugar, el de 55 a 64 años con 17.7%; en cuarto lugar, las y los de 45 a 54 años y, finalmente, el quinto lugar las y los menores de 34 años con un 5.9% de representatividad en la consulta (véase Gráfica 34).

GRÁFICA 34.



País de residencia

La encuesta comprende 20 países de América Latina, cinco de ellos abarcan más de la mitad de las consultas respondidas: México, Perú, Argentina, Colombia y Costa Rica con 18.4%, 10.4%, 12.2%, 8.4% y 7.2%, respectivamente. El resto de los países son Bolivia, Brasil, Chile, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Puerto Rico, República Dominicana, Uruguay, y Venezuela tienen porcentajes menores a 7%; Cuba y Venezuela son los de menor porcentaje (0.4% y 0.6%, respectivamente) (véase Gráfica 35).

GRÁFICA 35.

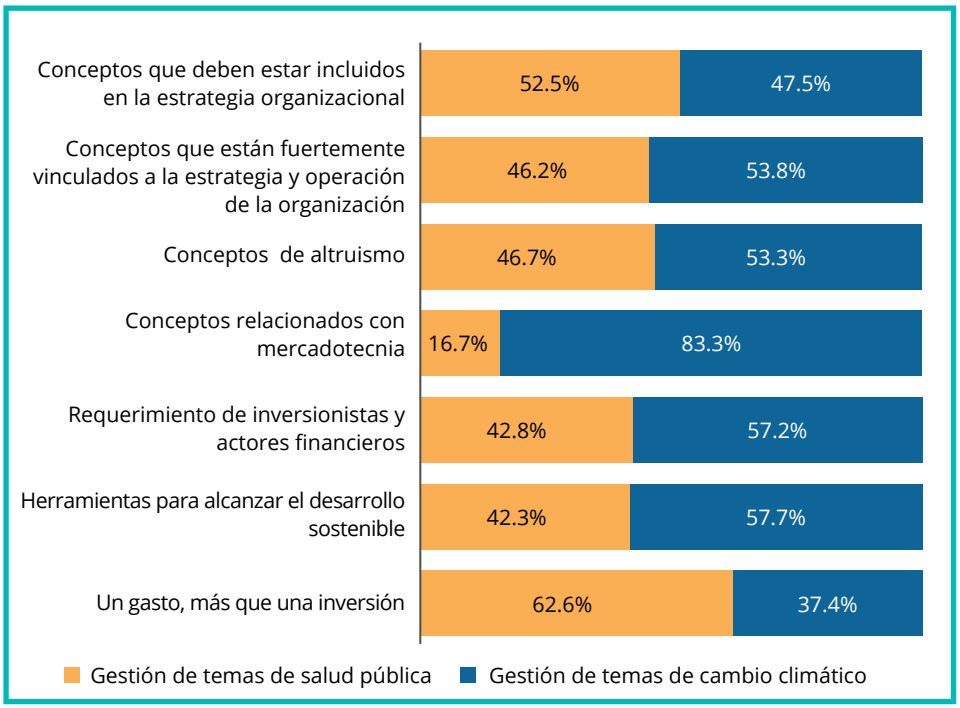
En su organización, ¿Cómo se percibe la gestión de temas salud y cambio climático?

En los resultados de la encuesta se observa que hay organizaciones que perciben la gestión en temas de salud y cambio climático como conceptos que deben estar incluidos en la estrategia nacional; de ellas, poco más de la mitad considera que esta gestión debiera estar incluida en la estrategia nacional sobre temas específicos de salud pública (52.5%) y el resto considera que son conceptos que deben estar incluidos en la estrategia nacional específicamente para la gestión en temas relacionados con el cambio climático (47.5%).

Se le preguntó a las y los encuestados sobre varios ámbitos o conceptos en los que podría tratarse o incluirse la opinión sobre el cambio climático y la salud pública, pidiendo que eligieran cual de estos dos temas debería tratarse en cada uno de ellos. Ambas opciones obtuvieron un peso similar para los conceptos de vínculo con la estrategia y operación de la organización, altruismo, requerimiento de inversionistas y actores financieros, y para herramientas para alcanzar el desarrollo sostenible; en todos los anteriores ambos temas obtuvieron porcentajes alrededor del 50%, puede verse con detalle en la tabla siguiente.

En dos de los ámbitos o conceptos consultados se obtuvo una diferenciación significativa, que son: el concepto relacionado con la mercadotecnia para el cual el cambio climático obtuvo un 83.3% y el resto para temas de salud pública. Y para el concepto de que el tema sea un gasto más que una inversión, la mayoría señaló que aplica para el caso de la salud pública con 62.6% (véase Gráfica 36).

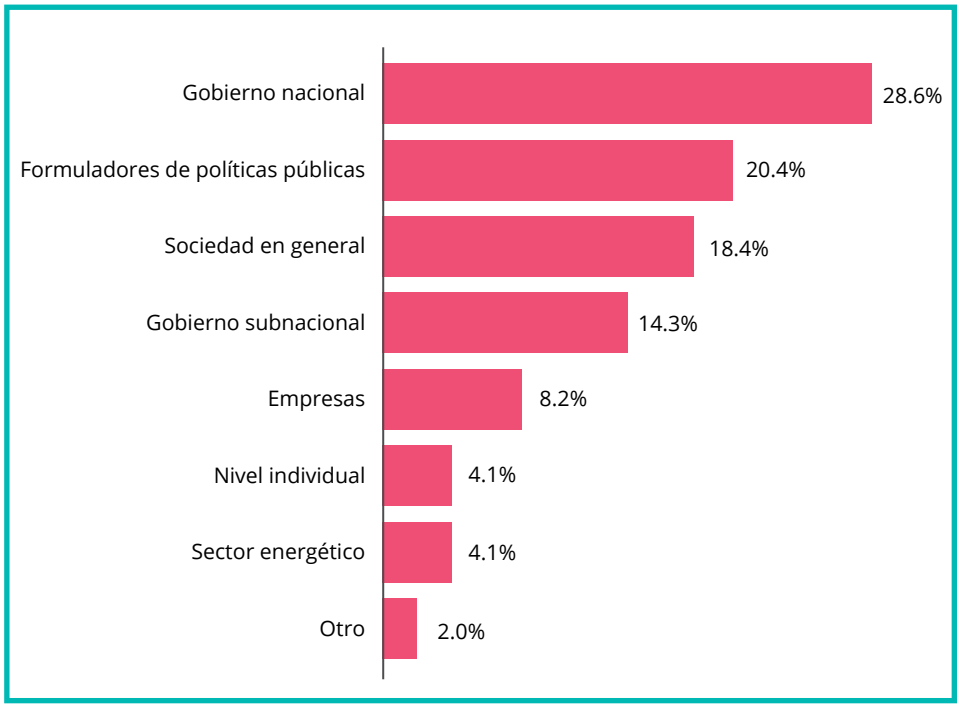
GRÁFICA 36. En su organización, ¿Cómo se percibe la gestión de temas salud y cambio climático?



¿En quién considera que recae la responsabilidad de la gestión del cambio climático con relación a potenciales problemas para la salud pública?

Las y los encuestados que esta gestión recae principalmente en el gobierno nacional 28.6%, seguido de las y los formuladores de políticas públicas con 20.4% y de la sociedad en general 18.4% (véase Gráfica 37).

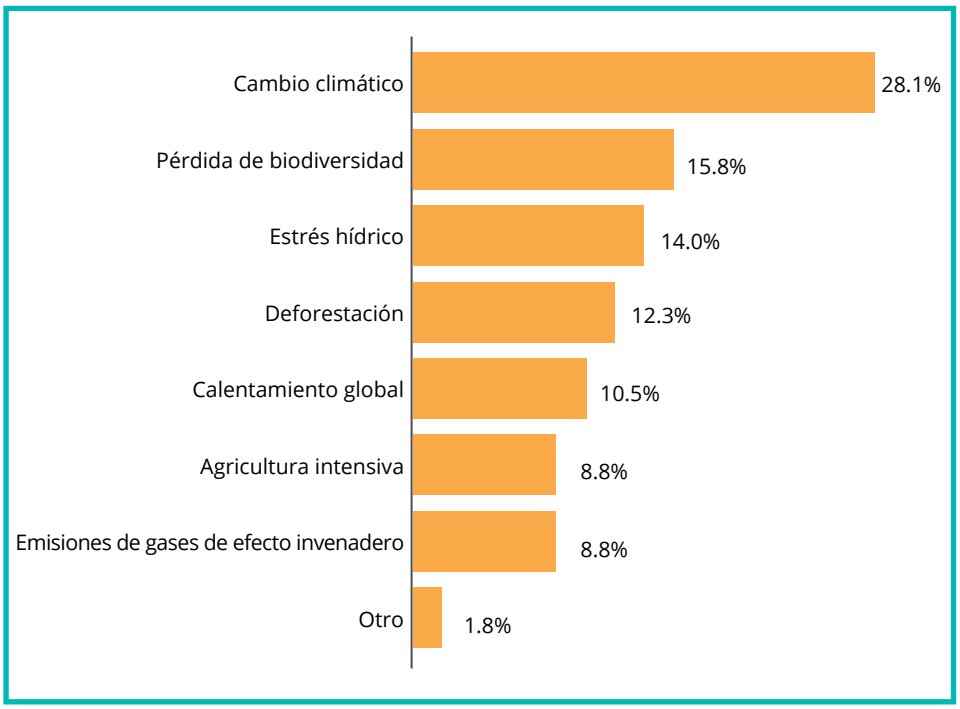
GRÁFICA 37. ¿En quién considera que recae la responsabilidad de la gestión del cambio climático con relación a potenciales problemas para la salud pública?



Teniendo en cuenta los numerosos desafíos y problemas ambientales ¿Considera que los siguientes elementos podrían tener impacto en la salud de los grupos de interés de su organización?

Los resultados de la consulta muestran que las organizaciones consideran que el cambio climático es el principal elemento que podría tener impacto en la salud de sus grupos de interés, seguido de la pérdida de biodiversidad y el estrés hídrico con 28.1%, 15.8% y 14%, respectivamente. Los elementos que consideran podrían tener un menor impacto en sus grupos son la agricultura intensiva y las emisiones de efecto invernadero, ambos con 8.8% (véase Gráfica 38).

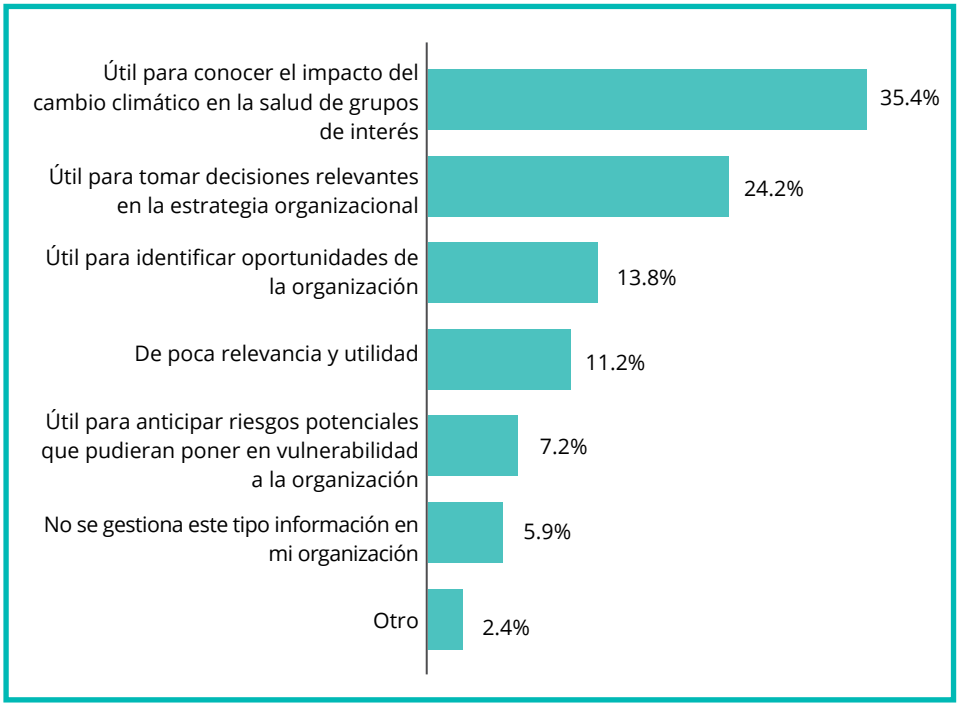
GRÁFICA 38. Teniendo en cuenta los numerosos desafíos y problemas ambientales ¿Considera que los siguientes elementos podrían tener impacto en la salud de los grupos de interés de su organización?



Considera que la gestión de la información sobre temas salud y cambio climático que genera su organización es:

Se les pregunto a los y las encuestadas sobre cuál es la mayor utilidad que perciben de la gestión que hacen sus propias organizaciones sobre la salud pública y el cambio climático, otorgando siete opciones de respuesta que pueden verse en la gráfica siguiente. La utilidad en la que obtuvo mayor porcentaje entre las elecciones es para conocer el impacto del cambio climático en la salud de los grupos de interés con 35.4%, seguido de la utilidad para tomar decisiones relevantes en la estrategia organizacional con 24.2% (véase Gráfica 39).

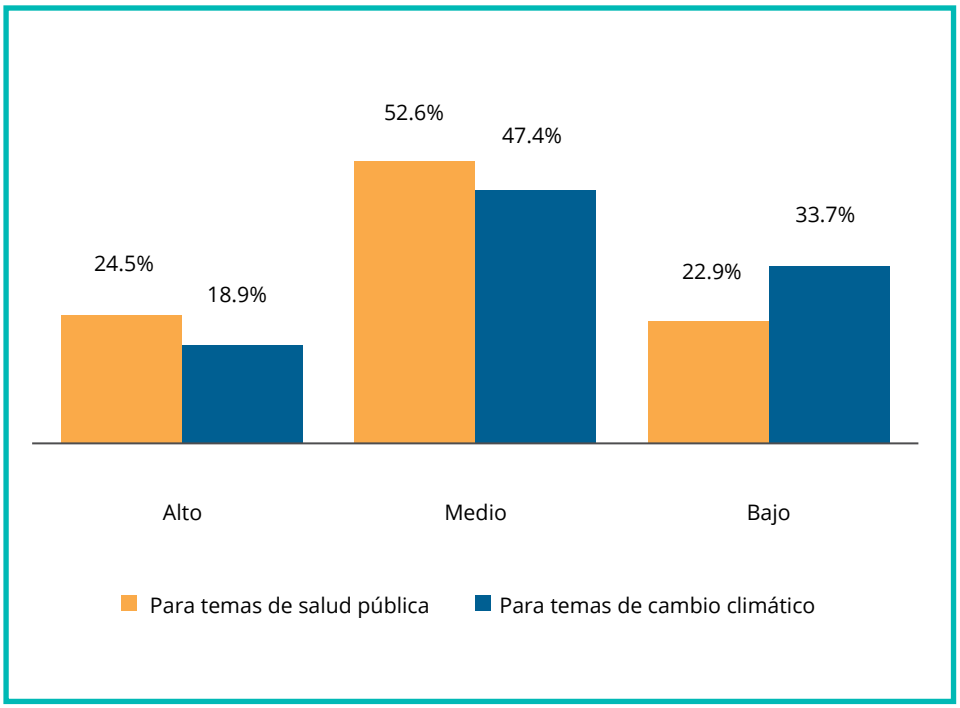
GRÁFICA 39. Considera que la gestión de la información sobre temas salud y cambio climático que genera su organización es:



El nivel de madurez de su organización en cuanto a la identificación de riesgos relacionados a la salud y cambio climático es:

Los resultados de la consulta muestran que las organizaciones tienen un bajo nivel de madurez en cuanto a la identificación de riesgos relacionados con temas de cambio climático (18.9%), para temas de salud pública, el nivel de madurez de la mayoría de las organizaciones es medio (52.6%) (véase Gráfica 40).

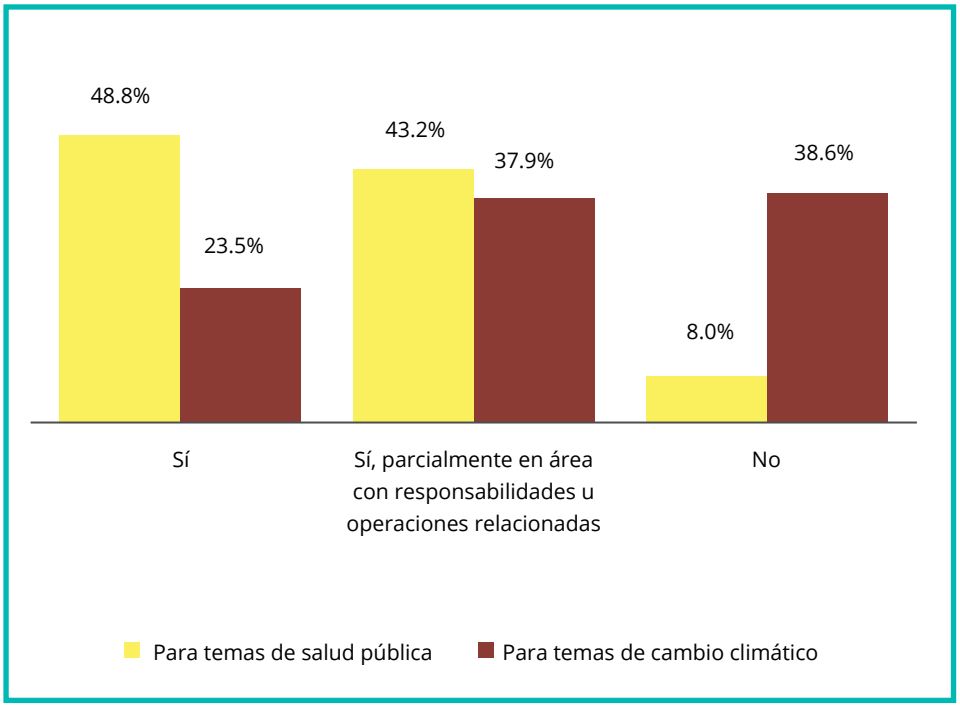
GRÁFICA 40. El nivel de madurez de su organización en cuanto a la identificaicón de riesgos relacionados con la salud y el cambio climático es:



¿Existe en su estructura organizacional alguna función específica para la identificación, gestión y reporte de riesgos en salud pública o cambio climático?

Del total de las organizaciones que respondieron la encuesta, el 48.8% tienen contemplada alguna función específica para la identificación, gestión y reporte de riesgos relacionados con la salud pública en su estructura organizacional, mientras que solo el 23.5% o tienen para temas de cambio climático. Destaca que el 38.6% no cuenta con alguna función en su estructura organizacional para riesgos en temas de cambio climático (véase Gráfica 41).

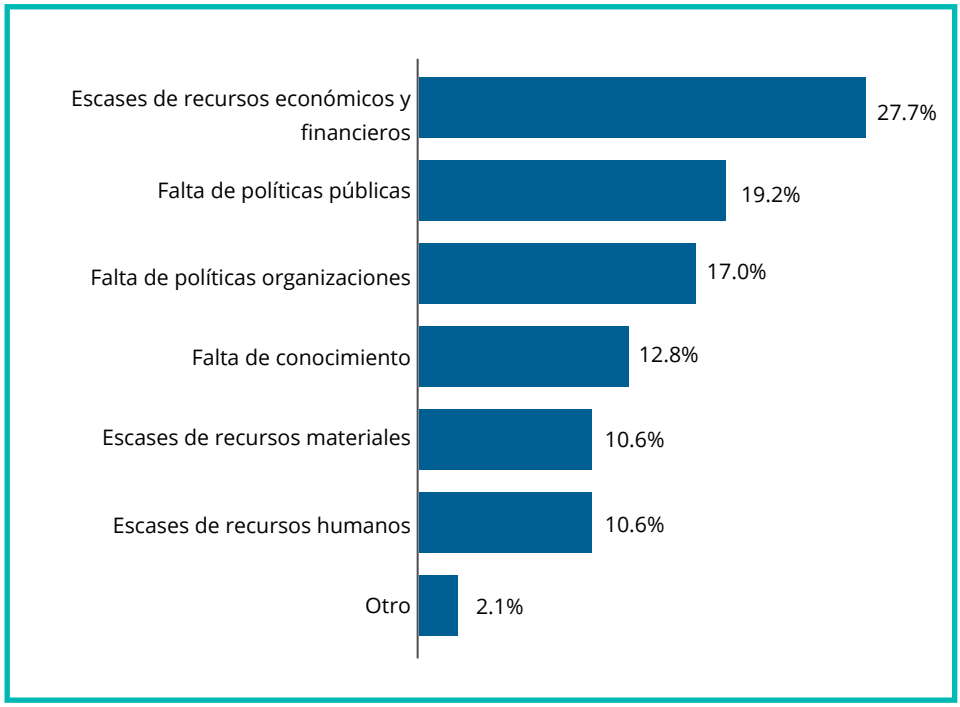
GRÁFICA 41. ¿Existe en su estructura organizacional alguna función específica para la identificación, gestión y reporte de riesgos?



¿Qué retos a mediano y largo plazo identifica para la gestión de temas de salud y cambio climático en la operación de su organización?

Los resultados muestran que la escasez de recursos económicos y financieros es el principal reto que identifican las organizaciones a mediano y a largo, seguido de la falta de políticas públicas (27.7% y 19.2%, respectivamente) (véase Gráfica 42).

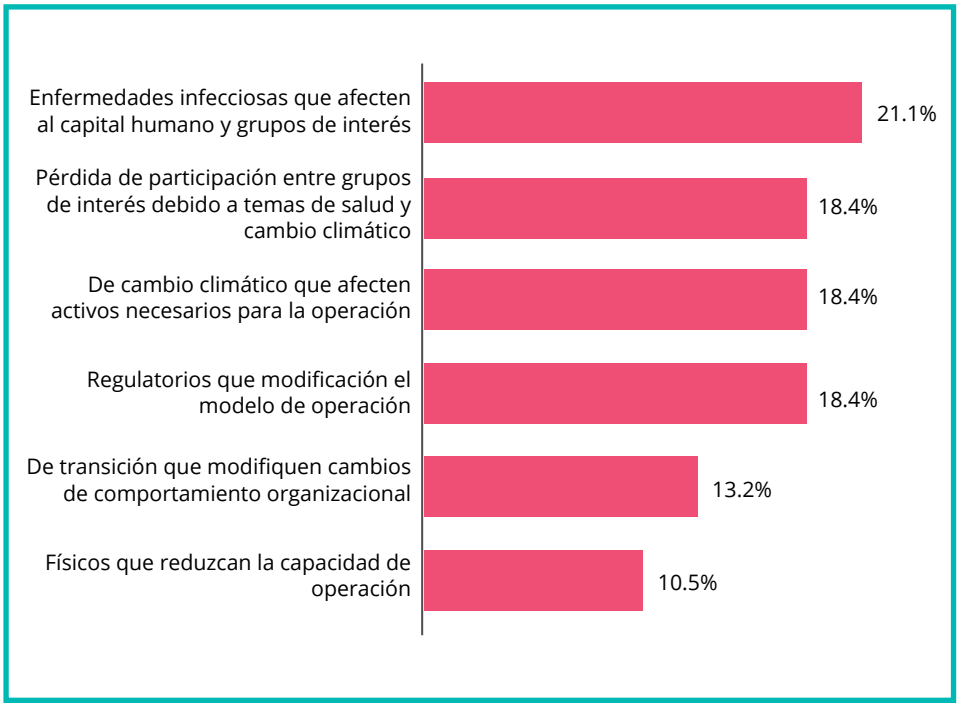
GRÁFICA 42. ¿Qué retos a mediano y largo plazo identifica para la gestión de temas de salud y cambio climático en la operación de su organización?



¿Qué riesgos a mediano y largo plazo identifica para la gestión de temas de salud y cambio climático que pudieran poner en vulnerabilidad la operación de su organización?

Los riesgos a mediano y largo plazo que pudieran poner en vulnerabilidad su operación fueron en primer lugar las enfermedades infecciosas que afecten al capital humano y grupos de interés (21.1%), en segundo lugar obtuvieron el mismo porcentaje tres riesgos: la pérdida de participación entre grupos de interés debido a temas de salud y cambio climático, riesgos de cambio climático que afecten activos necesarios para la operación y riesgos regulatorios que modifiquen el modelo de operación, con 18.4% cada opción (véase Gráfica 43).

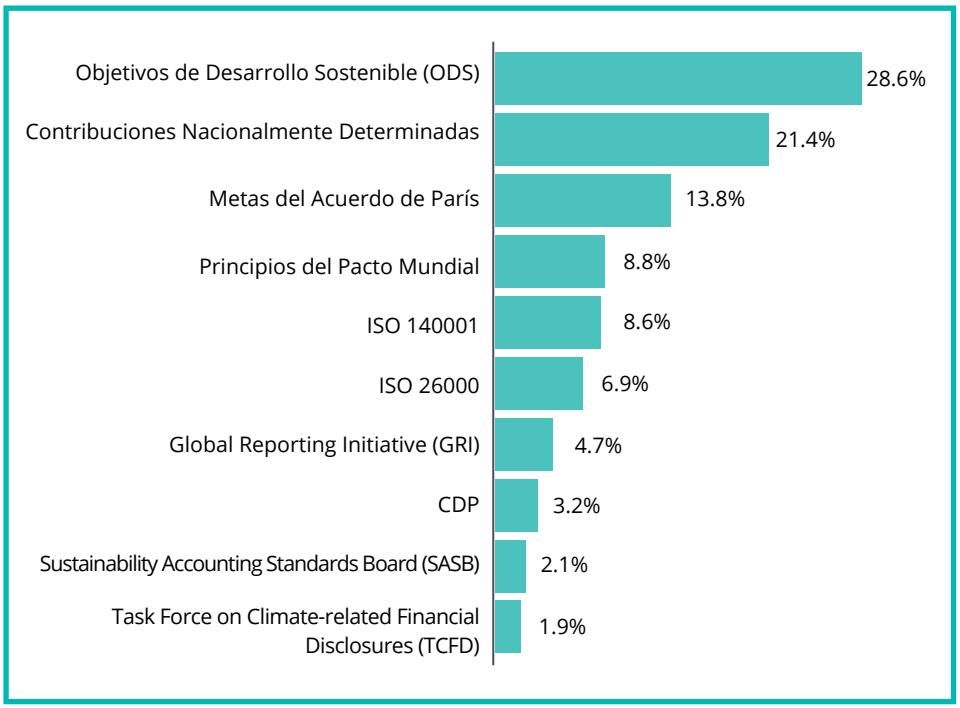
GRÁFICA 43. ¿Qué retos a mediano y largo plazo identifica para la gestión de temas de salud y cambio climático en la operación de su organización?



¿En cuál de los siguientes estándares de sostenibilidad se basa su estrategia, gestión y comunicación en temas de salud y cambio climático?

Las estrategias, gestión y comunicación en temas de salud y cambio climático de la mitad de las organizaciones, tienen como fundamento principal los Objetivos de Desarrollo Sostenible (28.6%) y las Contribuciones Nacionalmente Determinadas (21.4%). Apenas el 1.9% están basadas en estándares de sostenibilidad como *Task Force on Climate-related Financial Disclosures* (TCFD) y un 2.1% en *Sustainability Accounting Standards Board* (SASB) (véase Gráfica 44).

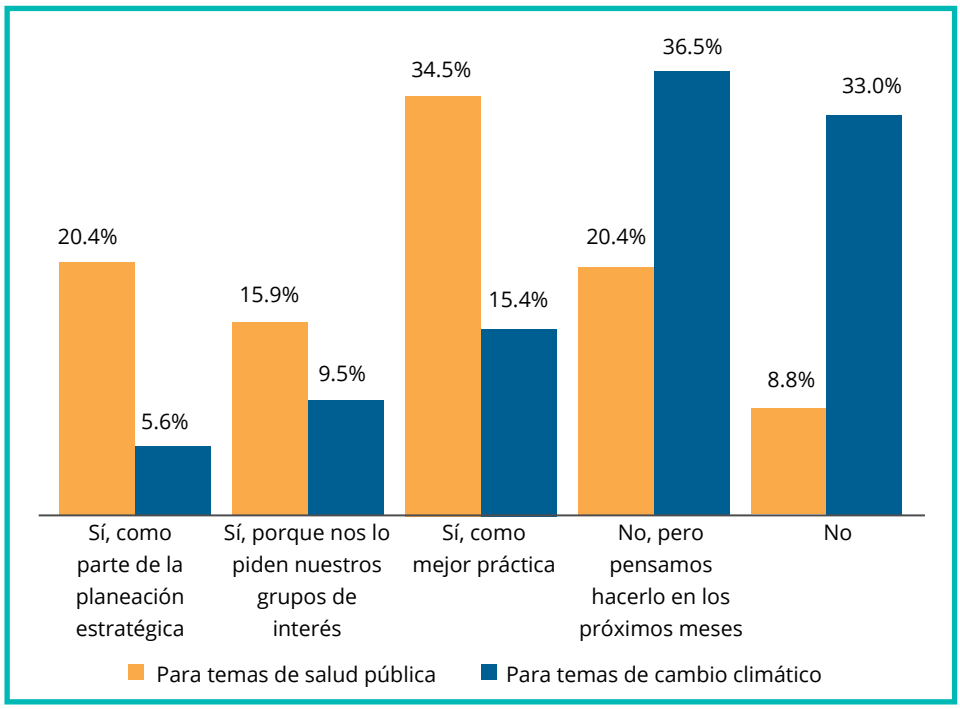
GRÁFICA 44. ¿En cuál de los siguientes estándares de sostenibilidad se basa su estrategia, gestión y comunicación en temas de salud y cambio climático?



¿Se incluyen temas de salud y cambio climático en la agenda de toma de decisiones de su organización (Alta dirección y/o comités)?

En los resultados sobresale que el 20.4% las organizaciones incluyen el tema de salud pública en su agenda de toma de decisiones mientras que solo el 5.6% incluye temas de cambio climático como parte de la planeación estratégica. Por otro lado, solo el 8.8% no incluyen temas de salud en la agenda de toma de decisiones de su organización mientras que el 33.0% de las organizaciones no incluyen temas de cambio climático en la agenda de toma de decisiones de su organización (véase Gráfica 45).

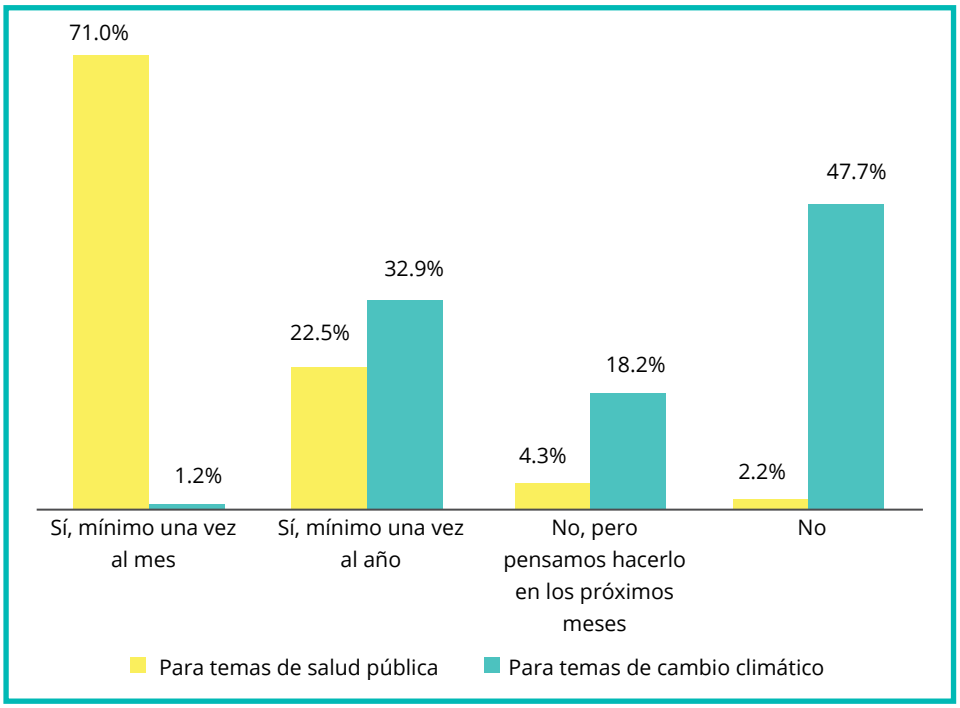
GRÁFICA 45. ¿Se incluyen temas de salud y cambio climático en la agenda de toma de decisiones de su organización (alta dirección y/o comités)?



¿Su organización emite reportes o comunicados sobre el desempeño de la gestión de temas de salud y cambio climático como práctica de transparencia de la información en algún sitio de internet?

El 71.5% de las organizaciones menciona emitir reportes o comunicados, mínimo una vez al mes, sobre su gestión en temas de salud como práctica de transparencia de la información en algún sitio de internet, sin embargo, solo el 1.2% lo hace para temas de cambio climático. El 2.2% no emite reporte para temas de salud mientras que el 47.7.1% no lo hace para temas de cambio climático (véase Gráfica 46).

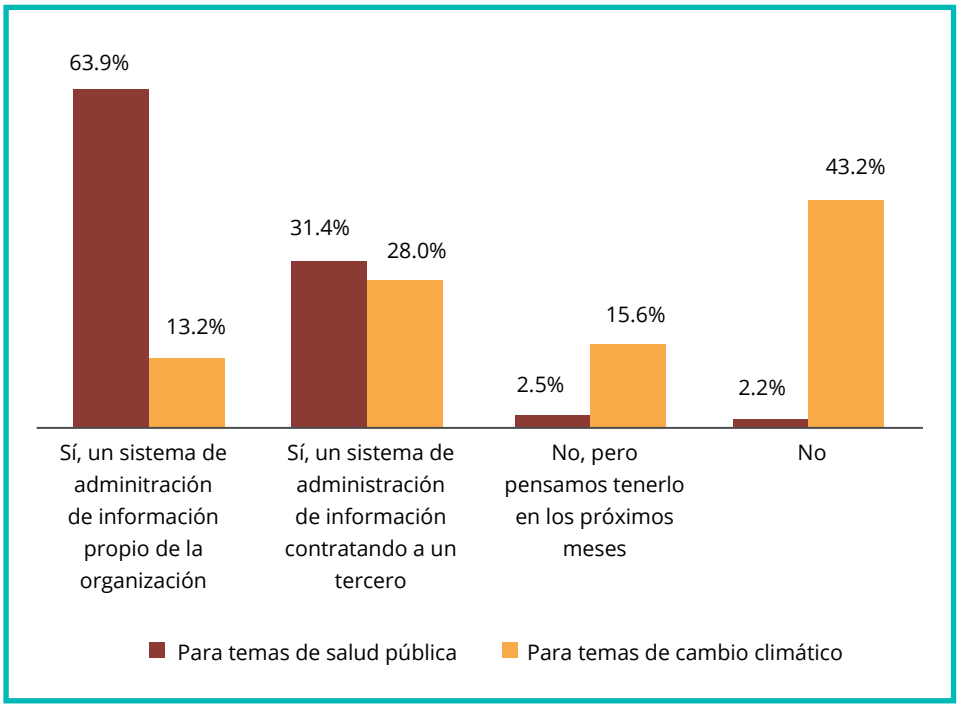
GRÁFICA 46. ¿Su organización emite reportes o comunicados sobre el desempeño de la gestión de temas de salud y cambio climático como práctica de transparencia de la información en algún sitio de internet?



¿Su organización cuenta con algún esquema formal o sistemas de recopilación y análisis de la información sobre su gestión de temas de salud y cambio climático?

El 63.9% de las organizaciones que cuenta con un sistema de información propio para recopilar y analizar la información sobre su gestión para el tema de salud pública mientras que solo el 13.2% lo tiene para temas de cambio climático. El 31.4% lo hace a través de un tercero para temas de salud mientras que el 28.0% lo hace a través de un tercero para temas de cambio climático (véase Gráfica 47).

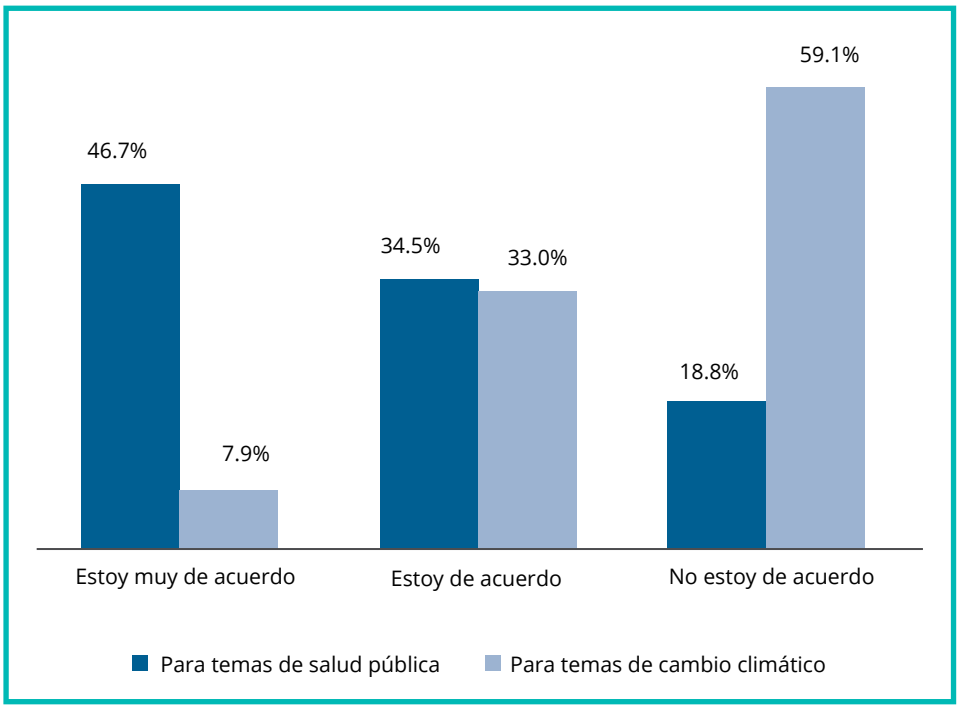
GRÁFICA 47. ¿Su organización cuenta con algún esquema formal o sistemas de recopilación y análisis de la información sobre su gestión de temas de salud y cambio climático?



¿Considera a su organización como proactiva, es decir, que identifica la gestión de temas de salud y cambio climático, que son relevantes, los planea, prospecta y analiza en el tiempo?

El 46.7% de las organizaciones menciona estar muy de acuerdo en considerarse proactivas en temas de salud pública, mientras que solo el 7.9% lo menciona para temas de cambio climático. En sentido contrario, casi el 60% no se consideran como proactivas es en los temas de cambio climático (véase Gráfica 48).

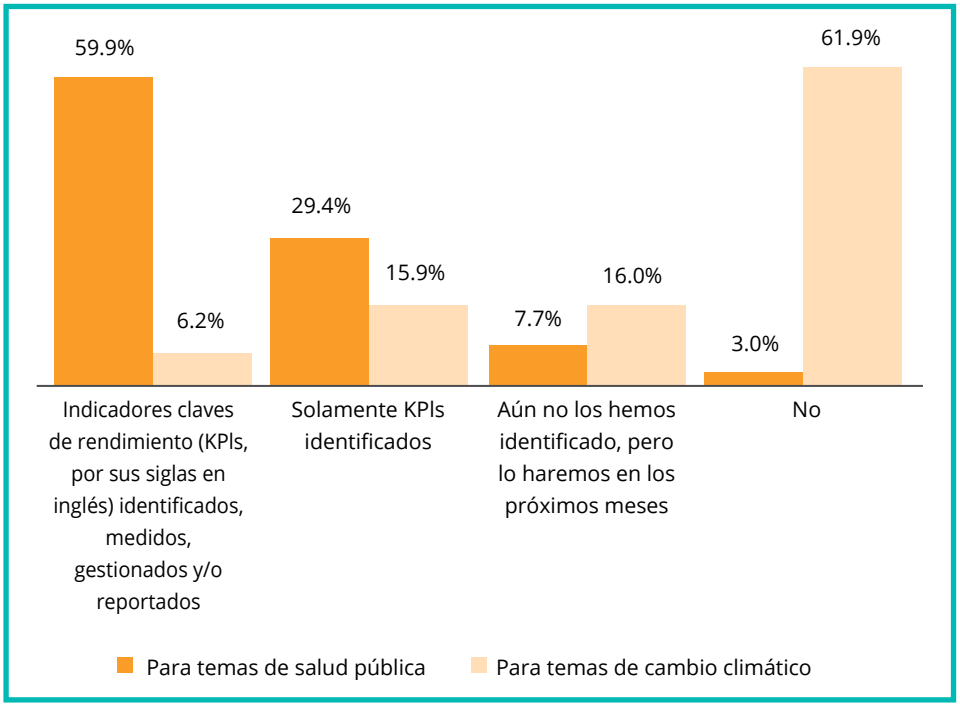
GRÁFICA 48. ¿Considera a su organización como proactiva, es decir, que identifica la gestión de temas de salud y cambio climático, que son relevantes, los planea, prospecta y analiza en el tiempo?



¿Tiene identificados y medidos con indicadores los temas de salud y cambio climático críticos?

El 59.9.5% de las organizaciones que tienen indicadores claves de rendimiento (KPIs, por sus siglas en inglés) identificados, medidos, gestionados y/o reportados, los tienen para temas críticos de cambio climático, el resto para temas críticos de salud pública, mientras que solo el 6.2% lo hace para temas de cambio climático. Respecto a las organizaciones que solamente tienen KPIs identificados, el 29.4% lo hace para temas de salud mientras que solo el 15.9% lo hace para temas de cambio climático. Hay organizaciones que no tienen indicadores identificados y medidos, 61.9% no los tiene para temas críticos de cambio climático (véase Gráfica 49).

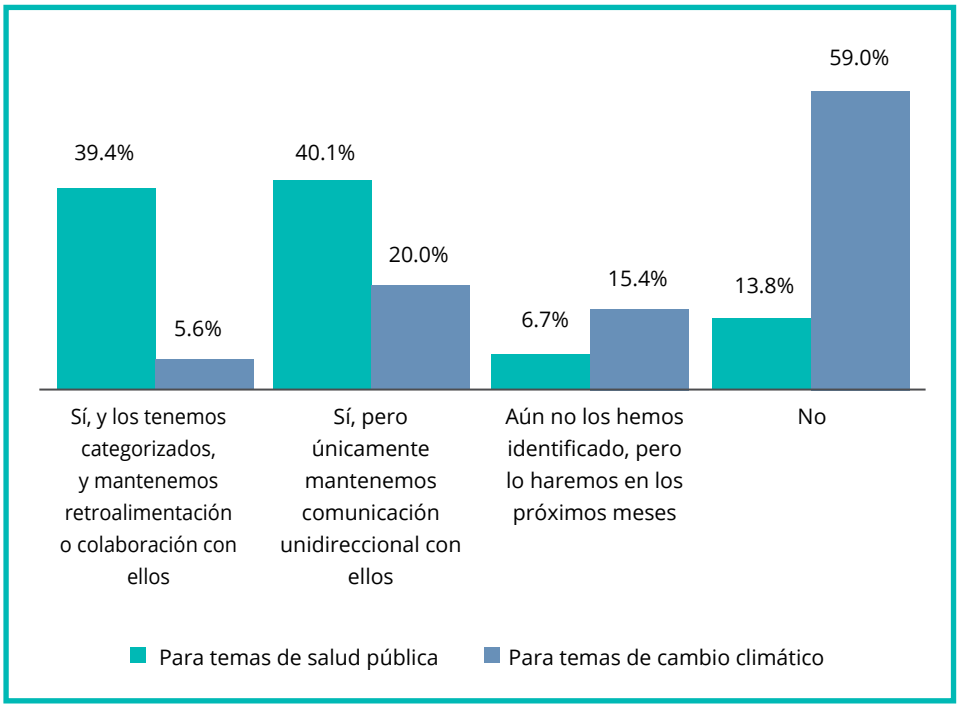
GRÁFICA 49. ¿Tiene identificados y medidos con indicadores los siguientes temas de salud y cambio climático críticos?



¿Tiene identificados claramente a los grupos de interés de su organización?

El 39.4% de las organizaciones tienen claramente identificados a sus grupos de interés para temas de salud mientras que solo el 5.6% para temas de cambio climático. El 40.1% tiene identificado sus grupos de interés para temas de salud y mantiene una comunicación unidireccional con ellos mientras que solo 20.0% lo hace para temas de cambio climático. El 59.0% de ellas no los tiene identificados para temas de cambio climático (véase Gráfica 50).

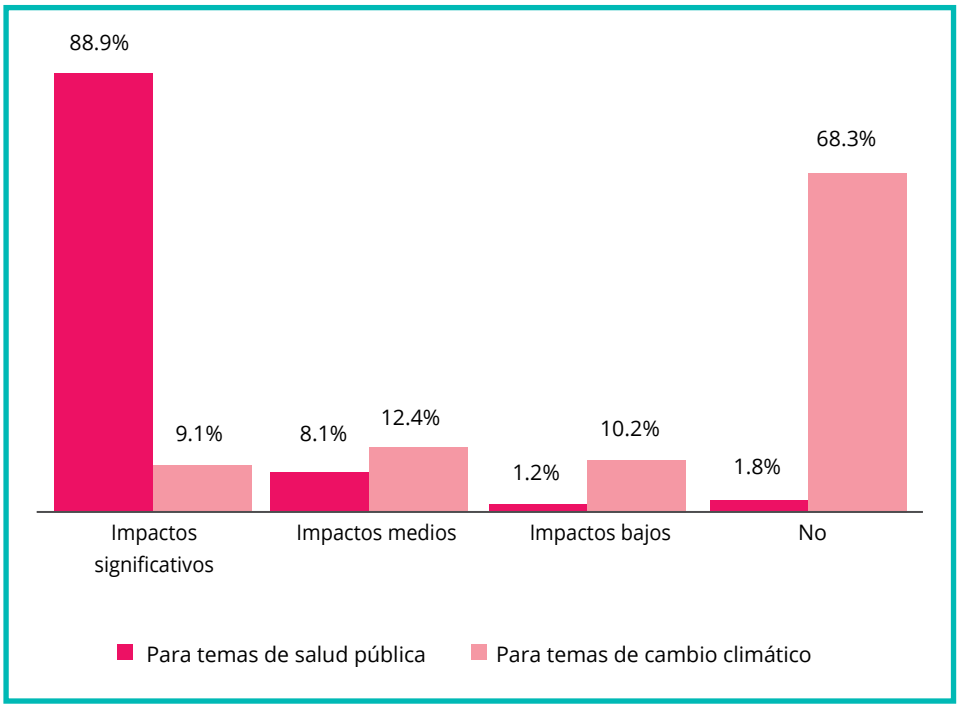
GRÁFICA 50. ¿Tiene identificados claramente a los grupos de interés de su organización?



¿Su organización ha sufrido impactos económicos por eventos o regulaciones relacionados con temas de salud y/o cambio climático?

El 88.9% de las organizaciones que declararon haber sufrido impactos económicos significativos es por eventos o regulaciones relacionados con temas de salud pública. Sin embargo, solo el 9.1% por temas de cambio climático. Solo el 1.8% de las organizaciones declararon no haber sufrido impactos económicos por eventos o regulaciones relacionados con temas de salud, mientras que el 68.3% declaró no haberlos sufrido para temas de cambio climático (véase Gráfica 51).

GRÁFICA 51. ¿Su organización ha sufrido impactos económicos por eventos o regulaciones relacionados con temas de salud y/o cambio climático?

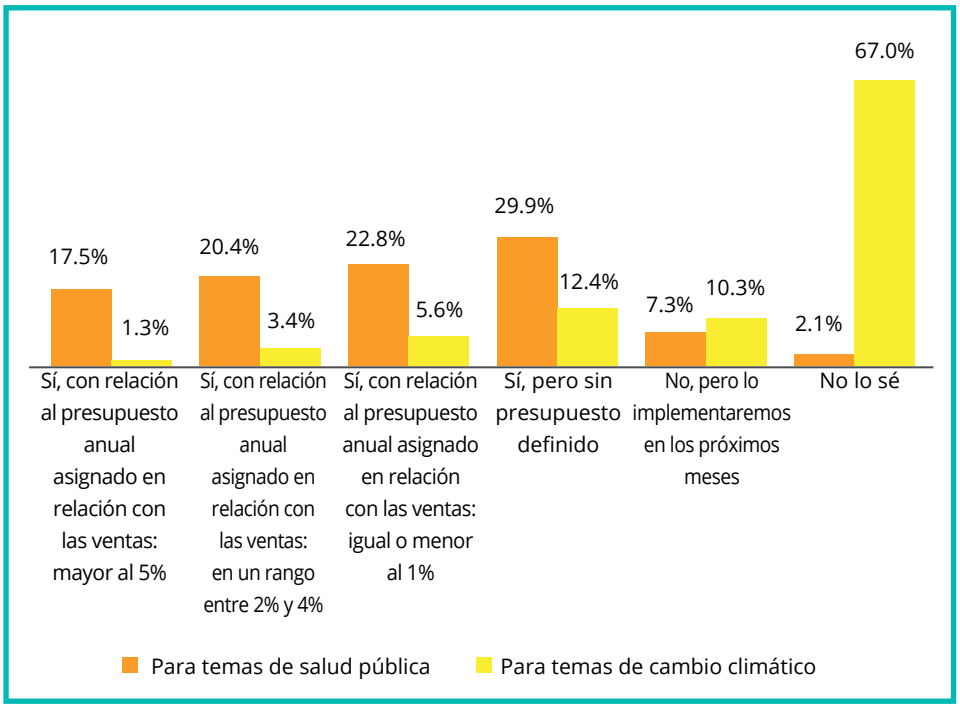


¿Cuenta con un presupuesto asignado formalmente para temas de salud y cambio climático?

Respecto a las organizaciones que cuentan con presupuesto asignado formalmente, que declaran que lo tienen con relación al presupuesto anual asignado en relación con las ventas mayor al 5%, el 17.5% lo tiene para temas de salud mientras que solo el 1.3% lo tiene para temas de cambio climático. Las organizaciones que cuentan con presupuesto anual asignado en relación con las ventas en un rango entre 2% y 4%, %, el 20.4% lo tiene para temas de salud mientras que solo el 3.4% lo tiene para temas de cambio climático. Las organizaciones que tienen el presupuesto asignado con relación a las ventas igual o menor a 1%, %, el 29.9% lo tiene para temas de salud mientras que solo el 12.4% lo tiene para temas de cambio climático.

Hay organizaciones que tienen presupuesto asignado formalmente pero no lo tienen definido, el 29.9% de ellas es para temas de salud pública, mientras que el 12.4% para temas de cambio climático. Los resultados también muestran que hay organizaciones que no tienen un presupuesto asignado formalmente para temas de salud pública o cambio climático, el 2.1% para temas de salud y el 67.0% para temas de cambio climático (véase Gráfica 52).

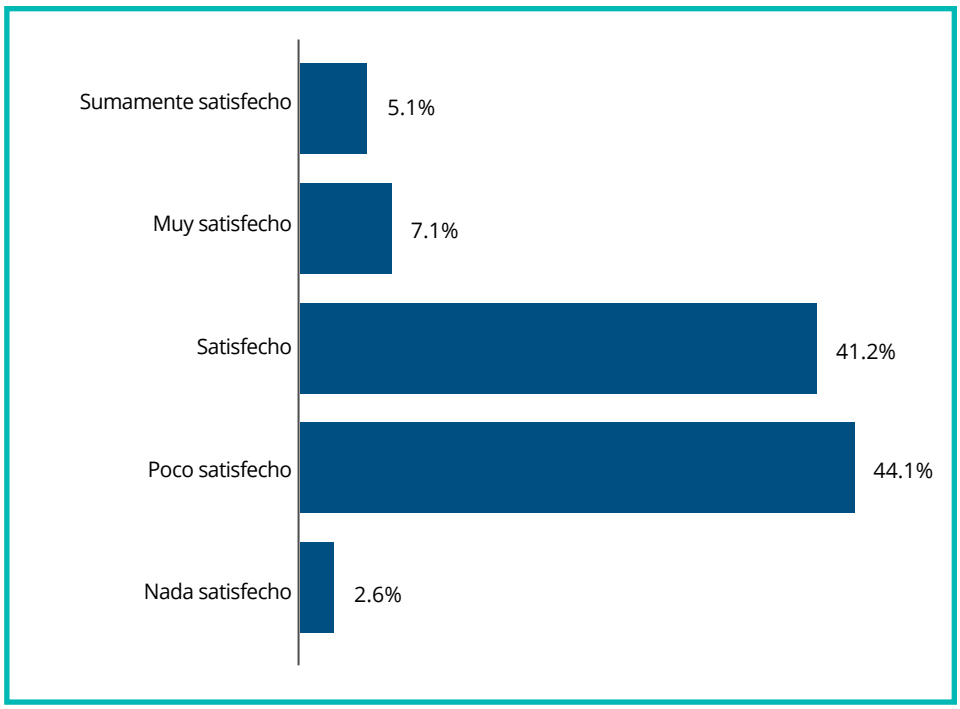
GRÁFICO 52. ¿Cuenta con un presupuesto asignado formalmente para temas de salud y cambio climático?



¿Qué tan satisfecho se encuentra con las medidas de su organización para favorecer el cuidado de la salud y del cambio climático?

Los datos muestran que solamente el 5.1% de las organizaciones se encuentra sumamente satisfecha con las medidas que tienen dentro de su organización para favorecer el cuidado de la salud y cambio climático; el porcentaje más alto lo concentro la opción poco satisfecha con 44.1% de las respuestas (véase Gráfica 53).

GRÁFICA 53. ¿Qué tan satisfecho se encuentra con las medidas de su organización para favorecer el cuidado de la salud y del cambio climático?

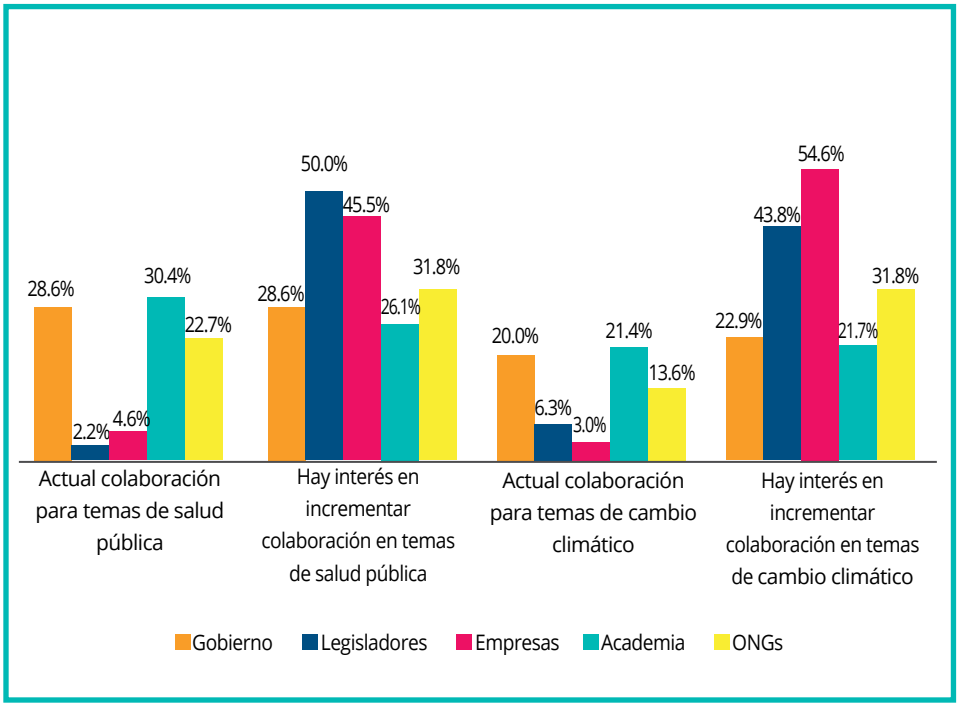


¿Con qué grupo de interés tiene colaboración y con quién le gustaría aumentar el nivel de colaboración para temas de gestión de salud y cambio climático?

Las organizaciones mencionan tener colaboración en temas de salud pública con la academia (30.4%), el gobierno (28.6%) y legisladores (22.7%). Mayormente mencionan que les gustaría incrementar la colaboración en la materia con los legisladores (50%) y con empresas (45.5%).

Sobre el tema de cambio climático actualmente colaboran en mayor con la academia, gobierno y legisladores (21.4%, 20% y 13.6%, respectivamente). Y señalan mayor interés en incrementar la colaboración en este tema con las empresas (54.6%) y legisladores (43.8%) (véase Gráfica 54).

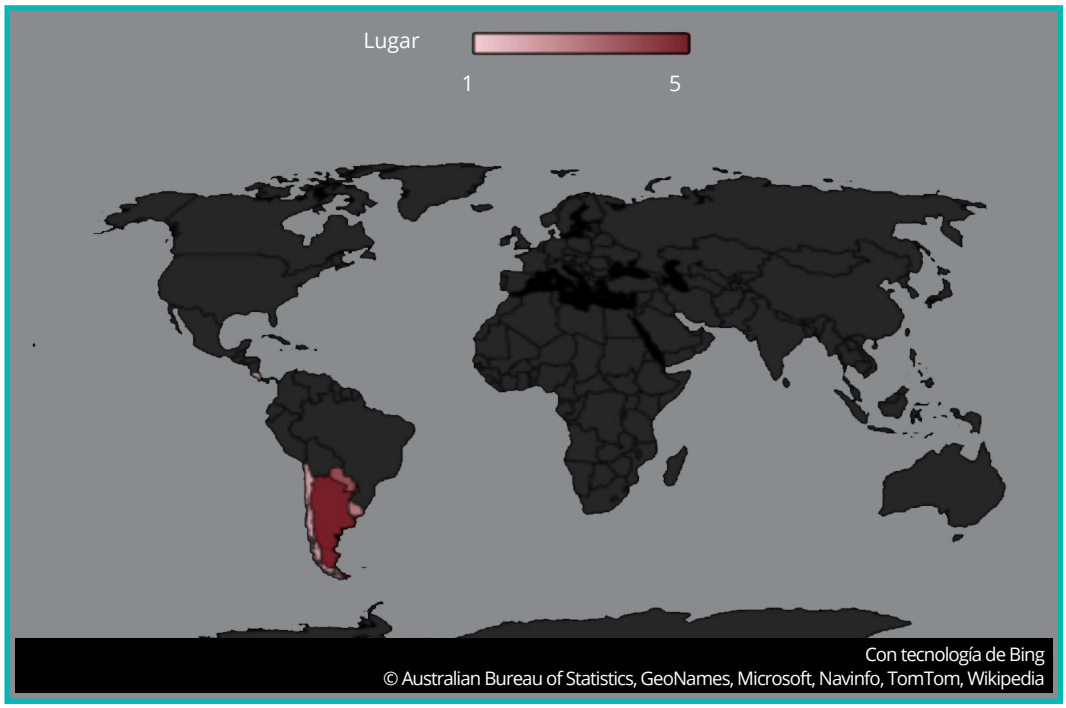
GRÁFICA 54. ¿Con qué grupo de interés tiene colaboración y con quién le gustaría aumentar el nivel de colaboración para temas de gestión de salud y cambio climático?



¿Elija un país en América Latina que considera líder en aspectos clave del Acuerdo de París?

Según los resultados de la consulta, las organizaciones consideran que Costa Rica es el país líder en aspectos clave del Acuerdo de París, en segundo lugar, se encuentra Chile, después Uruguay, seguido de Paraguay ocupa el 4º lugar y Argentina el 5º (véase Gráfica 55).

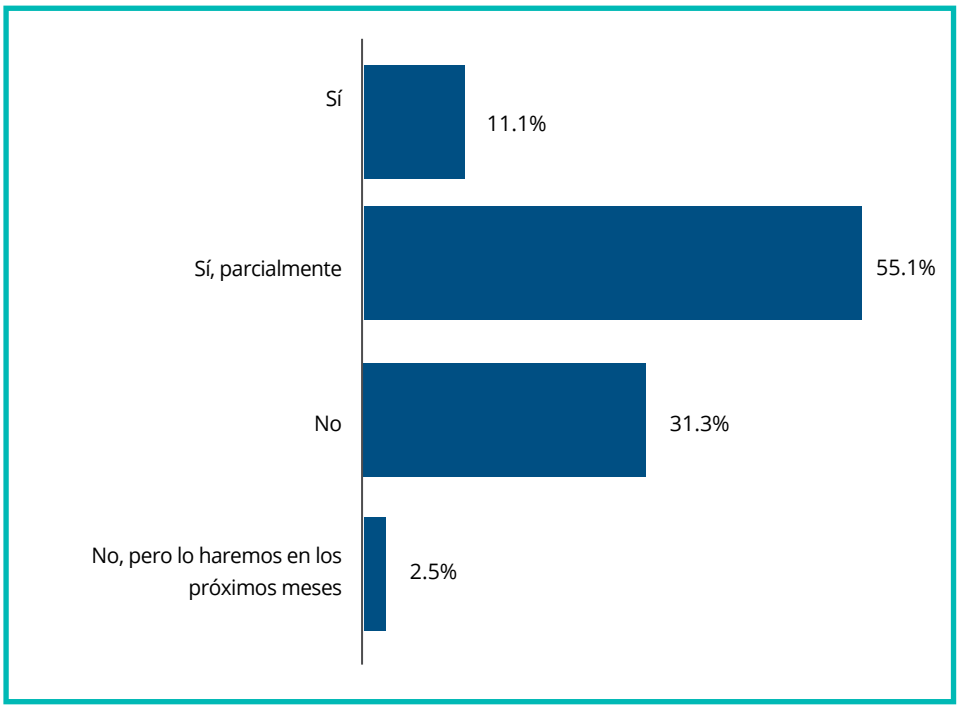
GRÁFICA 55.



¿En su organización aplican criterios ambientales en la selección de sus proveedores?

Poco más de la mitad de las organizaciones encuestadas (55.1%) aplican criterios ambientales en la selección de sus proveedores, pero solamente de manera parcial, apenas el 11.1% sí lo hace completamente. Destaca que alrededor de la tercera parte de las organizaciones no aplican criterios ambientales en la selección de sus proveedores (31.3%) (véase Gráfica 56).

GRÁFICA 56. ¿En su organización aplican criterios ambientales en la selección de sus proveedores?



4. Conclusiones generales

Los resultados de las encuestas realizadas denotan que hay un reconocimiento desde los diversos actores de que existe una relación entre salud pública y cambio climático, así como, de la importancia de su gestión conjunta. Hay una constante en el pensar que los líderes expertos con influencia deben integrar factores relacionados a la salud pública y a la gestión del cambio climático dentro de la toma de decisiones estratégicas tanto para gobiernos nacionales, subnacionales, empresas, académicos y organizaciones de la sociedad civil.

Los resultados también permiten analizar que se percibe que aún falta mucho trabajo de gestión por hacer por parte de los gobiernos, por lo que hay que incrementar los esfuerzos para alcanzar una política pública que transite hacia un desarrollo sostenible. En general, se observa que hay una tendencia positiva para la integración de factores y mejores prácticas en la gestión de la salud pública y el cambio climático de manera conjunta, por lo que se espera que a mediano y largo plazo existan resultados positivos en los indicadores pertinentes a estos importantes temas.

Una de las características más esenciales de la pandemia de COVID-19 es el reconocimiento del vínculo inherente entre la salud y el medio ambiente. Este estudio exploró el vínculo entre las variables relacionadas con los problemas ambientales y de salud pública como causas y resultados compartidos, y cómo se comprenden colectivamente para su gestión en las naciones latinoamericanas, utilizando el concepto de “Una Salud”. La salud ambiental es importante en la salud pública porque permite reconocer, clasificar, vigilar, controlar y evaluar los peligros físicos, químicos, biológicos y psicológicos para la salud humana que existen en el medio ambiente.

La estrategia “Una salud” busca la colaboración y cooperación intersectorial para mejorar los resultados de la salud pública. Las conclusiones de este estudio serán de utilidad para diversas partes interesadas, como funcionarios gubernamentales, responsables políticos, académicos y actores de diversos sectores, con el fin de fomentar respuestas multisectoriales a los riesgos y amenazas para la salud pública que incluyan enfoques conjuntos a nivel local, nacional, internacional y mundial.

La humanidad se ha establecido como una fuerza importante en el ordenamiento de la Tierra, por lo que la explotación de los recursos naturales es esencial para su supervivencia. La gestión medioambiental puede describirse como la administración y gestión de todas las actividades humanas que tienen un impacto en el medio ambiente, utilizando un conjunto de principios, estrategias y procesos para garantizar la aplicación de una política medioambiental razonable y a largo plazo. En otras palabras, se trata de

poner en marcha el sistema medioambiental a partir de los procesos que lo conforman y determinar qué acciones tienen un impacto sobre el mismo. Dado que los bienes naturales son finitos, la gestión medioambiental debe prevenir y mejorar su degradación, además de valorarlos.

La gestión medioambiental tiene varios componentes, como las políticas medioambientales que fijan las normas tecnológicas y la legislación medioambiental que establece las normas de conducta humana. También hay instituciones medioambientales que aplican y hacen cumplir la normativa medioambiental, así como herramientas administrativas como los permisos para actos específicos que tienen una influencia perjudicial en el medio ambiente. La gestión medioambiental es un método para prevenir o frenar el calentamiento global. El calentamiento global y el cambio climático están claramente relacionados, a pesar de ser dos procesos distintos. Los gobiernos deben colaborar en la aplicación de políticas de salud ambiental que regulen las actividades medioambientales para impulsar el desarrollo y la salud a largo plazo. El problema fundamental en América Latina ha sido la aplicación ineficaz de la actual legislación sobre gestión de la salud ambiental.

Una mala gestión del medio ambiente en los entornos urbanos como consecuencia de la presión demográfica es un peligro para el crecimiento y el desarrollo a largo plazo. Existe una falta generalizada de compromiso público en la creación de legislación que ayude a resolver los problemas ambientales de la región, además de una falta de voluntad política en la creación y ejecución de políticas de gestión de la salud ambiental. Los retos de la conservación del medio ambiente requieren la educación y el compromiso del público.

5. Recomendaciones

Los resultados de esta consulta subrayan la importancia del vínculo entre la enfermedad humana y el cambio climático como consecuencia del aumento de las temperaturas y la contaminación. Aunque las medidas locales pueden ayudar a nivel regional, las políticas destinadas a crear una capacidad de adaptación, desarrollar un modelo preventivo y comprometerse a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero podrían servir para paliar las consecuencias del cambio climático.

En los próximos años, el proceso de políticas públicas será fundamental para alcanzar los ODS, y tendrá que ser uno que considere el desarrollo sostenible desde las perspectivas económica, social y medioambiental. Los gobiernos deben aplicar políticas que mejoren la calidad de vida tanto de los residentes urbanos como de los rurales, reforzando al mismo tiempo los lazos que los unen. Tanto el cuidado de la salud como la protección del medio ambiente deben incluirse en las ventajas de la urbanización.

El calor excesivo y la contaminación atmosférica están aumentando la mortalidad y la morbilidad en las ciudades de todo el mundo; es fundamental que se pongan en marcha ahora las medidas y actividades adecuadas, ya que se prevé que las temperaturas sigan aumentando y las repercusiones del calentamiento global en la salud pueden agravarse. Son muchos los elementos que influyen en la gestión de los riesgos para la salud pública, como la sensibilidad fisiológica a las altas temperaturas y a la contaminación atmosférica, las características socioeconómicas que influyen en el grado de exposición a los riesgos y las ubicaciones geográficas que son lugares de vida peligrosos. Las ciudades pueden contribuir a estas acciones a través de políticas públicas que busquen reducir el consumo de energía, asegurar energías verdes, hacer más eficiente el transporte y las industrias, entre otras cosas; obviamente, cada país establecerá y gestionará dichas políticas en función de su sensibilidad a los efectos del cambio climático.

Las infecciones transmitidas por el agua pueden minimizarse con mejores infraestructuras para hacer frente a las lluvias excesivas, y una mejor vigilancia puede ayudar a reducir muchos riesgos de enfermedades infecciosas relacionadas con el clima a través de la planificación urbana.

Limitar el uso de combustibles fósiles tiene una influencia beneficiosa sustancial en la salud, y reducir y gestionar las emisiones reduce la cantidad de calor antropogénico liberado a la atmósfera, lo que ayuda a detener el calentamiento global.

En América Latina, los esfuerzos de cooperación podrían llevarse a cabo en planes de acción tales como la adopción de objetivos para minimizar la vulnerabilidad al cambio climático, como parte de una estrategia integrada para lograr los objetivos; haciendo hincapié en la responsabilidad compartida entre los gobiernos, la sociedad y la industria. El desarrollo de un plan de acción para disminuir la vulnerabilidad en las naciones latinoamericanas será un paso importante hacia el desarrollo sostenible y un enfoque sólido de gestión de riesgos para mitigar y adaptarse al cambio climático y sus consecuencias.

Anexo. Diálogo Salud Pública y Cambio Climático

La siguiente sección sintetiza exposiciones por parte de expertos reconocidos internacionalmente en materia de salud pública o en gestión del combate al cambio climático. Estas conferencias formaron parte del dialogo público sobre los resultados de la consulta latinoamericana salud pública y cambio climático 2021, organizado por el Programa Regional Seguridad Energética y Cambio Climático en América Latina, de la Fundación Konrad Adenauer, como parte del proyecto Salud y Cambio Climático. Enlace del diálogo: *https://www.youtube.com/watch?v=cO83rhRdkCk*

Anexo I. Gestión de impactos ambientales identificando los riesgos y oportunidades sobre el cambio climático

Por Andreia Banhe, Gerente Senior de Ciudades, Estados y Región de América Latina en CDP. Texto transcrito del dialogo público sobre los resultados de la consulta latinoamericana salud pública y cambio climático 2021, Realizado el 18 de noviembre del 2021.

CDP es una plataforma que contiene reportes e iniciativas globales relevantes al impacto ambiental, tales como la introducción y gobernanza, riesgos y adaptación, mitigación, seguridad hídrica, reducción de emisiones, entre otros. Utilizar la plataforma puede ayudar a gestionar e identificar cada una de las acciones ambientales que se puedan activar; así como, medir y prevenir los posibles impactos ambientales que puedan impedir a las poblaciones ser mucho más resilientes y bajas respecto a sus emisiones de carbono. Para ello se cuenta con un sistema de oportunidades y financiamiento que invita a la cooperación del sector privado e inversionistas que puedan tener presencia y visibilidad internacional, por medio de documentos informativos que contengan datos y puntos clave de ciertos informes regionales y globales. En CDP se busca el intercambio de conocimiento que pueda acelerar propuestas y acciones exitosas que combatan el cambio climático.

En América Latina se cuenta con la participación de diferentes países que suman alrededor de 293 municipios, mismos que han logrado emitir sus reportes frente al cambio climático. Las ciudades en conjunto suman el 23% de la población dentro del territorio y en su

mayoría pudieron identificar por lo menos una amenaza, sumando un total de 1,153 amenazas distribuidas en tempestades, inundaciones, calor extremo, escasez de agua y sequías, peligros biológicos, incendios, deslizamiento de tierra, frío extremo y cambios químicos. En Argentina, por ejemplo, la ciudad de Correa ha presentado lluvias extremas que impactan de manera negativa la agricultura y la ganadería. Otro ejemplo de ello es la escasez del agua en Alajuela, Costa Rica, donde el cambio climático ha generado periodos de sequía que aumentan en intensidad y duración, afectando a manantiales y los sistemas de suministros de agua potable para consumo.

Cada uno de estos impactos relacionados con el cambio climático conlleva a una serie de riesgos en la salud urbana. Dentro de los 293 municipios en 85 se han reportado un aproximado de 700 problemas de salud ligados al cambio climático, como enfermedades infecciosas transmitidas por vectores, enfermedades relacionadas con el calor, interrupción en el acceso al agua, infecciones relacionadas con los suministros de agua y alimentos, aumento de síntomas de enfermedades no transmisibles, interrupción de servicios esenciales, sobrecarga del sistema de salud y enfermedades relacionadas a la contaminación del aire. Un ejemplo de ello es el ayuntamiento de Chapala, México, donde las enfermedades infecciosas transmitidas por vectores aumentaron junto con la temperatura y las inundaciones. Las localidades también notaron un aumento en la incidencia de casos de dengue, lo que llama la atención pues es una región montañosa a más de 1,400 metros sobre el nivel del mar y donde el dengue no era un problema hace algunos años. En Quito, Ecuador, las amenazas climáticas han causado un impacto directo en el bienestar ciudadano debido a las limitaciones del suministro de agua. Por otro lado, en La Unión, Costa Rica, en 2020 se realizó un estudio de identificación de las islas de calor en la ciudad que fueron asociadas con daños a la salud pública, como insolación, agotamiento por calor, calambres, erupción cutánea y malestar general.

Una de las preocupaciones más latentes en CDP son las enfermedades relacionadas a la contaminación del aire, la cual causa más de 7 millones de muertes anuales en la población mundial, de las cuales 4 millones se ligan a la contaminación ambiental por infecciones respiratorias o cáncer de pulmón. El 93% de las infancias del mundo se encuentran en constante exposición al aire contaminado a niveles superiores de lo recomendado, alrededor de 630 millones de las infancias son menores a 5 años y se encuentran en países de renta baja o mediana, causando más del 50% de las infecciones respiratorias agudas.

De las oportunidades identificadas en los 293 municipios participantes, 180 de ellos han registrado cerca de 630 oportunidades que van desde la gestión de residuos, eficiencia energética, proyectos de resiliencia climática, riesgo reducido para el capital natural, transporte sostenible, sector turismo, gestión hídrica, agricultura y alimentación, oportunidad para alianzas, financiamientos, creación de tecnologías limpias, construcción sostenible, eficiencia en las acciones municipales, economía circular, mercados de carbono, entre otros. En Campo Grande, Brasil, con el riesgo reducido para el capital natural pudo verse la oportunidad de crear varios parques y áreas verdes, así como

la creación y mantenimiento de cuatro centros de educación ambiental. En Santiago de Surco, Perú, el transporte sostenible ha sido el principal objetivo con el Programa BiciSurco en el que se busca promover el uso de bicicletas como medio de transporte ecológico, saludable y rápido.

Al analizar los datos obtenidos sobre los proyectos de resiliencia climática y los riesgos reducidos para el capital natural se han encontrado una serie de acciones que permiten el aumento de las áreas verdes en las ciudades ayudando a contener la deforestación (aumento de la cobertura vegetal), a mejorar la calidad del agua (las áreas funcionan como filtro, retienen el aporte a sedimentos, materia orgánica, fertilizante, pesticidas y otras impurezas) y la manutención de la biodiversidad (refugio de polinizadores, plagas naturales, fijación de CO2). Sumado a ello, existen una serie de beneficios para las infancias donde se ha visto la importancia de las áreas verdes para el desarrollo intelectual, el aprendizaje, la creatividad, la cooperación y el favorecimiento de los vínculos sociales, así como la estimulación de la actividad física, el equilibrio y la autorregulación en las juventudes, la disminución de los índices de violencia y depresión, la reducción de los síntomas del trastorno por déficit de atención e hiperactividad, de igual manera se aumenta la conciencia ecológica y se desarrolla la competencia y la resiliencia.

Dos de las principales razones para invertir en salud y medio ambiente serían:

1. Invertir $29.6 mil millones de dólares en transporte público puede generar retornos netos de $223.3 mil millones de dólares. Este sector tiene el 45% del potencial de reducción de carbono.
2. Un estudio en los Estados Unidos estimó que por cada $1 dólar gastado en mejorar las condiciones del aire, se reduce el costo promedio de $32 dólares en áreas sociales y de salud.

Anexo II. Cambio climático, seguridad alimentaria y nutrición

Por Daniela Godoy, Oficial Superior de Políticas de Seguridad Alimentario y Nutrición en la Oficina Regional de FAO para América Latina y el Caribe. Texto transcrito del dialogo público sobre los resultados de la consulta latinoamericana salud pública y cambio climático 2021, Realizado el 18 de noviembre del 2021.

Entre 2019 y 2020 se ha presentado un aumento en la inseguridad alimentaria y subalimentación, en el caso de la subalimentación se puede concluir que, durante el 2020, 60 millones de personas padecieron hambre en América Latina y el Caribe lo que refleja un aumento de 2 pp y se traduce como 13.8 millones de personas más que en 2019, lo que nos aleja de la agenda 2030. Los esfuerzos que se han realizado de alguna manera han ido desacelerándose y por lo tanto se tendría que realizar una serie no solo de políticas e inversiones, sino también de acciones. Por su parte, la inseguridad alimentaria grave y moderada (sabiendo que la seguridad alimentaria implica un acceso físico, económico y social a los alimentos con calidad y suficiencia para el desarrollo y la salud de las personas) ha aumentado en 9 pp cuando se compara con 2019 y 2020, llegando a 267 millones de personas en la región, lo que significa que el 41% de la población padece inseguridad alimentaria moderada o grave.

La obesidad es un desafío relacionado a la malnutrición ya que el 24.4% de la población adulta padece malnutrición por exceso y 106 millones de personas en ALC padecen obesidad. FAO reconoce la diversidad de las dietas, sin embargo, existen 113 millones de personas que no pudieron acceder a dietas saludables en 2020, lo que demuestra una inaccesibilidad a dietas saludables y un aumento del 6.8% en la región. Esto se debe principalmente al costo de una dieta saludable que suele ser más alto que una dieta con muchas más calorías; una dieta saludable implica una variedad de alimentos que se relaciona con el cumplimiento de ciertas recomendaciones nutricionales.

El concepto de pérdidas se refiere a la disminución de alimentos que son destinados para el consumo humano durante la cosecha, postcosecha, elaboración y distribución, y del desperdicio derivado de la decisión de descartarlos. Aunque los alimentos representan un valor que se asocia al comportamiento de los actores de la fase de consumo, éste depende de los vendedores, los servicios de venta y de los consumidores. La pérdida o el desperdicio de la calidad de los alimentos hace referencia a la disminución de un atributo cualitativo de los alimentos y ocurre en cualquier fase de la cadena alimentaria. Existe una serie de posibles causas y factores que son asociados a la pérdida y al desperdicio de alimentos, estos factores se pueden vincular con la producción agrícola, cosecha, sacrificio o captura, almacenamiento y transporte, elaboración y envasado, venta al por mayor y al

por menor y al consumo dentro de los mismos hogares y servicios alimentarios. Se puede concluir que existe un 14% de alimentos que se producen y se pierden, y un 17% de los alimentos se desperdicia. El dato asociado a las pérdidas en ALC es del 12% llegando a 330 kg per cápita por año, lo que implica que tiene un impacto tanto económico, social y ambiental que se relaciona directamente con la huella de carbono.

Aproximadamente 1,400 millones de hectáreas de tierras en alimentos se pierden o desperdician globalmente, lo que equivale al 30% de las tierras agrícolas del mundo. Además, el uso de agua atribuible a los alimentos perdidos o desperdiciados representa el 6% de la extracción total del agua mundial y en el caso de las emisiones de gases de efecto invernadero representan el 8-10%, demostrando la importancia de avanzar en políticas que reduzcan la pérdida y el desperdicio de alimentos. Con el objetivo no solo de contribuir al medio ambiente y a la crisis climática, sino también de mejorar la seguridad alimentaria. El 21% de los alimentos que se pierden o desperdician pertenecen a frutas y hortalizas, lo que equivale a 13 piscinas olímpicas por año. Sabiendo la importancia que tienen en el consumo de una dieta saludable en la población podemos ver que es preocupante y contradictorio ya que muchos de esos alimentos se pierden o desperdician mientras existen 267 millones de personas que padecen inseguridad alimentaria.

El impacto de la crisis climática se asocia con la seguridad alimentaria: el 2019 fue el segundo año más cálido desde 1851 en términos de temperaturas terrestres y oceánicas, intensificando así las inundaciones, sequías, olas de calor y escasez de agua. Durante las dos últimas décadas, los desastres promediaron más de 360 eventos distintos por año (década 2010) y 440 por año (década 2000). Esto quiere decir que se vio un aumento en desastres provocados por el clima en 4 y 6 veces respectivamente desde 1970, generando un impacto en la pérdida de producción, pero también en la relación a la pérdida de calorías per cápita por día. En ALC estos desastres han significado la pérdida de 975 calorías. Entre 2008 y 2018, se perdieron $29 mil millones de dólares como resultado de la disminución de la producción agrícola y ganadera después de dichos desastres, lo que impacta a ALC con el 14% de producción potencial agrícola y ganadera equivalente a $90 mil millones de dólares. Por otro lado, la sequía fue el desastre más destructivo que afectó directamente causando un total de $13 mil millones de dólares en pérdidas de cultivos y producción, dejando el segundo lugar para las tormentas que causaron pérdidas de $6 mil millones de dólares entre estos años.

El marco estratégico 22-31 de la FAO busca respaldar la Agenda 2030 mediante la transformación hacia sistemas agroalimentarios más eficientes, inclusivos, resilientes y sostenibles para conseguir una mejor producción, nutrición, un mejor medio ambiente y una mejor vida. Es importante plantearse políticas en el sistema agroalimentario y se propone trabajar sobre cadenas de suministros, entornos alimentarios, comportamiento de los consumidores y una dieta adecuada, para ello se necesitan políticas y gobernanza.

Para reducir la pérdida de alimentos se intentan señalar las decisiones relativas a la producción y al consumo, al uso de recursos naturales y las emisiones de gases de efecto invernadero, por medio del conocimiento y la medición de las pérdidas alimentarias a lo largo de la cadena, así como contar con sistemas de vigilancia y monitoreo de pérdidas de alimentos y disrupciones de las cadenas de suministro y seguimiento de las medidas de reducción de las pérdidas de alimentos para evaluar su efectividad. Es necesario implementar políticas y soluciones analizando los servicios de extensión a lo largo de la cadena alimentaria, monitoreo para la agricultura familiar, alianzas públicas / privadas con esquemas de innovación abierta, tecnologías para almacenamiento y manipulación, marcos legales inspirados en el Código Internacional Voluntario de Conducta para la Reducción de las PDA, políticas para la reducción de desperdicios en entornos escolares y comunitarios, así como la recuperación de alimentos y redistribución a través de iniciativas que suelen implementarse desde la asociación civil.

Por último, es importante impulsar la economía circular, donde cada acción permita la regeneración y colaboración, otorgando beneficios para todos los sectores y actores del sistema agroalimentario, como el proyecto piloto que se ha implementado en algunos países de ALC donde se incluye la gastronomía en programas de alimentación escolar para aumentar la aceptabilidad de los alimentos entregados, resultando en la disminución de desperdicios a nivel escolar y en valores económicos que son importantes para generar contribución al gasto público en materia de alimentación escolar.

Anexo III. Prevención de la propagación de virus antes de que puedan convertirse en pandemias

Por Nigel Sizer, Director Ejecutivo de Preventing Pandemic at the Source. Texto transcrito del dialogo público sobre los resultados de la consulta latinoamericana salud pública y cambio climático 2021, Realizado el 18 de noviembre del 2021.

Sabemos de dónde provienen las pandemias futuras, la pandemia actual fue predicha por estudios científicos que han previsto el cambio climático y han sido ignorados por muchos tomadores de decisiones. Se tiene la esperanza que estos actores en el futuro hayan podido aprender de estos dos años. Durante el último siglo se sabe que las siete pandemias, incluyendo la COVID-19, han sido zoonóticas por naturaleza y son el resultado de virus esparcidos de animales a humanos a través de un proceso llamado efecto spillover o desbordamiento viral, y existen actividades que aumentan el riesgo de esta transmisión, como lo son la deforestación, el cambio en el uso de suelo, el comercio de la vida silvestre y la producción y seguridad agropecuaria, particularmente cuando se encuentran en proximidad a zonas naturales y fronterizas.

Cuando se habla de los esfuerzos actuales para abordar pandemias futuras, predominan aquellos relacionados con el sector salud, correctamente en muchas formas, pero enfocándose en los pasos que se pueden tomar después de que emerge una nueva enfermedad. Al ver las reuniones que se dan actualmente en la Organización Mundial de la Salud -incluyendo la agenda de la que tendrá fecha a fin de mes- se puede ver que existe mucho énfasis en aumentar los recursos globales para tener una detección temprana, contención, control y mitigación, así como la capacidad para desarrollar medicamentos, vacunas y EPP, lo cual es extremadamente importante y requiere mayor inversión por parte de los gobiernos, pero se ignoran los procesos que llevan a ese riesgo y lo que se puede resaltar basado en la ciencia es que existe una brecha crítica entre los esfuerzos de prevención y preparación para una pandemia.

El objetivo tendría que ser reducir drásticamente el desbordamiento de virus y para ello se tienen en cuenta los análisis científicos y económicos donde se plantea que una inversión global de $10B de dólares anuales será suficiente para reducir significativamente riesgos futuros, interviniendo en la reducción de la deforestación tropical, así como la degradación de los bosques y su fragmentación; cerrar el comercio de vida silvestre de alto riesgo, brindar atención médica y mejorar el sustento, y las oportunidades de las comunidades más próximas a la vida silvestre; mejorar los sistemas de bioseguridad de las granjas ubicadas en puntos críticos y la vigilancia constante de las áreas de mayor

riesgo. Diez mil millones de dólares es un número grande pero no se compara con las inversiones que Estados Unidos y Europa han gastado para sobrellevar la pandemia y apoyar su economía actual.

La protección de los bosques tropicales es la intersección entre la prevención al desbordamiento viral, el cambio climático y la pérdida de la biodiversidad. Se debe proteger y mejorar el manejo de los bosques tropicales para que se convierta en la acción más importante para reducir el riesgo de futuras pandemias y preservar los inventarios de carbono existentes. Durante una reunión en Glasgow con líderes de pueblos indígenas y el Ministerio de Salud se ha resaltado la unión al abordar la pandemia y pandemias futuras, el cambio climático y la biodiversidad para que los actores del sistema de salud y del clima puedan colaborar y asegurar a nivel histórico los compromisos para detener la deforestación y la crisis climática, especialmente cuando se relaciona con la contaminación del aire, donde el desafío se vincula con la mejora del sistema y cuya solución no será encontrada con intervenciones pequeñas. Las grandes instituciones se encuentran atascadas en un pensamiento individual, no existe una cooperación y no se cuenta con organizaciones de salud humana, salud animal y salud ambiental que trabajen juntas para la prevención de enfermedades futuras. Es difícil hacerlo debido a sus historias, estructuras y su expertis actual.

Realizamos una coalición única de organizaciones ambientales líderes con experiencia en ecología, a expertos en salud pública y a organizaciones que se encuentran en esa intersección como EcoHealt Alliance, Health In Harmony, Jane Goodall Institute y otras instituciones que tienen trayectorias con programas de apoyo comunitario, conservación ecológica y manejo sostenible. Además, contamos con organizaciones que se dedican a financiar los esfuerzos junto a los pueblos indígenas, y también se hace presente una organización bastante poderosa en el Reino Unido que cuenta con cientos de miles de personas que han perdido seres queridos por la COVID-19, este grupo de personas traen consigo una voz moral muy fuerte a los esfuerzos de abogacía que se están haciendo.

El trabajo se encuentra basado en la ciencia y se tiene la suerte de contar con School of Public Health de Harvard como socio, así como grupos y redes del sector público. Harvard ha reunido a un grupo de científicos de alrededor del mundo y ha publicado un informe de trabajo donde se mencionan los pasos que se pueden tomar para poder prevenir las pandemias en su fuente, uno de los miembros de este grupo de científicos es el Dr. Marcos Espinal, director de Communicable Diseases and Environmental Determinants of Health que ha participado en la investigación de los hallazgos explicados dentro del informe.

Un punto clave es involucrar a los tomadores de decisiones, en EUA se ha comenzado a tener una gran influencia debido a una legislación que ha pasado por el Congreso y vale la pena prestarle atención ya que gracias a ella se puede contar con el apoyo bipartita de líderes republicanos y demócratas, senadores como Booker, Portman, Coons y demás

que apoyan la legislación que asignaría miles de millones de dólares al año para trabajar en la prevención y en la preparación para pandemias futuras incluyendo la prevención del desbordamiento viral y estableciendo un nuevo equipo dentro del Departamento del Estado de EUA que podrá interactuar con otros países, especialmente en temas o riesgos relacionados al comercio de animales vivos y mercados de vida silvestre en general, como en Asia, África y hasta cierto punto en Latinoamérica.

Se ha trabajado con los G7 a través de los procesos de G20 en la Asamblea General, así como la participación en la COP 26 en la intersección del clima lo que dará paso a la Reunión Global de Salud durante las siguientes semanas. Se han hecho coberturas mediáticas por medio de consultores voluntarios que ayudan a promover los mensajes que se enfocan en identificar, modificar y escalar soluciones que sean prácticas en el campo, en aquello que ha funcionado para detener y reducir la deforestación, así como abordar el contacto con la flora y la fauna silvestre y las mejoras en bioseguridad en el sector agropecuario.

Se sigue trabajando con una serie de encuentros como la Asamblea de Salud Global donde se discutirá si los gobiernos deben tener un nuevo tratado global en prevención y preparación para pandemias, seguido de la Reunión Científico-Técnica de CBD, en Ginebra, que forma parte de las discusiones de la biodiversidad de la COP15 para posteriormente asistir a la reunión Stockholm +50, donde se trabaja en conjunto con el ministro de Relaciones Exteriores de Suecia. Esta reunión será la celebración del Stockholm original lo que es adecuado pues en la reunión original se llevaron a cabo cambios institucionales en escala global lo que cambió la forma en la que el mundo funciona. El presidente Biden ha mencionado también un fondo relacionado a la pandemia que probablemente se establecerá durante 2022 y que se espera invite a los gobiernos a contribuir más.

Webgrafía

- https://www.argentina.gob.ar/parquesnacionales/educacionambiental/ecorregiones
- https://www.ecologiaverde.com/ecorregiones-de-argentina-3117.html#anchor_7

- https://siarh.gob.bo/dgbap/biodiversidad/ecosistemas/
- https://es.wikipedia.org/wiki/Biodiversidad_de_Bolivia
- https://web.archive.org/web/20090207160705/http://www.radiomundoreal.fm/rmr/?q=node%2F9747

- https://www.ecologiaverde.com/flora-y-fauna-de-brasil-2120.html

- https://www.chiledesarrollosustentable.cl/desarrollo-sostenible/ministerio-de-medio-ambiente/niveles/ecosistemas/

- https://www.chiledesarrollosustentable.cl/desarrollo-sostenible/ministerio-de-medio-ambiente/biodiversidad/ecosistemas-y-areas-protegidas-en-chile/

- https://encolombia.com/educacion-cultura/geografia-colombiana/colombia/ecosistemas-en-colombia/

- https://mep.go.cr/educatico/ecosistemas
- https://www.nacion.com/gnfactory/LNC/GNF/2017/06/01/0008/Dia-Ambiente_19_1637426249.html

- https://www.ecured.cu/Ecosistemas_cubanos

- https://www.ecologiaverde.com/cuales-son-los-ecosistemas-del-ecuador-2978.html

- http://rcc.marn.gob.sv/bitstream/handle/123456789/253/Quinto%20Informe%20Nacional%20CBD%20El%20Salvador%202014%20Rev%201909%20JEQD%20%285%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=El%20pa%C3%ADs%20cuenta%20con%20varios,%2C%20morrales%2C%20lavas%20y%20matorrales.

- https://www.ecologiaverde.com/biomas-de-guatemala-3495.html

- https://www.yumpu.com/es/document/read/61113740/ecosistemas-de-honduras
- https://es.wikipedia.org/wiki/Ecolog%C3%ADa_de_Honduras

- https://www.biodiversidad.gob.mx/ecosistemas/ecosismex
- https://www.academia.edu/36103758/ESTUDIO_DE_ECOSISTEMAS_Y_BIODIVERSIDAD_DE_NICARAGUA_Y_SU_REPRESENTATIVIDAD_EN_EL_SISTEMA_NACIONAL_DE_%C3%81REAS_PROTEGIDAS
- https://www.miambiente.gob.pa/panama-es-un-hot-spot-de-biodiversidad-en-el-planeta/
- https://www.laestrella.com.pa/cafe-estrella/planeta/200909/conozca-ecosistemas-marino-costeros-panama
- https://guyra.org.py/conservacion-de-paisajes/
- https://es.wikipedia.org/wiki/Ecorregiones_de_Paraguay
- http://parquesnacionalesdelparaguay.blogspot.com/2017/11/ecosistemas-terrestres-del-paraguay.html
- https://www.sernanp.gob.pe/nuestros-ecosistemas
- https://www.ecologiaverde.com/cuales-son-los-ecosistemas-del-peru-2720.html
- http://www.prfrogui.com/geocities/ecosistemaintrod.htm
- https://academic.uprm.edu/gonzalezc/HTMLobj-775/encumarecosistemasaguasalada.pdf
- https://chm.cbd.int/api/v2013/documents/40984FC8-B162-C788-EBE8-EC5F746E3D38/attachments/207221/Sistema%20Monitoreo%20Ecosistemas%20y%20Especies%20de%20la%20Rep.%20Dom.%20Parte%20I.pdf
- https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/10988/dominican_republic_-_nina_lysenko.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=Los%20ecosistemas%20costeros%20marinos%20de,y%2027%20%C3%A1reas%20protegidas%20marinas.
- https://listindiario.com/la-vida/2021/04/22/666980/los-ecosistemas-de-republica-dominicana-soluciones-naturales-frente-al-cambio-climatico
- https://uruguaysustentable.org/2012/11/05/la-diversidad-de-la-vida-en-uruguay/
- https://www.agendavenezuela2030.org/noticias/los-venezolanos-somos-ricos-en-especies-y-ecosistemas

Limitación de responsabilidad

- *Consulta Latinoamericana sobre la Gestión de la Salud Pública y Cambio Climático 2021 es un estudio creado por la Fundación Konrad Adenauer de México, apoyado por ESG Academy SC, empresa mexicana registrada como Sociedad Civil dedicada a la consultoría y capacitación.*

- *Para la elaboración de estudio no se solicitaron ni gestionaron datos personales.*

- *Este estudio contiene ciertas estimaciones sobre los resultados y perspectivas, y no deben ser consideradas como un hecho. ESG Academy SC no tiene obligación alguna para actualizar o revisar ninguna de estas estimaciones, ya sea como resultado de nueva información, futuros acontecimientos y otros eventos asociados.*

- *Todos los textos, datos, gráficos, tablas (en conjunto, la "información") se proporcionan solo con fines informativos. El usuario de la información asume el riesgo de cualquier uso que él pueda hacer con esta.*

- *No hay declaraciones ni garantías, expresas o implícitas, respecto a la exactitud, imparcialidad o integridad de la información.*

- *No se hace ninguna declaración respecto a la precisión, suficiencia, veracidad o exactitud de la información y opiniones aquí incluidas.*

- *ESG Academy SC no es responsable del uso o la asociación con este documento, incluyendo, pero no limitándose a, cualquier declaración, expresa o implícita o garantías u omisiones incluidas en este documento.*

- *Las opiniones relacionadas con este documento eventualmente expresadas deben considerarse únicamente como sugerencias o recomendaciones.*

Programa Regional
Seguridad Energética y Cambio Climático
en América Latina (EKLA)

KONRAD
ADENAUER
STIFTUNG

Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.
Programa Regional Seguridad Energética y Cambio Climático en América Latina (EKLA)
Directora: Nicole Stopfer
Coordinación editorial: Aracelli Ramos/Giovanni Burga/Anuska Soares/Johanna Pastor
Dirección fiscal: Calle Grimaldo del Solar 162, Int. 1004, Urb. Leuro, Miraflores, Lima - Perú
Dirección: Calle Cantuarias 160 Of. 202, Miraflores, Lima 18 - Perú
Tel: +51 (1) 320 2870
energie-klima-la@kas.de
www.kas.de/energie-klima-lateinamerika/

Fotografía de portada:
Survey of customer satisfaction. Screen with ticks and crosses. Small people characters. Vector illustration in flat style.
Derechos de autor:
Dominio público-CC0 1.0 Universal. Autor: biscotto87. Fuente: Adobe Stock (Licencia extendida)

"Esta publicación está bajo los términos de la licencia *Creative Commons Attribution-Share Conditions 4.0 international*. CC BY-SA 4.0 (disponible en: https://creativecommons.org/wlicenses/by-sa/4.0/legalcode.de)

Aviso:
Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor y no coinciden necesariamente con los puntos de vista de la Fundación Konrad Adenauer.