

# Anatomía de una fractura

Desintegración social y  
elecciones del 2018 en Costa Rica

Florisabel Rodríguez · Fernando Herrero-Acosta · Wendy Chacón





# **Anatomía de una fractura**

Desintegración social y elecciones del 2018 en Costa Rica

COLECCIÓN COYUNTURA POLÍTICA



# **Anatomía de una fractura**

Desintegración social y elecciones  
del 2018 en Costa Rica

**Florisabel Rodríguez · Fernando Herrero-Acosta · Wendy Chacón**



**FLACSO**  
COSTA RICA



*A Cecilia.*  
*A Darío.*



Esta publicación ha sido posible gracias al apoyo de la  
**Fundación Konrad Adenauer Costa Rica-Panamá**

---

324.7286

R696a Rodríguez, Florisabel  
Anatomía de una fractura. Desintegración social y elecciones del 2018 en  
Costa Rica / Florisabel Rodríguez, Fernando Herrero-Acosta, Wendy Chacón.  
–primera edición– San José, Costa Rica : FLACSO, 2019.  
144 páginas ; 24 x 16 centímetros

ISBN 978-9977-68-302-7

1.ELECCIONES 2018 – COSTA RICA – LEGISLACIÓN. 2. ELECCIONES –  
COSTA RICA – PROBLEMAS SOCIALES. 3. COSTA RICA. TRIBUNAL  
SUPREMO DE ELECCIONES. I. Herrero-Acosta, Fernando. II. Chacón, Wendy.  
III. Título.

---

Consejo Editorial de FLACSO Costa Rica: Guillermo Lathrop<sup>†</sup>, Mauricio Sandoval y Cathalina García

Directora de FLACSO Costa Rica: Ilka Treminio Sánchez

Coordinación editorial: Ilka Treminio y Ronald Sáenz

Revisión filológica: Gabriela Fonseca

Diseño editorial, maquetación y cubierta: Fidel de Rooy

Impreso en Lara Segura & Asociados (O.P. 2991), en el mes de abril de 2019

ISBN 978-9977-68-302-7

© 2019

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Costa Rica

De Plaza del Sol, 200 metros Sur y 25 metros Este

Curridabat, San José, Costa Rica

Aptado. Postal 11747 · +506 2224 8059 · [www.flacso.or.cr](http://www.flacso.or.cr)

Impreso en Costa Rica / Made in Costa Rica

# Índice

Siglas	<i>xii</i>
Índices utilizados y definición de zonas geográficas	<i>xiii</i>
Créditos a centros de investigación	<i>xv</i>
Agradecimientos	<i>xvii</i>
<b>Prólogo</b>	<b>19</b>
<i>Rebeca Grynspar</i>	
<b>Introducción</b>	<b>23</b>
<b>I. Costa Rica en busca de sentido</b>	<b>29</b>
1. Crisis del funcionamiento de la democracia y los partidos políticos	32
<i>a.</i> Apoyo hacia la democracia como forma de organización	32
<i>b.</i> Déficit democrático	32
<i>c.</i> Insatisfacción con los partidos políticos	33
<i>d.</i> Fuentes del malestar con la política	35
2. Nuevos consensos sobre lo colectivo	36
<b>II. Desarrollos de impacto electoral</b>	<b>41</b>
1. Expansión de las redes sociales: una nueva forma de participación	43
2. Temor a la corrupción	45
3. Derechos de género, sexuales y reproductivos	49
<b>III. La fuerza de los partidos políticos</b>	<b>53</b>
1. Evolución electoral de los partidos	55
<i>a.</i> Acción Ciudadana	55
<i>b.</i> Restauración Nacional	57
<i>c.</i> Liberación Nacional y Unidad Social Cristiana	57

<i>d.</i> Abstencionismo	59
2. Distribución del apoyo en las elecciones del 2018	61
<b>IV. Centro, periferia y conducta electoral</b>	<b>63</b>
1. Centro, periferia e Índices de apoyo	65
2. Distribución geográfica del apoyo del PAC y el PRN en la primera ronda	67
3. Apoyo cantonal al Partido Acción Ciudadana	67
4. Apoyo cantonal al Partido Restauración Nacional	69
5. Comparación del grado de apoyo del PAC y el PRN	72
<i>a.</i> Apoyo de Liberación Nacional y Unidad Social Cristiana	72
<i>b.</i> Comparación de la fuerza del PLN y del PUSC	74
<i>c.</i> Abstencionistas	74
<b>V. Regreso de la religión a la política</b>	<b>79</b>
1. Cristianos votan por el PRN	82
<i>a.</i> Índice de presencia de iglesias cristianas no católicas	82
<i>b.</i> Presencia cristiana y el voto por el PRN y el PAC	83
2. Una población mayoritariamente conservadora	83
3. Preferencias ideológicas de los conservadores	86
4. Representación política de los conservadores	87
5. Voto opuesto del PAC y PRN	93
<b>VI. Desarrollo desigual y votaciones</b>	<b>95</b>
1. El desarrollo y sus indicadores	97
<i>a.</i> Integración social	98
<i>b.</i> Educación e infocomunicación	99
<i>c.</i> Infraestructura esencial	100
2. Relación entre el voto y el desarrollo en la primera ronda	101
<i>a.</i> Indicadores e Índices de apoyo global	101
<i>b.</i> Correlaciones	103
3. Abstencionismo y desarrollo	106
4. Modelos explicativos de la votación cantonal en la primera ronda: PAC, PRN y el abstencionismo	107
<i>a.</i> El voto por el PAC	107
<i>b.</i> El voto por el PRN	107
<i>c.</i> Abstencionismo en la primera ronda	109
<i>d.</i> Diferenciación social y representación política	109
<b>VII. Hacia la decisión final: la segunda ronda</b>	<b>111</b>
1. Redistribución del voto hacia el PAC y el PRN	113

<i>a.</i> Cambios en la distribución espacial del voto	113
<i>b.</i> Liberación y Unidad se orientan hacia el PAC	115
2. Religión, desarrollo y región en la segunda ronda	116
<i>a.</i> La religión cambia su papel	116
<i>b.</i> El PAC se consolida en el centro y el prn se concentra en la periferia	120
<i>c.</i> La desigualdad en el desarrollo mantiene su peso	120
3. El abstencionismo se mantiene	122
4. Determinantes de las variaciones en la fuerza de los partidos	124
<b>El gran reto: Costa Rica integrada por las oportunidades</b>	<b>125</b>
Bibliografía	129
Índices de cuadros, gráficos y mapas	135
Sobre los autores	140

## Siglas

CIDH	Corte Interamericana de Derechos Humanos
CLADS	Centro Latinoamericano para el Desarrollo Sostenible del INCAE
GAM	Gran Área Metropolitana
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos de Costa Rica
LGBTIQ	Colectivo de lesbianas, homosexuales, bisexuales, transgénero, intersexuales o interrogantes de identidad u orientación
MIDEPLAN	Ministerio de Planificación y Política Económica
PAC	Partido Acción Ciudadana
PFA	Partido Frente Amplio
PIN	Partido Integración Nacional
PLN	Partido Liberación Nacional
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo
PRN	Partido Restauración Nacional
PROSIC	Programa Sociedad de la Información y el Conocimiento de la Universidad de Costa Rica
PUSC	Partido Unidad Social Cristiana
TLC	Tratado de Libre Comercio con Centroamérica, Estados Unidos y República Dominicana
TSE	Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica
UNODC	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito

# Índices utilizados y definición de zonas geográficas

## Índices e indicadores cantonales construidos para este estudio

- *Índices de apoyo*: base para clasificaciones de los 81 cantones en cuatro grupos según similitud de patrones de los resultados electorales calculados sobre el total del padrón cantonal: alto, medio, bajo y muy bajo. Se estimaron para la primera y la segunda ronda.
- *Índices de apoyo específico*: se calcula para cada agrupación electoral, por lo que es específico de cada una; el objetivo consiste en encontrar las fortalezas inherentes.
- *Índice de apoyo global*: se construyó en la primera ronda con los resultados electorales de los cuatro partidos con mayor votación en la primera ronda. De esta manera resulta comparable la medición de la fuerza que poseen en los distintos cantones. También se calculó para los dos partidos de la segunda ronda con el mismo objetivo comparativo.
- *Índice de abstencionismo (Índice específico de abstencionismo)*: se utilizó la misma metodología para agrupar los cantones, según la intensidad del porcentaje de abstencionismo en la primera ronda.
- *Índice de presencia religiosa cristiana no católica (Índice de presencia cristiana, IPC)*: se construyó a partir del número de iglesias cristianas no católicas de cada cantón por habitante multiplicado por 1000.
- *Indicador de integración social*: construido con base en los porcentajes de madres no adolescentes, jóvenes que trabajan o estudian (“no ninis”), adultos mayores sin carencia de vivienda, población con discapacidad de 7 a 17 años que asiste a la escuela sin rezago escolar, es decir, es el contrario de desintegración social.
- *Indicador de educación (Indicador de nivel educativo)*: el porcentaje de cobertura de la educación secundaria y el de población con educación superior.
- *Indicador de infocomunicación*: construido de acuerdo con el porcentaje de hogares con telefonía móvil, porcentaje de población que usó compu-

tadoras en los últimos tres meses y porcentaje de hogares con acceso a Internet.

- *Indicador de infraestructura esencial*: incluye la infraestructura sanitaria más básica, como el porcentaje de la población con acceso a agua potable y a sistemas de alcantarillado o tanque séptico de cada cantón.

### **Otros Índices utilizados**

Además de los Índices desarrollados para este estudio, se utilizaron otros que habían elaborado otros autores:

- ICC: Índice de Competitividad Cantonal del Observatorio del Desarrollo
- IDH: Índice de Desarrollo Humano del PNUD
- IDS: Índice de Desarrollo Social de MIDEPLAN
- IPM: Índice de Pobreza Multidimensional del INEC
- IPS: Índice de Progreso Social del INCAE
- Índice de Percepción de Corrupción de TI
- Índice de desarrollo democrático de la Unidad de Inteligencia de *The Economist*

### **Definición de zonas geográficas**

- *Centro*: equivalente al Valle Central
- *Periferia*: zona fuera del Valle Central
- *Provincia costera*: Guanacaste, Puntarenas y Limón
- *Provincia no costera o central*: San José, Heredia, Cartago y Alajuela

## Créditos a centros de investigación

Las principales fuentes de información utilizadas en este estudio provienen de indicadores cantonales originados en el Censo de Población de Costa Rica y de los resultados electorales. En relación con las investigaciones del pensamiento ciudadano, estas fueron realizadas bajo la dirección de la autora principal de este libro, Florisabel Rodríguez, y de Rowland Espinosa, para ser utilizadas en discusiones en los Círculos de Estudios de la Opinión Ciudadana o en la asesoría profesional al candidato Antonio Álvarez Desanti en las elecciones de 2018. Todas estas encuestas, cuyos análisis no habían sido publicados anteriormente, son comparables entre sí desde el punto de vista estadístico, por lo que proveen una oportunidad única para evaluar un período extenso. Además, los análisis presentados son originales. Se complementan con estudios y datos publicados de otros investigadores y centros, los cuales se incluyen en las referencias.

Los centros de investigación cuyos estudios de opinión pública se citan o mencionan en este libro son:

- *CID GALLUP*: empresa que toma este nombre a partir de 1979; periódicamente ha realizado encuestas nacionales de opinión pública patrocinadas por medios de comunicación en Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana.
- *CIEP*: Centro de Investigación y Estudios Políticos de la Universidad de Costa Rica, cuyo objetivo es contribuir al mejoramiento de las prácticas políticas y al desarrollo democrático mediante la investigación, el análisis político y la divulgación del conocimiento y la búsqueda de una cultura política inclusiva, reflexiva, crítica y solidaria.
- *Eurobarómetro*: sondeos de opinión del Parlamento Europeo insertos en el esfuerzo del Parlamento por conocer las opiniones y preocupaciones ciudadanas para mejorar su capacidad de representación.
- *Latinobarómetro*: estudios realizados por una corporación de derecho privado sin fines de lucro, con sede en Santiago de Chile. Latinobarómetro es una iniciativa producida, diseñada y usada principalmente en la región

por actores sociales y políticos, no posee vínculos de dependencia con ninguna institución externa.

- *LAPOP*: institución académica con más de treinta años de experiencia que realiza encuestas de opinión pública en el continente americano. La encuesta *America's Barometer* es comparativa y cubre 34 naciones, incluyendo todas las de norte, centro y suramérica, así como un número significativo de países en el Caribe.
- *PEW Research Center*: centro de investigación no partidario que informa al público sobre los temas, actitudes y tendencias que dan forma al mundo. Realiza sondeos de opinión pública, investigación demográfica, análisis de contenidos mediáticos y otras investigaciones empíricas en ciencias sociales. El centro no toma posiciones políticas.
- *PNUD*: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, con su Encuesta Nacional de Convivencia.
- *Círculos de Estudio de Opinión Ciudadana*: estudios que se realizan con el propósito de contribuir a la construcción de una estrategia para fortalecer la democracia y la equidad en Costa Rica. Están dirigidos a tomadores de decisiones. Las muestras de estos estudios son de 2000 entrevistas.

## Agradecimientos

Deseamos expresar nuestro agradecimiento a Rebeca Grynspan por sus comentarios y el Prólogo que elaboró para este trabajo.

Agradecemos a quienes han participado de distintas maneras en el proyecto Círculos de Estudio de la Opinión Ciudadana, en el que se generó mucha de la información empleada en este trabajo. Igualmente damos las gracias a Antonio Álvarez Desanti y a su equipo de trabajo por la confianza que depositaron en nuestros estudios.

Rowland Espinosa participó en todas esas investigaciones, aunque al final sus ocupaciones personales solo le permitieron tomar parte en algunas de las discusiones de este libro. Le agradecemos enormemente sus aportes.

Esteban Vargas laboró como investigador-asistente en la investigación y la elaboración del libro. Su aporte principal fue como estadístico. También participaron como asistentes en distintos momentos Pablo Bolaños y María Paz Herrero.

FLACSO Costa Rica, una vez más, nos abrió las puertas para la publicación y divulgación de este trabajo. Agradecemos en particular el apoyo de su directora Ilka Treminio, la rigurosa revisión filológica de Gabriela Fonseca, la diagramación de Fidel de Rooy Estrada y los comentarios y sugerencias de los lectores anónimos.



# Prólogo

**Rebeca Grynspan**

Secretaria General Iberoamericana

La democracia se fortalece en el análisis y en la investigación científica porque se trata de una obra siempre inacabada e imperfecta. No es una realidad inmanente, que como humanidad simplemente descubrimos, sino una realidad que creamos, que expandimos, que profundizamos con las herramientas que nos brinda la razón, el conocimiento, el ejercicio cotidiano de la ciudadanía y la paciente construcción de instituciones que articulen nuestras aspiraciones individuales y colectivas.

Reflexionar sobre nuestra democracia es, por lo tanto, un requisito para su perfeccionamiento. Es un ejercicio que demanda rigor intelectual y una base empírica, de forma que al discutir partamos de un sustrato de datos y evidencia. Esa es la contribución que durante décadas han realizado Florisabel Rodríguez y Fernando Herrero al debate público en Costa Rica. Su trabajo constituye un registro invaluable de la evolución de los problemas colectivos, las políticas y la opinión pública en nuestro país, en torno a los temas más relevantes de nuestra historia reciente.

En colaboración con Wendy Chacón, en este volumen nos brindan un análisis riguroso y detallado de las elecciones generales de 2018, a la luz de tendencias de mediano y largo plazo en el proceso de desarrollo democrático de Costa Rica. A partir de los resultados electorales cantonales y de estudios de opinión realizados en todo el país, en distintos momentos previos y durante el ciclo electoral, los autores exponen los factores detrás del resultado de las elecciones. Pero su aportación va mucho más allá: este libro constituye un retrato de la sociedad costarricense, en un contexto de adaptación a cambios dramáticos en nuestra economía, nuestra cultura y nuestras dinámicas sociales.

Desde las primeras páginas, transpira la imagen de un país en transformación. Un país más acelerado, más abierto, más vinculado al mundo, más dependiente de la tecnología y —lamentablemente— también más desigual. Un país que exhibe clivajes marcados: entre las zonas periféricas y el Valle Central, entre la población con mayor y menor nivel educativo, entre el polo más conservador y más liberal de la sociedad. Sabemos que Costa Rica no constituye una excepción,

sino más bien una muestra de una tendencia global hacia el fraccionamiento y la polarización dentro de las sociedades, especialmente en torno a variables económicas y culturales. Fenómenos como el *Brexit* y el triunfo de Donald Trump ponen en evidencia la creciente distancia que separa a grandes segmentos del electorado en otras democracias.

La gestión de estos clivajes determinará el curso de la democracia en los próximos años y las próximas décadas. ¿Cómo asegurar que estas tensiones nos lleven a un mejor lugar? ¿Cómo evitar que las diferencias se traduzcan en conflicto? ¿Cómo renovar el contrato social de forma que todas las personas se sientan incluidas y se vean reflejadas en la toma de decisiones colectivas? ¿Y cómo atender estos retos desde las instituciones, desde la política y no al margen de ella?

Los autores envían distintas señales de alerta. Primero, la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia. Este es un tema ampliamente estudiado en la literatura académica y un fenómeno que se repite, con mayor o menor intensidad, en toda América Latina. Hace ya 15 años, en el informe “La Democracia en América Latina: Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos”, publicado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se advertía sobre la diferencia entre la insatisfacción *en* democracia y la insatisfacción *con* la democracia. Si nuestra ciudadanía no encuentra en el sistema político respuesta a sus principales demandas y expectativas, tarde o temprano la insatisfacción con los resultados de la democracia se traducirá en insatisfacción con la democracia en sí. Como advierten los autores, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en Costa Rica ha caído desde un 81 % en 2003 a un 48 % en 2017, lo que entraña riesgos considerables para la estabilidad política de nuestro país e incrementa el atractivo de opciones extremas y anti-sistema.

También subrayan los autores la crisis de representatividad que aqueja a las democracias modernas. Por eso preocupa el debilitamiento de las instituciones representativas por excelencia: los partidos políticos y los parlamentos, así como también las instituciones que hacen a su funcionamiento en la necesaria división de poderes, como el Poder Ejecutivo y el Poder Judicial.

No existe democracia sin actores capaces de aglutinar las demandas ciudadanas, racionalizarlas en programas más o menos coherentes y defenderlas desde el poder o desde la oposición. Esto es particularmente importante en presencia de sociedades fragmentadas, donde el sistema político debe ser capaz de conciliar visiones antagónicas, a través de negociaciones entre bloques que representan gran parte de la población.

En este rubro el panorama en Costa Rica es mixto: apenas la mitad de la población se siente representada por algún partido político; sin embargo, esa cifra se ubica en el nivel más alto de los últimos 20 años y es un avance considerable desde el 32 % reportado en 2008. Aunque es pronto para sacar conclusiones,

existen indicios para pensar que el sistema costarricense supo responder con nuevas opciones institucionales a la demanda de cambio de la ciudadanía (aunque el abstencionismo sigue siendo elevado).

Si bien pareciera que ha aumentado la representatividad del sistema político, es válido preguntarse si la proliferación de nuevos partidos y la atomización del poder han contribuido a una crisis de gobernabilidad y, a su vez, paradójicamente, han aumentado la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia. Reconocer esta tensión —entre representatividad y gobernabilidad, entre pluralismo y capacidad de decisión— es un paso necesario para abordar con madurez los retos del fortalecimiento democrático. No se trata de disyuntivas (de *escoger* entre uno u otro) pero sí de admitir que, como bien nos recordaba Isaiah Berlin, en política no siempre todas las cosas buenas vienen juntas o coexisten de manera armónica.

Estas preocupaciones, sin embargo, palidecen ante lo que considero la principal advertencia que contienen estas páginas: la creciente fragmentación de la sociedad costarricense; el incremento de visiones maniqueas, que debilitan el centro y reducen el espacio para la concertación y el encuentro.

El hecho de que el mapa electoral opere como un juego de espejos, con zonas casi perfectamente opuestas en su preferencia política, socava nuestra capacidad de construir un proyecto común de sociedad. Lo que los autores llaman “anomia”, el debilitamiento de la fuerza reguladora e integradora de la sociedad es quizás la principal amenaza que actualmente enfrenta la democracia costarricense.

No se trata de perseguir una sociedad monolítica, una sociedad en donde todos piensen igual y no exista el conflicto. La democracia requiere diversidad, y el manejo pacífico del conflicto. Lo que preocupa es la erosión del sentido de pertenencia en nuestra propia diversidad, del vínculo que nos une como miembros de una misma colectividad. El riesgo no es que existan personas que piensan distinto; el riesgo es que existan personas que no aceptan al “otro”, que se consideren enemigos y que rechacen una sociedad que incluya la opción opuesta.

Esta advertencia debe implicar, para todos y todas, una píldora de autocritica y una llamada a la acción. Lejos de felicitarnos por nuestras opiniones “superiores” y señalar con el dedo a aquellos que representan las propuestas contrarias, haríamos bien en desarrollar habilidades para escuchar, para comprender y para buscar zonas de acuerdo. La polarización se vale del reduccionismo, de la simplificación que nos lleva a convertir a los demás en caricaturas de sus posturas más extremas. Defender la democracia implica también defender uno de sus predicados más elementales: la igual dignidad de todos los seres humanos y su disfrute de los mismos derechos y libertades. En palabras de Fernando Savater, el espíritu democrático exige la capacidad de persuadir, pero también la capacidad de ser persuadido.

Atender este llamado a la inclusión, a la creación de espacios para el diálogo y la generación de confianza, debe elevarse al centro de la agenda política de nuestro país. Hacerlo no será obra de un día, ni de un año, ni de una década. Por eso es preciso actuar de inmediato.

## Introducción

La democracia como forma de organización política se encuentra en crisis en muchas partes del mundo. La fragmentación política, la pérdida de confianza en los partidos y la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia son problemas de la mayoría de las democracias contemporáneas. En el caso de la ciudadanía francesa, por ejemplo, con una democracia que ha sido considerada paradigmática, solo el 7 % confía en los partidos políticos y el 42 % dice estar insatisfecho con el funcionamiento de su democracia. En Alemania esa insatisfacción llega al 55 % (Eurobarómetro, 2018).

Las elecciones recientes en Europa y Estados Unidos, la consolidación parlamentaria de la extrema derecha neofascista en países como Alemania, Francia, Italia, Suecia, Holanda y, últimamente, Suecia, así como el debilitamiento de los partidos socialdemócratas y socialcristianos, son manifestaciones severas de la extensión de dicha crisis. En América Latina la situación es semejante. Señales claras son la elección de Jair Bolsonaro como presidente de Brasil y las transformaciones autoritarias de Nicaragua y Venezuela. Los estudios de Latinobarómetro (Latinobarómetro, 2018) muestran incluso un deterioro del apoyo difuso a la democracia y de la satisfacción con su desempeño en los últimos ocho años.

El caso de Costa Rica reviste especial importancia en dicho contexto, pues se trata de la democracia más longeva de América Latina, con amplio aprecio por este tipo de régimen, con instituciones políticas consolidadas y un alto desarrollo humano, producto en parte del funcionamiento efectivo de su régimen político. Las principales bases de datos sobre la democracia en el mundo lo reconocen así; por ejemplo, según el *Democracy Index* de *The Economist* (Economic Intelligence Unit, 2018) Costa Rica es el vigesimotercer país del mundo entre los ciento sesenta y siete que consideran y el segundo en América Latina, después de Uruguay; el *Freedom in the World Index*, que evalúa el respeto de derechos civiles y político en ciento sesenta países que ubica a Costa Rica en la categoría más alta (Freedom House, 2018), o el proyecto *Polity IV*, en cuyo reporte más reciente se encuentra también en el nivel más alto (Center for Systemic Peace, 2010).<sup>1</sup>

Los pasados procesos electorales se realizaron según corresponde con la normativa y los resultados fueron aceptados por todos los partidos y la ciudadanía. Observadores externos, conscientes de estas características, han llegado a afirmar, erróneamente, que “Costa Rica es uno de los países de América Latina que no tiene crisis y cuenta con una democracia sólida que se ha recuperado” (Lagos, 2018, p. 11). Sin embargo, la democracia costarricense, con sus grandes logros, sufre una crisis análoga a la observada en muchos lugares del mundo y en América Latina en particular. Aunque los costarricenses mantienen, en alta proporción, que la democracia es el mejor sistema de gobierno, hay una insatisfacción creciente con el funcionamiento del gobierno, un fraccionamiento de los partidos políticos y la corrupción es vista como un problema central a la hora de tomar decisiones en el proceso electoral.

Además, en el plano objetivo, existen múltiples evidencias de la incapacidad institucional, en áreas como el empleo o la seguridad ciudadana, pero la mayor manifestación es la prolongada dificultad para lograr consensos sindicales, parlamentarios y judiciales ante la crisis fiscal, lo cual pone en riesgo el financiamiento de los programas sociales que han permitido el desarrollo humano elevado del país. El déficit fiscal creciente llegó a 6,2 % del Producto Interno Bruto (PIB) en el 2018 y la deuda al 50 %. Las tres principales calificadoras de deuda soberana bajaron la calificación de riesgo de los bonos costarricenses, incluso después de la aprobación de la nueva legislación tributaria. Desde febrero de 2017, Moody's bajó la calificación de la deuda destacando que “Las continuas perspectivas negativas sobre la calificación crediticia de Costa Rica reflejan la expectativa de Moody's de que la falta de consenso político para aplicar medidas para reducir el déficit fiscal resultará en una mayor presión sobre las razones de deuda del gobierno” (Moody's, 2017).

La elección presidencial mostró una búsqueda de alternativas por parte de la población y se resolvió en dos rondas. La primera, en febrero del 2018, condujo a un resultado inesperado para la mayoría de los electores. Tres meses antes, los candidatos de los dos partidos que se disputaron la segunda ronda, el Partido Acción Ciudadana (PAC) y el Partido Restauración Nacional (PRN) ocupaban la quinta y la sexta posición, respectivamente, entre los trece contendientes que aspiraban a la presidencia. En conjunto no tenían más de 6 % de intención de voto. El propósito de este trabajo es explicar cómo y por qué ocurrió este gran cambio y su posterior resultado final en la segunda ronda.

Estos resultados electorales y, en particular, el surgimiento del Partido Restauración Nacional (PRN), deben ubicarse también en el contexto mundial. Como se mostrará en este libro, esta agrupación logró aglutinar a su alrededor a personas que no se han beneficiado de manera importante de los desarrollos de los últimos años, bajo la bandera de grupos religiosos cristianos no católicos, altamente conservadores, cuyas prácticas solidarias les permitieron obtener el

apoyo de esta parte del electorado. El surgimiento del PRN se corresponde con el de fuerzas conservadoras análogas en otros partes del mundo, que incluyen sectores de la misma orientación religiosa. Además, en las redes sociales se ha visto la existencia de grupos medios insatisfechos, no por el empobrecimiento, sino probablemente más por la desigualdad que ha crecido en las últimas décadas.

Existen elecciones en las cuales las divisiones o clivajes sociales no juegan un papel muy importante en la explicación de los resultados. Incluso se habló de que en el pasado las divisiones principales en Costa Rica fueron de origen político, producto de la revolución de 1948.<sup>2</sup> Esta investigación muestra que, en la elección del 2018, tres escisiones de distinto carácter jugaron un papel esencial: una ideológica-religiosa en relación con los derechos humanos, una espacial entre centro-periferia y una social marcada por el desarrollo desigual. Para el análisis de los resultados de la segunda ronda, se incluyó, además, como factor explicativo, el peso del voto en la primera ronda para mostrar su importancia en la decisión final. En este proceso electoral quedó claro que la ciudadanía envió un mensaje de insatisfacción con el *statu quo*, y que, a sus representantes electos, a los partidos políticos y a las instituciones estatales les corresponde responder al desafío.

El análisis está escrito de tal forma que pueda ser útil para personas con diversos intereses. Aquellos que deseen conocer principalmente los resultados y su explicación, pueden leer el texto principal de los capítulos. Con este fin, al inicio de cada uno se ha incluido una sección introductoria que lo resume. También se hizo un uso amplio de gráficos y cuadros, que sintetizan muchos de los resultados. Las personas que tengan interés en el detalle analítico pueden consultar las secciones completas.

Para alcanzar el objetivo se desarrolló un análisis a nivel agregado cantonal, de los principales factores que influyeron en los resultados de las elecciones presidenciales. Se construyeron varios indicadores e Índices que permitieron una combinación novedosa de formas de mirar lo electoral en Costa Rica. El énfasis está en el PAC y el PRN, los dos partidos que ganaron la primera ronda, y por tanto participaron en la segunda, así como en el abstencionismo. También se estudian, en menor grado, los dos partidos que terminaron en tercer y cuarto lugar: el Partido Liberación Nacional (PLN) y el Partido Unidad Social Cristiana (PUSC).

Se asignó un peso igual a cada cantón, independientemente del tamaño de su población; lo cual permitió analizar las diferencias en la determinación del voto, sin que el tamaño invisibilice las unidades de estudio pequeñas, que pueden arrojar información social relevante. En algunos puntos los resultados se complementan, cuando es posible, con información desagregada a nivel de distrito o con resultados de estudios de opinión con información recolectada a nivel individual. Es importante señalar que los resultados recuperados a nivel de

cantón no se pueden generalizar a nivel individual directamente (falacia ecológica), a menos que se comparen con otras fuentes.

Con la técnica estadística de conglomerados se elaboraron dos tipologías de cantones según el apoyo electoral hacia los partidos; calculamos los porcentajes de votación sobre el total de electores por cantón y agrupamos los cantones con patrones de votación similares. Elaboramos la primera tipología con los resultados individuales de cada partido; así construimos los Índices de apoyo específicos para cada uno y para el abstencionismo. Además, hicimos la segunda tipología basada en los resultados de los cuatro partidos de mayor fuerza electoral en la primera ronda; así elaboramos el Índice de apoyo global y lo aplicamos a cada grupo político. Con cada una de estas tipologías se pueden visualizar cuatro grupos de cantones según el apoyo electoral que recibieron los partidos, a saber: alto, medio, bajo y muy bajo. Utilizamos estas tipologías en los análisis espaciales, religiosos y sociales.

En la dimensión religiosa se elaboró el Índice de presencia cristiana no católica, en adelante Índice de presencia cristiana (IPC), el cual es un indicador de los templos cristianos no católicos por mil habitantes por cantón. Se muestra la elevada influencia que este factor tuvo en las dos rondas. Además, se estudió la dimensión religiosa con base en estudios de opinión y mediante el análisis de la evolución de la representación política de los grupos cristianos no católicos.

En la dimensión espacial, se construyeron mapas de acuerdo con los grupos de apoyo de cada partido, y los cantones se clasificaron por centro o periferia. Se definió el Valle Central como el centro y el resto del país como la periferia. Esta división ha mostrado en el pasado una gran relevancia para poder explicar los fenómenos políticos y volvió a resultar de interés. Para el análisis espacial por centro y periferia en la segunda ronda los cantones se clasificaron según el partido ganador de cada uno.

Ahora bien, para explorar las relaciones entre el voto cantonal y el desarrollo social, se analiza cuatro dimensiones: integración social, nivel educativo, información e infraestructura sanitaria esencial; se construyó cada dimensión con diversos indicadores cantonales, y se examinó las relaciones entre el voto y dichas dimensiones mediante diferencias en los grupos según el Índice de apoyo y también con correlaciones. Posteriormente se valoró la importancia de estos factores en los resultados electorales mediante regresión para la primera ronda.

Finalmente, para entender la votación en la segunda ronda, se construyeron los Índices de apoyo específico y el Índice de apoyo global; se examinaron las relaciones del voto con la religión, la dimensión espacial y los indicadores sociales. Adicionalmente, se analizó la relación del voto en la primera ronda con el de la segunda, y se utilizó el análisis de regresión para determinar el peso del voto distrital de los cuatro partidos con mayor votación sobre el voto por el PAC y el PRN en la segunda ronda.

El trabajo está estructurado en ocho capítulos. El primero es sobre la situación de la democracia y los partidos en Costa Rica, el malestar con la política y los nuevos consensos ciudadanos. Este es el contexto en el cual tienen lugar las elecciones. El segundo explora el impacto de tres desarrollos que influyeron significativamente en el proceso electoral: la expansión del uso de las redes sociales, el caso de corrupción conocido como “el cementazo” (Costa Rica. Asamblea Legislativa, 2018) y la divulgación el fallo de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH, 2017 y 2018) sobre los derechos asociados a la diversidad de orientación sexual y de identidad de género. El tercero estudia la fuerza de los partidos. Cuenta con una breve introducción para el período 2002-2018 y luego se centra en el análisis del apoyo en las elecciones del 2018. El cuarto ubica los resultados de las elecciones desde la perspectiva espacial. El quinto examina la nueva discusión de los derechos humanos por parte de los conservadores religiosos y su efecto en las votaciones. El sexto indaga la relación entre el desarrollo desigual de los cantones y el voto. El séptimo analiza los factores que influyeron sobre la decisión final en la segunda ronda. En el último capítulo se sintetizan las conclusiones.

#### NOTAS

- 1 Los dos primeros Índices destacan, asimismo, la tendencia al deterioro en el mundo y destacan en particular a Estados Unidos. Por su parte, el *Democracy Index* destaca también un deterioro en el caso de Costa Rica.
- 2 “(...) el clivaje político centrado en un líder o líderes no tiende a heredar lealtades partidarias tan fuertes o resistentes como los clivajes sociales o religiosos” (Sánchez, Partidos Políticos, elecciones y lealtades partidarias en Costa Rica: erosión y cambio, 2007, p.70 ).



## **I. Costa Rica en busca de sentido**



En la elección de febrero de 2018 en Costa Rica ninguno de los partidos logró llegar al 40 % necesario para triunfar; pero la situación crítica fue más allá, pues las cuatro agrupaciones con mayor votación obtuvieron porcentajes bajos calculados sobre el total del electorado: PRN obtuvo un 16,4 %, PAC un 14,1 %, PLN alcanzó un 12,2 % y el PUSC un 10,4 %. Además, de las tres elecciones que han requerido segunda ronda presidencial (2002, 2014 y 2018), la del 2018 presenta mayor fragmentación. Al compararse los resultados, se evidencia que este es un fenómeno con una tendencia definida, y al sumar el porcentaje total de votos de los dos partidos de la segunda ronda, se evidencia que estos han venido bajando, pues en el 2002 alcanzaron un 46,7 %, en el 2014 un 40,3 % y en el 2018 un 30,2 % (Cuadro 1).

Para comprender esta situación es necesario detenerse en el contexto de las votaciones; por lo que se analiza el apoyo a la democracia en tres diferentes niveles,<sup>1</sup> que son el apoyo difuso a la democracia, su funcionamiento y los partidos

**CUADRO 1.** Costa Rica. Votos que recibieron los partidos participantes en la segunda ronda, según año electoral (2002-2018). *En porcentaje de electores.*

<b>Año</b>	<b>Partido</b>	<b>Porcentaje de votos</b>
2002	PUSC	25,9
	PLN	20,8
	Total ambos partidos	46,7
2014	PAC	20,5
	PLN	19,8
	Total ambos partidos	40,3
2018	PRN	16,4
	PAC	14,1
	Total ambos partidos	30,2

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE).

políticos. Luego se considera el malestar con la política y los consensos ciudadanos sobre lo colectivo.

## **1. Crisis del funcionamiento de la democracia y los partidos políticos**

La democracia costarricense, la más longeva de América Latina, se ha caracterizado históricamente por un elevado apoyo hacia esta forma de la organización del sistema político. En este capítulo se analizan tres formas de apoyo a dicho sistema y se identifican las dos áreas en las cuales se presenta la crisis: el apoyo al funcionamiento de la democracia y el apoyo hacia los partidos políticos.

### *a. Apoyo hacia la democracia como forma de organización*

El apoyo hacia la democracia como la mejor forma de gobierno (apoyo difuso) mantiene niveles elevados (86 %), de acuerdo con la una medición de noviembre de 2017 (Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados, 2017-2018). En estudios comparativos de América Latina, Costa Rica es uno de los países que más apoya la democracia, tercero después de Uruguay y Argentina en la medición de LAPOP (Cohen, Lupu, y Zechmeister, 2017) y primero en el Latinobarómetro, seguido por Uruguay y Chile (Latinobarómetro, 2018).

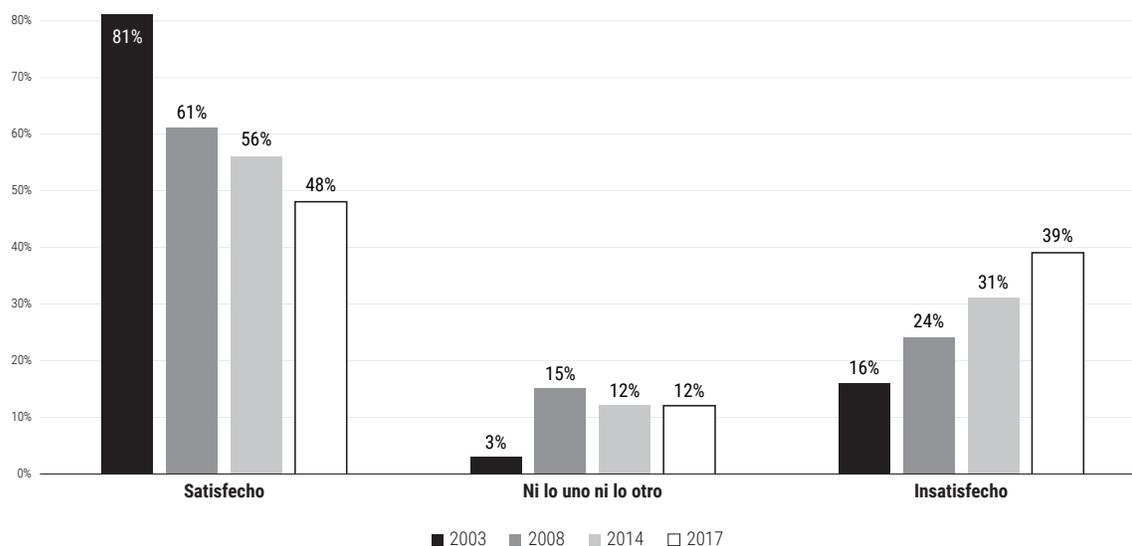
Sin embargo, los problemas afloran en Costa Rica cuando se consideran dos formas más concretas de apoyo al sistema político: la valoración del desempeño o funcionamiento del sistema democrático y el apoyo a los partidos políticos.

### *b. Déficit democrático*

La brecha entre el amplio apoyo a la democracia y la satisfacción con el funcionamiento de las democracias ha sido llamada el déficit democrático. Esto Norris (Norris, *Democratic Deficit. Critical Citizens Revisited*, 2011) lo ha conceptualizado como las tensiones que surgen del desequilibrio entre la demanda pública de democracia (medida por el fuerte apego a los valores democráticos y el rechazo de las alternativas autoritarias) y la percepción del suministro de la democracia (monitoreado por la insatisfacción pública con el desempeño de los gobiernos en cada democracia). Esta autora señala una alerta importante cuando se presenta este déficit, pues los regímenes que no cumplen las expectativas ciudadanas durante largos períodos pueden perder su legitimidad

En Costa Rica, este déficit se genera con el amplio apoyo a la democracia y la creciente insatisfacción con el funcionamiento del sistema, pues el grupo de la ciudadanía que se considera satisfecho se redujo de un 81 % en 2003 a un 48 % en 2017 (Gráfico 1).

**GRÁFICO 1.** Costa Rica. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia costarricense (2003-2017). *En porcentajes.*



FUENTES: Rodríguez y Madrigal (2005), Rodríguez, F. (2009), Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2014) *Círculos de estudio de opinión ciudadana*, noviembre, y Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2017) *Estudios electorales*, noviembre.

Es una primera dimensión de la crisis que como se mostrará posteriormente se relaciona con la percepción de que los problemas más importantes del país no se resuelven apropiadamente a través de los mecanismos institucionales; es decir, existe insatisfacción con el desempeño de la democracia.

### *c. Insatisfacción con los partidos políticos*

De acuerdo con las investigaciones realizadas para los *Círculos de estudio de opinión ciudadana*, solamente el 50 % de las personas encuestadas simpatiza con alguno de los partidos políticos en el último período preelectoral (Rodríguez, Espinosa y Asociados, 2014-2016). Este distanciamiento y el considerable nivel de criticidad de la mitad de la ciudadanía no significa que considere “que la situación del país mejoraría si las agrupaciones políticas dejaran de existir. Por el contrario, los datos disponibles (CIEP, 2017) muestran que el 89 % de la población está en desacuerdo con esa idea” (Programa Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible, 2017).

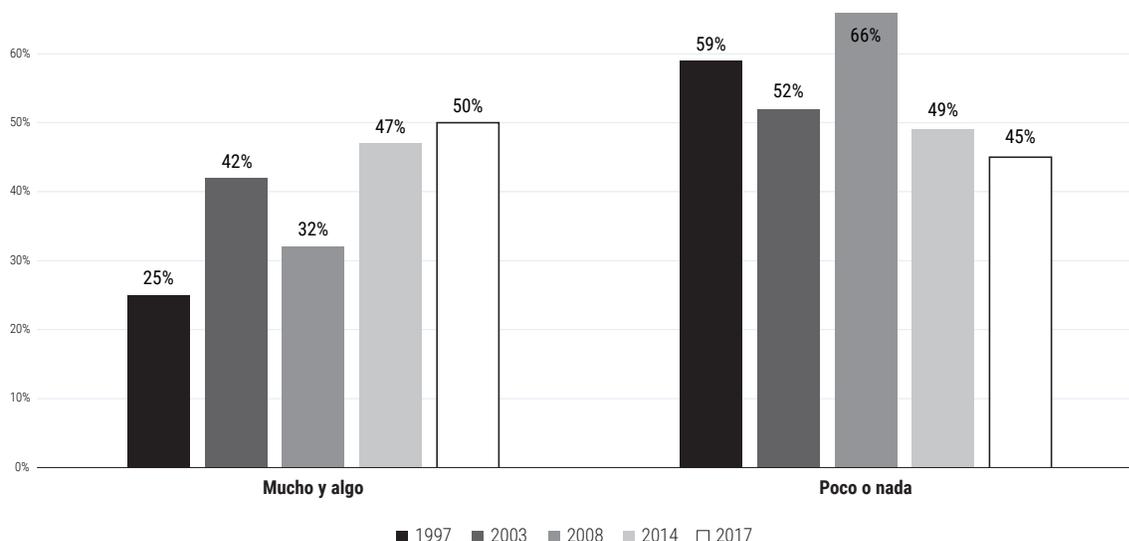
Desde una perspectiva comparada, los problemas de los partidos en Costa Rica se hacen más evidentes. Mientras que en el apoyo difuso hacia la democracia el país ocupa el tercer lugar en América Latina, queda en el séptimo lugar en la confianza hacia los partidos y en la posición dieciocho en la percepción de que los políticos si son corruptos según LAPOP (Cohen, Lupu y Zechmeister, 2017, p. 21).

Por su parte, al analizar la evolución del grado con el que el ciudadano se siente representado por algún partido político —no la simpatía por un partido—,

se obtuvo que aproximadamente la mitad del electorado afirma no sentirse representado por ninguna agrupación. No obstante, en los últimos veinte años, la tendencia del grado con que las personas se sienten representadas por los partidos políticos es positiva, quizá como resultado de la demanda y respuesta por alternativas organizativas parte de la ciudadanía. Entre 1997 y 2017 (Gráfico 2) se aprecian dos subperíodos: de 1997 a 2008 y de 2009 a 2017. En el primer subperíodo se muestran los ecos de las reformas de los regímenes de pensiones en 1996,<sup>2</sup> del intento de reforma conocido como Combo del ICE en 2000,<sup>3</sup> de las acusaciones de supuesta corrupción contra expresidentes y posteriormente de la agudización del conflicto político alrededor del Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica, Estados Unidos y República Dominicana (TLC). Este último tuvo un efecto particularmente grave en la evaluación de la representatividad de los partidos —en el 2008 un 66 % afirmó no sentirse representado por estos—.

Ahora bien, el referendo del 2007, a pesar de permitirle a la ciudadanía expresar directamente su criterio, evidenció la división en dos grupos opuestos y aproximadamente del mismo tamaño en temas de competencia de mercados, apertura comercial y comunicaciones. En estos años (1996-2008) se estableció una separación de un sector importante de la población con los dos partidos que habían gobernado hasta ese momento, lo cual dio fin al bipartidismo y aumentó el abstencionismo, clara señal de que la ciudadanía estaba en busca de nuevas opciones políticas (Rodríguez, Espinosa y Madrigal, 2013).

**GRÁFICO 2.** Costa Rica. Grado en que se siente representado por algún partido político (1997-2017). *En porcentajes.*



FUENTES: Rodríguez, F., Castro, S., Espinosa, R., editores. (1998), Rodríguez y Madrigal (2005), Rodríguez, F. (2009), Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2014) *Círculos de estudio de opinión ciudadana*, noviembre, y Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2017) *Estudios electorales*, noviembre.

Durante el segundo subperíodo, medido posteriormente al 2008 (en 2014 y 2017) el porcentaje de personas que declaró sentirse representada, en mucho o algo, por alguno de los partidos políticos existentes alcanzó cerca del 50 %, el porcentaje más alto de los últimos veinte años, con una mayor oferta partidaria. La democracia costarricense ha respondido así positivamente a la demanda ciudadana de tener más opciones para elegir. Aunque los resultados institucionales de este multipartidismo aún son inciertos.<sup>4</sup> El apoyo a los partidos no es lo suficientemente elevado como para que alguno logre aglutinar un porcentaje que le permita ejercer una hegemonía.

Los resultados presentados en estas últimas dos secciones muestran la crisis del funcionamiento de la democracia y de la capacidad de representación de sus partidos. Como se verá, son reflejo de una actitud de desconfianza y malestar hacia lo político, los políticos y los partidos.

#### *d. Fuentes del malestar con la política*

La insatisfacción ciudadana se centra alrededor de dos temas: la percepción de ineficacia y la de corrupción.

En un estudio realizado por Rodríguez, Espinosa y Asociados en noviembre de 2016, se investigaron las causas del malestar (Rodríguez, Espinosa y Asociados, 2017-2018) (Cuadro 2), las cuales se pueden agrupar en tres: sobre los políticos: prometen y no cumplen, hay corrupción y gobiernan para su beneficio (34 %); los problemas no resueltos: inseguridad, pobreza y desempleo (14 %), y los

**CUADRO 2.** Costa Rica. Principales razones del malestar con la política (2016).

<b>Principales razones*</b>	<b>Nº</b>	<b>Porcentaje</b>
Prometen y no cumplen	334	15
Corrupción	286	13
Gobiernan para su beneficio	135	6
Inseguridad/Delincuencia	108	5
Pobreza	108	5
Desempleo/Falta de empleos	81	4
Malos gobiernos	120	5
	Subtotal	1172
	Otras	1021
	<b>Total</b>	<b>2193</b>
		<b>100</b>

\*Pregunta de respuesta múltiple.

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE).

“malos gobiernos” en general (5 %). Estas opiniones agrupan al 53 % de las personas entrevistadas, en una muestra de 2193 personas. Dicho malestar se registra por primera vez en las mediciones llevadas a cabo entre los años 1998 y 2002, y resulta muy marcado en comparación con los demás países de Centroamérica, especialmente después de los escándalos de supuesta corrupción del 2004 (Rodríguez y Madrigal, 2005, pp. 118-121).

En el período del multipartidismo, la ciudadanía se distanció más de los partidos políticos, decrecieron las lealtades partidarias, pesó más quién fue la persona candidata y el electorado mostró mayor volatilidad en su intención de voto y mayor indecisión en una misma campaña (Rodríguez, Espinosa y Madrigal, 2013). Como consecuencia, creció el respaldo hacia los terceros partidos, el quiebre del voto y se mostró una creciente volatilidad, también, de una elección a otra (Sánchez, 2002 y 2007).

En el contexto de final del bipartidismo e inicio del multipartidismo, nació el PAC (2000) como una opción ante los dos partidos tradicionales. En las elecciones objeto de este estudio, crece una nueva opción, el PRN, que posee una base social alternativa a la del PAC.

El malestar con los políticos y la política, en general, va a permanecer como sedimento en la mayoría de la población y tendrá la capacidad de crecer ante hechos que lo alimenten, como sucedió durante la campaña del 2018.

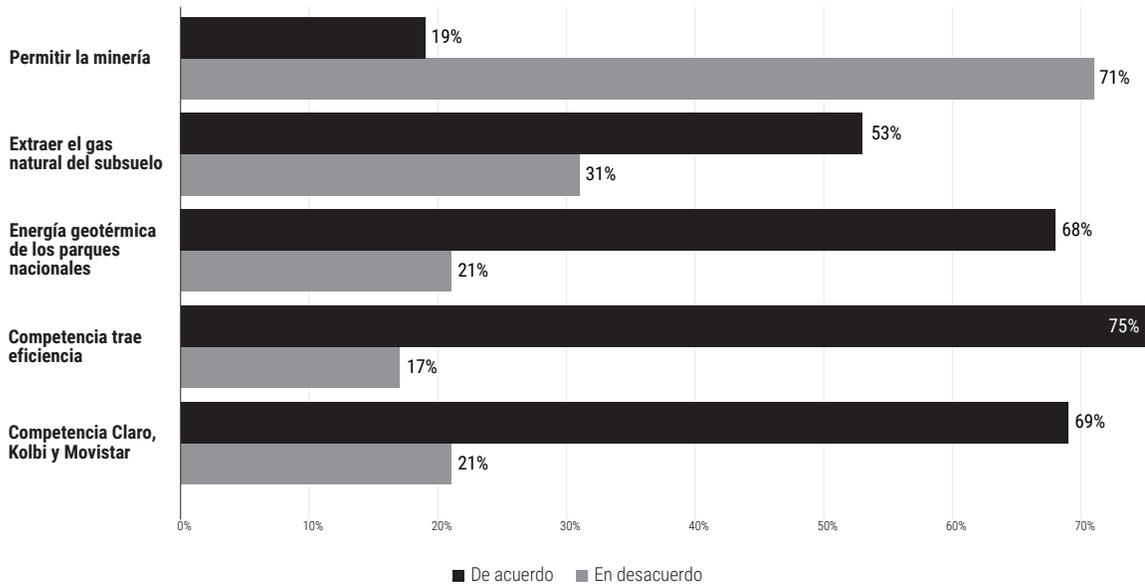
## **2. Nuevos consensos sobre lo colectivo**

Al llegar las elecciones, la ciudadanía había afianzado consensos sobre temas de competencia, apertura comercial y comunicaciones. Además, en ese momento quedó atrás el debate sobre el Tratado de Libre Comercio con Centroamérica, Estados Unidos y República Dominicana (TLC) y sobre la apertura de las telecomunicaciones y el paso hacia la competencia regulada (Rodríguez, Gómez Barrantes y Chacón, 2013).

Una amplia mayoría de la población estaba de acuerdo con una competencia constructiva y que el resultado neto de la apertura de telecomunicaciones ha sido positivo. Existía acuerdo, además, sobre el uso de la energía térmica proveniente de los parques nacionales, y una extensa oposición a la explotación de los recursos mineros (Gráfico 3). Al mismo tiempo han permanecido los grandes acuerdos sobre el papel protagónico del Estado en el ámbito social: salud, educación, vivienda y combate a la pobreza, así como la banca estatal y el apoyo al mercado interno como lo muestra el Gráfico 4.

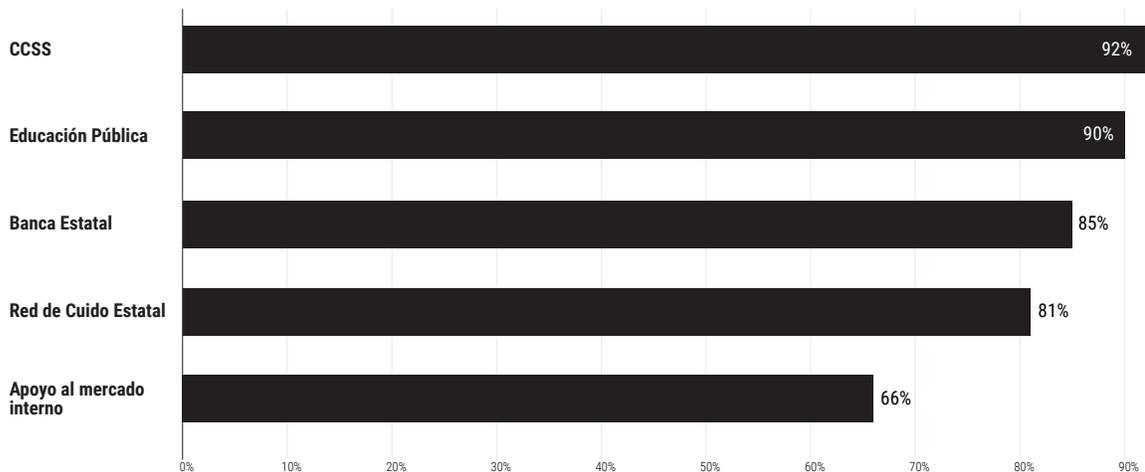
Ahora bien, otro tema ampliamente discutido en la Asamblea Legislativa, pero que ha experimentado pocos avances, se refiere a los derechos de las personas diversas por su orientación sexual o su identidad de género (LGBTIQ) y a los derechos reproductivos. Pese a los desacuerdos en los debates legislativos,

**GRÁFICO 3. Costa Rica. Nuevos acuerdos nacionales (noviembre, 2014).**  
En porcentajes.



FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2014) *Círculos de estudio de opinión ciudadana*, noviembre.

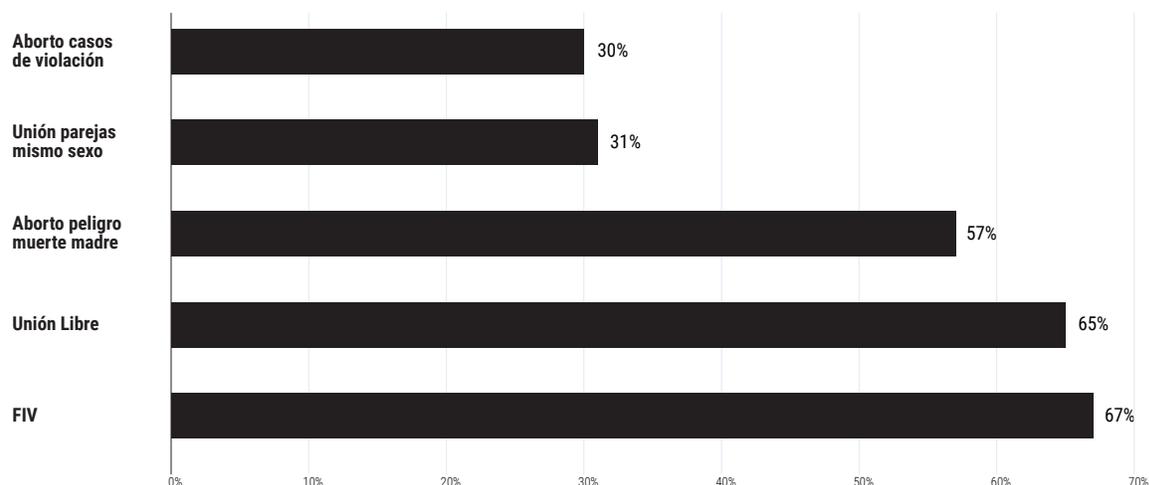
**GRÁFICO 4. Costa Rica. Áreas de consenso sobre desarrollo y papel del Estado\* (noviembre, 2014).** En porcentajes.



\*Se utilizaron preguntas independientes: En la medicina, ¿como país, debemos apoyar más la Caja o la medicina privada?; En la educación, ¿como país debemos apoyar más la educación pública o la privada?; En la banca, ¿como país debemos apoyar más los bancos estatales o los privados?; En la red de cuidado, ¿como país debemos apoyar más los centros estatales o los centros privados?; ¿ Como país, debemos importar los productos cuando sean más baratos de afuera del país o el país debe producir todo lo que consume, aunque salga más caro?

FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados. (2014). *Círculos de estudio de opinión ciudadana*, noviembre.

**GRÁFICO 5.** Costa Rica. Consensos sobre derechos reproductivos, de orientación sexual y de género (2015).  
En porcentajes de aprobación.



FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2015) *Círculos de estudio de opinión ciudadana*, marzo.

la población en general ha manifestado una serie de consensos: un mayoritario rechazo al aborto en casos de violación y a la unión de parejas del mismo sexo, y una aceptación mayoritaria del aborto en caso de peligro de vida de la madre, la unión libre y la fecundación in vitro (Gráfico 5).

Este aparente acuerdo oculta una diferencia entre los grupos etarios, pues los más jóvenes aprueban en mayor porcentaje estos derechos; por ejemplo, entre las personas adultas con menos de 30 años, un 40 % apoya la unión de parejas del mismo sexo.

#### NOTAS

- 1 De los cinco niveles elaborados en Norris (Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, 1999), se encontraron que los más diferenciadores para la ciudadanía costarricense son apoyo hacia la democracia, hacia su funcionamiento y hacia los partidos, presentado en Rodríguez y Madrigal (Rodríguez y Madrigal, *Paz y democracia. Paradojas de la cultura política centroamericana*, 2005).
- 2 Esta reforma fue acordada como parte del llamado Acuerdo Figueres-Calderón suscrito el 28 de abril de 1995 (Programa Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible, 1996).
- 3 Se llama Combo del ICE a las manifestaciones populares a partir del 20 de marzo de 2000 contra el plan de transformación del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), el cual incluía tres proyectos de ley (Programa Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible, 2001).

4 Alcántara ha señalado, junto con otros autores, que “altos niveles de fragmentación del sistema de partidos... hacen al sistema menos gobernable... predispone a bloqueos entre el Ejecutivo y el Legislativo; dificulta las posibilidades de generar coaliciones gobernantes... hay quienes alertan que un alto número de partidos asociado al presidencialismo produce una combinación que dificulta la gobernabilidad” (Alcántara, 2004).



## **II. Desarrollos de impacto electoral**



En este apartado se consideran tres desarrollos que tuvieron alto impacto en el proceso electoral: la extensión del uso de las redes sociales, el caso del cementazo, vinculado al tema de la corrupción, y la intervención de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) sobre los derechos de personas con orientación sexual o identidad de género diversa, incluyendo el matrimonio igualitario. Los dos últimos desarrollos, en su momento, fueron catapultados por las redes. Cambiaron, primero uno y luego el otro, la percepción sobre cuáles eran los principales problemas del país.

### **1. Expansión de las redes sociales: una nueva forma de participación**

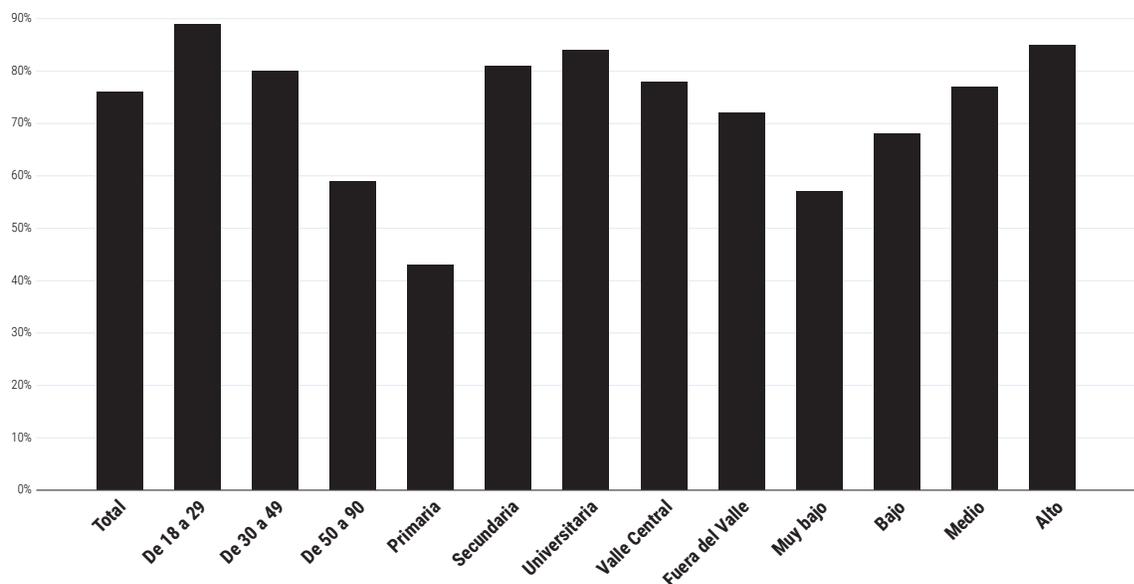
Al tiempo que el régimen político perdió apoyo en su funcionamiento y capacidad de representación, un nuevo instrumento de participación se fue desarrollando: las redes sociales. Estas han cambiado hábitos y acostumbrado a la información inmediata (Herrera, 2013).

La transformación masiva se dio en la campaña presidencial del 2018. En un estudio realizado en noviembre de 2017, la extensión del uso de las redes se mostró en la respuesta a la pregunta sobre el uso de las redes sociales en la última semana, pues el 73 % respondió que sí lo había hecho (Rodríguez, Espinosa y Asociados, 2017-2018).

El empleo de las redes sociales es diferenciado (Gráfico 6), pues el grupo que más las utilizan (89 %) está conformado más por jóvenes y personas con educación universitaria, luego le sigue el que comprende a la población en edades entre los 30 y 49 años, con de educación secundaria, del Valle Central y los de grupos medios y altos (77 %). Por su parte, en los grupos de menor uso están el estrato muy bajo (50 %) y personas de 50 y más años (47 %) y quienes solo tienen educación primaria (45 %). Sin embargo, el grado de uso puede considerarse elevado, porque aún en estos grupos la utilización llega a cerca de la mitad.

Los usuarios reportan que las redes más usadas son Facebook y Whatsapp. La población las usa principalmente para dos propósitos: relaciones sociales

**GRÁFICO 6.** Costa Rica. Uso de redes según  
diferenciales sociodemográficos\* (noviembre, 2017).  
En porcentajes.



\*Respuesta a la pregunta: ¿utilizó usted las redes en la última semana?\*

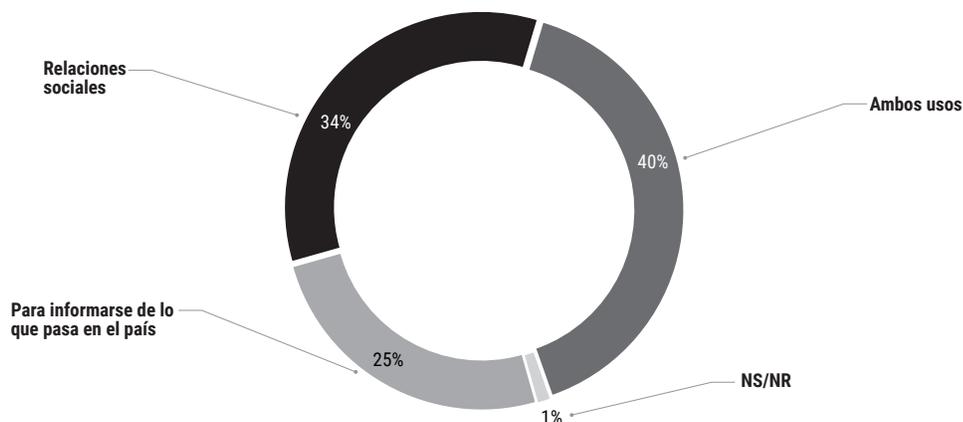
FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2017) *Estudios electorales*, semana 3 y 4 de noviembre.

(34 %) e informarse de lo que pasa en el país (25 %) o ambos (40 %) (Gráfico 7); en otras palabras, el 65 % las utiliza como fuente de información del acontecer en el país.

Dicho medio ha cambiado el carácter de la organización y difusión de la información sobre lo político, y ha sustituido parte de las funciones de información y organización de los partidos. Además, ha generado formas novedosas de interacción y formación de grupos; así como ha posibilitado otra forma de capital social al permitir la interacción repetida, incluso formal (Herrera, 2009). No obstante, su impacto aún resulta polémico, pues se tiende a utilizar el contenido para confirmar la visión del mundo propia y condenar las de los demás (Cruz, 2018). Las redes han permitido una masiva divulgación de opiniones intolerantes e insultantes y de noticias falsas; lo cual impacta la creciente volatilidad electoral.

El estudio del Estado de la Nación sobre las redes en el proceso electoral del 2018 mostró que en la primera ronda triunfaron los candidatos con los mejores balances de comentarios en la red social Facebook a lo largo del proceso electoral. Sin embargo, concluyeron que, si bien “el volumen de comentarios en las redes sociales fue un patrón de referencia importante en la evolución de los apoyos electorales... no [resultó] suficiente para identificar al posible ganador” (Programa Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible, 2018).

**GRÁFICO 7.** Costa Rica. Uso principal de las redes sociales (noviembre, 2017).  
En porcentajes.



FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2017) *Estudios electorales*, semana 3 y 4 de noviembre.

## 2. Temor a la corrupción

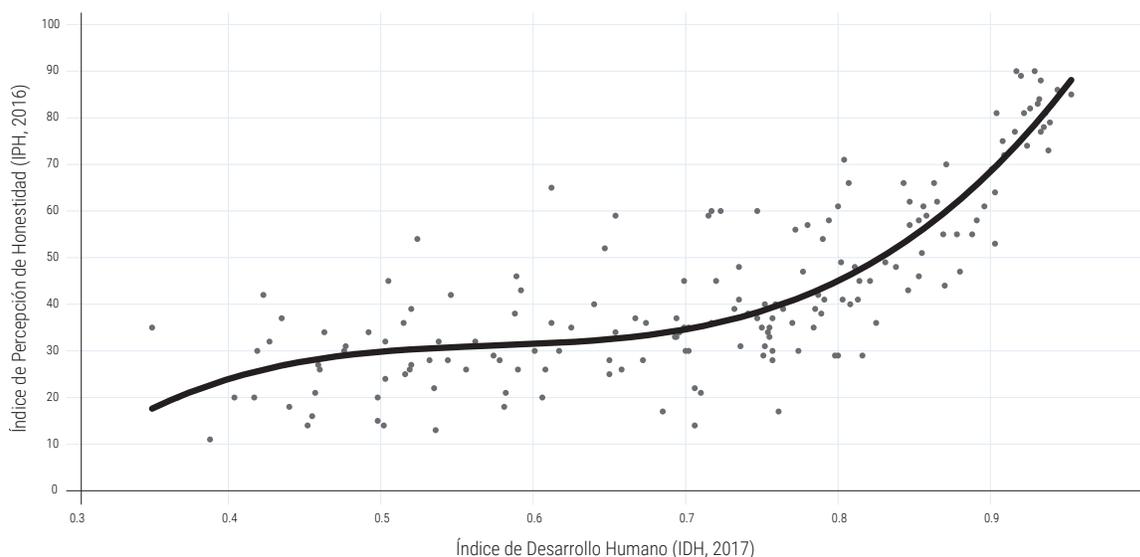
Durante el siglo XXI, la ciudadanía ha estado en busca de la honestidad en la política costarricense. En repetidas mediciones ha mencionado esta cualidad como la más deseada en un candidato a la Presidencia de la República (Rodríguez, Espinosa y Asociados, 2017-2018).

Al mismo tiempo, Pignataro y Cascante (2015) encontraron “que la mayoría de las personas asocia su concepto de política con corrupción” (pp. 21-22), que entre las razones que da la ciudadanía para distanciarse de algún partido político, la más frecuente es la corrupción (45 %), y que el PLN y el PUSC son los partidos cuya imagen ha sido más golpeada por este tema (Pignataro y Cascante, 2015, p. 70).

Dicha preocupación y su vínculo con la política no son exclusivos de Costa Rica, sino que se tiende a presentar en todas las democracias, por lo cual resulta importante la perspectiva comparativa. Conforme el IDH es mayor, la percepción de corrupción se torna menor, es decir, la percepción de honestidad aumenta (Gráfico 8). En el caso de Costa Rica, la percepción de honestidad es más alta de lo que cabría esperar de acuerdo con su IDH, pese a la impresión que podría obtenerse de los medios de comunicación, como lo muestra el Gráfico 8.

Si se analiza el Índice de percepción de la corrupción en América Latina, Costa Rica es bien catalogada en esa materia, pues después de Uruguay y Chile, es el tercer país considerado como menos corrupto y esta percepción ha sido estable (Flores, 2018), pero aun así, el tema ocupa un lugar de privilegio en la opinión pública, quizás en parte por el peso que le dan los medios de comunicación y la ausencia de análisis comparativos en ellos.

**GRÁFICO 8.** Mundo. Índice de Percepción de Honestidad\* (2016) según Índice de Desarrollo Humano (2017).



\*El Índice de Percepción de Honestidad aumenta conforme esta se percibe mayor. Se define como 100-Índice de Percepción de Corrupción calculado por Transparencia Internacional.

FUENTE: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (IDH) y Transparencia Internacional (TI).

Al inicio del proceso electoral, la corrupción no era el problema nacional que más afectaba al electorado; pues desde finales del 2014 y hasta agosto del 2017, el desempleo y la inseguridad ciudadana fueron los dos problemas nacionales más mencionados. Esta percepción estuvo acompañada de una realidad tangible, ya que el desempleo promedio, desde el 2010 y hasta el primer trimestre del 2018, osciló alrededor de un 9,6 % de la fuerza de trabajo, y el subempleo alrededor de un 10,5 % (Banco Central de Costa Rica, 2018). Con respecto a la inseguridad, Costa Rica se encuentra en el quintil más alto de la distribución de tasas de homicidio por habitante por país y muestra una tendencia creciente (UNODC, 2018).

Cuando se dan escándalos mediáticos acerca de un posible caso de corrupción, el temor y la intranquilidad se acentúan; son momentos donde la llamada *agenda setting* de los medios ejerce un gran poder sobre la percepción ciudadana, en el sentido de atraer el foco de la ciudadanía hacia este problema. Así sucedió con el caso del “cementazo” en el 2018, el cual involucró a funcionarios de los tres poderes de la República, de la banca estatal y del sector privado.

A raíz de este, en agosto del 2017 se creó la Comisión Legislativa Investigadora de Créditos Bancarios. Las comparecencias en dicha comisión, así como las investigaciones de algunos medios de comunicación se empezaron a divulgar frecuentemente en octubre del 2018, y en noviembre todos los medios estaban cubriendo las investigaciones legislativas y mediáticas. En las redes sociales también se multiplicaron los mensajes sobre este tema.

En la encuesta realizada del 12 al 18 de noviembre de 2017, se determinó que el 94 % de la población estaba enterada del caso (Rodríguez, Espinosa y Asociados, 2017-2018). Producto del escándalo, la ciudadanía se alejó de la campaña y de todo lo referente a lo político; en otras palabras, la campaña se enfrió. Así, la corrupción pasó a ser percibida como el principal problema nacional, pues de ser mencionada por alrededor del 6 % de las personas entrevistadas (de noviembre del 2014 a mayo del 2016), en pregunta de formato abierto el tema llegó a ser considerado por el 20 % en noviembre del 2018 (Cuadro 3).

El crecimiento de la corrupción como principal problema en el 2017 se muestra también en los estudios de CID GALLUP (Cuadro 4), en los cuales el tema pasó de ser mencionado por el 10 % de las personas entrevistadas en agosto a un 32 % en diciembre.

Como consecuencia de este cambio en el imaginario colectivo, se dieron variaciones directas en las campañas:

- Carlos Alvarado suspendió su campaña como el candidato de la continuidad y bajó radicalmente el perfil publicitario hasta enero del 2018.
- El Partido Integración Nacional (PIN), cuyo lema era lucha contra la corrupción, empezó a externar acusaciones especialmente contra el PLN y su candidato, con más intensidad a partir de octubre; lo cual incrementó inicialmente la intención de voto a su favor (Mora, 2017).
- El PLN quedó como blanco fácil por ser percibido como el partido más tradicional y por los constantes embates del PIN.
- El PUSC también sufrió por ser segundo como partido tradicional.

Todo esto produjo que entre la primera y tercera semana de noviembre se diera (Cuadro 5):

- Un aumento en el porcentaje de personas indecisas de 15 % a 27 %;
- Álvarez Desanti pasó de 21 % a 17 %;
- Juan Diego Castro luego de crecer a 22 % bajó a 18 %;
- Rodolfo Piza no logró volver al nivel de octubre;
- Carlos Alvarado fluctuó y terminó en 6 %.

En noviembre la población se desconcertó y no sabía dónde buscar la honestidad.

**CUADRO 3. Costa Rica. Percepción sobre el principal problema del país (2014-2017).***En porcentajes.*

<b>Tema</b>	<b>Nov. 2014</b>	<b>Nov. 2015</b>	<b>Mayo 2016</b>	<b>Nov. 2017</b>
Delincuencia	14	17	13	12
Desempleo	19	19	20	12
Corrupción	6	7	5	20

FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2014-2016) *Círculos de estudio de opinión ciudadana*, noviembre, noviembre, mayo y Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2017) *Encuestas electorales*, noviembre.

**CUADRO 4. Costa Rica. Evolución de la percepción sobre el principal problema del país (agosto-diciembre, 2017). En porcentajes**

<b>Tema</b>	<b>Agosto 2017</b>	<b>Diciembre 2017</b>
Delincuencia/Inseguridad	30	14
Desempleo	18	19
Costo vida	14	16
Corrupción	10	32

FUENTE: CID GALLUP (2017), *Estudios especiales*, agosto y diciembre.

**CUADRO 5. Costa Rica. Intención de voto por principales candidatos presidenciales (agosto-noviembre, 2017). En porcentajes.**

<b>Tema</b>	<b>Ago. 2017</b>	<b>Oct. 2017</b>	<b>Nov. 2017</b>		
			<b>I Semana</b>	<b>II Semana</b>	<b>III Semana</b>
Antonio Álvarez Desanti	22	19	21	18	17
Juan Diego Castro	16	22	22	19	18
Rodolfo Piza	13	19	13	14	12
Carlos Alvarado	8	7	4	9	6
Indecisos	21	12	15	16	27
Otros*	10	11	11	8	7
Ninguno	10	10	14	16	13
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

\*Otros incluye: voto secreto, Otto Guevara y Fabricio Alvarado, principalmente.

FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2017) *Estudios electorales* agosto, octubre, noviembre.

### 3. Derechos de género, sexuales y reproductivos

El 9 de enero del 2018, a tres semanas de las elecciones, se anunció la opinión de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) a favor del matrimonio igualitario y acerca de otros temas relacionados con los derechos de los grupos LGBTIQ. Esta noticia, vinculante para la normativa del país, produjo consternación en las preferencias de los votantes.

La noticia tuvo un alto seguimiento mediático. Según la encuesta del CIEP entre el 15 y el 17 de enero del 2018 —a solo 15 días de la divulgación— “un 75 % de las personas afirma haber escuchado de esta resolución de la Corte, es decir que tres cuartas partes de la población se enteraron de la opinión consultiva de la Corte IDH” (Alfaro, Alpízar y Guzmán, 2018). Entre quienes dijeron haber escuchado del fallo de la Corte, la mayoría (67 %) no lo aprobó, en contraposición con el 33 % que sí lo hizo. Sobresalió la diferenciación por edad y por educación de las personas entrevistadas: el mayor apoyo lo mostraron las personas con mayor educación y menor edad (Gráfico 9).

Los candidatos del PAC y del PRN lograron, en ese momento crítico, dar las opiniones más creíbles para las personas más extremas a favor o en contra del tema, a pesar de que todos los candidatos se pronunciaron. Sobre el tema, Carlos Alvarado expresó: “Comparto plenamente la opinión emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la cual está reflejada y es coincidente con lo planteado en nuestra campaña” (Meza y López, 2018). Por su parte, Fabricio Alvarado se diferenció de la mayoría de los candidatos que se opusieron, al decir “que de llegar a ser presidente no lo acataría y manifestó que la CIDH violentaba la soberanía nacional” (CIDH)” (Díaz, 2018).

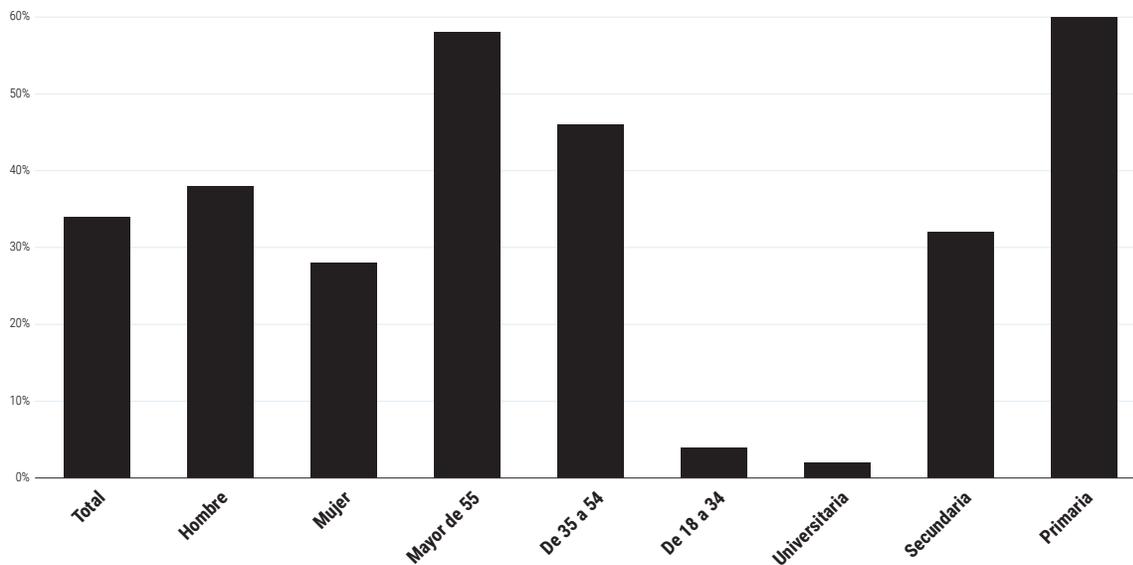
La divulgación de la opinión de la CIDH provocó un crecimiento del PAC y PRN (Gráfico 10), especialmente de este último. Además, se produjo una polarización en un segmento de la sociedad (Fiorina y Abrams, 2011) entre defensores y opositores radicales de estos derechos. Las redes sociales —al igual que con el caso del cemento— jugaron un papel acelerador.

Como señala el Estado de la Nación (2018):

“el PROSIC (Programa Sociedad de la Información y el Conocimiento) concluye que la opinión consultiva de la Corte Interamericana de Derechos Humanos sobre el matrimonio igualitario marcó el inicio de la etapa más dinámica, convulsa y polarizada de la contienda, y también fue el evento que catapultó al candidato de PRN a los primeros lugares de las encuestas” (p. 220).

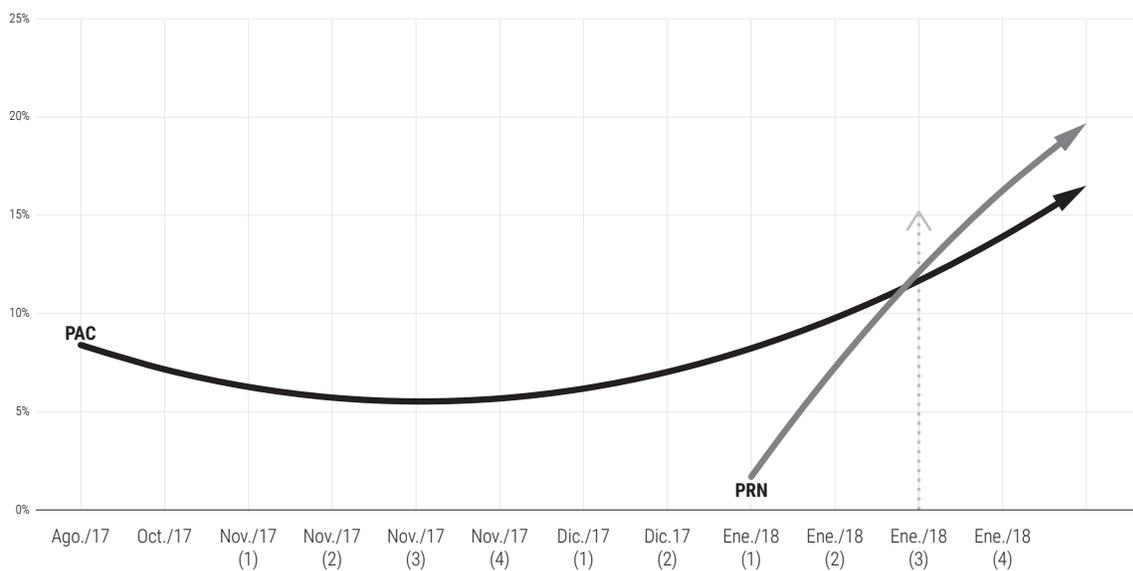
Este evento afectó a la mayoría de la población, lo cual dio cabida a un importante cambio en el imaginario colectivo de nuevo sobre el principal problema del país: a menos de un mes de las elecciones se desplazó el problema de la corrupción y apareció el tema de los valores familiares. El surgimiento de este tema quedó fotografiado en las respuestas a una pregunta cerrada sobre el

**GRÁFICO 9.** Costa Rica. Desacuerdo\* con la resolución de la CIDH sobre derechos de orientación sexual y de género según diferenciales sociodemográficos (enero, 2018).  
En porcentajes.



\*Diferencia entre porcentaje de desacuerdo y porcentaje de acuerdo.  
FUENTE: Elaboración propia con base en el Informe Encuesta de opinión pública CIEP-ECP enero 2018.

**GRÁFICO 10.** Costa Rica. Intención de voto PAC y PRN (agosto, 2017-enero, 2018).  
En porcentajes.



FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2017-2018) Encuestas electorales mensuales agosto y octubre y semanales noviembre, diciembre (2) y enero.

**CUADRO 6.** Costa Rica. Percepción sobre el principal problema del país (enero, 2018).

*En porcentajes.*

<b>Problema*</b>	<b>Porcentaje</b>
Valores familiares	44
Corrupción	22
Desempleo	19
Delincuencia	15

*\*Pregunta cerrada.*

FUENTE: Rodríguez, F., Espinosa, R y Asociados (2018). Estudios electorales, enero.

principal problema, realizada en enero del 2018, donde el 44 % seleccionó valores familiares (Cuadro 6).

La nueva situación contrasta con los datos acuñados en las encuestas realizadas durante todo el mes de noviembre del 2017, con 3699 entrevistas en las que se incluyó la pregunta abierta sobre el principal problema del país. En esas entrevistas solo 43 personas, es decir el 1,2 %, mencionó temas relacionados con valores familiares: falta de valores, dificultades familiares o problemas morales (Rodríguez, Espinosa y Asociados, 2017). Antes, los principales problemas eran la delincuencia y el desempleo.

NOTAS

- 1 Esteban Arrieta hace una síntesis de las principales acciones (Arrieta, 2017). Además, se suspendió la publicidad de Alvarado hasta enero del 2018.
- 2 A partir de enero, el PIN inició una fuerte tendencia a la caída después de que el país pasara la página de este escándalo.
- 3 Esto a pesar de que la Corte había ya redactado la respuesta a la consulta para el 24 de noviembre del 2017 (Corte Interamericana de Derechos Humanos, 2017), y tomó la decisión de divulgarla el 9 de enero del 2018.
- 4 Ambos candidatos —entre los principales— contaban con los menores porcentajes de opiniones desfavorables.
- 5 Los únicos otros candidatos que aceptaron y festejaron esta opinión fueron los del Partido Frente Amplio y del Partido de los Trabajadores.



### **III. La fuerza de los partidos políticos**



Para introducir este tema se presenta la evolución de la fuerza partidaria en el período entre el 2002 y el 2018. En esta parte se utiliza como una primera aproximación, la división territorial entre provincias costeras (Guanacaste, Puntarenas y Limón) y provincias no costeras, que en adelante llamaremos provincias centrales (San José, Cartago, Heredia y Alajuela). Para las elecciones del 2018 se desarrolló una clasificación más precisa por cantones. Se construyeron dos Índices: el de apoyo específico para cada uno de los partidos y el de apoyo global, con el fin de medir la fuerza electoral de las agrupaciones políticas en cuestión. El primero partió del porcentaje de votos obtenidos por partido en cada cantón y permite analizar la fuerza relativa al interior de cada partido, mientras que el Índice de apoyo global toma en cuenta la fuerza absoluta de los partidos, en este caso las comparaciones son entre los partidos, no al interior de cada uno de ellos.

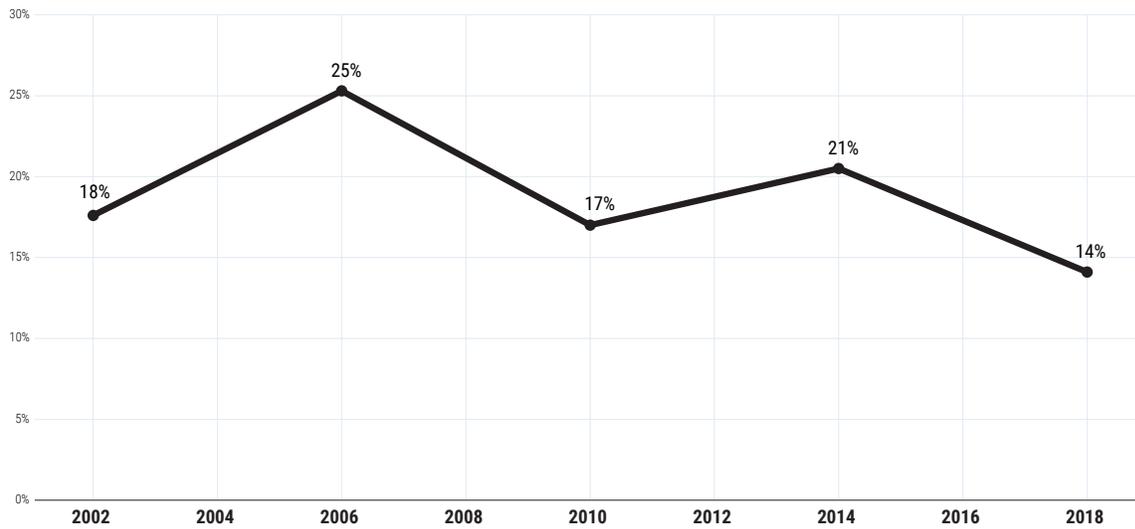
## **1. Evolución electoral de los partidos**

Para analizar la evolución de la fuerza partidaria en el período posterior al bipartidismo (2002-2018),<sup>1</sup> se utiliza como una primera aproximación, la división territorial entre provincias costeras (Guanacaste, Puntarenas y Limón)<sup>2</sup> y provincias no costeras, que en adelante se denominarán provincias centrales (San José, Cartago, Heredia y Alajuela).

### *a. Acción Ciudadana*

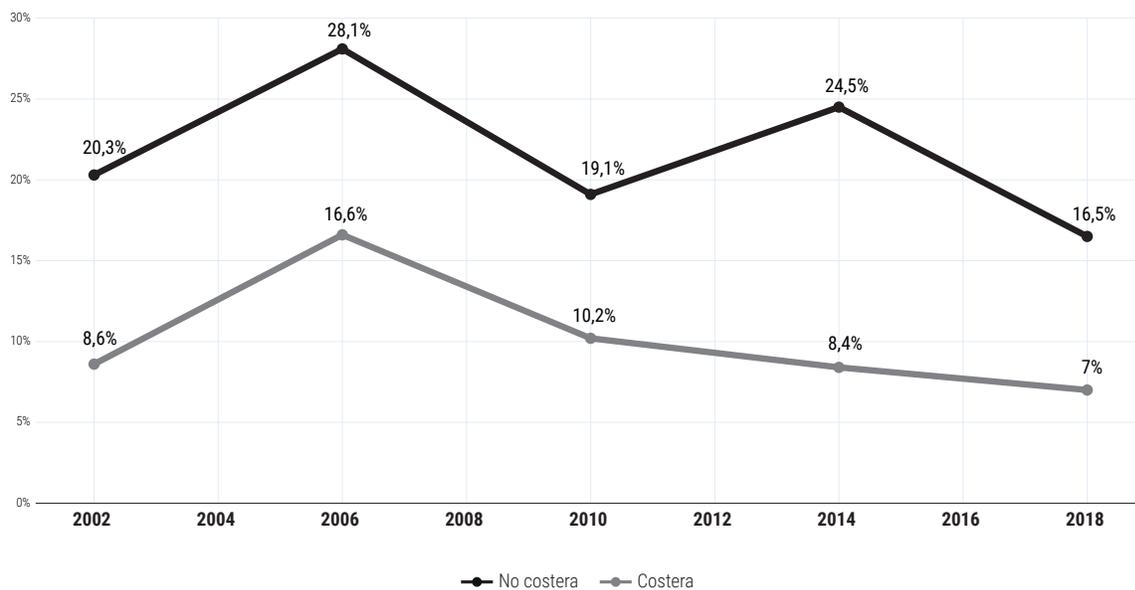
El PAC nació en el año 2000 como respuesta al malestar con la política y como crítica al bipartidismo. Levantó la bandera de la honestidad como su marca. Surgió del PLN, se nutrió de él y de abstencionistas transitorios que aparecieron en las elecciones de 1998. En su primera participación en las elecciones del 2002 obligó a ir a una segunda ronda por primera vez en la historia del país. En la

**GRÁFICO 11. Costa Rica. Voto para presidente por el PAC (2002-2018).**  
*Porcentajes sobre total de electores.*



FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE.

**GRÁFICO 12. Costa Rica. Voto para presidente por el PAC según provincia costera o central (2002-2018).**  
*Porcentajes sobre total de electores.*



FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE.

elección del 2006 logró su porcentaje más elevado de votación en primera ronda, con el apoyo del 25,3 % del electorado frente al 26,0 % del PLN. Sin embargo, los resultados electorales del 2002 al 2018 muestran una tendencia descendente y fluctuante del apoyo electoral hacia el PAC en primera ronda (Gráfico 11).

Tanto en la segunda ronda del 2014 como del 2018, el PAC ha logrado aglutinar a la amplia mayoría de la oposición a los partidos que perdieron en cada oportunidad (el voto anti-PLN en 2014, y anti-PRN en 2018), lo cual le permitió alcanzar la silla presidencial.

En cuanto a la base de apoyo para el PAC en primera ronda, los resultados electorales muestran la estabilidad del predominio de las provincias centrales (Gráfico 12), lo cual ha significado una ventaja entre dieciséis y nueve puntos porcentuales en su votación respecto a las provincias costeras.

Sus simpatizantes en primera ronda se han caracterizado, además, por ser personas jóvenes del Valle Central, de mayor educación y más sensibles a las críticas por corrupción.<sup>3</sup>

### *b. Restauración Nacional*

En el caso del Partido Restauración Nacional (PRN), en las elecciones para presidente en el 2014 logró el apoyo de un 1 % del electorado, y en la primera ronda del 2018 pasó a un 16 % de apoyo, el mayor porcentaje de votación.

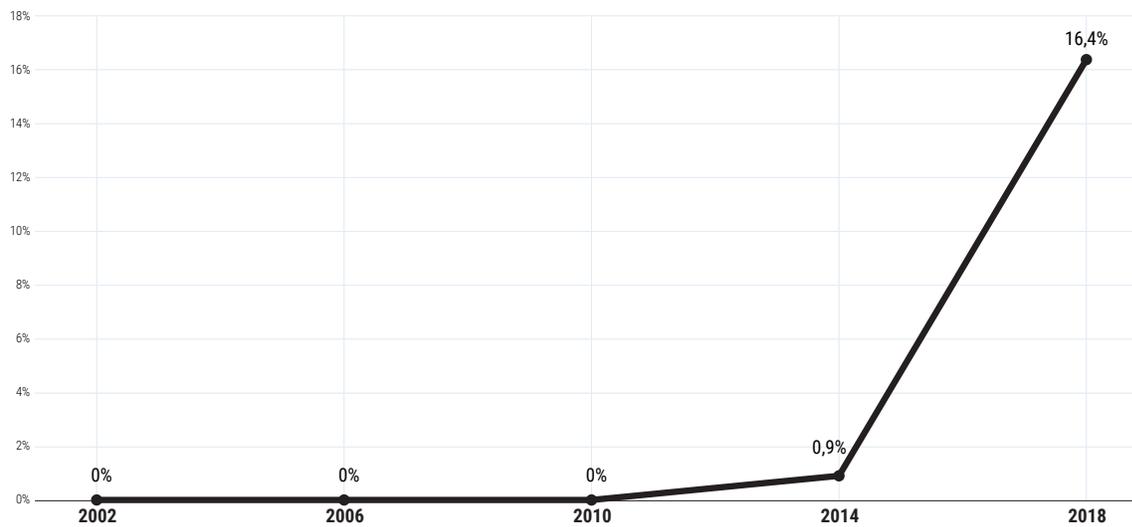
Al revisar los resultados por provincia costera y central se observa que en el 2014 se obtuvo el 2 % en las provincias costeras, mientras en el 2018 se consiguió el 34 %. Por su parte, en las provincias centrales se obtuvo 1 % en el 2014 y creció a un 22 % en 2018; es decir, su base es más costera (Gráfico 14).

### *c. Liberación Nacional y Unidad Social Cristiana*

El Partido Liberación Nacional (PLN) y el Partido Unidad Social Cristiana (PUSC) llegaron al 2018 desde una posición diferente, aunque sus porcentajes de votación difirieran solo en 2 puntos porcentuales (10 % PUSC, 12 % PLN). En el PUSC el sentimiento de malestar por el periodo 1998-2002 se agrandó luego de dos gobiernos continuos y de los escándalos de supuesta corrupción vinculados a dos expresidentes de esa agrupación. El partido casi desaparece en el 2006 al obtener un 2 % en las votaciones, un 3 % en el 2010 y un 4 % en el 2014; sin embargo, en el 2018 logró crecer a un 10 %.

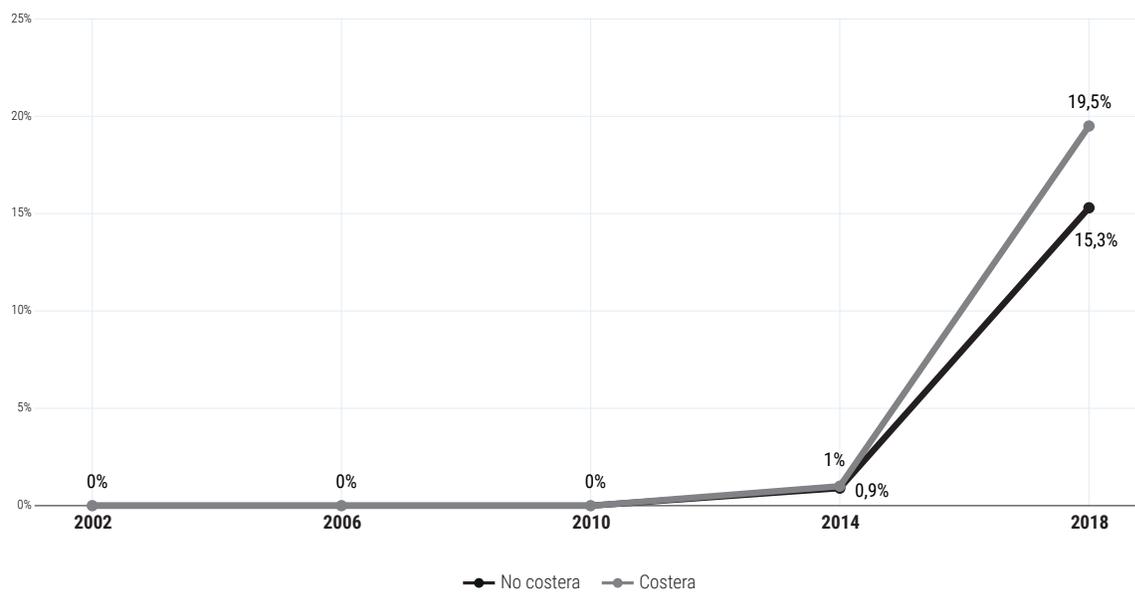
Ahora bien, Liberación Nacional logró enfrentar la delicada situación de 1998-2004 con el triunfo de la candidatura de Óscar Arias Sánchez en el 2006 (21 % del electorado) y obtener un segundo período en el 2010 con Laura Chinchilla (32 %). Sin embargo, ocho años en la presidencia, numerosos ataques por supuesta corrupción que se asentaban además sobre el sustrato de críticas a lo

**GRÁFICO 13.** Costa Rica. Voto para presidente por el PRN (2002-2018).  
*Porcentajes sobre total de electores*



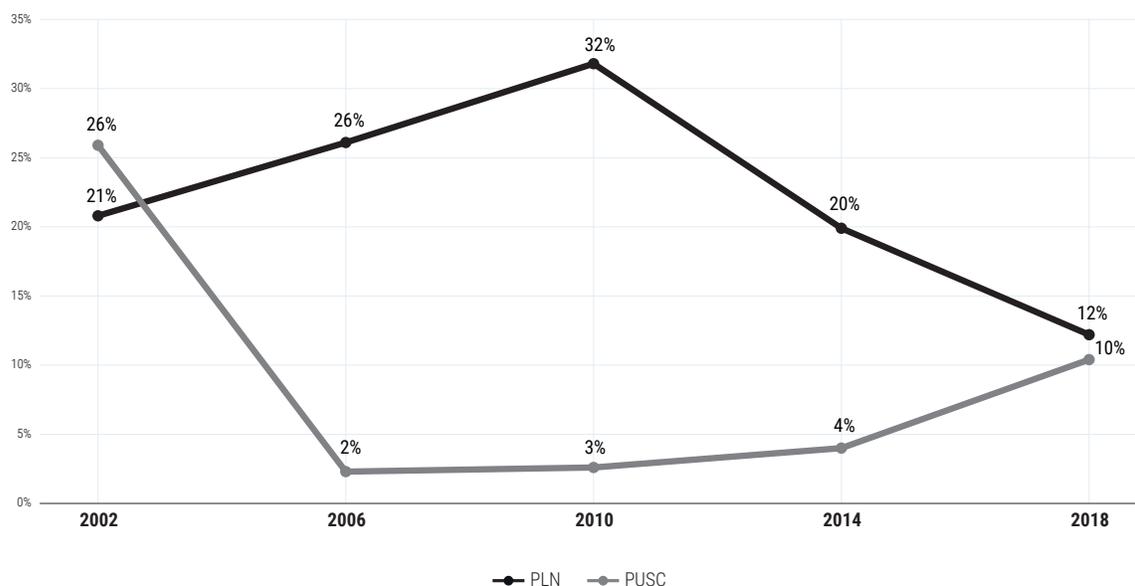
FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE.

**GRÁFICO 14.** Costa Rica. Voto para presidente por el PRN según provincia costera o central (2002-2018).  
*Porcentajes sobre total de electores.*



FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE.

**GRÁFICO 15.** Costa Rica. Voto para presidente por el PLN y por el PUSC (2002-2018).  
Porcentajes sobre total de electores.



FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE.

político y al bipartidismo entre muchos otros factores, disminuyeron el apoyo al PLN para el 2014 y aún más para el 2018 (Gráfico 15).

Desde el nacimiento del PLN, la elección presidencial del 2018 es la primera en la cual no ocupó uno de los dos primeros lugares; sin embargo, antes del acontecimiento del “cementazo”, sí se posicionó en el primer lugar en las encuestas, luego se ubicó en el segundo lugar, hasta que, después de la divulgación de la opinión consultiva de la CIDH (Rodríguez, Espinosa y Asociados, 2017-2018), el PAC y el PRN lo superaron.

#### *d. Abstencionismo*

Para el período anterior a 1998, el abstencionismo rondó alrededor del 20 % y era predominante de zonas periféricas, de personas de nivel socioeconómico bajo y con bajo nivel educativo y por el contrario tendían a votar más las personas del Valle Central, de nivel socioeconómico y educativo más alto (Rodríguez, 2013, pp. 222-229). En el año de 1998 se da un incremento del abstencionismo, de cerca de 20 % a alrededor de 30 %. En 1998 junto al abstencionismo tradicional mencionado, surgió un nuevo tipo de abstencionista, del Valle Central y con electores de mayor educación (Raventós *et al.*, 2005). Este tipo de abstencionismo, transitorio, no se observó posteriormente a nivel agregado, a pesar de que el porcentaje total no regresó a los niveles previos a 1998, sino que se ha mantenido entre 30 % y 35 %.

Para Raventós *et al.* (2005, p. 120) el porcentaje de abstencionismo se mantuvo en el 2002, pero la composición social varió y el grupo transitorio educado y de la GAM se reintegró con el PAC. Además, pese a que el incremento de abstencionistas se mantuvo, fue de personas con educación primaria o secundaria. Parece que hubo una extensión del malestar hacia lo político a otros estratos sociales. Entre las razones para no votar en el 2002, aparte de las de fuerza mayor (47 %), malestar y desilusión con la política y falta de confianza en los políticos y los partidos (39 %), y la ausencia de simpatía por alguno de los candidatos (14 %) (Seligson, Booth y Gómez Barrantes, 2002).

Vargas Cullell, Rosero-Bixby y Seligson (2007) analizaron también el abstencionismo del 2002 y del 2006 encontraron que en el 2002 “los abstencionistas eran mayoritariamente hombres, personas jóvenes, gente soltera, de menor instrucción, menor apoyo a la democracia y menor creencia en la eficacia del voto. En el 2006, se reiteraron algunas de estas características (educación y apoyo al sistema) pero en materia de sexo y edad, el abstencionismo dejó de ser un asunto de hombres y jóvenes y se distribuye de manera uniforme entre la población” (Vargas-Cullell, Rosero-Bixby, y Seligson, 2007, p. 116).

A partir del 2002 se observa a nivel agregado, una estrecha relación entre la incidencia del abstencionismo en las distintas elecciones, lo que apunta a la existencia de factores estructurales que lo determinan. En la matriz de correlaciones entre el abstencionismo distrital desde el 2002 hasta el 2018 (Cuadro 7) se observan elevados niveles de correlación, con la excepción del 2002-2018, todas son mayores a 0,80. La correlación entre 2014 y 2018 llega a 0,92.

Ahora bien, al comparar el abstencionismo en las provincias costeras y centrales en el periodo del 2002 al 2006, se observa que este predominó en las costas y la diferencia entre ambas es mayor cuando baja el apoyo electoral al PUSC (2006) o se reduce el apoyo para el PLN (2014 y 2018) (Cuadro 8). En el 2018, tres cantones del Valle Central registraron un abstencionismo relativamente alto: Desamparados, Mora y Puriscal.<sup>4</sup>

En encuestas de opinión llevados a cabo durante las elecciones del 2002 (Raventós *et al.*, 2005 y Ramírez, 2010) se demostró la utilidad de distinguir entre quienes nunca han ejercido su derecho al voto, los que no han participado en solo una elección, los que se abstienen en unas sí y en otras no. De acuerdo con el estudio de Pignataro y Cascante (2015), de la elección del 2014, quienes no votaron en ese año lo hicieron por las mismas razones que se señalaron para el 2002: corrupción política, desinterés en la política, decepción de la política y desconfianza en los políticos (Pignataro y Cascante, 2015, p. 83).

En síntesis, a partir del 2002, se encuentran razones estructurales y subjetivas reiteradas en el abstencionismo. Se observa así la persistencia del malestar con la política en un sector de la población y como causa del abstencionismo, y el predominio en provincias costeras y en personas de menor educación.

**CUADRO 7.** Costa Rica. Matriz de correlaciones entre el abstencionismo por distrito en las elecciones presidenciales (2002-2018).

	2002	2006	2010	2014	2018
2006	0,88	1			
2010	0,84	0,86	1		
2014	0,80	0,86	0,95	1	
2018	0,72	0,85	0,87	0,92	1

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

**CUADRO 8.** Costa Rica. Abstencionismo en elecciones presidenciales según año electoral y provincias centrales o costeras (2002-2018).

*En porcentajes.*

Provincia	Año				
	2002	2006	2010	2014	2018
Central	29	32	29	29	30
Costera	37	43	38	40	44
Diferencia	-8	-11	0.9	0.11	0.13

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

## 2. Distribución del apoyo en las elecciones del 2018

Los 81 cantones se agruparon en cuatro grupos de apoyo global o específico para cada partido, y para el abstencionismo: alto, medio, bajo y muy bajo. La decisión de hacer esta segmentación se basó en una revisión gráfica del comportamiento de los datos y en la sugerencia técnica del dendograma.<sup>5</sup>

Para definir cada uno de los grupos se empleó la técnica de agregación llamada análisis de conglomerados o clúster, cuyo objetivo principal es que los miembros de cada grupo sean muy parecidos entre sí y diferentes de los de los otros grupos.<sup>6</sup> Para cada grupo se calcula una “observación promedio”, es decir, un promedio multidimensional del conglomerado, al que se llama centroide. El mismo método se utilizó para construir los indicadores de apoyo en la segunda ronda electoral, como se verá posteriormente. En el próximo capítulo se utilizarán estos Índices para analizar los resultados electorales por cantón y región para el PAC, el PRN, el abstencionismo, el PLN y el PUSC.

## NOTAS

- 1 Los porcentajes se calculan sobre el conjunto del electorado (incluyendo el abstencionismo).
- 2 Una característica distintiva de las provincias costeras es que cuentan con mayores niveles de pobreza (Costa Rica. INEC, 2013).
- 3 Véase, por ejemplo, en las elecciones del 2006, Rodríguez, Gómez Barrantes y Espinosa (2013).
- 4 Desamparados se movió con la mayoría del país, pasó de un abstencionismo de alrededor de 17-20 % antes de 1998 a uno de alrededor del 30-34 % después de esa elección. El abstencionismo de Mora ha sido más fluctuante, subió en el año 1998, pero en menor dimensión y fue menor el 2006 y el 2018. El caso de Puriscal es diferente, pues el aumento del abstencionismo fue más paulatino a partir de 1998, pasó a 22 %, luego 24 %, luego subió en el 2010 y el 2014 cerca de 27 y 28 %, y en el 2006 y el 2018 se eleva a 29 y 30 %.
- 5 El dendograma es una representación gráfica en forma de árbol que resume el proceso de agrupación en un análisis de clúster. Los cantones similares se conectan mediante enlaces cuya posición en el diagrama está determinada por el nivel de similitud (vecino más cercano o distancia mínima) o disimilitud (vecino más lejano o distancia máxima). Una vez que se conocen las distancias existentes se procede a formar los grupos; cuando dos casos forman un grupo, estos no se vuelven a separar durante el proceso (de la Fuente, 2011).
- 6 El procedimiento utilizado fue el K-medias ya que la variable de estudio es métrica.

## **IV. Centro, periferia y conducta electoral**



La división del país en centro y periferia ha sido un elemento crítico en la explicación del comportamiento electoral en Costa Rica. El centro se refiere al Valle Central (donde hay mayor densidad de población) y la periferia se asocia al resto del territorio nacional (donde la población es más dispersa). El 63 % del padrón electoral se ubica en el centro y el restante 37 % pertenece a la periferia.

En esta investigación se utilizó esta distinción a nivel de los cantones y se encontró que fue nuevamente relevante en el 2018. El análisis utilizó los Índices de apoyo descritos en la sección anterior para establecer los cuatro niveles por cantón y su distribución regional. Así, con las tipologías para el PAC y el PRN se construyeron mapas con los cantones de alto apoyo. Se completaron los mapas con la tipología específica y, finalmente, se elaboraron los mapas comparativos con los resultados de la tipología común o global. Para el PUSC y el PLN se muestran los cantones de mayor apoyo relativo y luego los mapas, con base en la clasificación común para los cuatro partidos. También se construyeron los mapas del abstencionismo en esta primera ronda.

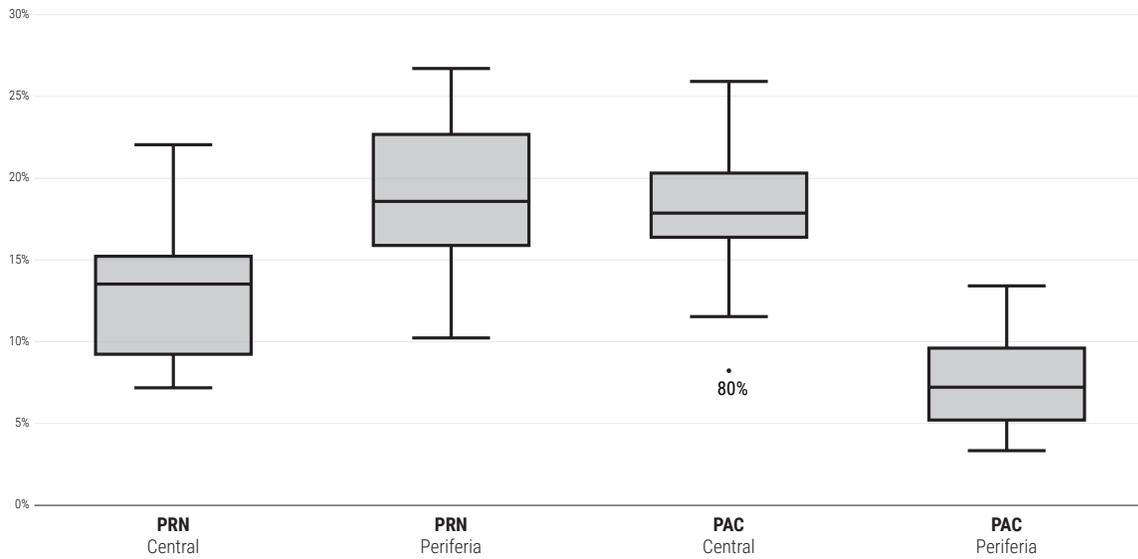
## **1. Centro, periferia e Índices de apoyo**

La conducta electoral del centro y la periferia para el PAC y el PRN se puede analizar mediante los diagramas de caja (Gráfico 16). Así, se puede afirmar que la fortaleza relativa del PRN se encuentra en la región periférica (particularmente en la zona limítrofe de la Región Norte y las áreas costeras del Caribe), y la del PAC en la Región Central.

Además, los partidos en tercer y cuarto lugar (PLN y PUSC) mostraron una mayor fortaleza relativa en el centro. Se observa un debilitamiento de Liberación en las zonas periféricas con un mantenimiento en el centro y un resurgimiento de la Unidad en el centro.

En cuanto al abstencionismo, como es usual, el nivel alto se ubica en la zona periférica. En esta elección, además, incluye los cantones centrales de Desamparados, Mora y Puriscal.

**GRÁFICO 16.** Costa Rica. Diagramas de caja de los votos por el PRN y el PAC.  
Primera ronda del 2018.



FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE.

**MAPA 1.** Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo específico alto para el PAC.  
Primera ronda del 2018.



Categorías: ■ Alto: 21,1% □ Otro

FUENTE: Elaboración propia a partir de análisis de los conglomerados con los resultados electorales del TSE.

## 2. Distribución geográfica del apoyo del PAC y el PRN en la primera ronda

Con las tipologías de apoyo para el PAC y el PRN se construyeron mapas con los cantones de alto apoyo. Se completaron los mapas con la tipología propia, y finalmente se elaboraron los mapas comparativos con los resultados de la tipología común o global. Para el PUSC y el PLN se muestran los cantones de mayor apoyo relativo y luego los mapas, con base en la clasificación común para los cuatro partidos. También se construyeron los mapas del abstencionismo en esta primera ronda.

La división por cantones permite un análisis más afinado que la separación entre provincias costeras y centrales o no costeras, usada en la introducción histórica. Las provincias costeras son parte de la periferia. La diferencia se presenta en algunos cantones de las provincias centrales: de San José, Pérez Zeledón; de Heredia, Sarapiquí; de Cartago, Turrialba. Alajuela es la provincia central con más cantones periféricos: San Mateo y Orotina en el Pacífico Central y en la Zona Norte San Carlos, Upala, Los Chiles y Guatuso, y con partes importantes en la periferia, Zarcero y Valverde Vega.

## 3. Apoyo cantonal al Partido Acción Ciudadana

La distribución de los cantones según el Índice específico de apoyo para el voto por presidente del PAC (Cuadro 9):

**CUADRO 9.** Costa Rica. Distribución del Índice de apoyo específico para el PAC.  
*Primera ronda del 2018.*

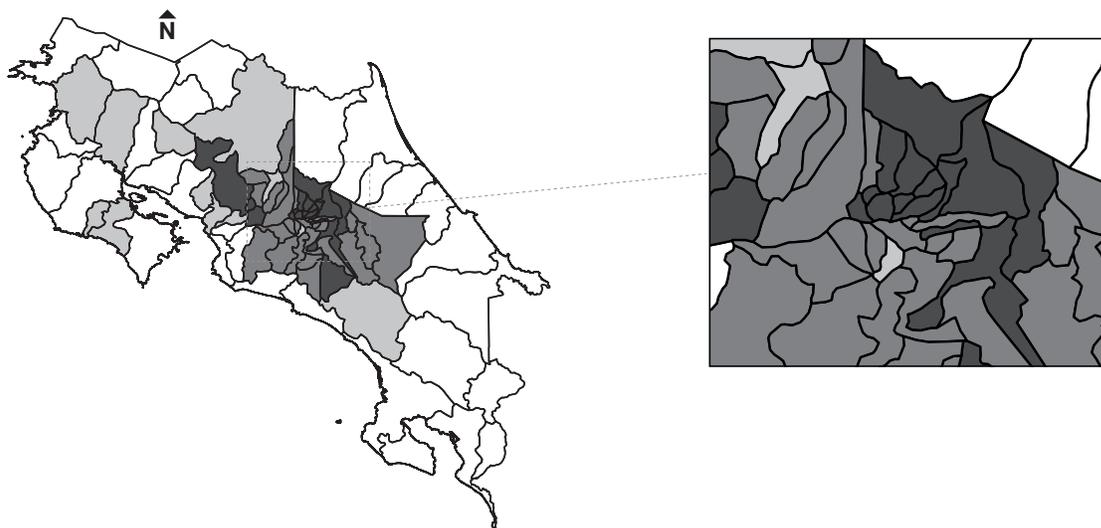
<b>Índice de apoyo específico</b>	<b>Observación promedio*</b>	<b>Número de cantones</b>
Alto	21,1	17
Medio	16,9	25
Bajo	11,2	12
Muy bajo	6,2	27

\*Centroide.

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

En el caso del PAC, en la primera ronda del 2018 el apoyo provino de los cantones de fuerza media y muy baja: 57 de los 81 cantones, no alto o bajo. Desde su surgimiento en el año 2000, el PAC ha sido esencialmente un partido del Valle Central, logrando un nivel de apoyo electoral alto fuera del Valle solo en segunda ronda. Esta siguió siendo la característica principal del PAC (Mapa 1).

**MAPA 2. Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo específico para el PAC.**  
Primera ronda del 2018.



**Categorías:** ■ Alto: 21,1% ■ Medio: 16,9% ■ Bajo: 11,2% □ Muy bajo: 6,2%

FUENTE: Elaboración propia a partir de análisis de los conglomerados con los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 10. Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto para el PAC por provincia y región.** Primera ronda del 2018.

Provincia	Cantón	Región
San José	Coronado	Valle Central
San José	Moravia	Valle Central
San José	Montes de Oca	Valle Central
San José	Dota	Valle Central
Alajuela	San Ramón	Valle Central
Alajuela	Atenas	Valle Central
Alajuela	Palmares	Valle Central
Cartago	Cartago	Valle Central
Cartago	Oreamuno	Valle Central
Heredia	Heredia	Valle Central
Heredia	Barva	Valle Central
Heredia	Santo Domingo	Valle Central
Heredia	San Rafael	Valle Central
Heredia	San Isidro	Valle Central
Heredia	Belén	Valle Central
Heredia	Flores	Valle Central
Heredia	San Pablo	Valle Central

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

La lista de los nombres de estos cantones con Índice de apoyo específico alto para el PAC por provincia y región se presenta en el Cuadro 10. Nótese que todos ellos se ubican en el Valle Central.

En el Mapa 2, que incluye todos los grupos del Índice de apoyo, se puede observar que disminuye de intensidad del color conforme se aleja del centro. Los grupos alto y medio quedan en el Valle, con cuatro excepciones de Guanacaste (Hojancha, Nandayure, Liberia, Bagaces) y una de Alajuela (San Carlos). El resto de la periferia del país se ubica en el grupo de menor intensidad, en provincias costeras y en la Zona Norte; mientras que todos los cantones de apoyo muy bajo están en la periferia.

#### 4. Apoyo cantonal al Partido Restauración Nacional

La distribución de los cantones según el Índice de apoyo específico para presidente por PRN, muestra las siguientes observaciones promedio y su frecuencia (Cuadro 11):

**CUADRO 11.** Costa Rica. Distribución del Índice de apoyo específico para el PRN.  
*Primera ronda del 2018.*

<b>Índice de apoyo específico</b>	<b>Observación promedio*</b>	<b>Número de cantones</b>
Alto	23,9	13
Medio	18,0	24
Bajo	14,1	22
Muy bajo	9,4	22

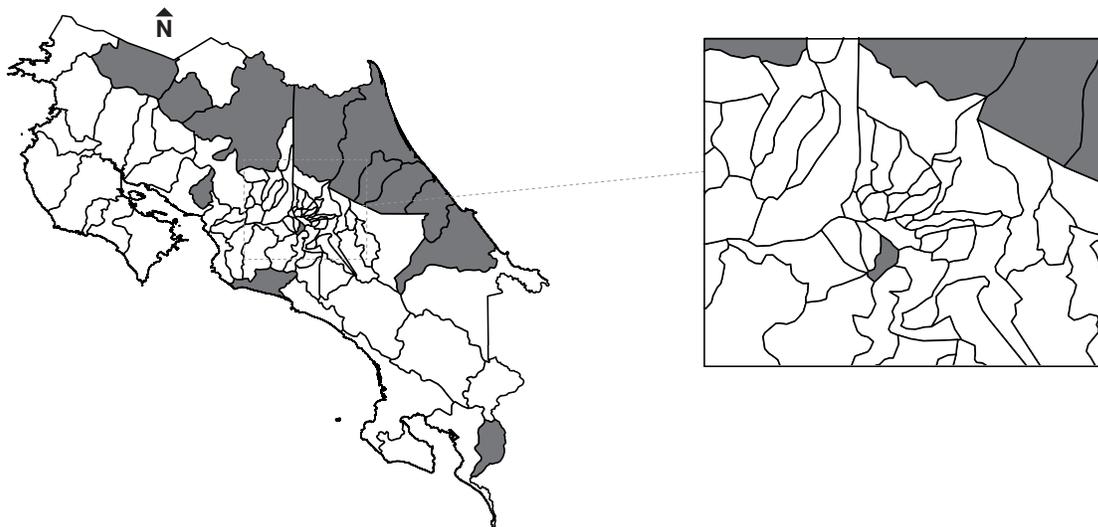
\*Centroide.

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

Se observa una distribución homogénea entre los grupos medio, bajo y muy bajo con 24, 22 y 22 cantones respectivamente, la excepción es el grupo alto con solo 13 cantones. Ahora bien, la distribución de los cantones de alta intensidad (Mapa 3) se concentra en la Zona Norte y el Caribe. Solo Alajuelita pertenece al Valle Central. También se identificaron otros cantones altos en las regiones del Pacífico Central y del Sur: Corredores, Parrita y Montes de Oro. El listado de los cantones con Índice de apoyo específico alto para el PRN se presenta en el Cuadro 12. Se observa que muestra el predominio de la periferia: solamente uno de los trece cantones incluidos en este grupo corresponde a la región central.

Al introducir los otros grupos de cantones (Mapa 4), se observa que los del grupo medio, en contraste con los del grupo alto, se encuentran dispersos por todo el país. En la periferia, están en el Caribe Sur, en el Pacífico Sur, en algunas

**MAPA 3. Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo específico alto para el PRN.**  
*Primera ronda del 2018.*



**Categorías:** ■ Alto: 23,9% □ Otro

FUENTE: Elaboración propia a partir de análisis de los conglomerados con los resultados electorales del TSE.

**MAPA 4. Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo específico para el PAC.**  
*Primera ronda del 2018.*



**Categorías:** ■ Alto: 23,9% ■ Medio: 18% ■ Bajo: 14,1% □ Muy bajo: 9,4%

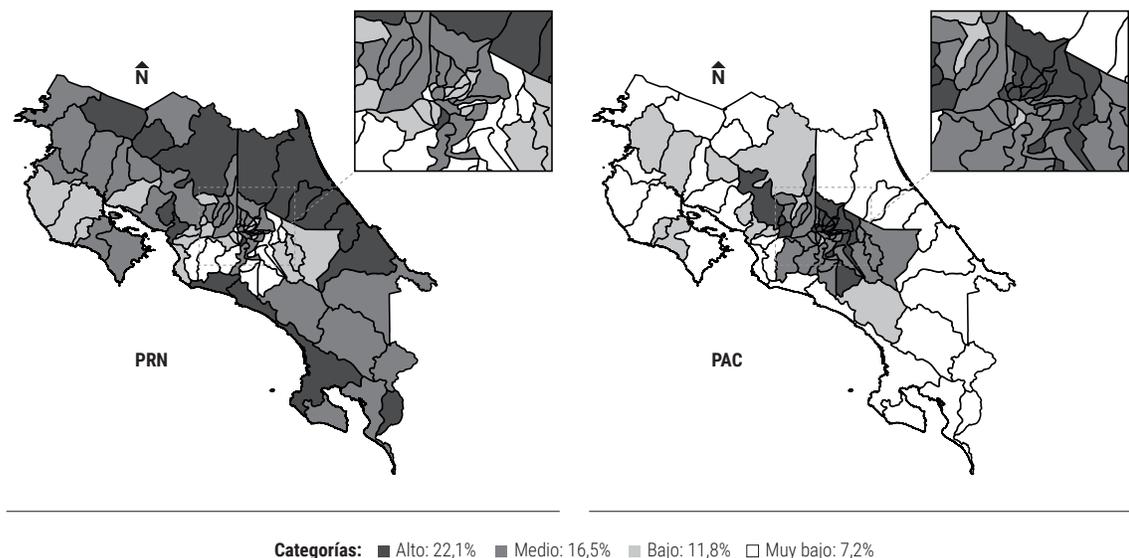
FUENTE: Elaboración propia a partir de análisis de los conglomerados con los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 12.** Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto para el PRN por provincia y región. *Primera ronda del 2018.*

Provincia	Cantón	Región
San José	Alajuelita	Valle Central
Alajuela	San Carlos	Periferia
Alajuela	Upala	Periferia
Alajuela	Guatuso	Periferia
Heredia	Sarapiquí	Periferia
Puntarenas	Montes de Oro	Periferia
Puntarenas	Parrita	Periferia
Puntarenas	Corredores	Periferia
Limón	Limón	Periferia
Limón	Pococí	Periferia
Limón	Siquirres	Periferia
Limón	Matina	Periferia
Limón	Guácimo	Periferia

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**MAPA 5.** Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo global para PRN y PAC. *Primera ronda del 2018.*



FUENTE: Elaboración propia a partir de análisis de los conglomerados con los resultados electorales del TSE.

zonas de Guanacaste (Nandayure, Bagaces, Cañas, Tilarán y La Cruz), en Alajuela (Los Chiles), y en Puntarenas (Central y Esparza). En el Valle Central, en Alajuela (Centro, Grecia, Sarchí y Poás), y en San José (Central, Desamparados y Vázquez de Coronado). A diferencia de la elevada concentración en la periferia que presenta el grupo alto, el grupo medio se distribuye por todo el país.

## 5. Comparación del grado de apoyo del PAC y el PRN

La comparación del grado de apoyo al PAC y al PRN se hace mediante el Índice de apoyo global, el cual fue calculado con los resultados cantonales de los cuatro partidos de mayor votación en la primera ronda. Para ambos partidos se obtuvieron los siguientes resultados (Cuadro 13):

**CUADRO 13.** Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo global para PAC y PRN.  
*Primera ronda del 2018.*

Índice de apoyo global	Partido	Observación promedio*	Número de cantones
Alto	PRN	22,1	12
	PAC		27
Medio	PRN	16,5	22
	PAC		12
Bajo	PRN	11,8	31
	PAC		25
Muy bajo	PRN	7,2	16
	PAC		17

\*Centroide.

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

La comparación permite señalar que hubo más cantones donde el PAC obtuvo un nivel alto: 27, mientras que PRN solo 12. En nivel muy bajo los resultados son parecidos entre ambas agrupaciones 16 del PRN y 17 del PAC. El segundo grupo con más cantones para el PAC no es el medio sino el bajo con 25, lo que muestra una polarización de los cantones en alto y bajo en relación con el voto PAC. PRN logró muchos más cantones en los grupos bajo y medio con 31 y 22 cantones respectivamente. Los mapas construidos con el Índice de apoyo global muestran que ambos partidos tienen una tendencia a ser opuestos, excepto Guanacaste (Mapa 5).

### *a. Apoyo de Liberación Nacional y Unidad Social Cristiana*

Los resultados electorales por cantón para el PLN son mucho más homogéneos que los de los otros partidos. Por ello tienden a agruparse mucho más

**CUADRO 14.** Costa Rica. Distribución de cantones por Índice de apoyo específico para el PLN (tres grupos). *Primera ronda del 2018.*

Índice de apoyo específico	Observación promedio*	Número de cantones
Alto	21,0	4
Medio	14,9	29
Bajo	11,0	48

\*Centroide.

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 15.** Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto para el PLN. *Primera ronda del 2018.*

Provincia	Cantón	Grupo	Región
San José	Turrubares	Alto	Valle Central
Alajuela	Zarcelero	Alto	Valle Central
Alajuela	San Mateo	Alto	Periferia
Guanacaste	Hojancha	Alto	Periferia

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 16.** Costa Rica. Distribución de cantones por Índice de apoyo específico para el PUSC. *Primera ronda del 2018.*

Índice de apoyo específico	Observación promedio*	Número de cantones
Alto	17,5	9
Medio	12,5	27
Bajo	9,2	27
Muy bajo	6,0	18

\*Centroide.

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 17.** Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto para el PUSC según provincia y región. *Primera ronda del 2018.*

Provincia	Cantón	Región
San José	Escazú	Valle Central
San José	Santa Ana	Valle Central
San José	Montes de Oca	Valle Central
San José	Curridabat	Valle Central
Alajuela	Zarcelero	Valle Central
Heredia	Santo Domingo	Valle Central
Heredia	Belén	Valle Central
Heredia	Flores	Valle Central
Heredia	San Pablo	Valle Central

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

cerca su respectivo promedio que en los casos de los otros partidos. Se trabajó entonces solamente con tres grupos y, aun así, los promedios de esos tres grupos muestran poca distancia entre sí y el grupo alto es muy pequeño pues incluye solo cuatro cantones (Cuadro 14).

Si no se toman en cuenta los cuatro altos, el rango de los porcentajes de votación es solo de cuatro puntos porcentuales. Esto significa que el voto liberacionista se repartió homogéneamente y la mayoría de los cantones quedó en los grupos medio y bajo. Los cantones con un Índice de apoyo específico alto son cuatro: Turrubares, San Mateo, Zarcero y Hojanca; zonas de larga tradición liberacionista (Cuadro 15).

En el caso del PUSC, el proceso de construcción del Índice de apoyo específico llevó a agrupar los resultados en cuatro tipos de cantones, de los cuales nueve tienen apoyo alto (Cuadro 16). Todos los cantones de apoyo alto del PUSC se encuentran en el Valle Central y forman parte, específicamente, de la Gran Aglomeración Metropolitana (GAM) (Cuadro 17). Esto permite perfilar con claridad en dónde está creciendo la nueva fuerza del PUSC.

#### *b. Comparación de la fuerza del PLN y del PUSC*

Como se explicó anteriormente, el Índice de apoyo global clasifica los cantones en grupos lo más homogéneos posibles a su interior y lo más distintos entre sí, pero tomando en cuenta los datos provenientes de la votación para los cuatro partidos. En el Cuadro 18 se incluye la información de dicho Índice para la votación por el PLN y el PUSC. Nótese que ambos partidos casi no tienen cantones en el grupo alto. Liberación se concentra en el grupo bajo (49) y medio (21) y Unidad en los grupos bajo y muy bajo (34 cantones en cada uno).

Dado que en el grupo alto del PLN solo hay dos cantones y en el PUSC uno, para realizar el ejercicio comparativo se tomaron los cantones de apoyo medio. El resultado es que, de los 21 cantones del PLN, 7 son de la periferia y 14 del Valle Central, lo cual muestra una relativa fortaleza en el centro (Cuadro 19), que rompe la concentración periférica que tuvo desde el 2002.

En el caso del PUSC, de los 12 cantones de apoyo medio, solo 2 se ubican en la periferia, los otros 10 están en el Valle Central y predominantemente en la GAM. Esto fortalece la conclusión de que el nuevo PUSC es del Valle y especialmente de la GAM. El Índice de apoyo global aplicado a los resultados electorales de estos dos partidos se muestra en el Mapa 6.

#### *c. Abstencionistas*

El abstencionismo se analizó por separado en la constitución de los conglomerados. La distribución de cantones según el nivel de abstencionismo mostró

**CUADRO 18.** Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo global para PLN y PUSC.  
Primera ronda del 2018.

<b>Índice de apoyo global</b>	<b>Observación promedio*</b>	<b>Número de cantones para PLN</b>	<b>Número de cantones para PUSC</b>
Alto	22,1	2	1
Medio	16,5	21	12
Bajo	11,8	49	34
Muy bajo	7,2	9	34

\*Centroide.

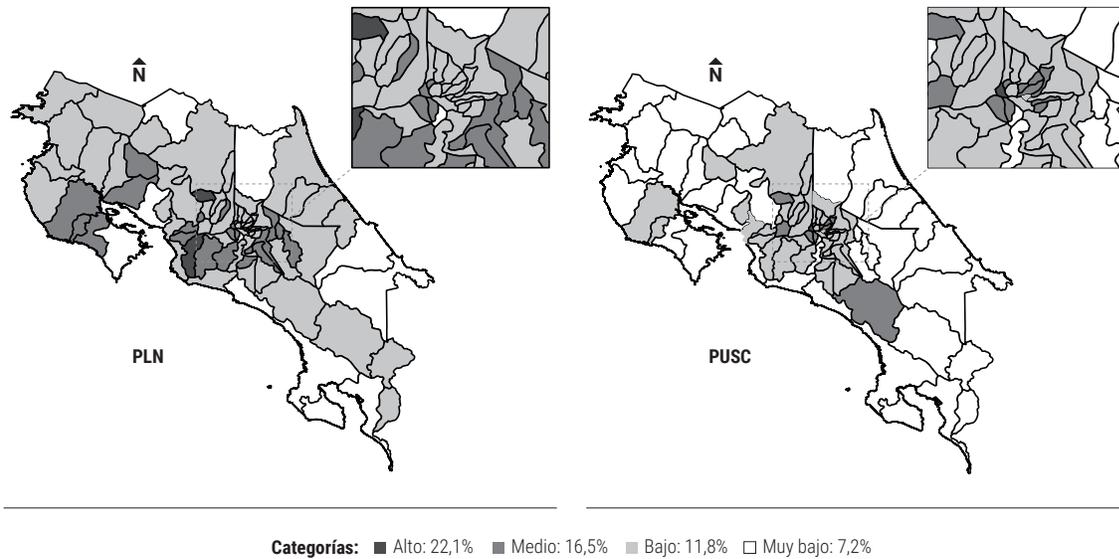
FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 19.** Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo global medio para PLN según provincia y región. Primera ronda del 2018.

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Región</b>
San José	Escazú	Valle Central
San José	Puriscal	Valle Central
San José	Santa Ana	Valle Central
San José	Acosta	Valle Central
San José	León Cortes	Valle Central
Alajuela	Palmares	Valle Central
Alajuela	Poás	Valle Central
Cartago	Cartago	Valle Central
Cartago	Jiménez	Valle Central
Cartago	Alvarado	Valle Central
Cartago	Oreamuno	Valle Central
Cartago	El Guarco	Valle Central
Heredia	Belén	Valle Central
Heredia	Flores	Valle Central
Alajuela	San Mateo	Periferia
Alajuela	Orotina	Periferia
Guanacaste	Nicoya	Periferia
Guanacaste	Abangares	Periferia
Guanacaste	Tilarán	Periferia
Guanacaste	Nandayure	Periferia
Guanacaste	Hojancha	Periferia

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**MAPA 6. Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo global para PLN y PUSC.**  
Primera ronda del 2018.



FUENTE: Elaboración propia a partir de análisis de los conglomerados con los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 20. Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo global medio para PUSC según provincia y región. Primera ronda del 2018.**

Provincia	Cantón	Región
San José	Escazú	Valle Central
San José	Santa Ana	Valle Central
San José	Moravia	Valle Central
San José	Montes De Oca	Valle Central
San José	Curridabat	Valle Central
Alajuela	Alfaro Ruiz/Zarcero	Valle Central
Heredia	Santo Domingo	Valle Central
Heredia	San Isidro	Valle Central
Heredia	Flores	Valle Central
Heredia	San Pablo	Valle Central
San José	Pérez Zeledón	Periferia
Alajuela	Atenas	Periferia

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 21.** Costa Rica. Distribución de cantones según Índice de apoyo específico del abstencionismo. *Primera ronda del 2018.*

<b>Índice de apoyo específico</b>	<b>Observación promedio*</b>	<b>Número de cantones</b>
Alto	50,1	27
Medio	34,4	30
Bajo	20,7	24

\*Centroide.

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**CUADRO 22.** Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto del abstencionismo según provincia y región. *Primera ronda del 2018.*

<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Región</b>
Alajuela	Los Chiles	Periferia
Alajuela	Upala	Periferia
Alajuela	Guatuso	Periferia
Alajuela	Orotina	Periferia
Alajuela	San Carlos	Periferia
Guanacaste	La Cruz	Periferia
Guanacaste	Cañas	Periferia
Guanacaste	Bagaces	Periferia
Guanacaste	Abangares	Periferia
Guanacaste	Nicoya	Periferia
Heredia	Sarapiquí	Periferia
Limón	Talamanca	Periferia
Limón	Limón	Periferia
Limón	Matina	Periferia
Limón	Siquirres	Periferia
Limón	Guácimo	Periferia
Puntarenas	Golfito	Periferia
Puntarenas	Osa	Periferia
Puntarenas	Corredores	Periferia
Puntarenas	Garabito	Periferia
Puntarenas	Buenos Aires	Periferia
Puntarenas	Aguirre	Periferia
Puntarenas	Coto Brus	Periferia
San José	Turrubares	Periferia
San José	Desamparados	Valle Central
San José	Mora	Valle Central
San José	Puriscal	Valle Central

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados de los resultados electorales del TSE.

**MAPA 7. Costa Rica. Índice de apoyo específico del abstencionismo según cantón. Primera ronda del 2018.**



**Categorías:** ■ Alto: 50,1% ■ Medio: 34,4% □ Bajo: 20,7%

FUENTE: Elaboración propia a partir de análisis de los conglomerados con los resultados electorales del TSE.

claramente la existencia de tres grupos, por lo que se seleccionó ese número. Se aprecia una gran distancia entre las observaciones promedio de cada grupo. La distancia entre el alto y el bajo es de 29,4 puntos porcentuales (Cuadro 21).

El grupo alto se compone principalmente de cantones de la periferia, aunque no todos son de este grupo. Tres cantones altos forman parte del Valle Central: Puriscal, Mora y Desamparados; demás, hay mayor concentración en la periferia, especialmente en el Caribe Sur, el Pacífico Sur y la Zona Norte (Cuadro 22).

El mapa con los tres grupos muestra toda la distribución (Mapa 7), donde entre más oscura es la coloración el abstencionismo es mayor.

## **V. Regreso de la religión a la política**



En la actualidad, la visión más conservadora de la sociedad costarricense (30 %) se ha concentrado en los grupos religiosos; especialmente en los cristianos no católicos, que han venido aumentando. Esto les ha permitido aumentar su participación legislativa y son beligerantes en la promoción de su agenda. La decisión de la CIDH sobre los derechos de la población LGBTIQ cayó en ese contexto.

Los extremos en este tema difieren en su pensamiento y en sus características sociodemográficas. En el grupo conservador extremo se encuentran las personas mayores de 50 años, con educación primaria o menos, residentes fuera de la GAM, y en el grupo menos conservador se ubica la población menor de 50 años, que vive en la GAM y con un nivel de educación más alto.

En relación con la distribución del grado de conservadurismo por partido político, el PAC y el PFA<sup>1</sup> presentan mayor concentración de personas poco conservadoras; por su parte, el PUSC se ubica en la posición opuesta, seguido por el PLN. Cuando se hizo esa medición, el PRN no había crecido. Sin embargo, fue en la primera ronda, cuando los grupos cristianos no católicos, con Fabricio Alvarado del PRN como candidato, lideraron a los más conservadores y obtuvieron el mayor porcentaje (16,4 %).

En este apartado se analiza el incremento de los grupos cristianos no católicos, la evolución de su representación en la Asamblea Legislativa, sus posiciones más conservadoras y la contradicción generalizada entre la población en los temas de derechos reproductivos y de orientación sexual y de género. Para ello, se contó con los resultados de estudios de opinión realizados antes o durante el proceso electoral, así como de los resultados electorales.

Con el propósito de demostrar el vínculo estrecho entre la presencia de los grupos cristianos no católicos y la votación al PRN, se creó el Índice de presencia cristiana no católica (denominado también como Índice de presencia cristiana) y se investigó su relación con el comportamiento electoral según el Índice de apoyo hacia los partidos. El análisis de ese resultado se presenta en la primera sección de este capítulo.

## 1. Cristianos votan por el PRN

### a. Índice de presencia de iglesias cristianas no católicas

Como un primer paso para estudiar a escala cantonal el impacto de los grupos cristianos no católicos en las votaciones, se construyó el Índice de presencia cristiana no católica (IPC) de acuerdo con el número de estas iglesias por cada 1000 electores por cantón (PROLADES, s.f.). Es una aproximación imperfecta a la presencia de dichos grupos, dado que lo ideal habría sido contar con el número de personas vinculadas a cada iglesia, pero dada la no disponibilidad de dicha información, se aproximó la presencia por el número de templos. Los resultados muestran claramente la relación esperada.

### b. Presencia cristiana y el voto por el PRN y el PAC

La asociación positiva entre el voto por el PRN y la existencia de los grupos cristianos, y la relación opuesta para el voto por el PAC se observa en el Gráfico 17, en su forma de equis, donde el apoyo al PRN disminuye conforme baja el Índice de presencia cristiana, y lo contrario ocurre en el caso del PAC. Se confirman así las relaciones opuestas entre ambos partidos con el IPC, especialmente en los valores extremos alto y muy bajo del Índice de apoyo. En el caso del grupo de alto apoyo del PAC, el IPC para el PAC es de 0,4 y para el alto del PRN es de 1,5. Por el contrario, para el valor muy bajo de apoyo del PAC el IPC es 1,5 y de 0,6 para PRN. Se muestra así el peso del factor religioso en esta primera ronda, especialmente entre los seguidores de Fabricio Alvarado (CNC). Finalmente, la misma asociación entre el PRN y las iglesias cristianas se encuentra entre estas y el abstencionismo; pues el grupo alto del Índice de abstencionismo tiene un IPC de 1,4; mientras que para los otros dos grupos es de 0,6 y 0,7 (Cuadro 23).

La explicación de esta asociación entre las religiones cristianas no católicas es el objeto del resto de este capítulo.

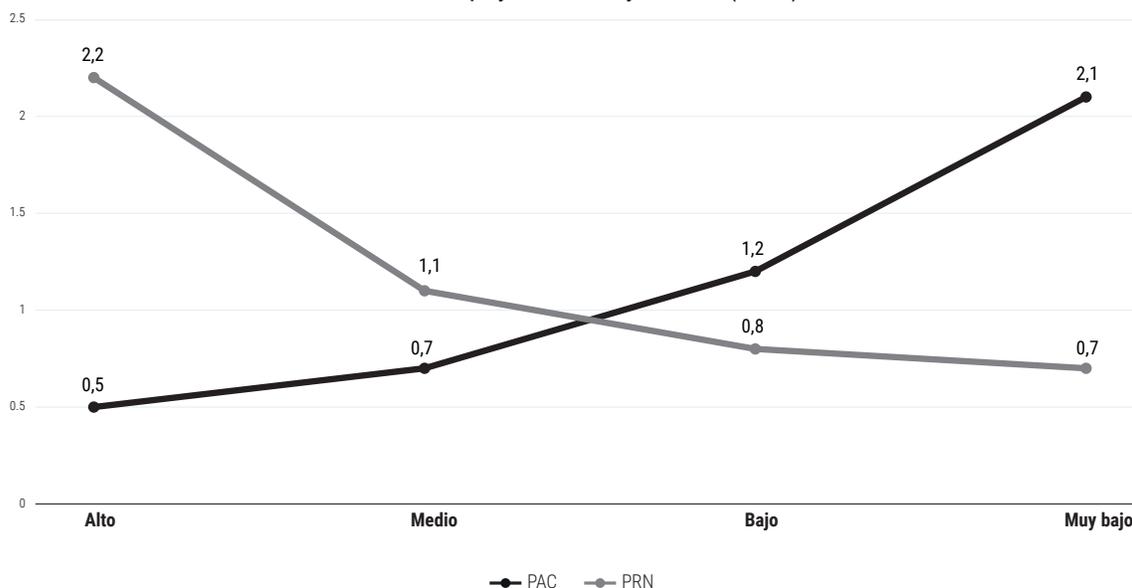
**CUADRO 23.** Costa Rica. Índice de presencia cristiana no católica\* según Índice de apoyo específico del abstencionismo. *Primera ronda del 2018.*

Índice de apoyo específico	Observaciones promedio	Cantones	Promedio de iglesias por cada 1000 habitantes
Alto	50,0	27	1,4
Medio	34,4	30	0,6
Bajo	20,7	24	0,7

\*Promedio de iglesias por cada 1000 electores.

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerado con los resultados electorales del TSE y PROLADES (2018).

**GRÁFICO 17.** Costa Rica. Índice de presencia cristiana no católica\* según Índice de apoyo del PAC y el PRN (2018).



\*Promedio de iglesias por cada 1000 electores.

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerados con los resultados electorales del TSE y PROLADES (2018).

## 2. Una población mayoritariamente conservadora

En este trabajo se entiende el pensamiento conservador principalmente como una resistencia al cambio (Reber y Reber, 2001). Para ampliar esta perspectiva se pueden enumerar algunos principios de los pensadores conservadores (Kirk, 1982):

- La creencia de que existe un orden moral trascendente con el que la sociedad debe de conformarse.
- La visión de que no se puede crear un orden social perfecto pues los humanos son imperfectos.
- Sobre todo, el principio de la continuidad social, que no debe ser interrumpida; en otras palabras, es un principio opuesto al cambio de la sociedad.

Estos principios se aplican a la caracterización de los conservadores costarricenses contemporáneos; adicionalmente el conservadurismo va acompañado de otra característica de la cultura política costarricense: la intolerancia hacia la diversidad.<sup>2</sup> Diferentes estudios han señalado, además, que la mayor intolerancia en la población se dirige hacia la población LGBTIQ (Rodríguez y Madrigal, 2005; Vargas-Cullell, Rosero-Bixby y Seligson, 2007). El conservadurismo se ha opuesto a los derechos de esta población.

En los años 2015 y 2016, se hicieron dos tipos de mediciones del conservadurismo costarricense; una mediante autoclasificación y otra a través de una escala formada por el acuerdo o desacuerdo con ítemes polémicos.

Con el enfoque de la autoclasificación, frente a una lista de adjetivos que se le dieron a la persona entrevistada, sin definirlos, el 59 % de la población costarricense adulta se identificó a sí misma como conservadora,<sup>3</sup> el 67 % como religiosa y el 75 % como moderada (Rodríguez, Espinosa, y Asociados, 2014-2016).

La escala de conservadurismo se construyó con la respuesta a cuatro preguntas acerca de los temas discutidos recientemente. En paréntesis aparece el porcentaje de las personas entrevistadas que están en desacuerdo con cada una de ellas:

1. Las parejas que no pueden tener hijos puedan optar por la fecundación *in vitro* (26 %).
2. Abortar por razones médicas o en caso de vida o muerte de la madre (35 %).
3. Abortar en casos de violación (61 %).
4. Reconocer la unión de parejas del mismo sexo (65 %).

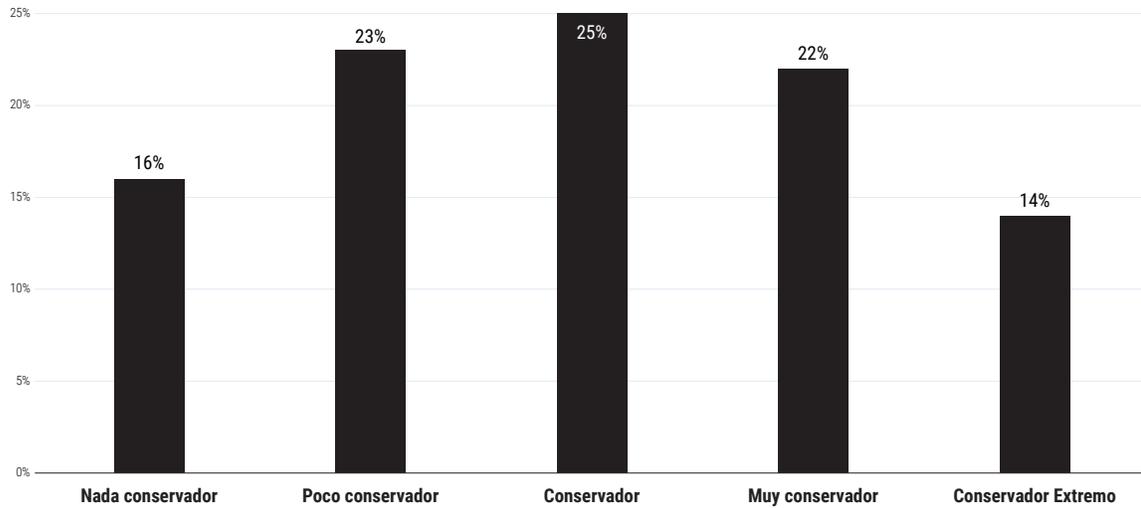
Para construir esta escala se codificaron las variables en el sentido de dar más puntaje a las personas conservadoras (de acuerdo = 0 y desacuerdo =1) y se sumaron los puntajes por cada pregunta en la que se está en desacuerdo; es decir, si la persona está de acuerdo con las cuatro afirmaciones su puntaje es cero, si está en desacuerdo únicamente en una pregunta es igual a uno y así sucesivamente hasta alcanzar un puntaje máximo de cuatro. De esta manera la definición de la escala es la siguiente:

Puntaje	Definición
0	Nada conservador
1	Poco conservador
2	Conservador
3	Muy conservador
4	Conservador extremo

Los resultados se muestran en el Gráfico 18. La mayoría de la población costarricense es conservadora, muy conservadora o conservadora extrema (61 %), pues se opone a dos o más ítemes de los planteados en la discusión actual; resultado similar a la autoclasificación (59 %).

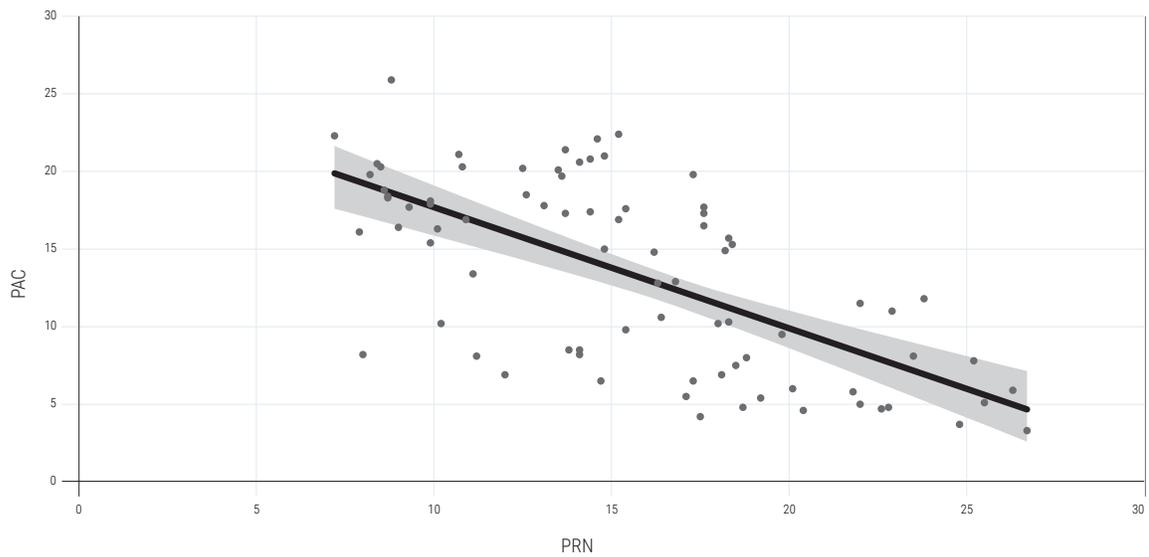
Ahora bien, si se observan las colas o extremos de la distribución, es decir, los componentes de la escala “Nada conservador” y “Extremo conservador”, ambas

**GRÁFICO 18.** Costa Rica. Distribución de personas encuestadas por escala de conservadurismo.  
En porcentajes.



FUENTE: Elaboración propia con base en Rodríguez, Espinosa y Asociados (2015).

**GRÁFICO 19.** Costa Rica. Correlación entre los porcentajes de voto cantonal del PAC y del PRN.  
Primera ronda del 2018.



FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE.

muestran un porcentaje similar (16 % y 14 %, respectivamente) de la población, pero con características sociodemográficas opuestas. El grupo “Extremo conservador” tiende a aglutinar personas mayores de 50 años, con educación primaria y residentes fuera de la GAM. En contraste, tienden a ser nada conservadores quienes viven en la GAM, son menores de 50 años y con mayor nivel de educación. Así, se puede afirmar que la educación resulta el principal diferenciador.

En una segmentación según partido de simpatía durante el 2015, año previo al debate propio de la campaña electoral, se pueden observar diferencias en el apoyo partidario según escala de conservadurismo (Cuadro 24). El PAC y el Partido Frente Amplio (PFA) cuentan con un porcentaje mayor de nada y poco conservador, mientras que el PUSC seguido luego por el PLN y los independientes se clasifican como más conservadores.

**CUADRO 24.** Costa Rica. Escala de conservadurismo según partidos de mayor simpatía (marzo, 2015).  
*En porcentajes.*

Clasificación	Simpatía partidaria (principales partidos)					Total
	PLN	PUSC	PAC	FA	Independientes	
Nada	13	8	16	39	16	16
Poco	25	18	27	26	22	23
Subtotal de poco y nada conservador	37	26	43	65	38	39
Conservador	23	33	26	17	24	25
Muy conservador	25	24	21	12	23	22
Extremo	15	17	11	6	15	14
Subtotal de conservador, muy conservador y extremo	63	74	58	35	62	61

FUENTE: Rodríguez, Espinosa y Asociados (2015). *Círculos de estudio de la opinión ciudadana*, marzo.

### 3. Preferencias ideológicas de los conservadores

La visión conservadora ha tomado distintas banderas a lo largo del desarrollo de las sociedades. Actualmente en América Latina la bandera ha sido la oposición a los derechos humanos de los grupos LGBTIQ y a algunos derechos reproductivos. Esto se ha enlazado principalmente, aunque no de forma exclusiva, con las corrientes religiosas; además, ha decrecido el número de seguidores de la religión católica en favor de los grupos cristianos no católicos, que son aún más conservadores.

Estos hechos han sido dimensionados por los estudios del PEW Research Center. A través del estudio del cambio en las creencias religiosas católicas —la religión predominante— en varios países de América Latina, han investigado el cambio neto entre personas criadas como católicas y personas adultas católicas. Sus resultados muestran, como se sintetiza en el Cuadro 25, que en todos los países ha habido una reducción del porcentaje que se dicen católicas, que la reducción tiene una mediana de 15 puntos porcentuales. En Costa Rica, específicamente, la diferencia entre quienes afirman haber sido criados católicos (77 %) y que en la actualidad lo son (62 %) es de 15 puntos, igual a la mediana regional. Norris e Inglehart (2011) han relacionado esta religiosidad de los cristianos con situaciones de inseguridad personal o social.

Otras mediciones nacionales ubican el porcentaje de católicos en una cifra muy parecida (63 %), y establecen que los grupos de protestantes, evangélicos y otros cristianos no católicos (CNC) agrupan, en promedio, alrededor de un 21 % de la población adulta (Cuadro 26).

En Costa Rica y en Latinoamérica, la mayoría de estos grupos CNC se caracterizan por tener posiciones más conservadoras que el resto de la población en temas de los derechos de orientación sexual y de género, incluso que la población católica. Así, la aceptación de matrimonio igualitario es menor entre cristianos no católicos que entre católicos, y el grupo más liberal en este tema es el de quienes no practican estas religiones. Para Costa Rica, entre cristianos no católicos la aprobación es de un 14 %, entre católicos 32 % y entre quienes no identificaron religión, 45 % (Cuadro 27).

#### **4. Representación política de los conservadores**

La representación política de los conservadores ocurre al interior de los diversos partidos políticos. Ya se señaló que el PUSC es el grupo tradicional con mayor proporción de votantes conservadores, seguido del PLN y luego del PAC. Las fracciones parlamentarias de esos partidos incluyen personas de orientación conservadora, aunque ese es un tema que excede los límites de este trabajo. Simultáneamente, el crecimiento de la representación en la Asamblea de los partidos religiosos cristianos no católicos alcanzó su punto máximo en la historia del país en 2018 con la fracción de PRN.

El porcentaje de votación recibido por los partidos cristianos se ha duplicado cada cuatro años aproximadamente, a partir de las elecciones del 2006 (Cuadro 28). Y desde el 2014 lograron diputaciones tanto en San José como en otras provincias (Cuadro 29). Los grupos CNC han promovido en la Asamblea Legislativa la llamada agenda conservadora en derechos reproductivos, de orientación sexual y de género, entre cuyos temas se encuentran los discutidos en el país en los últimos años: fecundación *in vitro* y matrimonio igualitario.

**CUADRO 25.** América Latina. Cambio de religión de las personas criadas como católicas según país (2014). *Porcentaje de adultos.*

<b>País</b>	<b>Criado católico</b>	<b>Actualmente católico</b>	<b>Cambio neto</b>
Nicaragua	75	50	-25
Uruguay	64	42	-22
Hispanos Estados Unidos	77	55	-22
Brasil	81	61	-20
El Salvador	69	50	-19
República Dominicana	75	57	-18
Puerto Rico	73	56	-17
Argentina	86	71	-15
Costa Rica	77	62	-15
Honduras	61	46	-15
Perú	90	76	-14
Chile	77	64	-13
Colombia	92	79	-13
Venezuela	86	73	-13
Ecuador	91	79	-12
Guatemala	62	50	-12
Bolivia	88	77	-11
México	90	81	-9
Paraguay	94	89	-5
Panamá	74	70	-4

FUENTE: PEW Research Center (2014).

**CUADRO 26.** Costa Rica. Mediciones realizadas sobre religión que practica. Varios años y autores. *En porcentajes.*

<b>Estudio</b>	<b>Católicos practicantes y no practicantes</b>	<b>Protestantes, evangélicos y otros cristianos</b>	<b>Sin afiliación y otras no cristianas</b>	<b>Total</b>
Pew Research Center <sup>1</sup>	62	25	13	100
CIEP <sup>2</sup>	72	15	13	100
CID Gallup <sup>3</sup>	57	23	20	100
Rodríguez, Espinosa y Asociados <sup>4</sup>	62	21	17	100
Promedio	63	21	16	100

FUENTE: <sup>1</sup>Pew Research Center, (2014); <sup>2</sup>CIEP (noviembre de 2016); <sup>3</sup>Denton (2018); <sup>4</sup>Rodríguez, Espinosa y Asociados (2018).

**CUADRO 27.** América Latina. Apoyo al matrimonio igualitario por religión según país (2014).  
*En porcentajes.*

<b>País</b>	<b>Protestantes</b>	<b>Católicos</b>	<b>Sin religión identificada</b>	<b>Total</b>
Uruguay	33	59	77	62
Argentina	32	53	75	52
México	35	50	65	49
Chile	26	46	67	46
Hispanos Estados Unidos	25	49	67	46
Brasil	25	51	54	45
Puerto Rico	20	39	49	33
Costa Rica	14	32	45	29
Colombia	14	29	NA	28
Venezuela	14	33	NA	28
Perú	11	29	NA	26
República Dominicana	12	29	32	25
Panamá	17	26	NA	23
Bolivia	10	25	NA	22
Ecuador	9	17	NA	16
Nicaragua	10	21	25	16
Paraguay	8	15	NA	15
Honduras	10	14	20	13
Guatemala	7	16	NA	12
El Salvador	7	12	20	11

FUENTE: PEW Research Center (2014).

**CUADRO 28.** Costa Rica. Votos y diputados electos por partidos políticos cristianos (2006 y 2018).

<b>Año</b>	<b>Partido</b>	<b>Votos</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Diputados</b>
2002	Renovación Costarricense	54 699	2,40	1
	Total 2002	54 699	2,40	1
2006	Restauración Nacional	32 909	1,29	1
	Total 2006	32 909	1,29	1
2010	Restauración Nacional	29 530	1,05	1
	Renovación Costarricense	73 150	2,59	1
	Total 2010	102 680	3,64	2
2014	Restauración Nacional	84 265	2,74	1
	Renovación Costarricense	83 083	2,70	2
	Alianza Demócrata Cristiana	23 886	0,78	1
	Total 2014	191 234	6,21	4
2018	Restauración Nacional	388 086	11,68	14
	Total 2018	388 086	11,68	14

*Porcentaje del electorado nacional según padrones electorales de cada elección: 2006 (2 550 613), 2010 (2 822 491), 2014 (3 078 321) y 2018 (3 322 320).*

**FUENTE:** Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

**CUADRO 29.** Costa Rica. Diputados electos por partido político cristiano y provincia según año electoral (2006-2018).

<b>Año</b>	<b>Partido</b>	<b>Diputados</b>	<b>Provincia</b>
2006	Restauración Nacional	1	San José (1)
2010	Restauración Nacional	1	San José (1)
	Renovación Costarricense	1	San José (1)
2014	Restauración Nacional	1	San José (1)
	Renovación Costarricense	2	San José (1) y Limón (1)
	Alianza Demócrata Cristiana	1	Cartago (1)
2018	Restauración Nacional	14	San José (4), Alajuela (2) y Cartago (1), Heredia (1), Guanacaste (1), Puntarenas (2) y Limón (3)

**FUENTE:** Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

A pesar del conservadurismo predominante en la población, la sociedad ha realizado lentamente algunos cambios. Por ejemplo, con respecto al tema de los derechos reproductivos, de orientación sexual y de género tuvieron lugar dos reformas importantes: una primera con el Decreto Ejecutivo N.º 34399-S del 12 de febrero del 2008 (Costa Rica. Poder Ejecutivo, 2008) —Gobierno de Óscar Arias—, que había establecido en el país el Día Nacional en contra de la Homofobia y que “Las instituciones públicas deberán... facilitar, promover y apoyar las acciones orientadas a la erradicación de la homofobia”; con su reforma en el año 2012 —Gobierno de Laura Chinchilla— que añadió por Decreto Ejecutivo para ambos temas además de homofobia, “la lesbofobia y la transfobia” (Costa Rica. Poder Ejecutivo, 2012).

La segunda reforma importante fue la introducción de la educación sexual y afectiva en la educación secundaria en el año 2013, durante el gobierno de Laura Chinchilla. Pese a lo innovador y polémico que fue para algunos grupos religiosos esta reforma, el 85 % de la población adulta expresó acuerdo con dichos programas (Rodríguez, Espinosa y Asociados, 2017-2018). Además, los casos antieducación sexual planteados ante la Sala Constitucional se resolvieron dando potestad a los padres y madres de decidir si sus hijos e hijas asistían o no a estas clases.

El Gobierno de la República del período 2014-2018 retomó ambos temas en una forma que activó fuertemente a los líderes de los grupos más conservadores de la sociedad, pues cuando las personas religiosas con valores tradicionales sienten sus normas religiosas en riesgo, como señalan (Norris e Inglehart, 2011), se vuelven más activas, y hacen sobresalir los debates sobre dichos temas. Primero, el Decreto Ejecutivo N.º 38999 dado el 12 de mayo del 2015, llamado “Política del Poder Ejecutivo para erradicar de sus instituciones la discriminación hacia la población sexualmente diversa” (Costa Rica. Poder Ejecutivo, 2015) que reformaba el Decreto anterior 2008 y 2012 y que estableció en el artículo quinto el reconocimiento de parejas del mismo sexo y la definición del género según solicitud de la persona:

“Artículo 5º-...

-La definición de compañero/a o término similar, como aquella persona que convive en unión libre, en forma estable y bajo un mismo techo con otra del mismo sexo por un año o más...

-El reconocimiento de las identidades de género de acuerdo con lo que solicite la persona funcionaria o usuaria respectiva” (Costa Rica. Poder Ejecutivo, 2015).

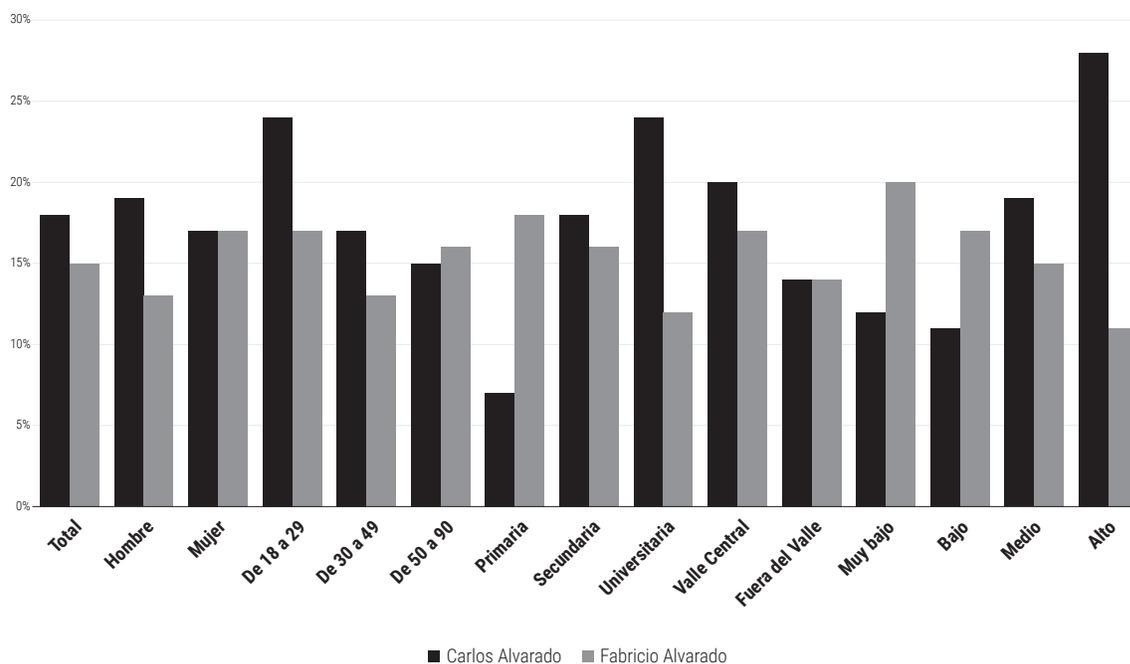
Segundo, la reforma a los Programas del Ministerio de Educación Pública en materia de sexualidad y afectividad donde la ministra de Educación expresó: “El cambio introduce temas como diversidad sexual y género. Además, llevará estas discusiones a más asignaturas, donde ya no se necesitará el aval de los padres

**CUADRO 30.** Costa Rica. Intención de voto según religión (primeros cuatro candidatos). *Primera ronda del 2018.*  
En porcentajes.

Religión	Carlos Alvarado	Fabrizio Alvarado	Álvarez Desanti	Rodolfo Piza	Total
Agnóstico/ateo	18	10	10	9	12
Católico	54	32	66	66	57
Católico no practicante	9	1	5	5	6
Protestantes y otros cristianos	14	53	15	17	20
Otra	4	3	2	2	4
NS/NR	1	-	1	1	1
Total	100	100	100	100	100

FUENTE: Rodríguez, Espinosa y Asociados (2018), 14 de enero al 3 de febrero.

**GRÁFICO 20.** Costa Rica. Intención de voto por C. Alvarado y por F. Alvarado según variables sociodemográficas. En porcentajes.



FUENTE: Rodríguez, Espinosa y Asociados (2018).

para que los estudiantes participen”.<sup>4</sup> Esta aprobación, que había sido el camino de salida que la Sala Constitucional había dado a los grupos más conservadores, se elimina.

Por su parte, la Conferencia Episcopal de la Iglesia católica el 2 de octubre del 2017 externó su posición en contra de la llamada “ideología de género”<sup>5</sup> incorporada —según ellos— en esos programas reformados (Conferencia Episcopal de Costa Rica, 2017) e inició una fuerte lucha para combatirla. Así se conoció más este término (ideología de género) en Costa Rica.

Además, Fabricio Alvarado presentó un recurso de inconstitucionalidad en contra del decreto ejecutivo N.º 38999; sin embargo, fue rechazado por la Sala Constitucional en noviembre del 2017 (expediente 17-16363-0007-CO) (Romero y Madrigal, 2017). También en plena campaña electoral, las iglesias católicas y cristianas convocaron a la “Marcha por la vida y la familia” para el 3 de diciembre de 2017, logrando una gran movilización popular y, sobre todo, la generación de chats que articularon a este grupo formado por seguidores conservadores de diversas iglesias. Así, se conformó esta nueva agrupación. A esta marcha asistieron siete de los 13 candidatos presidenciales.

La discusión estaba presente en la campaña, sin embargo, la opinión de la CIDH redimensionó el conflicto; lo cual desencadenó el cambio en la intención de voto de las personas más extremistas en esa primera ronda: para los liberales significó elegir los derechos para la población LGBTIQ y para los conservadores, la defensa de los derechos de las familias tradicionales.

Tal y como se aprecia en el Cuadro 30, durante la última quincena del proceso electoral, se perfilaba algún alineamiento religioso, aun cuando como se ha señalado anteriormente la mayoría de la población continuaba indecisa.

Al comparar la distribución del total con la de cada candidato, Carlos Alvarado tiene una mayor proporción del grupo agnóstico y ateo (18 % mientras que el total es de 12 %) y menor de protestantes y cristianos (14 % en comparación con el 20 % del total). Por su parte, Fabricio Alvarado obtuvo mayor proporción de protestantes y cristianos (53 %) y menor de agnósticos y ateos (10 %). En lo que respecta a Álvarez Desanti y Piza Roquefort se observa una mayor proporción de católicos que la de la población total (66 % en comparación con el 57 % del total).

## **5. Voto opuesto del PAC y PRN**

El análisis del voto cantonal permite concluir que la composición del apoyo hacia los dos partidos ganadores de la primera ronda (PAC y PRN) fue opuesto, como se evidenció en la distribución geográfica y religiosa. Este resultado también se obtuvo al correlacionar ambas votaciones a nivel cantonal (Gráfico 19), pues se obtuvo una correlación de -0,47. Si se desagrega al nivel de los resultados electorales distritales, esta correlación es similar de -0,49. Ello se confirma en el Gráfico 20.

## NOTAS

1 Partido Frente Amplio.

2 Véase por ejemplo Rodríguez, Castro y Espinosa (1998, pp. 283-336) y recientemente Alfaro, Seligson y Zechemeister, *Cultura política de la democracia en Costa Rica y en las Américas* (2014) y *Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas* (2015).

3 Otra encuesta, realizada en el 2014 por Pignataro y Cascante (2015), concluyó también que la población costarricense es más conservadora que liberal.

4 Véase la entrevista a la ministra de Educación, Sonia Marta Mora (Vizcaíno, 2017) y los nuevos programas en <http://www.mep.go.cr/sites/default/files/programadeestudio/programas/afectividadsexualidad-diversificada.pdf>.

5 El término “estudios de género” es parte de las ciencias sociales y se ha utilizado en algunos movimientos sociales que fue enfrentado por sectores conservadores católicos, críticos de los estudios de género, llamando sus conclusiones como una ideología. Aparece en expresiones del cardenal Ratzinger antes de ser Papa: “con la ideología de género el hombre moderno pretende librarse incluso de las exigencias de su propio cuerpo: se considera un ser autónomo que se construye a sí mismo; una pura voluntad que se autocrea y se convierte en un dios para sí mismo.” (Catholic.net)

## **VI. Desarrollo desigual y votaciones**



En este capítulo se examina el comportamiento electoral en las votaciones del 2018, desde la perspectiva del desarrollo desigual de los cantones y la relación inversa entre el apoyo hacia el PAC y el PRN. Para este fin se analizó el voto cantonal considerando su desarrollo según cuatro dimensiones construidas para esta investigación: integración social, educación infocomunicación e infraestructura esencial.

Ahora bien, a partir del Índice de apoyo y las correlaciones, se encontraron vínculos significativos entre estas cuatro dimensiones y el voto al PAC y al PRN. Esas relaciones son de signo opuesto. El voto cantonal PAC se correlaciona positivamente con los cuatro indicadores y el del PRN, de forma negativa con cada uno de ellos; en otras palabras, conforme más desarrollado es un cantón, más peso tiene el voto por el PAC y viceversa. Esto fue confirmado con el análisis de regresión. El voto por el PUSC tiene un patrón semejante al del PAC y el del PLN, a diferencia de los otros tres partidos, no muestra un perfil bien definido, excepto en el caso de la integración social, con la que se correlaciona positivamente.

El abstencionismo tiene correlaciones negativas fuertes con las cuatro dimensiones; es decir, es mayor cuanto menor es el nivel de educación, acceso a la infocomunicación, cobertura de infraestructura esencial e integración social.

## **1. El desarrollo y sus indicadores**

El punto de partida en este capítulo es la hipótesis de que el comportamiento electoral se asocia a las oportunidades de vida de las personas y a su acceso al desarrollo (Ranis, Stewart y Samman, 2006). Los indicadores se construyeron a partir del análisis de la información recopilada por el Observatorio del Desarrollo de la Universidad de Costa Rica (UCR), el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Sostenible (CLADS) del INCAE, el INEC para el Índice de Pobreza Multidimensional y el Índice de Desarrollo Social de MIDEPLAN, para lo cual se tomaron en cuenta relaciones conceptuales y estadísticas (correlaciones y análisis factorial)<sup>1</sup> entre los componentes. En esta ocasión, el electorado tuvo alternativas suficientemente diferenciadas para escoger, lo cual se observa en los resultados.

### *a. Integración social*

La idea de la integración social adoptada se origina en la perspectiva de Emile Durkheim (a partir de sus publicaciones de “La División del Trabajo Social” y “El Suicidio”), y el concepto de anomia. El autor distingue entre solidaridad mecánica y solidaridad orgánica. La primera es producto de la similitud entre las personas (como hacer el mismo trabajo o ser parte de una familia) y la segunda es producto de la división social del trabajo, de la interdependencia generada entre las personas de distintas ocupaciones. Durkheim plantea que a partir de estas formas de solidaridad se producen vínculos y, en especial, leyes y otras normas, las cuales tienen la función de integrar las sociedades. Cuando se pierden las normas, se produce la anomia: “el momento en el que los vínculos sociales se debilitan y la sociedad pierde su fuerza para integrar y regular adecuadamente a los individuos” (López, 2009, p. 130). La anomia es lo contrario a la integración de los individuos o de los grupos o clases sociales.

Robert Merton (1964) desarrolló el concepto de anomia como el resultado de situaciones en las cuales la sociedad plantea fines culturales (valores), pero no coinciden con los medios sociales a los que tiene acceso el individuo o grupo. Ante este tipo de situación, típica del “sueño americano” en la poscrisis de 1929, cuando él escribió, se presentan diversos tipos de respuesta adaptación frente al ideal: conformidad, innovación, ritualismo, retraimiento, rebelión.

Autores de esta tradición sociológica han señalado que los procesos de modernización o de cambio social llevan a situaciones donde las reglas que antes servían para organizar e interpretar al mundo dejan de cumplir ese rol (López, 2009) y se genera entonces una forma de anomia, de separación del conjunto de la sociedad.

Estudiosos del crecimiento de las iglesias cristianas no católicas en América Latina han utilizado esta perspectiva para comprender a sus seguidores. Han encontrado una asociación entre los seguidores y “las deprivaciones sufridas en la sociedad” (Schäfer y Yágüez Hervás, 1988; Mansilla, Muñoz y Orellana, 2014). Lalive d’Epinay, en 1968, estudió el papel del pentecostalismo en Chile, y el autor, con un modelo de sociedad dual, analizó la hipótesis de que los grupos pentecostales, en la primera mitad del siglo XX, fueron un canal para que las personas que fueron expulsadas de la sociedad tradicional se integraran a la sociedad moderna.

Butler (1973) encontró en Colombia una relación entre personas de clase baja que se adhirieron a los pentecostales y una dislocación social personal previa. Esas dislocaciones fueron originadas por historias de migración y de empleo.

En el campo electoral, la anomia se ha relacionado con estudios de abstencionismo, visto como lo opuesto a la eficacia política, como sentimiento de impotencia política (Laca Arocena, *et al.* 2011).

La hipótesis es que los grupos favorables al PRN y los abstencionistas se caracterizan por una menor integración social, una mayor distancia entre los fines culturales y los medios sociales que los de los demás partidos. El PRN, a través de su estrecho vínculo con las iglesias cristianas no católicas, y en especial con los grupos pentecostales, ofrece a sus electores una opción para unir a la sociedad y transformar los temores que caracterizan la sociedad contemporánea (Bahamondes González y Marín Alarcón, 2013), dándoles apoyo en sus necesidades inmediatas y un sentido alternativo de pertenencia a la sociedad. Ofrecen una alternativa de innovación, en la clasificación de Merton, que los partidos políticos por sí mismos no dan en la actualidad. Los abstencionistas, por otra parte, son grupos frente a una situación semejante que no han logrado esa vinculación y se mantienen retraídos. De ser así, serían el grupo en el que el PRN podría conseguir más seguidores hacia adelante.

Para el presente estudio, se construyó un indicador de integración social como opuesto a la desintegración de segmentos vulnerables específicos que no cuentan con la forma de integrarse positivamente a la sociedad ni a las oportunidades que brinda para otros. Se incluyeron los porcentajes de madres no adolescentes, jóvenes no “ninis” (que no trabajan ni estudian), adultos mayores sin carencia de vivienda, población con discapacidad de 7 a 17 años, que asiste a la escuela sin rezago escolar. Con excepción de los “ninis” y el rezago escolar, los otros componentes fueron calculados por el INCAE.

### *b. Educación e infocomunicación*

El indicador de educación y el de infocomunicación se construyeron desde otra perspectiva conceptual. Su propósito es establecer diferencias en las oportunidades de vida de las personas, y se trata de explorar si estas condiciones llevan a los electores a tener un comportamiento distinto en las votaciones.

Esta perspectiva se inspira en los conceptos de estratificación social originados en Max Weber (1969). Se entiende un estrato como “una categoría de personas que ocupan una posición similar en una escala que jerarquiza ciertas características propias de una situación...” (Dahrendorf, 1959, p. 68). Sorokin sobresale entre quienes concretaron el concepto de estratificación con base en el estatus socioeconómico; y que lo relacionó con la movilidad social como elemento fundamental de la institucionalidad democrática (Sorensen, 2001) En general, ha dominado en la literatura la diferenciación en términos de oportunidades de vida mediadas por Índices de nivel socioeconómico, y la educación pasó a ser considerada central por dar el acceso a las ocupaciones de mayor rango y a la movilidad intergeneracional (Blau y Duncan, 2001; Mare, 2001).

En Costa Rica numerosos estudios han sustentado la relación entre educación y oportunidades. Por ejemplo, hay mayor rezago escolar entre niños y

jóvenes de hogares pobres y entre mayor nivel educativo hay menor pobreza (Sauma, 2001). La educación es un indicador muy valioso de la estratificación de la sociedad costarricense y ha sido empleado de esta forma en diversos estudios (Rodríguez, 2013).

En relación con los estudios electorales, desde los estudios clásicos de los años cuarenta en la Universidad de Columbia, se construyeron modelos del voto que daban gran peso a las características sociodemográficas del electorado.<sup>2</sup> En esa caracterización la educación fue fundamental, y ha continuado siendo relevante en distintos tipos de modelos y de estudios que además han señalado la educación del votante como determinante de su conducta electoral.

Para la presente investigación se incluyeron inicialmente dos indicadores del nivel educativo: la educación y la infocomunicación. La primera se estableció con el porcentaje de cobertura de la educación secundaria y el de población con educación superior. El indicador de infocomunicación se incluyó como otro tipo de alfabetización para la sociedad cuya relevancia es aún mayor, cuando se toma en cuenta el avance de la cuarta revolución industrial, marcada por “la convergencia de tecnologías digitales, físicas y biológicas (...) que cambiará el mundo tal como lo conocemos” (Perasso, 2016).

La cuarta revolución se diferencia de la tercera en su velocidad, la amplitud y la profundidad del cambio y la transformación de los sistemas complejos.<sup>3</sup> Este indicador se construyó con el porcentaje de hogares con telefonía móvil, porcentaje de población que usó computadoras en los últimos tres meses y porcentaje de hogares de hogares con acceso a Internet. El análisis posterior, sin embargo, mostró que existe una elevada asociación entre el indicador de educación ya mencionado y el de infocomunicación, por lo que en la mayor parte del trabajo se utiliza solamente el primero.

### *c. Infraestructura esencial*

La tercera dimensión del desarrollo estudiada es la disponibilidad de infraestructura esencial. Este Índice fue construido a partir de información censal (2011) sobre acceso a agua potable y a sistemas de alcantarillado o tanque séptico. Estas dos condiciones se consideran críticas para el desarrollo por sus consecuencias en el perfil epidemiológico de la población, en la capacidad de las personas para trabajar y aprovechar sus oportunidades vitales y en la posibilidad de incremento de actividades productivas. Se trata de servicios de amplia cobertura en Costa Rica (Trejos y Sauma, 2014) y son insuficientes en zonas alejadas donde la población es más dispersa o en otras zonas con condiciones muy precarias. Su ausencia apunta a situaciones límite para las personas afectadas, y por ello el título de infraestructura esencial para este indicador. Es un indicador sintético de insatisfacción de necesidades básicas.

## 2. Relación entre el voto y el desarrollo en la primera ronda

Se calcularon las correlaciones entre el Índice de progreso social (IPS), el Índice de competitividad cantonal (ICC) y el Índice de pobreza multidimensional (IPM) con el porcentaje de voto PAC y PRN en la primera ronda. Se encontró una importante asociación de estos indicadores con el voto de estos dos partidos, pero de signo contrario: positiva con el PAC y negativa con el PRN con el IPS y el ICC y negativa con el PAC y positiva con el PRN con el IPM (Cuadro 31).

**CUADRO 31.** Costa Rica. Correlación del voto cantonal del PAC y del PRN con el Índice de Progreso Social (IPS), el Índice de competitividad cantonal (ICC) y el Índice cantonal de pobreza multidimensional (IPM). *Primera ronda del 2018.*

Partido	Correlación IPS	Correlación ICC	Correlación IPM
PAC	0,85	0,55	-0,81
PRN	-0,6	-0,39	0,43

FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales cantonales del TSE, el Índice de progreso social (INCAE. CLACDS, 2017), el Índice de competitividad cantonal (Observatorio del Desarrollo, 2018) y el Índice cantonal de pobreza multidimensional (INEC, 2015).

Todas estas correlaciones indican una asociación de cantones más desarrollados con el voto del PAC y de los cantones menos desarrollados con el del PRN.<sup>4</sup> Las más elevadas son con el IPS, por lo cual se profundizó en el análisis de todas las variables que componen este Índice y sus relaciones con el voto de estos partidos. Para construir los índices de desarrollo social, se descartaron, aquellas variables que tenían correlaciones con el voto menores a 0,4 (Cuadro 32). Con el análisis conceptual y de correlaciones y un análisis factorial se fundamentó la agrupación de variables en cada uno de los cuatro indicadores integración social, educación, infocomunicación e infraestructura esencial.

Una vez construidos estos cuatro indicadores se procedió, primero, a estudiar las relaciones entre estos indicadores sociales y el Índice de apoyo global para el PRN y el PAC. Segundo, se analizaron las asociaciones mediante correlaciones.

### *a. Indicadores e Índices de apoyo global*

El análisis de la relación entre los índices de apoyo global y los indicadores sociales muestra claramente la oposición entre los grupos de apoyo del PAC y el PRN. En ambos casos se calcularon los valores promedio para los grupos según el Índice de apoyo global. En el caso del PRN (Cuadro 33), todos los valores del grupo alto son menores que los de los demás según el Índice de apoyo. El indicador de integración social disminuye conforme aumenta el grupo. La misma relación se encuentra con el indicador de infraestructura esencial. Los indicadores de

**CUADRO 32.** Costa Rica. Correlaciones de las variables seleccionadas para el análisis con el voto cantonal del PAC y del PRN. *Primera ronda del 2018.*

<b>Indicador</b>	<b>PAC</b>	<b>PRN</b>
Usuarios de computadoras	0,79	-0,41
Usuarios de Internet	0,76	-0,39
Población con educación superior	0,72	-0,41
Usuarios de telefonía móvil	0,67	-0,3
Matricula en educación secundaria	0,61	-0,42
Viviendas con abastecimiento de agua potable	0,49	-0,38
Viviendas con acceso a alcantarillado o tanque séptico	0,41	-0,31
Porcentaje de población con discapacidad con carencia de conocimientos	-0,7	0,52
Porcentaje de madres adolescentes	-0,83	0,58
Porcentaje de población de adultos mayores con carencia de vivienda	-0,83	0,5
Porcentaje de jóvenes "nini"	-0,9	0,56

FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales distritales del TSE y componentes seleccionados del Índice de Progreso Social (INCAE, 2017).

**CUADRO 33.** Costa Rica. Índice de apoyo global del PRN según indicadores sociales. *Primera ronda del 2018.*

<b>Índice de apoyo global</b>	<b>Promedio de indicador de integración social</b>	<b>Promedio de indicador de educación</b>	<b>Promedio de indicador de infocomunicación</b>	<b>Promedio de indicador de infraestructura esencial</b>
Alto	88,3	41,8	44,0	87,6
Medio	91,3	48,0	52,1	93,2
Bajo	93,5	51,6	56,6	94,7
Muy bajo	93,8	48,1	53,1	95,5

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerado con los resultados electorales del TSE e indicadores contruidos con variables seleccionadas del índice de progreso social (INCAE, 2017).

**CUADRO 34.** Costa Rica. Índice de apoyo global del PAC según indicadores sociales. *Primera ronda del 2018.*

<b>Índice de apoyo global</b>	<b>Promedio de indicador de integración social</b>	<b>Promedio de indicador de educación</b>	<b>Promedio de indicador de infocomunicación</b>	<b>Promedio de indicador de infraestructura esencial</b>
Alto	95,2	55,4	64,2	96,2
Medio	93,8	49,4	56,1	96,7
Bajo	91,8	46,2	48,6	89,1
Muy bajo	87,4	42,1	41,8	88,8

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de conglomerado con los resultados electorales del TSE e indicadores contruidos con variables seleccionadas del índice de progreso social (INCAE, 2017).

educación e infocomunicación tienen la misma relación, excepto el grupo bajo, que presenta valores un poco más altos que el muy bajo.

En el caso del PAC (Cuadro 34) todos los valores de los grupos, de acuerdo con el Índice de apoyo, aumentaron conforme lo hizo el grupo. Este análisis encuentra una relación lineal entre los cuatro indicadores y los cantones según apoyo al PAC. Este análisis muestra la asociación entre mayor desarrollo y voto por el PAC y lo inverso para el PRN.

### *b. Correlaciones*

Las correlaciones entre el porcentaje de voto por el PAC y por PRN con los indicadores sociales se presentan en el Cuadro 34. Las mayores correlaciones se dan entre los indicadores sociales y el voto cantonal por el PAC, la más elevada es con integración social (0,87) y la menos con infraestructura esencial (0,5). En el siguiente apartado se consideran una a una.

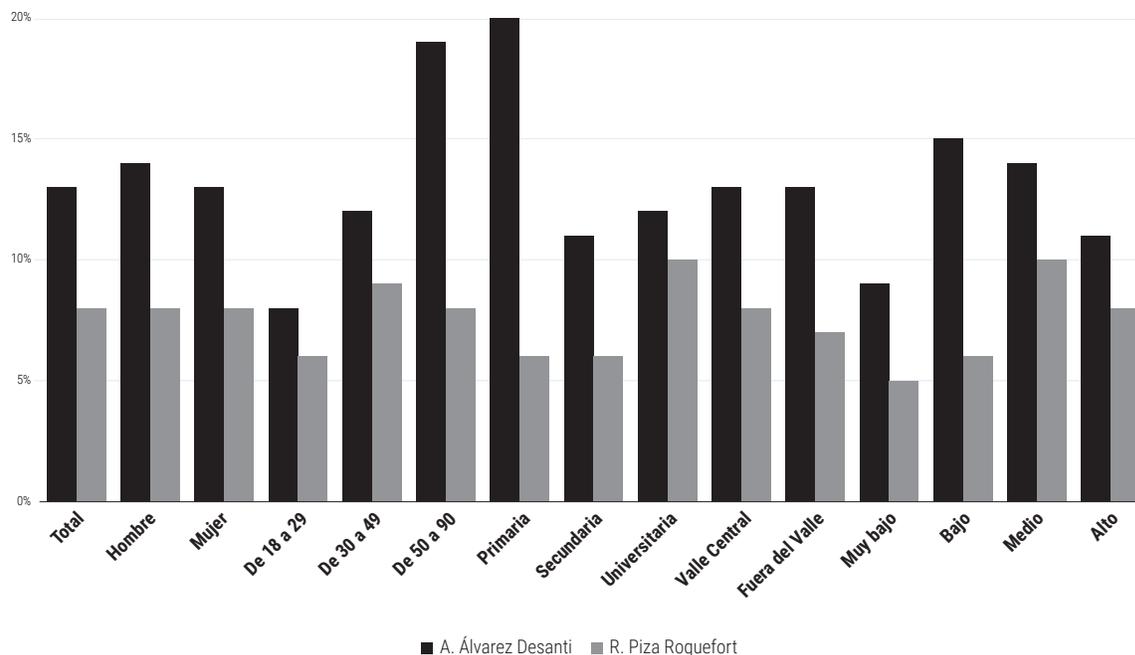
**CUADRO 35.** Costa Rica. Correlaciones de los indicadores sociales con el voto cantonal del PAC y el PRN. *Primera ronda del 2018.*

<b>Partido</b>	<b>Integración social</b>	<b>Educación</b>	<b>Infocomunicación</b>	<b>Infraestructura esencial</b>
PAC	0,87	0,75	0,77	0,5
PRN	-0,55	-0,45	-0,38	-0,38

FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE e indicadores construidos con variables seleccionadas del Índice de progreso social (INCAE, 2017).

- *Integración social:* Se encuentra una asociación fuerte entre el voto cantonal por el PAC y los porcentajes de población más integrada de los cantones (0,87), mientras que PRN tiene una asociación de signo inverso (-0,55). Así, cuanto mayor es el nivel de integración, mayor es la votación por el PAC y menor para el PRN. Este es el indicador con la correlación más alta.
- *Educación:* También hay una gran asociación entre el nivel educativo y el porcentaje de voto cantonal para estos dos partidos: una asociación positiva con el PAC fuerte (0,75) y una asociación negativa con el PRN (-0,45). Es decir, los electores que viven en cantones con mayor nivel educativo tienden a votar más por el PAC y menos por el PRN, y viceversa.
- *Infocomunicación en los hogares:* Nuevamente, se observa la fuerte asociación positiva entre el voto PAC y este indicador (0,77). Se repite el signo negativo con PRN (-0,38); en otras palabras, mayor acceso a la infocomunicación implica mayor probabilidad de voto cantonal por el PAC y menor para el PRN.
- *Infraestructura esencial:* Este indicador muestra la misma oposición de las bases del PAC y del PRN.

**GRÁFICO 21.** Costa Rica. Intención de voto por Álvarez Desanti y por R. Piza Roquefort según variables sociodemográficas (2018).  
En porcentajes.



FUENTE: Rodríguez, Espinosa y Asociados (2018).

En resumen, a partir de este análisis de varias dimensiones sociales, se puede afirmar que las votaciones cantonales por el PAC y por el PRN muestran un gran contraste, lo cual se aprecia en asociaciones de diferente signo con los cuatro indicadores construidos. En el caso del PAC las correlaciones son más elevadas que para el PRN. En orden descendiente las asociaciones con el voto PAC son integración social (0,87), educación (0,79), infocomunicación (0,77) y la más baja, infraestructura esencial (0,50). Para el PRN la correlación más alta es con el indicador de integración social (-0,55), luego con el de educación (-0,45), mientras las correlaciones con los indicadores de infocomunicación (-0,38) e infraestructura esencial (-0,38), son más bajas.

Este análisis muestra nuevamente la elevada asociación del voto cantonal por el PAC con los sitios más desarrollados y una asociación del voto para el PRN, con lugares menos desarrollados, aunque esta sea menos fuerte.

Reflejan la polarización social en relación con el voto cantonal por estos dos partidos. Ese 30 % que votó por ambos partidos triunfadores pertenecía a cantones muy diferentes: para el PAC de muy alto progreso social y para el PRN de muy bajo progreso social.

Esta conclusión es consistente con el análisis de correlaciones con el Índice Distrital de Desarrollo Social (IDS) (Costa Rica. MIDEPLAN, 2017).<sup>5</sup> La correlación

del voto del PAC con IDS es de 0,72. La asociación del voto del PRN con ese Índice es más baja, de -0,31.

También se confirma, con datos a nivel individual, con los resultados de investigaciones de Rodríguez, F., Espinosa, R. y Asociados (2017-2018), donde se visualiza la relación del voto PAC con los estratos más altos y los de mayor educación del país y lo inverso para PRN, es decir, apoyo mayor en el estrato social muy bajo y personas con solo educación primaria. Adicionalmente las encuestas muestran, el apoyo de las personas más jóvenes al PAC (Gráfico 21).

Se calcularon las correlaciones de los cuatro indicadores construidos para mapear las bases sociales del PLN y el PUSC. El voto cantonal del PLN solo obtuvo una correlación mayor a 0,4; la cual es positiva de apenas 0,42 con el indicador de integración social. El resultado electoral de este partido tuvo un trazado social menor al de los otros partidos en análisis. El voto del PUSC, contrario al del PLN, sí mostró importantes correlaciones de signo positivo en educación (0,74), información (0,72) e integración social (0,71) (Cuadro 36).

**CUADRO 36.** Costa Rica. Correlación de los indicadores sociales con el voto cantonal del PLN y del PUSC. *Primera ronda del 2018.*

<b>Partido</b>	<b>Integración social</b>	<b>Educación</b>	<b>Infocomunicación</b>	<b>Infraestructura esencial</b>
PLN	0,42	0,21	0,11	0,17
PUSC	0,71	0,74	0,72	0,32

FUENTE: Elaboración propia a partir de los resultados electorales del TSE e indicadores construidos con variables seleccionadas del Índice de progreso social (INCAE, 2017).

Se observa que las asociaciones del PUSC con las dimensiones sociales son similares a las del PAC: los apoyan cantones más desarrollados que los que apoyan a los demás.

Para complementar este análisis se analizaron las correlaciones entre el voto distrital de estos dos partidos y el Índice distrital de desarrollo social (IDS de MIDEPLAN, 2017). El voto del PUSC muestra una correlación positiva con el IDS de 0,5, como es esperable según las correlaciones con los indicadores de desarrollo. No hay asociación significativa entre el IDS y el voto por el PLN, lo cual sugiere su desdibujamiento de la base social de este partido. En estudios de opinión sí se encuentran asociaciones entre variables sociodemográficas y el voto por el PLN, pero son difíciles de observar en el nivel agregado de cantones. El voto para este partido se relaciona con personas con solo educación primaria, estrato bajo y mayores de 50 años (Gráfico 21). Por su parte, los resultados de la distribución de estas variables en la encuesta confirman que para el PUSC las relaciones fueron más fuertes con educación universitaria, estrato medio y residentes de la GAM, y se añade, además, a las personas entre 30 y 49 años (Gráfico 21).

### 3. Abstencionismo y desarrollo

Para caracterizar el abstencionismo de la primera ronda se calcularon varias correlaciones. En primer lugar, se examinó la relación entre el abstencionismo y el voto por el PAC y el PRN. Se encontró una asociación positiva entre el abstencionismo y el voto por el PRN (0,54); al contrario del PAC (-0,90); en otras palabras, en los cantones con mayor nivel de abstencionismo se votó más por el PRN y en los de menor nivel, por el PAC (Cuadro 37).

En segundo lugar, se corrieron las correlaciones entre el abstencionismo y los cuatro indicadores: educación, infocomunicación, infraestructura esencial e integración social. Las asociaciones encontradas fueron negativas: integración social (-0,91), educación (-0,77), infocomunicación (-0,74) y, la de menor asociación, infraestructura esencial (-0,45). Así, los cantones con mayores niveles de abstencionismo corresponden a aquellos en donde los indicadores sociales presentan niveles menores (Cuadro 38).

De esta forma, se puede afirmar que el abstencionismo del 2018 es propio de las zonas menos desarrolladas fuera del Valle Central, contrarios a las zonas del PAC y semejante a las del elector del PRN.

**CUADRO 37.** Costa Rica. Correlaciones cantonales entre el abstencionismo y el voto por el PAC y por el PRN.  
*Primera ronda del 2018.*

<b>Partido</b>	<b>Abstencionismo</b>
PAC	-0,90
PRN	0,54

FUENTE: Elaboración propia.

**CUADRO 38.** Costa Rica. Correlación de los indicadores sociales con el abstencionismo.  
*Primera ronda del 2018.*

<b>Indicador</b>	<b>Correlación</b>
Educación	-0,71
Infraestructura esencial	-0,45
Integración social	-0,91
Infocomunicación	-0,74

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

#### **4. Modelos explicativos de la votación cantonal en la primera ronda: PAC, PRN y el abstencionismo**

Para profundizar sobre los resultados electorales de la primera ronda, se calcularon tres modelos de regresión: uno para el PAC, uno para el PRN y otro para el abstencionismo, con datos a nivel cantonal de los cuatro indicadores de desarrollo (educación, infraestructura básica, integración social e infocomunicación), la región (centro/periferia) y el Índice de presencia cristiana no católica.

Para cada regresión se verificaron los supuestos y se validaron los modelos. Además, se excluyó el indicador de infocomunicación porque existe una alta asociación (multicolinealidad) entre este y el de educación, lo cual hacía imposible separar los efectos de las dos dimensiones sobre la conducta electoral con este método.<sup>6</sup>

##### *a. El voto por el PAC*

El modelo empleado para analizar los determinantes del voto por el PAC apoya las hipótesis de que las dimensiones que lo explican son el nivel educativo, la integración social y la ubicación geográfica (centro o periferia). En el Cuadro 39 se presentan los resultados: los coeficientes para estas tres variables son positivos y significativos en términos estadísticos. Los coeficientes  $R^2$  y  $R^2$  ajustado son altos (0,88) y el estadístico F muestra también una significancia satisfactoria para el modelo en su conjunto.<sup>7</sup> Por lo tanto, se mantienen las hipótesis de que, a mayor nivel educativo, mayor fue el apoyo al PAC; de que en los lugares en donde hay un nivel más alto de integración social, el PAC obtuvo un apoyo mayor; y que un elector que vota en un cantón central es seis veces más probable que vote por el PAC que uno de la periferia, por lo que su fortaleza principal fue la región central y no la periférica.

##### *b. El voto por el PRN*

En el caso del voto por el PRN, los resultados del estudio muestran dos dimensiones centrales: integración y región, pero con signo opuesto a los resultados del PAC. En este caso los coeficientes también son distintos de cero, mostrando que, a mayor integración social en un cantón, más bajo es el resultado electoral para el PRN. El principal apoyo lo obtiene en la región periférica, donde un votante tiene una probabilidad que es cuatro veces la de uno que reside en la región central (Cuadro 40).

Al comparar los resultados en ambos modelos, se observa que el  $R^2$  y el  $R^2$  ajustado que explican el voto por el PAC son mucho más altos que los correspondientes al voto por el PRN. Es decir, existe mayor incertidumbre en el modelo del

**CUADRO 39.** Costa Rica. Determinantes del voto por el PAC en la primera ronda del 2018.  
*Análisis de regresión.*

Método: Mínimos cuadrados. / Observaciones incluidas: 81.

<b>Variable</b>	<b>Coficiente</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Estadístico t</b>	<b>Prob.</b>
Constante	-45.8674	9.53155	-4.812	0.0000
Educación	0.13898	0.05555	2.502	0.0145 <sup>(a)</sup>
Integración	0.60340	0.11554	5.222	0.0000
Región Central	6.04406	0.71958	8.399	0.0000
<b>R<sup>2</sup></b>		0.882	<b>Estadístico F</b>	191.91
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		0.877	<b>Prob. (F)</b>	0.0000

<sup>(a)</sup>Esta variable es significativa con un 99 % de confianza.

FUENTE: Elaboración propia.

**CUADRO 40.** Costa Rica. Determinantes del voto por el PRN en la primera ronda del 2018.  
*Análisis de regresión.*

Método: Mínimos cuadrados. / Observaciones incluidas: 81.

<b>Variable</b>	<b>Coficiente</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Estadístico t</b>	<b>Prob.</b>
Constante	42.9680	16.9366	2.537	0.0131 <sup>(a)</sup>
Integración	-0.3197	0.1797	-1.779	0.0792 <sup>(b)</sup>
Región Periférica	4.1971	1.3632	3.079	0.0028
<b>R<sup>2</sup></b>		0.3803	<b>Estadístico F</b>	23.93
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		0.3644	<b>Prob. (F)</b>	0.000000

<sup>(a)</sup>Esta variable es significativa con un 99 % de confianza.

<sup>(b)</sup>Esta variable es significativa con un 95 % de confianza.

FUENTE: Elaboración propia.

**CUADRO 41.** Costa Rica. Determinantes del abstencionismo en la primera ronda de las elecciones presidenciales 2018.  
*Análisis de regresión.*

Método: Mínimos cuadrados. / Observaciones incluidas: 81.

<b>Variable</b>	<b>Coficiente</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Estadístico t</b>	<b>Prob.</b>
Constante	155.3602	12.2160	12.718	0.0000
Integración	-1.3379	0.1296	-10.321	0.0000
Región Periférica	4.6575	0.9832	4.737	0.0000
<b>R<sup>2</sup></b>		0.8561	<b>Estadístico F</b>	232.0992
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		0.8525	<b>Prob. (F)</b>	0.000000

FUENTE: Elaboración propia.

PRN que en el del PAC para la primera ronda. El análisis de las variables y sus relaciones, llevado a cabo en las secciones anteriores, ha mostrado que, además de las relaciones señaladas, la presencia de iglesias cristianas no católicas jugó un papel muy importante a favor del PRN. Esta conclusión, sin embargo, no se refleja en este modelo, porque la relación entre el voto por el PRN y el Índice de presencia cristiana no es lineal, sino que tiene forma de L: los cantones con presencia cristiana alta presentan una votación más alta a favor del PRN y los de votación alta por el PAC, un Índice de presencia cristiana baja.

#### *c. Abstencionismo en la primera ronda*

El abstencionismo en la primera ronda fue mayor donde la integración social es más baja, y más en las zonas periféricas que en las centrales (Cuadro 41).

#### *d. Diferenciación social y representación política*

Los resultados de la primera ronda entre los dos partidos que recibieron mayor votación muestran un cambio importante, pues lograron una representación amplia de sus seguidores. Si se utilizan los criterios de Ryden (1996) para valorar la representación política, se puede afirmar que en estas elecciones el votante tuvo opciones de ser representado. Se dio la representación formal, más común en Costa Rica, pues se suelen seguir los procedimientos legales e institucionales establecidos. Las otras dimensiones no siempre están presentes en una elección. Hubo representación sustantiva, o de planteamiento por el tema de los derechos de la población LGBTIQ y los de las familias tradicionales. También se dio representación “de relación”, es decir, hay lazos interpersonales entre los miembros de la organización política y los representados, debido al contacto de los grupos religiosos cristianos con sus comunidades vulnerables, en el caso del PRN, y del PAC mediante los proyectos de las universidades públicas. Adicionalmente se produjo representación refleja, pues fueron dos candidatos de diferente extracción social, cercanos a sus bases de apoyo, en donde cada líder tiene características sociales semejantes a las de sus seguidores.

#### NOTAS

1 Del análisis factorial se eliminaron las variables con baja comunalidad —es decir que no explican la varianza— y las que no discriminan por cargarse en dos factores.

2 Educación, ingreso, lugar de residencia y religión.

3 Como lo señaló en el contexto del Foro Económico Mundial y en sus publicaciones (Schwab, 2016).

- 4 Muchas de las variables que incluyen estos Índices se originan en el Censo del 2011.
- 5 Tiene la ventaja de estar construido por distrito, es decir con menor nivel de agregación. Pero la desventaja que presenta es que no proporcionaron los valores para cada variable que lo compone, para afinar el análisis.
- 6 Para el proceso de selección utilizando ambos métodos (hacia atrás y hacia adelante), se utilizó el modelo con la mayor cantidad de predictores posibles. El modelo inicial para explicar el comportamiento de cada uno de los dos partidos en cada una de las dos rondas es el siguiente modelo completo:

$$\widehat{Voto} = \widehat{\beta}_0 + \widehat{\beta}_1 Zona_i + \widehat{\beta}_2 Salud Pública + \widehat{\beta}_3 Integración social + \widehat{\beta}_4 Educación + \widehat{\beta}_5 Infocomunicación + e$$

- 7 El modelo empleado presenta heterocedasticidad, lo que afecta la certeza del signo y la significancia de los coeficientes, aunque dado el alto nivel de significancia de los estadísticos F y t, se consideró aceptable el resultado.

## **VII. Hacia la decisión final: la segunda ronda**



Tan solo dos meses después de la primera ronda, el electorado debió plantearse de nuevo por quién votar, pero ahora entre dos partidos que juntos habían logrado tan solo cerca del 30 % del voto. En este capítulo se analizan los determinantes de esa decisión de forma análoga a como se hizo en la primera ronda. En esta ocasión, la religión católica no favoreció como antes al PRN, se consolidaron las diferencias espaciales y los indicadores sociales volvieron a pesar en el voto. Con una nueva variable sobre la diferencia de votación entre PAC y PRN en la primera y la segunda ronda, se establece el peso de la integración social y la diferencia regional en el resultado final.

También se examina el direccionamiento del voto en la primera ronda hacia la segunda, y se muestra la conducta favorable de los seguidores del PLN y el PUSC hacia el PAC.

En la segunda ronda continuó la relación inversa entre el voto por el PAC y el del PRN, como muestra la correlación del voto distrital de ambos partidos. Esta correlación es de -0,81. En las siguientes secciones se examinará en más el detalle.

## **1. Redistribución del voto hacia el PAC y el PRN**

### *a. Cambios en la distribución espacial del voto*

Si se analizan los resultados por cantón en la primera y en la segunda ronda se observa que en la segunda el PAC triunfó en los 31 cantones que ganó en la primera, y el PRN obtuvo la victoria solo en 19 de los 37 que ganó inicialmente. Los 11 en los que predominó el PLN los ganó el PAC en la segunda. Todos los del PUSC los ganó el PAC (Cuadro 42). En resumen, el PAC ganó 62 de los 82 cantones.

Los resultados distritales de primera y segunda ronda (Cuadro 43) muestran un patrón similar de peso mayoritario del PAC, con algunos matices diferentes. Todos los distritos que ganó el PAC en la primera ronda, los volvió a ganar en la

**CUADRO 42.** Costa Rica. Número de cantones ganados en la segunda ronda, según partido ganador en la primera ronda del 2018.

Partidos	1ª ronda	2ª ronda	
	Cantidad de cantones ganados	Cantidad de cantones ganados por el PAC	Cantidad de cantones ganados por PRN
PRN	37	18	19
PAC	31	31	-
PLN	11	11	-
PUSC	2	2	-
Total	81	62	19

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

**CUADRO 43.** Costa Rica. Número de distritos ganados en la segunda ronda, según partido ganador en la primera ronda del 2018.

Partidos	1ª ronda	2ª ronda	
	Cantidad de distritos ganados	Cantidad de distritos ganados por el PAC	Cantidad de distritos ganados por PRN
PRN	223	104	119
PAC	143	143	-
PLN	94	86	8
PUSC	19	18	1
PIN	1	1	-
PRSC	1	1	-
Total	481	353	128

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

**CUADRO 44.** Costa Rica. Medidas comparativas de los modelos de regresión en la segunda ronda del 2018.

Modelo	Variable respuesta	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> ajustado	CME	Error residual estándar	Variables incluidas
PRN	Porcentaje de voto a PRN en 1ª ronda	89,7 %	89,6 %	18	4,3	Voto PAC, Voto PLN, Voto PRN y Voto PUSC
PAC	Porcentaje de voto a PRN en 2ª ronda	85,5 %	85,4 %	7,1	2,7	Voto PAC, Voto PLN y Voto PRN

FUENTE: Elaboración propia a partir del análisis de regresión con los resultados electorales del TSE.

segunda; pero en donde ganó el PRN se redistribuyeron entre el PAC (104) y el PRN (119). De los distritos en los que el PLN triunfó en primera ronda, 86 fueron ganados por el PAC y 8 por el PRN. Los 19 que había ganado el PUSC se dividieron en 18 para el PAC y 1 para PRN. En los dos que ganaron el PIN y el PRSC, en segunda ronda, triunfó el PAC.

*b. Liberación y Unidad se orientan hacia el PAC*

Para explicar la redistribución de los resultados electorales entre los partidos políticos de la primera a la segunda ronda para los cuatro partidos de mayor votación (PRN, PAC, PLN y PUSC) se calcularon los porcentajes de votación distrital para cada uno y se construyó una regresión para determinar el peso del voto distrital de cada partido sobre el voto por el PAC y el PRN en la segunda ronda. Los resultados estadísticos muestran que ambos modelos explican satisfactoriamente los resultados (Cuadro 44).

Una vez hecho el proceso de verificación de supuestos y la validación de los modelos, se procedió a realizar la interpretación de los coeficientes de cada uno. Los resultados finales se presentan en el Cuadro 45.

**CUADRO 45.** Costa Rica. Coeficientes para cada uno de los modelos de regresión que corresponde al voto por PAC y PRN en segunda ronda. *Elecciones presidenciales de 2018.*

<b>Modelo</b>	<b>B<sub>0</sub> (Constante)</b>	<b>B<sub>1</sub> (Voto PAC)</b>	<b>B<sub>2</sub> (Voto PRN)</b>	<b>B<sub>3</sub> (Voto PLN)</b>	<b>B<sub>4</sub> (Voto PUSC)</b>
PAC	15,9	1,6	-0,4	0,6	0,2
PRN	15,0	-0,2	0,9	-0,1	-

FUENTE: Elaboración propia.

En la regresión del PAC —segunda ronda— según el voto distrital de los cuatro partidos se observa que, manteniendo constante las otras variables, por cada aumento de 1 punto:

- En el voto al PAC en primera ronda, el porcentaje de voto en segunda ronda aumentó 1,6 (con respecto al padrón).
- En el voto al PLN en primera ronda, el porcentaje de apoyo del PAC en segunda ronda aumentó 0,6 (del padrón electoral).
- En el voto al PUSC en primera ronda, el porcentaje de apoyo del PAC en segunda ronda aumentó 0,2 (del padrón electoral).
- En el voto por PRN en primera ronda, el porcentaje de apoyo al PAC en segunda ronda disminuyó 0,4 (del padrón electoral).

En síntesis, este modelo explica el 89,7 % de la variabilidad del voto del PAC en la segunda ronda. El voto distrital que contribuyó al triunfo del PAC fue, en orden de importancia, el de los electores que habían votado por el PAC, por el PLN y, en menor proporción, por el PUSC. Este modelo explica el 89,7 % de la variabilidad del voto al PAC en segunda ronda.

En el caso del PRN en la segunda ronda, según el voto distrital de los cuatro partidos, se observa que al mantener constante las otras variables, por cada aumento de 1 %:

- En el voto del PRN en primera ronda, el porcentaje de voto en segunda ronda aumentó 0,9 % (del padrón electoral).
- En el voto del PAC en primera ronda, el porcentaje de voto por el PRN en segunda ronda disminuyó 0,2 % (con respecto al padrón).
- En el voto por el PLN en primera ronda, el porcentaje de apoyo al PRN en segunda ronda disminuyó 0,1 % (del padrón electoral).

El modelo explica el 85,5% de la variabilidad del voto del PRN en segunda ronda. El voto distrital, que contribuyó al PRN en segunda ronda fue de los mismos distritos de mayor votación por dicho partido en la primera.

## 2. Religión, desarrollo y región en la segunda ronda

### *a. La religión cambia su papel*

Luego de ganar en la primera ronda, el PAC y PRN siguieron caminos muy diferentes, que a la larga llevaron a resultados electorales con amplio margen a favor del PAC. Si se calcula el porcentaje de votos sobre el padrón, el PAC pasó del 14,1 % de la primera ronda al 40,2 % y el PRN del 16,4 % al 26,1 % de los votos. La votación por ambos candidatos creció respecto a la primera ronda; sin embargo, el aumento fue mucho mayor para el PAC (Cuadro 46).

**CUADRO 46.** Costa Rica. Aumento de votos del PAC y el PRN de la primera a la segunda ronda (2018).  
*En número de electores y porcentajes.*

<b>Partido</b>	<b>Votos en 1ª ronda</b>	<b>Votos en 2ª ronda</b>	<b>Aumento</b>
PRN	538 504	860 388	300 588 (55,8 %)
PAC	466 129	1 322 908	827 539 (177,5 %)

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

Dos hechos influyeron en la definición de los electores que no habían votado por el PAC ni por el PRN y que pueden haber cambiado la imagen de los ciudadanos sobre los candidatos y su pensamiento:

- *La estrategia de dos tenazas del PAC.* El partido ejecutó una estrategia de comunicación que diferenció dos públicos distintos y envió mensajes elaborados específicamente para ellos. Por un lado, Carlos Alvarado adoptó una retórica de unidad nacional, con un acuerdo con el PUSC que significó un alejamiento de la agenda a favor de los derechos para la población LGBTIQ. Por otro lado, la creación de la Coalición Costa Rica, que hablaba también de unidad nacional, pero alrededor de la agenda más radical de los derechos de orientación sexual y de género, y sobre todo en contra de las posiciones del PRN.
- *El error del PRN ante los grupos de influencia católica y más allá.* Un problema para el PRN —que se detalla más adelante— fue creado por una publicación de la Revista Dominical del periódico *La Nación* sobre planteamientos del guía espiritual de Fabricio Alvarado contrarios a la Virgen de los Ángeles, que nunca fue contestada por el PRN y que alejó a muchos católicos y a otros grupos del PRN.

Ahora bien, la Coalición Costa Rica fue un grupo de rápido crecimiento abierto en Facebook el 6 de febrero ante los resultados de la primera ronda del 4 de febrero. Sus planteamientos eran a favor del PAC y en contra del PRN y su objetivo era “Movilizar la mayor cantidad de personas el día de las elecciones” (Coalición Costa Rica, 2018).

Según Ballesteros, uno de los administradores del grupo, pretendían formar “consenso nacional donde prevalezcan el respeto a los derechos humanos, el desarrollo sostenible y la institucionalidad democrática del país... Creemos que estos aspectos no son satisfechos por el Partido Restauración Nacional” (Chinchilla, 2018). Fue un instrumento que funcionaba principalmente en las redes, enfatizando el tema de los derechos humanos y que según hallazgos del CIEP (Alfaro, Alpízar, Cascante y Guzmán, 2018), permitió la comunicación con la población joven, con educación universitaria y del Valle Central. Estos grupos se habían caracterizado en la sección de conservadurismo de este trabajo como los menos conservadores que habían favorecido al PAC en la primera ronda.

Por su parte, el acuerdo Alvarado-Piza (Alvarado Quesada y Piza Rocafort, 2018), divulgado ampliamente el 8 de marzo del 2018 por los medios de comunicación convencionales contenía diez grandes temas, uno de los cuales fue “educación y cultura”. Dentro de este ámbito se planteó:

- “9) Abrir un proceso de consulta con los padres de familia sobre los programas de afectividad y sexualidad, debidamente calendarizado, estructurado y con amplia difusión. Durante el proceso de consulta, se retiran de los programas (de afectividad y sexualidad de estudio del MEP)”.

También se incluyó el tema de “valores familiares y mayor igualdad”, en el cual se indicaba:

“1) En cuanto al matrimonio igualitario se reconoce la existencia de posiciones diferentes y el compromiso a respetar las resoluciones que al respecto emitan las instancias competentes. En este sentido, la posición socialcristiana es defender el matrimonio entre hombre y mujer, así como impulsar una Ley de Unión Civil de las parejas del mismo sexo para garantizar la no discriminación y el reconocimiento de los derechos personales, sociales y patrimoniales de las parejas del mismo sexo.

2) No modificar ninguna ley relacionada con el aborto, por ninguna acción de Gobierno a nivel nacional o internacional. No ampliar en modo alguno lo establecido en el artículo 121 del Código Penal, sea por interpretación, protocolo o reforma...

4) [Y nuevamente] Abrir un proceso de consulta con los padres de familia sobre los programas de afectividad y sexualidad, debidamente calendarizado, estructurado y con amplia difusión. Durante el proceso de consulta, se retiran los programas (de afectividad y sexualidad de estudio del MEP)”.

Este viraje leído al menos por los líderes católicos fue sentido y transmitido como un desplazamiento hacia la moderación de Carlos Alvarado, que se complementó con el segundo hecho: la percepción del alejamiento de Fabricio Alvarado de esta.

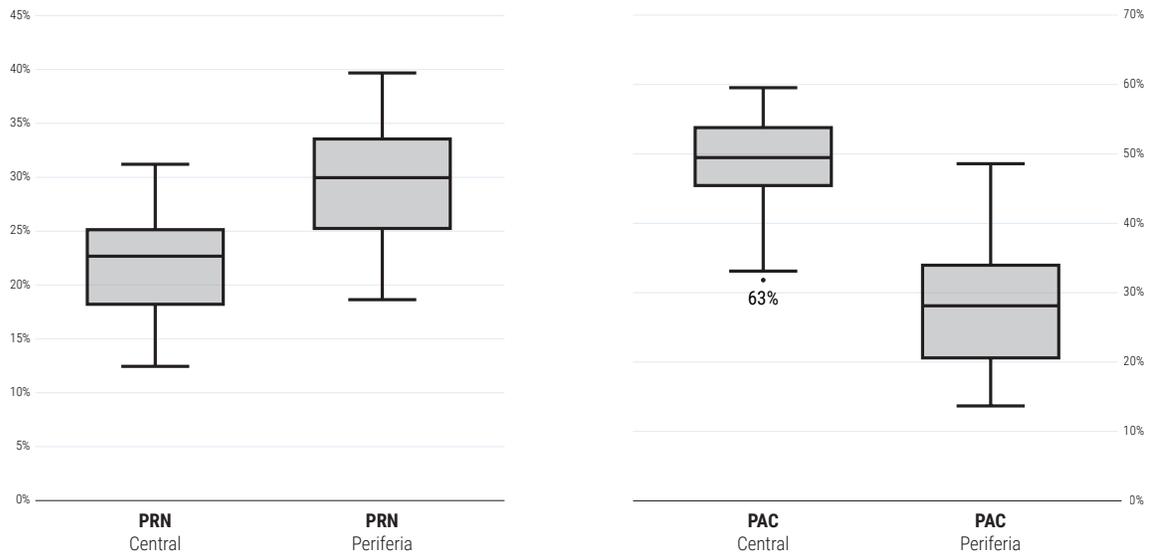
La publicación del diario *La Nación* en su Revista Dominical del día 18 de marzo del 2018 —quince días antes de la votación y diez después del acuerdo Piza-Alvarado—, presentó varios temas desarrollados por el pastor Rony Chaves —guía espiritual de Fabricio Alvarado— en sus libros. El asunto más resentido por los católicos y otros costarricenses fue la alusión a la Virgen de los Ángeles, patrona del país, que motiva una peregrinación anual cerca del 2 de agosto y que tiene gran cantidad de devotos. Entre otros aspectos la Revista citó del libro de Chaves *Ley ¿Realidad o Ficción?: “La Basílica de Los Ángeles en Cartago es de vital importancia para Satán”* (Ruiz, 2018).

**CUADRO 47.** Costa Rica. Índice de presencia cristiana no católica según Índice de apoyo global del PAC y el PRN en la segunda ronda (2018).  
*En porcentajes.*

Índice de apoyo global	PAC		PRN	
	Número de cantones	IPC	Número de cantones	IPC
Alto	21	0,4	0	0,0
Medio	27	0,8	1	2,1
Bajo	16	0,9	30	1,3
Muy bajo	17	1,7	50	0,6

FUENTE: Elaboración propia.

**GRÁFICO 22.** Diagramas de caja de los votos por el PRN y el PAC.  
Segunda ronda del 2018.



FUENTE: Elaboración propia a partir de información del TSE.

**MAPA 8.** Costa Rica. Cantones según partido ganador.  
Segunda ronda del 2018.



Categorías: ■ PRN ■ Medio: PAC

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

No hubo aclaración por parte del candidato acerca de su relación con este planteamiento. Su divulgación —que se replicó en las redes— fue el punto de quiebre para muchos católicos. Así lo confirmó el estudio realizado por el CIEP en abril 2018, en el cual:

- El 66 % de la población afirmó haber escuchado sobre los ataques de Ronny Chaves a la Virgen de los Ángeles.
- El 34 % expresó que influyó mucho en el voto.
- Entre personas católicas el 47 % dijo que le influyó mucho.

Por otro lado, la relación con el indicador de presencia cristiana no católica se mantuvo en las mismas direcciones que en la primera ronda, como se observa en el Cuadro 47.

*b. El PAC se consolida en el centro y el PRN se concentra en la periferia*

Al pasar de la primera a la segunda ronda, el PAC logró un avance mucho mayor que el PRN en ambas regiones, pero especialmente en la central (Cuadro 22).

El Mapa 8 muestra el partido que ganó o perdió cada cantón en la segunda ronda. El PRN ganó en la periferia, con excepción de Guanacaste y del cantón de Coto Brus, donde triunfó el PAC, y este último partido se quedó con la victoria en todos los cantones del Valle Central.

En la primera ronda, Guanacaste ya había mostrado una conducta electoral diferente al resto de la periferia, pues rompió con la relación inversa entre el PAC y el PRN, y en algunos cantones ganó el PLN: Hojancha, Nicoya, Abangares, Santa Cruz.

*c. La desigualdad en el desarrollo mantiene su peso*

Se replicó el análisis realizado en la primera ronda entre Índices de apoyo e indicadores sociales. En lo fundamental, la composición del voto en los cantones no sufrió variaciones importantes en la segunda ronda ni para el PAC ni para el PRN (Cuadros 48 y 49).

El indicador de integración social, en el caso del PAC, muestra que el apoyo es más alto conforme hay mayor integración en el cantón; lo contrario ocurre con el PRN. Estas relaciones se observan para el indicador de infraestructura esencial para ambos partidos.

Los indicadores de educación y de infocomunicación, en el caso del PAC, aumentan conforme lo hace el Índice de apoyo, y en el caso del PRN se observa la tendencia inversa, pero de manera menos concluyente porque el grupo de apoyo más bajo tiene un valor más alto del esperado.

**CUADRO 48.** Costa Rica. Promedio de los indicadores de desarrollo según el Índice de apoyo específico del PAC. *Segunda ronda del 2018.*

Índice de apoyo específico PAC	Indicador de integración social	Indicador de educación	Indicador de infocomunicación	Indicador de infraestructura esencial
Alto	94,6	51,7	58,4	95,9
Medio	93,8	50,7	56,6	94,9
Bajo	90,7	45,9	49,1	91,2
Muy bajo	86,0	40,6	40,0	87,7

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

**CUADRO 49.** Costa Rica. Promedio de los indicadores de desarrollo según el Índice de apoyo específico del PRN. *Segunda ronda del 2018.*

Índice de apoyo específico PR	Indicador de integración social	Indicador de educación	Indicador de infocomunicación	Indicador de infraestructura esencial
Alto	87,5	41,6	42,9	87,7
Medio	91,7	48,7	53,6	92,9
Bajo	93,8	52,5	58,4	95,1
Muy bajo	93,4	46,6	50,0	95,7

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

**CUADRO 50.** Costa Rica. Correlaciones entre los indicadores sociales y el porcentaje de voto cantonal para el PAC. *Primera y segunda rondas del 2018.*

Indicador	Primera ronda	Segunda ronda
Educación	0,75	0,64
Infraestructura esencial	0,50	0,49
Integración social	0,87	0,88
Infocomunicación	0,77	0,64

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

**CUADRO 51.** Costa Rica. Correlaciones entre los indicadores sociales y el porcentaje de voto cantonal para PRN. *Primera y segunda rondas del 2018.*

Indicador	Primera ronda	Segunda ronda
Educación	-0,45	-0,40
Infraestructura esencial	-0,38	-0,39
Integración social	-0,55	-0,61
Infocomunicación	-0,38	-0,35

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

Estos resultados se confirman a través del análisis de correlaciones. El PAC continúa con correlaciones positivas altas (de 0,88 a 0,49), aunque es levemente más baja en relación con el nivel de educación e infocomunicación (Cuadro 50). Es decir, en esta nueva ronda se consiguió el voto de electores con niveles de educación y acceso a la comunicación más diverso, lo cual puede obedecer a la ampliación de la base social de su voto.

En el Cuadro 51 se observa que el PRN continúa con correlaciones negativas (de -0,61 a -0,35), muy similares a las de la primera ronda, pero bajó levemente en educación, mostrando que esta polarización fue menor en la segunda ronda, pues también disminuyó la del PAC. Otro cambio menor fue que subió la correlación negativa con el indicador de integración social, lo cual indica que el voto cantonal por el PRN quedó aún más recluido en los cantones donde viven las personas vulnerables más desintegradas del resto de la sociedad.

El abstencionismo, como se observa en el Cuadro 52, presenta correlaciones de signo negativo con los cuatro indicadores, prácticamente iguales a los de la primera ronda, lo cual confirma su fuerte asociación con los cantones de menor desarrollo social: -0,92 con integración social, -0,78 con educación, -0,74 con infocomunicación y -0,48 con infraestructura esencial.

Se puede concluir que la separación asociada al desarrollo desigual continuó, aunque con algunos matices diferentes en la segunda ronda. El voto por el PAC siguió asociado con la mayor Integración social (0,88), infocomunicación y educación (ambos en 0,64) y de último con infraestructura esencial (0,49). Bajó en la asociación con educación e infocomunicación, reflejo de que logró atraer a un grupo más heterogéneo de electores.

El PRN, por su parte, mantuvo sus asociaciones negativas con educación -0,40, infraestructura esencial -0,39, infocomunicación -0,35 e integración social -0,61. Hubo pequeños cambios, la correlación del voto con educación, al igual que con el del PAC bajó y subió la asociación con integración social.

### **3. El abstencionismo se mantiene**

El abstencionismo de la segunda ronda, a pesar de que no aumentó como es usual en el balotaje, muestra un comportamiento prácticamente igual al de la primera ronda. La correlación entre ambas rondas es de 0,98.

Para identificar los determinantes de los cambios en el abstencionismo entre la primera y la segunda ronda, se construyó una nueva variable: la diferencia entre el porcentaje abstencionismo en cada una de las rondas. Los resultados (Cuadro 53) muestran que la única variable explicativa significativa es la integración social; por lo tanto, se puede afirmar que el abstencionismo disminuyó en los lugares con mayor Integración social. Así, se ratifica que el abstencionismo es un fenómeno que afecta principalmente los cantones con mayores grados de desintegración.

**CUADRO 52.** Costa Rica. Correlaciones entre los indicadores sociales y el porcentaje cantonal de abstencionismo.  
*Primera y segunda rondas del 2018.*

<b>Indicador</b>	<b>Primera ronda</b>	<b>Segunda ronda</b>
Educación	-0,71	-0,71
Infraestructura esencial	-0,45	-0,48
Integración social	-0,91	-0,92
Infocomunicación	-0,74	-0,74

FUENTE: Elaboración propia a partir de resultados electorales del TSE.

**CUADRO 53.** Costa Rica. Determinantes de la diferencia en el abstencionismo entre la primera y la segunda ronda (2018).

Variable dependiente: diferencia de los porcentajes de abstencionismo. / Método: Mínimos cuadrados. / Muestra (ajustada): 181. / Observaciones incluidas: 81 después de ajustes.

<b>Variable</b>	<b>Coficiente</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Estadístico t</b>	<b>Prob.</b>
C	17.25722	3.386429	5.095994	0.0000
Integración	-0.195494	0.036921	-5.294996	0.0000
<b>R<sup>2</sup></b>		0.261937	<b>Estadístico F</b>	28.03699
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		0.252595	<b>Prob. (F)</b>	0.000001

FUENTE: Elaboración propia.

**CUADRO 54.** Costa Rica. Determinantes de la variación de la fuerza relativa del PAC y el PRN entre la primera y la segunda ronda\* (2018).

Variable dependiente: PAC2-PRN2-PAC1-PRN1. / Método: Mínimos cuadrados. / Muestra (ajustada): 181. / Observaciones incluidas: 81 después de ajustes.

<b>Variable</b>	<b>Coficiente</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Estadístico t</b>	<b>Prob.</b>
C	-173.8931	20.38385	-8.530923	0.0000
Integración	2.316211	0.250271	9.254805	0.0000
Región	6.227785	1.582153	3.936271	0.0002
<b>R<sup>2</sup></b>		0.748728	<b>Estadístico F</b>	76.48035
<b>R<sup>2</sup> ajustado</b>		0.738938	<b>Prob. (F)</b>	0.000000

\*Se entiende como diferencia de la fuerza relativa del PAC y el PRN entre la primera y la segunda ronda a la diferencia entre el porcentaje obtenido por cada partido en la primera ronda, PAC2-PRN2, menos la diferencia entre los porcentajes obtenidos por cada uno en la segunda. PAC1-PRN1. Es decir, se trata de la diferencia PAC2-PRN2 - (PAC1-PRN1).

FUENTE: Elaboración propia.

#### 4. Determinantes de las variaciones en la fuerza de los partidos

El análisis de los determinantes del voto en la segunda ronda y de las diferencias entre los partidos muestra resultados muy parecidos a los de la primera. En este contexto cabe preguntarse a qué se debe la variación de las distancias entre los dos partidos de la primera a la segunda ronda. Para analizar este fenómeno se construyó una nueva variable: la distancia entre PAC y PRN en la primera ronda y la distancia entre estos partidos en la segunda ronda; y se sometió nuevamente a análisis con varios modelos de regresión. El resultado, nuevamente, apunta al fenómeno de la integración a nivel cantonal como el principal determinante de los resultados electorales, junto con la región, central o periférica (Cuadro 54).

#### NOTAS

- 1 El modelo inicial para explicar el comportamiento de cada uno de los dos partidos en la segunda ronda fue:

$$\widehat{Voto} = \widehat{\beta}_0 + \widehat{\beta}_1 \text{voto PAC} + \widehat{\beta}_2 \text{voto PRN} + \widehat{\beta}_3 \text{voto PLN} + \widehat{\beta}_4 \text{voto PUSC} + e$$

## El gran reto: Costa Rica integrada por las oportunidades

La elección presidencial del 2018 en Costa Rica evidenció que los desafíos democráticos del mundo, también se expresan en la actualidad costarricense. Es una nación con un alto apoyo hacia la democracia como mejor forma de gobierno, pero con creciente insatisfacción por su desempeño, lo cual genera un déficit democrático y un problema grave en la capacidad de representación de los partidos, que lleva a problemas institucionales a los gobiernos.

Así, los problemas nacionales que no se han resuelto en los últimos años, el desempleo y la inseguridad han pesado en la insatisfacción de la ciudadanía y han aumentado su visión crítica del funcionamiento del sistema político; además, el alto y creciente déficit fiscal ha enturbiado aún más el desempeño estatal. La población no ha encontrado cómo lidiar con los temores, a veces manifiestos y a veces latentes, de la corrupción, pues la salida judicial no acaba con la sospecha e incluso ha llegado a cubrir a ese Poder. El peso de los desacuerdos entre segmentos importantes del electorado sobre los derechos humanos de la población con diversa orientación sexual o de género se hizo transparente. De este modo, estos desacuerdos y el temor hacia la corrupción irrumpieron en media campaña e hicieron que cambiara el imaginario colectivo y se abandonara la discusión de la inseguridad y el desempleo. En otras palabras, el electorado pasó a preocuparse por la corrupción, y luego a poner en primer plano los valores acerca de las parejas y los distintos tipos de familias.

Así, la primera ronda fue una elección compleja para el electorado, que se manifestó en altos niveles de indecisión durante el proceso. Esto dio cabida a la elección más fragmentada en primera ronda, pues cuatro partidos fueron importantes (no solo dos), produciendo un bajo porcentaje de voto para los dos ganadores.

En el proceso electoral y sus dos resultados se perfilaron varias escisiones en el país: entre el centro y la periferia, alrededor de los derechos humanos, y el desarrollo desigual. Si bien se podría señalar una asociación entre cantones del centro, menos conservadurismo y más desarrollo, las tres divisiones no coinciden exactamente a nivel agregado y mucho menos a nivel individual. Por esto,

para una mejor comprensión es relevante detenerse en los tres tipos de divisiones que vive el electorado.

Desde la primera ronda se manifestó la división entre centro y periferia, y solo Guanacaste presentó resultados diferentes, menos polarizados entre los dos partidos ganadores. Esto se debió, en parte, a que el PLN triunfó en cuatro de los 11 cantones y el PAC había penetrado más. En la segunda vuelta electoral o balotaje, la diferencia espacial se manifestó con más intensidad, pero con una clara excepción de Guanacaste en donde el PAC obtuvo mejores resultados que en el resto de la periferia, pues triunfó en 10 de los 11 cantones de esa provincia.

La confrontación sobre los temas de género, diversidad sexual y derechos reproductivos existía, pero tuvo un nuevo papel electoral al irrumpir fuertemente en enero con la comunicación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, pues reconoció el matrimonio igualitario y otros derechos para la población LGBTIQ. Este hecho resultó determinante en el resultado final de dicha elección. El voto de los dos partidos ganadores expresó visiones opuestas en la primera ronda en los grupos extremos de la distribución de conservadurismo, con alrededor de 15 % en el grupo conservador extremo y otro tanto en el grupo menos conservador. El primero estuvo conformado mayoritariamente por personas mayores de 50 años, solo con educación primaria y que viven fuera de la GAM. En el segundo se agrupan las personas que viven en la GAM, menores de 50 años y con alto nivel de educación. El crecimiento del PRN, que pasó del 1 % al 14 % del electorado entre el 2014 y el 2018, se basó en el grupo más conservador.

Ahora bien, en la segunda ronda la mayoría de los electores que había votado por otros partidos, principalmente PLN y PUSC, vivió en forma menos polarizada dichas contradicciones, y debía decidirse nuevamente. En este segundo momento, el PAC se redimensionó como un partido más moderado y seguro, para la mayoría. Supo atraer a la mayoría católica sin perder a las bases de la primera ronda; así se convirtió en el representante de la mayoría moderada (católica) del electorado. Carlos Alvarado logró hablar de unidad nacional y dejó los temas polémicos: “Vamos por la unidad nacional, lo que nos une y no nos divide” fue el discurso dominante.

Por su parte, el PRN y su candidato, Fabricio Alvarado, quedaron prisioneros de los grupos cristianos más conservadores e incluso fueron percibidos como anticatólicos, por lo que perdieron a los sectores conservadores de esta religión y al resto del electorado. Así, la confrontación en el balotaje adquirió otra dimensión: se dio un voto anti-PRN, influenciado por las expresiones sobre la Virgen de los Ángeles. Así, el catolicismo que había estado con Álvarez Desanti y Piza Roquefort tuvo peso en el triunfo del PAC. En el trasfondo de las elecciones quedó la ampliación de los derechos humanos, ahora en manos de la institucionalidad, que debería estar resuelto para la siguiente ronda.

La división creada con el desarrollo desigual de los cantones quedó plasmada en el análisis de las relaciones entre los indicadores sociales con el voto, así

como en las regresiones. Los cuatro indicadores sociales estuvieron asociados significativamente con el voto cantonal del PAC, del PRN, del PUSC y, también, del abstencionismo. El PLN, con una base más desdibujada, se correlacionó solo con una de las dimensiones sociales.

En el caso específico los dos primeros partidos en la primera ronda, las correlaciones resultaron más elevadas y de signo positivo para el PAC; y menos altas y de signo negativo para el PRN. Dicho resultado muestra la polarización social del voto por estos dos partidos en esa ronda.

Estas dimensiones pesaron nuevamente en la segunda ronda con algunas variantes. El PAC y el PRN tuvieron una correlación menor con la dimensión educativa, pronunciada en el PAC, correspondiente a la ampliación de su base social. Ahora bien, el abstencionismo en ambas rondas tuvo importantes correlaciones negativas con las cuatro dimensiones sociales, un patrón similar al del PRN, pero con mayor intensidad.

Un resultado que destaca en todo el análisis es el gran peso explicativo que tiene la dimensión de Integración social. Esta variable fue construida como inverso de desintegración: porcentaje de madres no adolescentes, de jóvenes no “ninis”, de adultos mayores sin carencia de vivienda y de población con discapacidad de 7 a 17 años que asiste a la escuela sin rezago escolar. Refleja la gran deuda social con grupos vulnerables específicos y señala que en los cantones en donde esta es mayor, el abstencionismo y el PRN presentan mayor fuerza. El PAC es el partido de los cantones en los que la integración social es mayor, y de la primera a la segunda ronda logró consolidar dicha posición. Integración social no es pobreza; sino falta de solidaridad de la sociedad en su conjunto con unos grupos sin salida, con falta de oportunidades, donde los vínculos sociales resultan débiles y “la sociedad pierde su fuerza para integrar” dándose lo que Durkheim llamaba anomia.

Las regresiones que se construyeron para el PAC, en primera y segunda ronda, explicaron alrededor del 80 % de la variabilidad del voto, y en el caso de PRN alrededor del 35 %. Los porcentajes para el PRN en cada ronda son menores a los del PAC, probablemente por el peso de la distribución cantonal de los grupos cristianos no católicos.

En el caso de los análisis de correlaciones para el PLN mostraron la poca determinación social a nivel agregado en este voto; el análisis de clúster permitió observar que tuvo pocos cantones de apoyo alto y en los de apoyo medio primó el Valle Central. Por su parte, las investigaciones mediante encuestas determinaron que contó con una mayoría de católicos, de personas mayores de cincuenta años y de aquellas con solo educación primaria. Parte de sus antiguos seguidores del estrato social bajo, probablemente cristianos y de la periferia optaron por el PRN, después de la divulgación de la opinión consultiva de la CIDH. En el caso del PUSC, las correlaciones mostraron que el voto hacia ese partido siguió

algunos de los patrones del voto PAC: cantones más desarrollados y del centro, educados, pero relativamente más católicos que los del PAC.

En cuanto a la relación del voto entre la primera y la segunda vuelta electoral, tomando el porcentaje de voto distrital de los cuatro partidos que quedaron primeros en la primera ronda se encontró que el mayor apoyo para el PAC provino del PAC, en segundo lugar, del PLN y, en tercero, del PUSC.

En síntesis, el PRN quedó confinado a la periferia, con los menos desarrollados, y definitivamente con los menos integrados y el PAC logró salir del Valle Central, aunque siempre asociado con los más desarrollados e integrados. Permaneció el contraste centro-periferia, con excepción de la provincia de Guanacaste. Las dimensiones de desarrollo social probaron tener gran peso explicativo y el conflicto conservadurismo-liberalismo de la primera ronda fue moderado en la segunda; en gran parte por los éxitos del PAC y los errores del PRN.

Esta elección mostró dos grandes problemas en el desarrollo de la sociedad costarricense. La falla con los desintegrados y la falla con la desigualdad del desarrollo social y espacial. También evidenció los grandes desacuerdos entre liberales y conservadores en derechos humanos; así como el problema del funcionamiento del sistema político y la capacidad de representación de los partidos.

Poco a poco se va haciendo transparente que muchos de los problemas no se generaban por el bipartidismo o los llamados partidos tradicionales y el desarrollo que impulsaron. Hay una frustración con el funcionamiento de la democracia, y un problema de confianza con los partidos, con todos ellos. Además, las personas siguen enfrentando los problemas de desempleo e inseguridad. Ante esto, el gran reto es generar los acuerdos institucionales para enfrentar el síndrome de desconfianza e incapacidad de resolver los problemas.

## Bibliografía

- Alcántara, M. (2004). *Partidos políticos en América Latina: precisiones conceptuales, estado actual y retos futuro*. Barcelona: CIDOB edicions.
- Alfaro, R., Alpízar, F., y Guzmán, J. (2018). *Informe de resultados de la encuesta de opinión sociopolítica realizada en Enero de 2018*. San José: Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP-UCR).
- Alfaro, R., Alpízar, F., Cascante, M., y Guzmán, J. (2018). *Informe de resultados de la encuesta de opinión sociopolítica realizada en Abril de 2018*. San José: Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP-UCR).
- Alfaro, R., Seligson, M., y Zechemeister, E. (2015). *Cultura política de la democracia en Costa Rica y en las Américas, 2014: gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. San José: Programa Estado de la Nación.
- Alvarado Quesada, C., y Piza Rocafort, R. (2018). *Gobierno Nacional: acuerdo por la esperanza, la equidad y el desarrollo*. Recuperado de <https://vinv.ucr.ac.cr/sites/default/files/files/Acuerdo-Gobierno-Nacional.pdf>.
- Arrieta, E. (2017). Se acabó la luna de miel entre Presidente y candidato del PAC. *La República*. Recuperado de <https://www.larepublica.net/noticia/se-acabo-luna-de-miel-entre-presidente-y-candidato-del-pac>.
- Bahamondes, L., y Marín, N. (2013). Miedos sociales y religión: una reflexión a partir del pentecostalismo urbano chileno. *Sociológica*, 28(78), 99-138.
- Banco Central de Costa Rica. (2018). Indicadores Económicos. Recuperado de: <https://gee.bccr.fi.cr/indicadoreseconomicos/Cuadros/frmVerCatCuadro.aspx?CodCuadro=1913yIdioma=1yFecInicial=2010/09/30yFecFinal=2018/06/30yFiltro=0>.
- Blau, P., y Duncan, O. (2001). The Process of Stratification. En D. Grusky (ed.), *Social Stratification. Class, Race and Gender in Sociological Perspective*. Boulder: Westview Press.
- Butler, C. (1973). Social Dislocation and Pentecostalism: A Multivariate Analysis. *Sociological Analysis*, 34(4), 296-304.
- Campbell, A., Gurin, G., y Miller, W. (1954). *The voter decides*. Illinois: Row, Peterson & Company.
- Catholic.net. (s.f.). ¿Qué es la ideología de género? Recuperado de <http://es.catholic.net/op/articulos/41418/cat/447/que-es-la-ideologia-de-genero.html#modal>.
- Center for Systemic Peace. (2010). *Policy IV Country Reports 2010*. Recuperado de <http://www.systemicpeace.org/p4creports.html>.

- Centro de Investigación y Estudios Políticos. (2014). *IV Encuesta de Participación y Cultura Política*. San José: Centro de investigación y Estudios Políticos (CIEP-UCR).
- \_\_\_\_\_. (2018). *Informe de resultados de la encuesta de opinión sociopolítica realizada en Enero de 2018*. San José: Centro de investigación y Estudios Políticos (CIEP-UCR).
- Chinchilla, S. (7 de Febrero de 2018). ¿Qué es el grupo Coalición Costa Rica? *La Nación*. Recuperado de <https://www.nacion.com/el-pais/politica/que-es-el-grupo-coalicion-costarica/CAKPAW6VJ5BRPEGQG4FUJF66PQ/story/>.
- CID Gallup. (2018). *Estudio de Opinión Pública del 15 al 21 de enero del 2018*. Recuperado de <http://resultados2018.tse.go.cr/pdf/nacional2018/CID-Gallup-enero-15-21.pdf>.
- Coalición Costa Rica. (2018). *Coalición Costa Rica*. Recuperado de [https://web.facebook.com/pg/coalicioncr/about/?ref=page\\_internal](https://web.facebook.com/pg/coalicioncr/about/?ref=page_internal).
- Cohen, M., Lupu, N., y Zechmeister, E. (2017). *The Political Culture of Democracy in the Americas 2016/17: A Comparative Study of Democracy and Governance*. United States: USAID/LAPOP.
- Conferencia Episcopal de Costa Rica. (2017). *Comunicado CECOR sobre la Ideología de Género*. Recuperado de <http://www.iglesiacr.org/2018/comunicado-cecor-sobre--ideologia-de-genero-.html>.
- Corte Interamericana de Derechos Humanos. (2017). *Opinión consultiva OC-24/17 solicitada por el gobierno de la República de Costa Rica*. Recuperado de [http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea\\_24\\_esp.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_24_esp.pdf).
- \_\_\_\_\_. (2018). *Opinión consultiva sobre identidad de género, y no discriminación de parejas del mismo sexo*. Recuperado de [http://www.corteidh.or.cr/docs/comunicados/cp\\_01\\_18.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/comunicados/cp_01_18.pdf).
- Costa Rica. Asamblea Legislativa. (2018). *El Cementazo Informe Final*. San José: EUNED.
- \_\_\_\_\_. Procuraduría General de la República. (2008). *Decreto Ejecutivo 34399-S*. Recuperado de [http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm\\_texto\\_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=72382&nValor3=88276&strTipM=TC](http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=72382&nValor3=88276&strTipM=TC).
- \_\_\_\_\_. Procuraduría General de la República. (2008). *Decreto Ejecutivo N° 34399-S*. Recuperado de [http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm\\_texto\\_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=72382&nValor3=88276&strTipM=TC](http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=72382&nValor3=88276&strTipM=TC).
- \_\_\_\_\_. Procuraduría General de la República. (2012). *Reforma Decreto Ejecutivo N° 34399*. Recuperado de [http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm\\_texto\\_completo.aspx?param1=NRTCynValor1=1ynValor2=72382ynValor3=88276ystrTipM=TC](http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTCynValor1=1ynValor2=72382ynValor3=88276ystrTipM=TC).
- \_\_\_\_\_. Procuraduría General de la República. (2015). *Política del Poder Ejecutivo para erradicar de sus instituciones la discriminación hacia la población LGBTI*. Recuperado de [http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm\\_texto\\_completo.aspx?param1=NRTCynValor1=1ynValor2=79466ynValor3=100498ystrTipM=TC](http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTCynValor1=1ynValor2=79466ynValor3=100498ystrTipM=TC).
- \_\_\_\_\_. Sala Constitucional. (2014). *Caso del Ministro de la Presidencia*. Recuperado de <https://www.poder-judicial.go.cr/salaconstitucional/index.php/control-convencionalidad/684-14-018643>.
- Cruz, R. (2018). TIC y democracia: las elecciones presidenciales de 2018 en Costa Rica. En Programa Sociedad de la Información y el Conocimiento (ed.), *Hacia la Sociedad de la Información y el Conocimiento en Costa Rica: Informe 2018* (pp. 237-283). San José: PROSIC, Universidad de Costa Rica.

- Denton, C. (2018). Las fuerzas religiosas. *La República*. Recuperado de <https://www.larepublica.net/noticia/las-fuerzas-religiosas>.
- Díaz, J.A. (2018). Elecciones 2018 en Costa Rica: ¿Shock religioso, giro conservador o voto protesta? *Foreign Affairs Latinoamérica*. Recuperado de <http://revistafal.com/elecciones-2018-en-costa-rica/>.
- Economic Intelligence Unit. (2018). Democracy Index 2018. *The Economist*. Recuperado de <http://www.eiu.com/topic/democracy-index>.
- Federación Alianza Evangélica Costarricense. (s.f.). Federación Alianza Evangélica Costarricense. Recuperado de <http://www.alianzaevangelica.org/resena-historica/>.
- Flores, B. (2018). Costa Rica es el tercer país menos corrupto de Latinoamérica. *La República*. Recuperado de <https://www.larepublica.net/noticia/presidenta-de-transparencia-internacional-costa-rica-es-el-tercer-pais-menos-corrupto-de-latinoamerica>.
- Freedom House. (2018). *Freedom in the World 2018*. Recuperado de <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2018/costa-rica>.
- Fuente, S. (2011). *Análisis de conglomerados*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- García, J. (2010). Abstencionistas en Costa Rica en 1998. En O. Ramírez (ed.), *Comportamiento del electorado costarricense: elecciones del 2006*. San José: Editorial de la Universidad de Costa Rica.
- Herrera, H. (2009). Investigación sobre redes sociales y emprendimiento: revisión de la literatura y agenda futura. *Innovar*, 19(33), 19-33.
- \_\_\_\_\_. (2013). Velocidad de la comunicación. *Forbes*. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/velocidad-de-la-comunicacion/>.
- Holland, C. (2005). Ethnic and Religious Diversity in Costa Rica: An Historical Perspective. *Annual Meeting of the Society for the Scientific Study of Religion*. Recuperado de [http://www.prolades.com/Ethnic\\_Religious\\_Diversity\\_CAM-Holland.pdf](http://www.prolades.com/Ethnic_Religious_Diversity_CAM-Holland.pdf).
- \_\_\_\_\_. (2009). *Religion in Costa Rica*. San José: PROLADES.
- INCAE. (2017). *Costa Rica: Perfil de Progreso Social*. CLACDS. INCAE. Recuperado de <http://x.incae.edu/images/descargables/CLACDS/ips2017/ficha-pais-ips2017-costarica.pdf>.
- \_\_\_\_\_. (2017). *Índice de Progreso Social 2017*. Recuperado de <http://x.incae.edu/es/nuestros-proyectos/clacds/indice-de-progreso-social-2017.php>.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2013). *Mapas de Pobreza 2011*. Recuperado de [http://www.inec.go.cr/sites/default/files/documentos/pobreza\\_y\\_presupuesto\\_de\\_hogares/pobreza/metodologias/documentos\\_metodologicos/mepobrezacenso2011-01.pdf](http://www.inec.go.cr/sites/default/files/documentos/pobreza_y_presupuesto_de_hogares/pobreza/metodologias/documentos_metodologicos/mepobrezacenso2011-01.pdf).
- \_\_\_\_\_. (2015). *Índice de Pobreza Multidimensional*. Recuperado de [http://www.inec.go.cr/sites/default/files/documentos/pobreza\\_y\\_presupuesto\\_de\\_hogares/pobreza/publicaciones/copublicipm-29102015.pdf](http://www.inec.go.cr/sites/default/files/documentos/pobreza_y_presupuesto_de_hogares/pobreza/publicaciones/copublicipm-29102015.pdf).
- Kirk, R. (1982). *The Portable Conservative Reader*. New York: Penguin Books.
- Laca, S. A. (2011). Percepciones de bienestar social, anomia, interés e impotencia política en relación con las actitudes hacia la democracia. *Liberabit*, 17(1), 7-17.
- Lalive, C. (1968). *El refugio de las masas: estudio sociológico del protestantismo chileno*. Santiago: Editorial del Pacífico.
- Latinobarómetro. (2018). *Informe*. Recuperado de <http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp>.

- López, M. (2009). El concepto de anomía de Durkheim y las aportaciones teóricas posteriores. *Revista de Ciencias Sociales*, 4(8), 130-147.
- Mansilla, M., Muñoz, W., y Orellana, L. (2014). Los dilemas comunitarios, étnicos y religiosos: las investigaciones antropológicas del pentecostalismo aymará y mapuche en Chile (1967-2012). *Estudios Atacameños*, 49, 153-175.
- Mare, R. (2001). Observations on the Study of Social Mobility and Inequality. En D. Grusky (ed.), *Social Stratification. Class, Race and Gender in Sociological Perspective*. Boulder: Westview Press.
- Merton, R. (1964). *Teoría y estructura sociales*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Meza, F., y López, R. (2018). Candidatos con criterios encontrados por voto de la CIDH. *AM Prensa*. Recuperado de <https://amprensa.com/2018/01/candidatos-criterios-encontrados-voto-la-cidh/>.
- Ministerio de Educación Pública. (2017). *Programa de estudios de educación para la afectividad y sexualidad integral*. Recuperado de <http://www.mep.go.cr/sites/default/files/programadeestudio/programas/afectividadsexualidad-diversificada.pdf>.
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. (2017). *Índice de Desarrollo Social 2017*. Recuperado de <https://www.mideplan.go.cr/256-indicadores-del-desarrollo/1872-indice-de-desarrollo-social>.
- \_\_\_\_\_. (2017). *Índice de Desarrollo Social 2017*. San José: MIDEPLAN, Área de Análisis del Desarrollo.
- Mora, C. (2017). Juan Diego Castro se jacta de no estar untado en "Cementazo". *Diario Extra*. Recuperado de: <http://www.diarioextra.com/Noticia/detalle/344911/juan-diego-castro-se-jacta-de-no-estar-untado-en-cementazo>.
- Morris, F., y Abrams, S. (2011). Where is the polarization? En H. Niemi (ed.), *Controversies in voting behavior*. Washington, D.C.: CQ Press.
- Niemi, R., Weisberg, H., y Kimball, D. (2011). *Controversies in voting behavior*. Washington DC: CQ Press.
- Norris, P. (1999). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press.
- \_\_\_\_\_. (2011). *Democratic Deficit. Critical Citizens Revisited*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, P., y Inglehart, R. (2011). *Sacred and Secular. Religion and Politics Worldwide*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2018). *UNODC crime and criminal justice statistics*. Recuperado de <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/crimedata.html>.
- Parlamento Europeo. (2018). *Eurobarómetro 2018*. Recuperado de <http://www.europarl.europa.eu/at-your-service/es/be-heard/eurobarometer>.
- Perasso, V. (2016). Qué es la cuarta revolución industrial (y por qué debería preocuparnos). *BBC Mundo*. Recuperado de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-37631834>.
- PEW Research Center. (2014). *Religion in Latin America*. Recuperado de <http://www.pewforum.org/2014/11/13/religion-in-latin-america/>.

- Pignataro, A., y Cascante, M. (2015). *Los electorados de la democracia costarricense: percepciones ciudadanas y participación en torno de las elecciones nacionales de 2014*. San José. San José: IFED/TSE/PNUD.
- Programa Estado de la Nación. (2018). *Informe Estado de la Nación 2018*. San Jose: PEN CONARE.
- \_\_\_\_\_. (1996). *Informe Estado de la Nación 1996*. San José: PEN CONARE.
- \_\_\_\_\_. (2001). *Informe Estado de la Nación 2001*. San José: PEN CONARE.
- \_\_\_\_\_. (2017). *Informe Estado de la Nación 2017*. PEN CONARE.
- PROLADES. (s.f.). *Base de Datos de Iglesias Evangélicas Locales en Costa Rica*. Recuperado de [http://www.prolades.com/costarica/search\\_cr/buscador.php](http://www.prolades.com/costarica/search_cr/buscador.php).
- Ramírez, O. (ed.). (2010). *Comportamiento del electorado costarricense: elecciones del 2006*. San José: Editorial Universidad de Costa Rica.
- Ranis, G., Stewart, F., y Samman, E. (2006). Human Development: Beyond the Human Development Index. *Journal of Human Development*, 7(3), 323-350.
- Raventós, C., Fournier, M., Ramírez, O., Moreira, Espeleta, A., y Fernández, J. (2005). *Abstencionistas en Costa Rica: ¿Quiénes son y por qué no votan?* San José: Editorial UCR, IIDH/CAPEL, TSE.
- Reber, A. S., y Reber, E. S. (2001). *The Penguin Dictionary of Psychology*. London: Penguin Books.
- Rodríguez, F. (2009). *Percepción de la institucionalidad democrática en Costa Rica*. San José: Programa Naciones Unidas para el Desarrollo Costa Rica.
- \_\_\_\_\_. (ed.). (2013). *Costa Rica. ¿Quién decide? Elecciones, campañas y sociedad 1994-2010*. San José: FLACSO.
- \_\_\_\_\_. (2013). Estructura social y conducta electoral: 1973 y 2000. En F. Rodríguez (ed.), *Costa Rica. ¿Quién decide? Elecciones, campañas y sociedad 1994-2010*. San José: FLACSO.
- Rodríguez, F., Castro, S., y Espinosa, R. (1998). *El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana*. San José: Editorial Fundación UNA.
- Rodríguez, F., Espinosa, R., y Asociados. (2014-2016). *Círculos de estudio de opinión ciudadana*.
- \_\_\_\_\_. (2017). *Estudios electorales*. Noviembre.
- \_\_\_\_\_. (2017-2018). *Estudios electorales*.
- Rodríguez, F., Espinosa, R., y Madrigal, J. (2013). El final del bipartidismo en Costa Rica: 1994-2002. En F. Rodríguez (ed.), *Costa Rica. ¿Quién decide? Elecciones, campañas y sociedad 1994-2010*. San José: FLACSO.
- Rodríguez, F., Gómez Barrantes, M., y Chacón, W. (2013). La construcción de un acuerdo nacional sobre el TLC. En F. Rodríguez (ed.), *Costa Rica. ¿Quién decide? Elecciones, campañas y sociedad. 1994-2010*. San José: FLACSO.
- \_\_\_\_\_. (2013). La democracia en acción. En F. Rodríguez (ed.), *Costa Rica. ¿Quién decide? Elecciones, campañas y sociedad. 1994-2010*. San José: FLACSO.
- Rodríguez, F., Gómez, M., y Espinosa, R. (2013). Óscar Arias regresa: el barco necesita capitán. En F. Rodríguez (ed.), *Costa Rica. ¿Quién decide? Elecciones, campañas y sociedad. 1994-2010*. San José: FLACSO.
- Rodríguez, F., y Madrigal, J. (2005). *Paz y democracia: paradojas de la cultura política centroamericana*. San José: SIEDIN.

- Rodríguez, F., y Zeledón, F. (eds.). (2003). *Elección en las alcaldías 2002*. San José: Fundación Friedrich Ebert.
- Romero, F., y Madrigal, L. (2017). Sala IV rechaza de plano acción contra decreto sobre “ideología de género”. *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.cr/sala-iv-rechaza-plano-accion-decreto-ideologia-genero/>.
- Ruiz, G. (2018). Rony Chaves: Apóstol y sombra de Fabricio Alvarado. *La Nación*. Recuperado de <https://www.nacion.com/el-pais/politica/rony-chaves-apostol-y-sombra-de-fabricio-alvarado/3VCFXSJIWZD47DYRXM5I2DZU6A/story/>.
- Ryden, D. (1996). *Representation in Crisis*. New York: NYSU Press.
- Sánchez, F. (2002). Desalineamiento electoral en Costa Rica. *Revista de Ciencias Sociales*, 98, 29-56.
- \_\_\_\_\_. (2007). *Partidos políticos, elecciones y lealtades partidarias en Costa Rica: erosión y cambio*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Sauma, P. (2001). Aportes para una estrategia de reducción de la pobreza en Costa Rica. *Economía y Sociedad*, 6(15), 7-44.
- Schäfer, H., y Yágüez Hervás, L. (1988). Religión dualista causada por antagonismos sociales: trasfondos sociales del protestantismo en Centroamérica. *Boletín de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, 45, 69-90.
- Schwab, K. (2016). *La cuarta revolución industrial*. Madrid: Grupo Editorial España.
- Seligson, M., Booth, J., y Gómez-Barrantes, M. (2002). Costa Rica. *Encuesta de normas democráticas*. Texas: Programa de Opinión Pública de la Universidad de Texas.
- Sorensen, A. (2001). The basic concept of stratification research. Class, Status and Power. En D. Grusky (ed.), *Social Stratification. Class, Race and Gender in Sociological Perspective*. Boulder: Westview Press.
- Transparency International. (s.f.). *Corruption Perception Index 2017*. Recuperado de [https://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2017](https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017).
- Trejos, J., Sánchez, L., y Oviedo, L. (s.f.). *Identificación de conglomerados de pobreza multidimensional con datos del Censo 2011*. San José: INEC.
- Trejos, J., y Sauma, P. (2014). *Reducir la pobreza en Costa Rica es posible: propuestas para la acción*. San José: PNUD.
- Tribunal Supremo de Elecciones. (2018). *Resultados Electorales 2018*. Recuperado de <http://resultados2018.tse.go.cr/resultados/#/presidenciales>.
- \_\_\_\_\_. (s.f.). Estadísticas de procesos electorales. Recuperado de: [http://www.tse.go.cr/estadisticas\\_elecciones.htm](http://www.tse.go.cr/estadisticas_elecciones.htm)
- Vargas-Cullell, J., Rosero-Bixby, L., y Seligson, M. (2007). *Cultura política de la democracia en Costa Rica*. San José: Centro Centroamericano de Población.
- Vizcaíno, I. (2017). Cambios en programas del MEP: Hay que hablar de la diversidad sexual y género. *La Nación*. Recuperado de <https://www.nacion.com/el-pais/educacion/cambios-en-programas-del-mep-hay-que-hablar-de-la-diversidad-sexual-y-genero/FFKL7NPN3ZCAXNRGKSCCT46ZPQ/story/>.
- Weber, M. (1969). *Economía y Sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.

# Índices de cuadros, gráficos y mapas

## Cuadros

CUADRO 1.	Costa Rica. Votos que recibieron los partidos participantes en la segunda ronda, según año electoral (2002-2018) .....	31
CUADRO 2.	Costa Rica. Principales razones del malestar con la política (2016) .....	35
CUADRO 3.	Costa Rica. Percepción sobre el principal problema del país (2014-2017) .....	48
CUADRO 4.	Costa Rica. Evolución de la percepción sobre el principal problema del país (agosto-diciembre, 2017) .....	48
CUADRO 5.	Costa Rica. Intención de voto por principales candidatos presidenciales (agosto-noviembre, 2017) .....	48
CUADRO 6.	Costa Rica. Percepción sobre el principal problema del país (enero, 2018) .....	51
CUADRO 7.	Costa Rica. Matriz de correlaciones entre el abstencionismo por distrito en las elecciones presidenciales (2002-2018) .....	61
CUADRO 8.	Costa Rica. Abstencionismo en elecciones presidenciales según año electoral y provincias centrales o costeras (2002-2018) .....	61
CUADRO 9.	Costa Rica. Distribución del Índice de apoyo específico para el PAC. Primera ronda del 2018 .....	67
CUADRO 10.	Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto para el PAC por provincia y región. Primera ronda del 2018 .....	68
CUADRO 11.	Costa Rica. Distribución del Índice de apoyo específico para el PRN. Primera ronda del 2018 .....	69
CUADRO 12.	Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto para el PRN por provincia y región. Primera ronda del 2018 .....	71
CUADRO 13.	Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo global para PAC y PRN. Primera ronda del 2018 .....	72
CUADRO 14.	Costa Rica. Distribución de cantones por Índice de apoyo específico para el PLN. Primera ronda del 2018 .....	72
CUADRO 15.	Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto para el PLN. Primera ronda del 2018 .....	73
CUADRO 16.	Costa Rica. Distribución de cantones por Índice de apoyo específico para el PUSC. Primera ronda del 2018 .....	73

CUADRO 17.	Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto para el PUSC según provincia y región. Primera ronda del 2018 .....	73
CUADRO 18.	Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo global para PLN y PUSC. Primera ronda del 2018 .....	75
CUADRO 19.	Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo global medio para PLN según provincia y región. Primera ronda del 2018 .....	75
CUADRO 20.	Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo global medio para PUSC según provincia y región. Primera ronda del 2018 .....	76
CUADRO 21.	Costa Rica. Distribución de cantones según Índice de apoyo específico del abstencionismo. Primera ronda del 2018 .....	77
CUADRO 22.	Costa Rica. Cantones con Índice de apoyo específico alto del abstencionismo según provincia y región. Primera ronda del 2018 .....	77
CUADRO 23.	Costa Rica. Índice de presencia cristiana no católica según Índice de apoyo específico del abstencionismo. Primera ronda del 2018 .....	82
CUADRO 24.	Costa Rica. Escala de conservadurismo según partidos de mayor simpatía (marzo, 2015) .....	86
CUADRO 25.	América Latina. Cambio de religión de las personas criadas como católicas según país (2014) .....	88
CUADRO 26.	Costa Rica. Mediciones realizadas sobre religión que practica. Varios años y autores .....	88
CUADRO 27.	América Latina. Apoyo al matrimonio igualitario por religión según país (2014) .....	89
CUADRO 28.	Costa Rica. Votos y diputados electos por partidos políticos cristianos (2006 y 2018) .....	90
CUADRO 29.	Costa Rica. Diputados electos por partido político cristiano y provincia según año electoral (2006-2018) .....	90
CUADRO 30.	Costa Rica. Intención de voto según religión (primeros cuatro candidatos). Primera ronda del 2018 .....	92
CUADRO 31.	Costa Rica. Correlación del voto cantonal del PAC y del PRN con el Índice de Progreso Social (IPS), el Índice de competitividad cantonal (ICC) y el Índice cantonal de pobreza multidimensional (IPM). Primera ronda del 2018 .....	101
CUADRO 32.	Costa Rica. Correlaciones de las variables seleccionadas para el análisis con el voto cantonal del PAC y del PRN. Primera ronda del 2018 .....	102
CUADRO 33.	Costa Rica. Índice de apoyo global del PRN según indicadores sociales. Primera ronda del 2018 .....	102
CUADRO 34.	Costa Rica. Índice de apoyo global del PAC según indicadores sociales. Primera ronda del 2018 .....	102
CUADRO 35.	Costa Rica. Correlaciones de los indicadores sociales con el voto cantonal del PAC y el PRN. Primera ronda del 2018 .....	103
CUADRO 36.	Costa Rica. Correlación de los indicadores sociales con el voto cantonal del PLN y del PUSC. Primera ronda del 2018 .....	105

CUADRO 37. Costa Rica. Correlaciones cantonales entre el abstencionismo y el voto por el PAC y por el PRN. Primera ronda del 2018 .....	106
CUADRO 38. Costa Rica. Correlación de los indicadores sociales con el abstencionismo. Primera ronda del 2018 .....	106
CUADRO 39. Costa Rica. Determinantes del voto por el PAC en la primera ronda del 2018. Análisis de regresión .....	108
CUADRO 40. Costa Rica. Determinantes del voto por el PRN en la primera ronda del 2018. Análisis de regresión .....	108
CUADRO 41. Costa Rica. Determinantes del abstencionismo en la primera ronda de las elecciones presidenciales 2018. Análisis de regresión .....	108
CUADRO 42. Costa Rica. Número de cantones ganados en la segunda ronda, según partido ganador en la primera ronda del 2018 .....	114
CUADRO 43. Costa Rica. Número de distritos ganados en la segunda ronda, según partido ganador en la primera ronda del 2018 .....	114
CUADRO 44. Costa Rica. Medidas comparativas de los modelos de regresión en la segunda ronda del 2018 .....	114
CUADRO 45. Costa Rica. Coeficientes para cada uno de los modelos de regresión que corresponde al voto por PAC y PRN en segunda ronda. Elecciones presidenciales de 2018 .....	115
CUADRO 46. Costa Rica. Aumento de votos del PAC y el PRN de la primera a la segunda ronda (2018) .....	116
CUADRO 47. Costa Rica. Índice de presencia cristiana no católica según Índice de apoyo global del PAC y el PRN en la segunda ronda (2018) .....	118
CUADRO 48. Costa Rica. Promedio de los indicadores de desarrollo según el Índice de apoyo específico del PAC. Segunda ronda del 2018 .....	121
CUADRO 49. Costa Rica. Promedio de los indicadores de desarrollo según el Índice de apoyo específico del PRN. Segunda ronda del 2018 .....	121
CUADRO 50. Costa Rica. Correlaciones entre los indicadores sociales y el porcentaje de voto cantonal para el PAC. Primera y segunda rondas del 2018 .....	121
CUADRO 51. Costa Rica. Correlaciones entre los indicadores sociales y el porcentaje de voto cantonal para PRN. Primera y segunda rondas del 2018 .....	121
CUADRO 52. Costa Rica. Correlaciones entre los indicadores sociales y el porcentaje cantonal de abstencionismo. Primera y segunda rondas del 2018 .....	123
CUADRO 53. Costa Rica. Determinantes de la diferencia en el abstencionismo entre la primera y la segunda ronda (2018) .....	123
CUADRO 54. Costa Rica. Determinantes de la variación de la fuerza relativa del PAC y el PRN entre la primera y la segunda ronda (2018) .....	123

## Gráficos

GRÁFICO 1.	Costa Rica. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia costarricense (2003-2017) .....	33
GRÁFICO 2.	Costa Rica. Grado en que se siente representado por algún partido político (1997-2017) .....	34
GRÁFICO 3.	Costa Rica. Nuevos acuerdos nacionales (noviembre, 2014) .....	37
GRÁFICO 4.	Costa Rica. Áreas de consenso sobre desarrollo y papel del Estado (noviembre, 2014) .....	37
GRÁFICO 5.	Costa Rica. Consensos sobre derechos reproductivos, de orientación sexual y de género (2015) .....	38
GRÁFICO 6.	Costa Rica. Uso de redes según diferenciales sociodemográficos (noviembre, 2017) .....	44
GRÁFICO 7.	Costa Rica. Uso principal de las redes sociales (noviembre, 2017) .....	45
GRÁFICO 8.	Mundo. Índice de Percepción de Honestidad (2016) según Índice de Desarrollo Humano (2017) .....	46
GRÁFICO 9.	Costa Rica. Desacuerdo con la resolución de la CIDH sobre derechos de orientación sexual y de género según diferenciales sociodemográficos (enero, 2018) .....	48
GRÁFICO 10.	Costa Rica. Intención de voto PAC y PRN (agosto, 2017-enero, 2018) .....	48
GRÁFICO 11.	Costa Rica. Voto para presidente por el PAC (2002-2018) .....	56
GRÁFICO 12.	Costa Rica. Voto para presidente por el PAC según provincia costera o central (2002-2018) .....	56
GRÁFICO 13.	Costa Rica. Voto para presidente por el PRN (2002-2018) .....	58
GRÁFICO 14.	Costa Rica. Voto para presidente por el PRN según provincia costera o central (2002-2018) .....	58
GRÁFICO 15.	Costa Rica. Voto para presidente por el PLN y por el PUSC (2002-2018) .....	59
GRÁFICO 16.	Costa Rica. Diagramas de caja de los votos por el PRN y el PAC. Primera ronda del 2018 .....	66
GRÁFICO 17.	Costa Rica. Índice de presencia cristiana no católica según Índice de apoyo del PAC y el PRN (2018) .....	83
GRÁFICO 18.	Costa Rica. Distribución de personas encuestadas por escala de conservadurismo .....	85
GRÁFICO 19.	Costa Rica. Correlación entre los porcentajes de voto cantonal del PAC y del PRN. Primera ronda del 2018 .....	85
GRÁFICO 20.	Costa Rica. Intención de voto por C. Alvarado y por F. Alvarado según variables sociodemográficas .....	92
GRÁFICO 21.	Costa Rica. Intención de voto por Álvarez Desanti y por R. Piza Roquefort según variables sociodemográficas (2018) .....	104
GRÁFICO 22.	Diagramas de caja de los votos por el PRN y el PAC. Segunda ronda del 2018 .....	119

## Mapas

MAPA 1.	Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo específico alto para el PAC. Primera ronda del 2018 .....	66
MAPA 2.	Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo específico para el PAC. Primera ronda del 2018 .....	68
MAPA 3.	Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo específico alto para el PRN. Primera ronda del 2018 .....	70
MAPA 4.	Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo específico para el PAC. Primera ronda del 2018 .....	70
MAPA 5.	Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo global para PRN y PAC. Primera ronda del 2018 .....	71
MAPA 6.	Costa Rica. Cantones por Índice de apoyo global para PLN y PUSC. Primera ronda del 2018 .....	76
MAPA 7.	Costa Rica. Índice de apoyo específico del abstencionismo según cantón. Primera ronda del 2018 .....	78
MAPA 8.	Costa Rica. Cantones según partido ganador. Segunda ronda del 2018 .....	119

## Sobre los autores

### **Florisabel Rodríguez**

Politóloga. Investigadora, asesora y autora de numerosos libros y artículos especializados en temas de cultura política, conducta electoral, opinión pública, comunicación política y educación para la democracia. Ha trabajado en las áreas de imagen institucional, manejo de crisis, reformas educativas y campañas electorales. Su libro previo al presente fue *Costa Rica: ¿Quién decide? Elecciones, campañas y sociedad 1994-2000* (FLACSO Costa Rica, 2013). Graduada de la Universidad de Costa Rica y del Centro de Estudios Graduados de la Universidad de la Ciudad de Nueva York. Ha sido Ministra de Información y profesora de la Universidad de Costa Rica. Dirige la Asociación Programa Centroamericano para la Sostenibilidad Democrática, de larga trayectoria en los temas democráticos y coordina los Círculos de Estudio de la Opinión Ciudadana, que buscan entender tendencias y desafíos del sistema político costarricense mediante estudios de opinión pública.

### **Fernando Herrero Acosta**

Economista y sociólogo. Graduado de la Universidad de Costa Rica y de New York University. Ha escrito numerosos artículos y varios libros acerca de las políticas públicas y el desarrollo. Sus áreas de especialidad son la política y el desarrollo económico. Ha sido Ministro de Hacienda en dos administraciones (Figueres Olsen y Chinchilla Miranda). También ha sido Regulador General en la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos y asesor en varios gobiernos. Es profesor de Economía en la Universidad Nacional de Costa Rica.

### **Wendy Chacón Córdoba**

Economista y estadística. Tiene una Licenciatura en Economía por la Universidad Nacional de Costa Rica y es egresada del Posgrado en Estadística de

la Universidad de Costa Rica. Cuenta con amplia experiencia en la ejecución de programas de encuestas de opinión pública y sus respectivos análisis estadísticos. Laboró como investigadora asistente y consultora junior en el Programa Centroamericano para la Sostenibilidad Democrática. Es coautora de artículos especializados en temas económicos y actualmente se desempeña como profesora de la Universidad Nacional de Costa Rica.

## **Anatomía de una fractura**

Desintegración social y elecciones del 2018 en Costa Rica

**F. Rodríguez · F. Herrero-Acosta · W. Chacón**

Este volumen nos brinda un análisis riguroso y detallado de las elecciones generales de 2018, a la luz de tendencias de mediano y largo plazo en el proceso de desarrollo democrático de Costa Rica. A partir de los resultados electorales cantonales y de estudios de opinión realizados en todo el país, en distintos momentos previos y durante el ciclo electoral, los autores exponen los factores detrás del resultado de las elecciones. Pero su aportación va mucho más allá: este libro constituye un retrato de la sociedad costarricense, en un contexto de adaptación a cambios dramáticos en nuestra economía, nuestra cultura y nuestras dinámicas sociales.

**Rebeca Grynsan**

Secretaría General Iberoamericana



**FLACSO**  
COSTA RICA

COLECCIÓN COYUNTURA POLÍTICA

ISBN: 978-9977-68-302-7



9 789977 1683027