

ชั้นที่ 1 : ส่องนโยบายชิงผู้ว่าฯ กทม. 'ฝุ่น-ขยะ-พื้นที่สีเขียว' 3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมเมืองกรุง

หัวข้อ : สิ่งแวดล้อม

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 14 พฤษภาคม 2565 เวลา 13.45 น.



สำนักข่าวอิศรา
INVESTIGATIVE OF THAILAND

หน้าแรก ติดต่อเรา เกี่ยวกับเรา ศูนย์ข่าวภาคใต้ ศูนย์ข่าวเพื่อชุมชน ศูนย์ข่าวสารนโยบายสาธารณะ ศูนย์ข่าวสืบสวน

หน้าแรก / ISRANEWS / รายงาน-สื่อบ

ส่องนโยบายชิงผู้ว่าฯ กทม. 'ฝุ่น-ขยะ-พื้นที่สีเขียว' 3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมเมืองกรุง

🕒 วันเสาร์ที่ 14 พฤษภาคม 2565 เวลา 13:45 น. 👤 isranews HITS 1137 views

Share Tweet Share ...



“..ปัญหาสิ่งแวดล้อมมักถูกจัดลำดับไว้ท้าย ๆ ในนโยบายหาเสียง ไม่ว่าจะเลือกตั้งสนามเล็กหรือสนามใหญ่ ทั้งที่ส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพชีวิตและรายจ่าย ที่ผ่านมานักการเมืองมักให้ความสำคัญกับปัญหาปากท้องเป็นอันดับหนึ่ง ซึ่งคงไม่ใช่เรื่องผิด เพียงแต่ผู้สมัครและผู้ที่มีสิทธิลงคะแนนเสียงอาจจะมองข้ามว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมนั้นก็เชื่อมโยงกับเงินในกระเป๋าโดยตรงด้วยเช่นกัน..”

ปัญหาสิ่งแวดล้อม มักจะเกิดขึ้นในเมืองใหญ่ที่เป็นศูนย์กลางของความเจริญรุดหน้าในด้านเศรษฐกิจและสังคม เช่นเดียวกับ กรุงเทพมหานคร ซึ่งประสบกับภาวะความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและประชากรอย่างรวดเร็วในช่วงที่ผ่านมา มีการพัฒนาและขยายตัวอย่างต่อเนื่อง ก่อให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ซึ่งส่งผลกระทบต่อสุขภาพกายและสุขภาพใจของผู้คนทั้งทางตรงและทางอ้อม

เป็นอีกหนึ่งโจทย์ใหญ่ สำหรับผู้ว่าราชการกรุงเทพฯ คนต่อไปว่า จะมีนโยบายหรือแนวทางการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมอย่างไร

ผลการสำรวจข้อมูลสถาบันสิ่งแวดล้อมไทย (TEI) พบว่า ประชาชนมองว่าปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพฯ เรื่องที่ผู้สมัครผู้ว่าฯ กทม. ควรเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหามากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ 1 มลพิษทางอากาศ (PM 2.5) 39.2% อันดับที่ 2 ขยะ 34.2% และอันดับที่ 3 พื้นที่สีเขียว 8.1%

วิจารณ์ สิมาฉายา ผู้อำนวยการสถาบันสิ่งแวดล้อมไทย และ เลขาธิการองค์การธุรกิจเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน กล่าวในงานเสวนา 'Greener and Livable Bangkok โชว์วิสัยทัศน์เพื่อสิ่งแวดล้อมที่ดีกว่าของกรุงเทพฯ' เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2565 ว่า ที่ผ่านมา กรุงเทพมหานครได้ประสบกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ซึ่งปัญหาดังกล่าวได้ส่งผลกระทบต่อทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม รวมถึง สุขภาพอนามัย และคุณภาพชีวิตของคนกรุงเทพฯ นับได้ว่าการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพฯ เป็นเรื่องที่มีความท้าทายต่อผู้สมัครผู้ว่าฯ กทม. เป็นอย่างมาก

"จากการทำผลสำรวจ พบว่า ประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมเป็นเรื่องที่ประชาชนทั่วไปในกรุงเทพมหานครให้ความสนใจเป็นอันดับแรก ๆ ในการพิจารณาตัดสินใจเลือกผู้สมัครผู้ว่าฯ กทม. ว่าผู้สมัครท่านใดที่จะสามารถเข้ามาช่วยแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพฯ ทั้งในระดับเชิงนโยบายและการปฏิบัติในพื้นที่ได้อย่างเป็นรูปธรรม" วิจารณ์ กล่าว

วิจารณ์ กล่าวด้วยว่า จะเห็นได้ว่าปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่ประชาชนต้องการได้รับการแก้ไขเร่งด่วนเป็นปัญหาที่อยู่รอบตัว และต้องการการพัฒนาแก้ไขปัญหามาเป็นรูปธรรม โดยควรมีการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมให้กรุงเทพฯ กลายเป็นเมืองที่น่าอยู่อย่างยั่งยืน เพื่อให้ประชาชนได้มีสิ่งแวดล้อมที่ดีขึ้น มีสุขภาพอนามัยที่แข็งแรง รวมถึงเป็นการยกระดับมาตรฐานคุณภาพชีวิตของประชาชนอีกด้วย

ทางด้าน รัฐพันธ์ พัฒนมงคล ประธานชมรมนักข่าวสิ่งแวดล้อม สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย กล่าวว่า ปัญหาสิ่งแวดล้อมมักถูกจัดลำดับไว้ท้าย ๆ ในนโยบายหาเสียง ไม่ว่าจะเลือกตั้งสนามเล็กหรือสนามใหญ่ ทั้งที่ส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพชีวิตและรายจ่าย ที่ผ่านมานักการเมืองมักให้ความสำคัญกับปัญหาปากท้องเป็นอันดับหนึ่ง ซึ่งคงไม่ใช่เรื่องผิด เพียงแต่ผู้สมัครและผู้ที่มีสิทธิลงคะแนนเสียงอาจจะมองข้ามว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมนั้นก็เชื่อมโยงกับเงินในกระเป๋าโดยตรงด้วยเช่นกัน

"ปัญหาการคิดที่ก่อให้เกิดมลพิษในอากาศ ทำให้เราต้องเสียเงินค่าน้ำมันที่ถูกเผาผลาญทิ้งไปเกินความจำเป็น และยังสร้างปัญหาฝุ่น PM2.5 ที่เป็นสาเหตุอันดับต้น ๆ ทำให้ประชาชนป่วยด้วยโรคทางเดินหายใจ สุดท้ายหน่วยงานรัฐต้องเสียงบประมาณมากมายในการดูแลรักษา หลายต่อหลายปีที่ผ่านมา เราต้องเสียเงินในกระเป๋าเพื่อใช้การกรักษาโรค ดูแลปัญหาสุขภาพที่เกิดจากปัญหาสิ่งแวดล้อม ทุกๆ ครั้งที่มีการเลือกตั้ง นโยบายสิ่งแวดล้อมของนักการเมืองและพรรคการเมืองต่าง ๆ ควรให้ความสำคัญต่อการตัดสินใจ และช่วยกันติดตามด้วยว่านำมาปฏิบัติจริงหรือไม่" รัฐพันธ์ กล่าว



ในงานเสวนา ได้เปิดโอกาสให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ว่าฯ กทม. แสดงวิสัยทัศน์ในการแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดที่น่าสนใจ ดังนี้

'วิโรจน์' เหมแปรรูปขยะเป็นเชื้อเพลิง ลดการฝังกลบเหลือ 30%

วิโรจน์ ลักขณาอดิศร ผู้สมัครหมายเลข 1 พรรคก้าวไกล กล่าวถึงแนวทางในการจัดการ PM2.5 ในกรุงเทพฯ ว่า การแก้ไขปัญหาหมอกพิษทางอากาศจากฝุ่นละอองขนาดเล็ก (PM2.5) จะเริ่มต้นด้วยการกวาดล้างโรงงานอุตสาหกรรม และมีการกำหนดค่ามาตรฐานให้ตรงตามหลักสากล รวมถึงฝุ่นควันที่มาจากรถบรรทุกเครื่องขุดตึเซลในเขตพื้นที่กรุงเทพฯ ควรมีการกำหนดเวลาในการปล่อยมลพิษ No Emission Zone หรือ No Emission Time เพื่อลดปัญหาการปล่อยมลพิษ และการเผาในพื้นที่โล่งของจังหวัดใกล้เคียงกับกรุงเทพฯ จะต้องมีการทำงานอย่างบูรณาการร่วมกับหน่วยงานภาครัฐในการบริหารจัดการแก้ไขปัญหาได้อย่างเป็นรูปธรรม

ส่วนการแก้ไขปัญหาขยะ สิ่งแรกจะต้องคำนึงถึงครัวเรือน ดังนั้นสิ่งที่ต้องเร่งทำคือ การปรับปรุงจุดทิ้งขยะ จุดคัดแยกขยะ และการจัดเก็บขยะ ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น รวมถึง มีการปรับปรุงวิธีคิดค่าการจัดเก็บค่าธรรมเนียมขยะที่เป็นธรรมกับทุกภาคส่วน เพื่อระบบการจัดเก็บมีความเป็นธรรมก็จะส่งผลให้ทุกภาคส่วนมีแรงจูงใจในการร่วมแก้ไขปัญหา

"หากผู้ประกอบการรายใหญ่สามารถช่วยดำเนินการคัดแยกขยะตั้งแต่ต้นทาง ก็สามารถนำไปใช้ลดหย่อนค่าธรรมเนียมการจัดเก็บขยะได้ และสิ่งที่จะตามมา คือ การมีภาคีเครือข่ายต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการส่งเสริมการคัดแยกขยะแต่ละประเภทมากขึ้น" วิโรจน์กล่าว และต้องปรับปรุงโรงกำจัดขยะและโรงไฟฟ้าขยะให้เป็นตัวอย่างที่ดีของสังคมและได้มาตรฐานตามหลักสากลเพื่อเป็นการแปรรูปขยะให้เป็นพลังงานเชื้อเพลิง เพื่อลดปริมาณขยะที่จะไปสู่การฝังกลบ ซึ่งหากเราทำได้จริงจะทำให้สามารถลดการฝังกลบขยะจาก 80% เหลือเพียง 30% ได้" วิโรจน์ กล่าว

สำหรับการแก้ปัญหาน้ำเสีย วิโรจน์ กล่าวว่า สิ่งที่ต้องเร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อน คือ การก่อสร้างโรงระบบบำบัดที่กำลังดำเนินการอยู่ให้เสร็จโดยเร็ว และจะต้องมีการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการบำบัดน้ำเสียที่เป็นธรรมกับทุกภาคส่วน โดยงบประมาณที่ได้จากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมนำมาใช้ในการสร้างและวางระบบบำบัดน้ำเสียให้ครอบคลุมพื้นที่มากขึ้น และควรวางท่อระบบระบายน้ำเสียใหม่ที่เป็นการแยกระหว่างท่อน้ำทิ้งกับท่อที่ใช้ระบายน้ำฝน เพื่อเป็นการแยกน้ำทิ้งออกจากน้ำฝน เพื่อลดปริมาณน้ำที่จะเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียทำให้ระบบบำบัดสามารถทำงานได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ขณะเดียวกันจะต้องมีการตั้งเป้าหมายที่ท้าทายขึ้น จากการจัดตั้งมีส่วนร่วมของชุมชนจากนโยบายการกระจายงบจากส่วนกลางลงไปสู่ชุมชน เพื่อให้แต่ละชุมชนสามารถนำงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไปใช้ในการบริหารจัดการแก้ไขปัญหา น้ำเสียของชุมชน

วิโรจน์ กล่าวถึงการจัดการพื้นที่สีเขียวของกรุงเทพฯ ว่า ควรมีตัวชี้วัดนอกเหนือจากพื้นที่ต่อคน โดยเพิ่มการวัดในมิติของจำนวนคนที่มาใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียวและต้องมีพื้นที่สีเขียวอยู่ในทุก ๆ เขตอย่างเท่าเทียมกัน และประเด็นเรื่องการหาพื้นที่สีเขียวเพิ่มขึ้นด้วยการสร้างแรงจูงใจกับผู้ที่ถือครองที่ดินในกรุงเทพฯ ที่ต้องการจะลดหย่อนภาษีที่ดิน

โดยการให้สิทธิหักลดหย่อนภาษีที่ดินเป็นพื้นที่สาธารณะที่ทุกคนทุกวัยสามารถเข้ามาใช้ประโยชน์จากพื้นที่สีเขียวได้อย่างเท่าเทียม และเรื่องของ FAR Bonus ในการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ประเภทอาคารสูงในเขตกรุงเทพฯ จะต้องมีการให้สิทธิขยายในตัวอาคาร ซึ่งแต่ละเขตของกรุงเทพฯ ต้องเข้าไปดูและควบคุมให้อาคารสูงจะต้องมีการดำเนินการเรื่องดังกล่าวอย่างสม่ำเสมอ



'สุขขีชีวี' หนุนลดใช้เครื่องดีเซล เปลี่ยนรถเมล์เป็นพลังงานไฟฟ้า

สุขขีชีวี สุวรรณเสวีส์ ผู้สมัครหมายเลข 4 พรรคประชาธิปัตย์ กล่าวว่า การแก้ไขปัญหา PM2.5 สิ่งที่จะดำเนินการทันที คือ การเพิ่มจุดตรวจวัด PM2.5 อย่างน้อยจำนวน 2,000 จุดทั่วกรุงเทพฯ พร้อมแสดงผลค่าการตรวจวัดฝุ่น PM2.5 ให้ประชาชนได้รับทราบเพื่อป้องกันตัวเอง

นอกจากนี้ ผู้ว่าฯ กทม. จะนำข้อมูลที่ได้มาใช้วิเคราะห์และดำเนินการแก้ไขปัญหา PM2.5 ได้ที่ต้นตอของปัญหา รวมถึง มีการควบคุมบริเวณพื้นที่ก่อสร้างให้ได้มาตรฐาน

"แผนงานในระยะยาว คือ การสร้างให้กรุงเทพมหานครกลายเป็นเมืองตัวอย่างโดยการลดปริมาณรถที่ใช้เครื่องยนต์ดีเซล และหันมาเพิ่มปริมาณรถยนต์พลังงานไฟฟ้าในมากขึ้น รวมทั้ง กรุงเทพฯ จะสนับสนุนให้มีการปรับเปลี่ยนรถเมล์เป็นรถพลังงานไฟฟ้า ทั้งหมดนี้ก็จะสามารถช่วยแก้ไขปัญหา PM 2.5 ได้ทั้งแผนระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว" สุขขีชีวี กล่าว

สุขขีชีวี กล่าวถึงการแก้ไขปัญหายยะว่า ต้องมีการปฏิรูปการกำจัดเก็บขยะตั้งแต่ต้นทางถึงปลายทาง โดยส่วนของต้นทางขยะ กทม. จะต้องเข้าไปให้ถึงพื้นที่และเพิ่มความถี่ของการจัดเก็บขยะให้มากขึ้น ไซร่รถขนาด 5 ตัน เข้าตามซอย ต้องเปลี่ยนเป็นรถครึ่งตัน หรือ 1 ตัน และส่วนของปลายทางขยะ กทม. จะต้องดำเนินการจัดทำให้เป็นระบบปิด ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น เพื่อไม่ให้ประชาชนในพื้นที่โดยรอบโรงจัดเก็บขยะได้รับผลกระทบ เช่น กลิ่นเหม็นรบกวน

หลักการสำคัญในการแก้ไขปัญหาน้ำเสียในคลองกทม. แก้ไขได้โดย การนำน้ำดีมาไล่น้ำเสีย โดยการใช้นวัตกรรมเทคโนโลยีเข้ามาช่วยจัดการระบบการเปิด-ปิดประตูน้ำอัตโนมัติ เพื่อให้การเปิด-ปิดประตูน้ำมีความสอดคล้องกับการขึ้นลงของแม่น้ำเจ้าพระยาจะทำให้มีการหมุนเวียนตลอด สามารถช่วยลดปัญหาน้ำเน่าเสียได้ และส่วนของน้ำเสียต้องผ่านการบำบัดน้ำก่อนปล่อยลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ โดยเริ่มจากการทำระบบให้น้ำเสียจากชุมชนสามารถไปให้ถึงโรงบำบัดน้ำเสียของ กทม. ได้ เพื่อให้โรงบำบัดน้ำทำงานได้เต็มประสิทธิภาพ

การดูแลพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สาธารณะของ กทม. มี 3 ชั้น ชั้นแรก คือ การปรับปรุงพื้นที่สีเขียวที่ กทม. มีอยู่แล้วให้มีคุณภาพมากขึ้น ชั้นที่ 2 พื้นที่ว่างเปล่าหลายพื้นที่ที่จัดสรรมาใช้ประโยชน์และส่งเสริมให้เป็นพื้นที่สาธารณะที่ทุกคนเข้าถึงได้และปลอดภัย และชั้นที่ 3 พื้นที่ของเอกชน จะส่งเสริมให้เปิดพื้นที่สีเขียวและทุกคนสามารถเข้าถึงได้ ทางกทม. จะช่วยลดหย่อนค่าภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างให้รวมถึง สถานที่ราชการของ กทม. จะเปิดให้เป็นพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สาธารณะให้ประชาชนสามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ได้ ทั้งหมดนี้ คือ พื้นที่สีเขียวที่เข้าถึงได้ให้กับคนกรุงเทพฯ

ทุกการเริ่มต้นของการเปลี่ยนแปลงให้สิ่งแวดล้อมของกรุงเทพฯ ดีขึ้น ต้องเริ่มจากตัวเราก่อนและส่วนงานของ กทม. ทำเป็นตัวอย่างที่ดีให้กับสังคม และจากนั้นก็ขยายผลไปยังภาคส่วนต่าง ๆ พร้อมกับสนับสนุนให้ทุกคนมีส่วนร่วม เมื่อทุกภาคส่วนนี้กำลังก็จะช่วยเปลี่ยนให้กรุงเทพฯ กลายเป็นเมืองที่น่าอยู่ เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของคนกรุงเทพฯ ทั้งหมดนี้ ผมจะส่งมอบอากาศที่ดี น้ำใสสะอาด และเมืองที่ปราศจากมลพิษให้กับลูกหลานของเรา



‘อัคริน’ เสนอเพิ่มจำนวนโรงงานบำบัดน้ำเสีย

อัคริน ขวัญเมือง เบอร์ 6 สังกัดอิสระ กล่าวถึงการแก้ไขปัญหาฝุ่น PM2.5 ว่า จะดำเนินการ 3 มาตรการ ได้แก่ 1) รับรู้ การสร้างระบบตรวจสอบฝุ่นแบบอัจฉริยะ และรายงานพร้อมแสดงผลการตรวจวัดค่าฝุ่นให้ประชาชนได้รับรู้ข้อมูลก่อนล่วงหน้า

2) รับมือ การปรับเวลาการทำงานให้มีความยืดหยุ่นเวลากันเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด และในช่วงสถานการณ์วิกฤตอาจจะให้มีการหยุดการเรียนการสอนที่โรงเรียน พร้อมทั้ง มีการส่งเสริมการเดินทางระบบขนส่งมวลชนสาธารณะให้มากขึ้น และการเพิ่มจำนวนพาหนะสาธารณะให้ใช้พลังงานสะอาดมากขึ้น และเน้นการเพิ่มพื้นที่สีเขียวให้ได้ตามมาตรฐานของ WHO และ 3) รับมือ ผนึกกำลังกับทุกภาคส่วนในการช่วยแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างเป็นรูปธรรม

ส่วนการแก้ไขปัญหาขยะ จะต้องดำเนินการทั้งระบบต้องเริ่มแก้ไขตั้งแต่ต้นทางโดยการคัดแยกจากครัวเรือนและชุมชน และกลางทาง โดยการบริหารวิธีการคัดแยกขยะแต่ละประเภทเพื่อให้ขยะมีเส้นทางจัดการที่ถูกต้องและเหมาะสม เพื่อลดปริมาณขยะไปสู่การฝังกลบ ส่วนของปลายทาง การนำขยะที่เหลือการคัดแยกนำเข้าสู่โรงงานกำจัดขยะเพื่อแปรูปขยะไปเป็นพลังงานไฟฟ้า

“ปัญหาน้ำเสียของกรุงเทพฯ สามารถแก้ไขได้โดยการขุดลอกคูคลองและการหาระบบเพื่อบริหารจัดการแยกเอาน้ำออกจากน้ำเสีย รวมถึง การขยายเพิ่มจำนวนโรงงานบำบัดน้ำเสียของกรุงเทพฯ ให้มีความครอบคลุมในทุกพื้นที่ และในอนาคตอาจจะเชิญชวนประชาชนมาร่วมลงทุนในระบบ PPP เพื่อลดงบประมาณค่าใช้จ่ายของกรุงเทพฯ ลงในการแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพฯ” อัคริน กล่าว

อัคริน กล่าวด้วยว่า แนวทางการเพิ่มพื้นที่สีเขียวให้ได้ตามมาตรฐานขององค์การอนามัยโลก (WHO) คือ การเพิ่ม 3 ส่วน 2 ป่า ได้แก่ สวนสาธารณะ สวนชุมชน สวนชุมชนในเมือง ป่าในเมือง และป่าชายเลน พร้อมทั้ง การสร้างแรงจูงใจและสิทธิประโยชน์ให้แก่ภาคเอกชนโดยการให้มาตรการส่งเสริมการพัฒนาด้วยการเพิ่ม อัตราส่วนพื้นที่อาคารรวมต่อพื้นที่ดิน (FAR Bonus) สำหรับการก่อสร้างอาคารสูง และการกำหนดพระราชบัญญัติผังเมือง ฉบับใหม่ เพื่อให้มีพื้นที่ในการปลูกป่าและเพิ่มพื้นที่สีเขียวให้มากขึ้น

โดยจะร่วมมือกับทุกภาคส่วนของสังคมทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคมในการบริหารจัดการแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพฯ เพื่อเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนได้มีส่วนร่วมในการช่วยคิด ช่วยทำ ช่วยจัดการ เพื่อให้กรุงเทพฯ เป็นเมืองที่มีสิ่งแวดล้อมที่ดีอย่างยั่งยืนในทุกมิติ



'รสนา' เน้นดึงทุกฝ่าย เอกชน-ปชช.ร่วมมือเพิ่มพื้นที่สีเขียว

รสนา โตสิตระกูล ผู้สมัครหมายเลข 7 สังกัดอิสระ กล่าวว่า ปัญหาฝุ่น PM2.5 สามารถแก้ไขได้โดยการส่งเสริมการคมนาคมขนส่งทางระบบรางให้มากขึ้น พร้อมทั้ง การเร่งปรับเปลี่ยนรถยนต์โดยสารสาธารณะของกทม. ให้เป็นรถยนต์พลังงานไฟฟ้าให้มากขึ้น และมีการออกมาตรการที่กวดขันการตรวจสอบรถยนต์ที่ปล่อยมลพิษควันดำอย่างจริงจัง

ส่วนปัญหาขยะเป็นปัญหาใหญ่ที่สำคัญของกรุงเทพฯ ที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรมทั้งระบบตั้งแต่ต้นทางจนถึงปลายทาง โดยต้นทางจะมีการส่งเสริมและสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชน เพื่อให้เข้าใจถึงการคัดแยกขยะที่ถูกต้อง เพราะขยะแต่ละประเภทมีวิธีการจัดการที่แตกต่างกันหากสามารถคัดแยกขยะได้ตั้งแต่ต้นทางจะทำให้ลดปริมาณขยะที่จะเดินทางไปสู่การฝังกลบ พร้อมทั้ง เป็นการสร้างรายได้ให้กับชุมชนที่มีการคัดแยกขยะอีกด้วย และส่วนของขยะกำพร้าที่ไม่สามารถแยกหรือนำมารีไซเคิลได้ ทาง กทม. จะประสานไปยังภาคีเครือข่ายต่าง ๆ ที่ต้องการรับขยะเหล่านี้ไปใช้ในโรงไฟฟ้าเพื่อผลิตเป็นพลังงานเชื้อเพลิง

รสนา กล่าวถึงการแก้ปัญหาน้ำเสียว่า การบำบัดน้ำเสียจะเริ่มตั้งแต่ต้นทาง โดย กทม. จะมีการกระจายงบประมาณและการกิจไปให้กับแต่ละเขต ในการช่วยผลักดันและสนับสนุนในการสร้างจิตสำนึกของประชาชนในพื้นที่ ให้ช่วยกันบำบัดน้ำเสียตั้งแต่ภายในครัวเรือน ก่อนที่จะทิ้งน้ำลงสู่สาธารณะ เมื่อมีการช่วยบำบัดน้ำตั้งแต่ต้นทาง จะสามารถทำให้การบำบัดน้ำเสียของ กทม. มีความยั่งยืนต่อไปในอนาคต

"การวางกรอบแนวทางในการเพิ่มปริมาณพื้นที่สีเขียวใน กทม. ให้ได้ตามค่ามาตรฐานสากล โดย กทม. จะมีการกระจายงบประมาณและการกิจไปให้กับแต่ละเขต ในการช่วยขยายพื้นที่สีเขียวในแต่ละเขตให้เพิ่มมากขึ้นและประชาชนในทุกพื้นที่ที่สามารถเข้าถึงได้และสามารถใช้ประโยชน์จากพื้นที่สีเขียวเพื่อเป็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีให้แก่ประชาชน รวมถึงการร่วมมือกับทุกภาคส่วนของสังคม ไม่ว่าจะเป็นเอกชน หรือภาคประชาสังคมในการช่วยแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมของกรุงเทพฯ" รสนา กล่าว



'ชัชชาติ' กางนโยบายกรุงเทพฯ 15 นาที พื้นที่สีเขียวใกล้บ้าน

ชัชชาติ สิทธิพันธุ์ ผู้สมัครหมายเลข 8 สังกัดอิสระ กล่าวถึงการแก้ไขปัญหาสีเขียวในกรุงเทพฯ ผ่านวิทัศน์สั้นๆ ว่า การแก้ไขปัญหาสีเขียวในกรุงเทพฯ ผ่านวิทัศน์สั้นๆ ว่า สีเขียวคือ สะอาด สวย ใกล้บ้าน ตั้งชื่อว่า 'กรุงเทพ 15 นาที' ขอให้เราเดินถึงพื้นที่สีเขียวได้ 15 นาที ใกล้บ้าน เราจะปลูกต้นไม้ 1 ล้านต้น ใน 4 ปี และการแยกขยะนั้นจะต้องทำอย่างจริงจัง เพราะวันนี้ เราใช้เงินในการเก็บขยะเป็น 3 เท่าของระบบการศึกษาของเด็ก และเป็น 2 เท่าของระบบสาธารณสุข

ทั้งหมดนี้ คือวิสัยทัศน์ของผู้สมัครผู้ว่าฯ กทม. ในการแก้ไขปัญหาสีเขียวในกรุงเทพฯ จะต้องติดตามต่อไปว่าใครจะได้รับการเลือกเป็นผู้ว่าฯ คนต่อไป และจะปฏิบัติตามนโยบายที่ให้ไว้ได้หรือไม่ เพราะสีเขียวก่อให้เกิดประโยชน์โดยตรงต่อคุณภาพชีวิตและรายได้ของคนกรุง



supported by
**KONRAD
ADENAUER
STIFTUNG**

#กดคลิก ติดตาม ส่งแชร์ข่าวอิศรา ได้ที่นี่ <https://www.facebook.com/isranewsfanpage>



ขั้นที่ 2 : พ.ร.บ.จราจรทางบกฉบับใหม่ คุมเข้ม'คาร์ซีท-เมาแล้วขับ' บังคับใช้ได้ผลจริงหรือ?

หัวข้อ : การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมไทย

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 19 พฤษภาคม 2565 เวลา 18.10 น.



หน้าแรก / ISRANEWS

พ.ร.บ.จราจรทางบกฉบับใหม่ คุมเข้ม'คาร์ซีท-เมาแล้วขับ' บังคับใช้ได้ผลจริงหรือ?

🕒 วันพฤหัสบดีที่ 19 พฤษภาคม 2565 เวลา 18:10 น. 🔍 isranews **HITS** **564 views**

📄 Share 🐦 Tweet 🌐 Share ⋮



ข่าว : สำนักข่าวอิศรา ๑๖๐ สายตรวจปฏิบัติการทางบก พ.ศ. ๒๕๖๕
ซึ่งมีเรื่องสืบเนื่องมาซึ่งการออกกฎหมายฉบับใหม่ พ.ศ.๒๕๖๕ เรื่อง มาตรการ
ส่งเสริมความปลอดภัยให้รถยนต์โดยสารที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน พ.ศ. ๒๕๖๕
ฉบับใหม่ใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๗/๖/๒๕๖๕
"ข่าว ๑๖๐ สายตรวจปฏิบัติการ ๑๗/๖ โศกเศร้าระงับ (ผู้สื่อข่าว...)
จนเสียชีวิตเพราะใจอ่อน ฆ่าตัวไป
(๑) ผู้ใช้ ที่นั่งรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่ผู้โดยสารในรถที่นั่งไม่เกิน
(๒) คนโดยสาร
(๓) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน ที่นั่งรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๔) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๕) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๖) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๗) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๘) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๙) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๐) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๑) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๒) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๓) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๔) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๕) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๖) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๗) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๘) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๑๙) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
(๒๐) คนโดยสารที่นั่งในรถยนต์ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน
ที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คนที่นั่งไม่เกิน ๖๐ คน

พ.ร.บ.จราจรทางบก ฉบับใหม่ คุมเข้ม'คาร์ซีท-เมาแล้วขับ' บังคับใช้ได้ผลจริงหรือ?

"...เรื่องนี้มีอยู่ 2 มุม ที่ต้องหาคำตอบไปพร้อมกัน นอกจากการปรับปรุงประสิทธิภาพของกฎหมาย อีกด้านหนึ่งคือประชาชนเองต้องอยู่ในเงื่อนไขที่เขาพร้อมปรับเปลี่ยนไปพร้อมกับกฎหมายหรือไม่ ถ้าประชาชนไม่พร้อมด้วยเหตุผลว่าคาร์ซีทราคาแพง สภาการถติดตั้งไม่ได้ หรือมีลูกหลายคน สิ่งเหล่านี้ก็อาจทำให้การบังคับใช้เริ่มยากขึ้นเช่นกัน..."

7 พ.ค.2565 ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ พ.ร.บ.การจราจรทางบก (ฉบับที่ 13) พ.ศ.2565 โดยใหม่ผลบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนด 120 วัน ซึ่งตรงกับช่วงเดือนกันยายน 2565

นอกจากจะปรับปรุงกฎหมายให้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันแล้ว กฎหมายฉบับนี้ยังเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้ ตลอดจนการระงับความผิดเกี่ยวกับช่องทางเดินรถ เพิ่มลักษณะความผิดในการขับรถ เข้มงวดในธุรกิจ รวมถึงป้องกันการแข่งรถในทางโดยไม่ได้รับอนุญาต

41 มาตราที่ออกเขียนใน พ.ร.บ.การจรรยาบรรณ (ฉบับที่ 13) ส่วนใหญ่ว่าด้วยการเพิ่มโทษวางโทษจำคุก-ปรับในหลายฐานความผิด

และยังเพิ่มข้อบัญญัติความผิดในหลายกรณี อาทิ การเพิ่ม มาตรา 43 (8) ห้ามมิให้ผู้จับขังในลักษณะที่เห็นได้ว่าเป็นค่าจ้างถึงความปลอดภัยในชีวิตหรือร่างกายของผู้อื่น

อย่างไรก็ตามประเด็นที่ออกค่าสูงมากที่สุดคือ มาตรา 123 ที่เพิ่มบทบัญญัติเงื่อนไขในการขังที่ปลอดภัย ที่กำหนดขังบังคับการขัดแย้งขัดแย้งกับวิธีปฏิบัติ

โดยเฉพาะมาตรา 123 (2) (ข) กำหนดโทษโดยสารที่เป็นเด็กอายุไม่เกิน 6 ปี ต้องจัดให้ขังในขังที่ขังสำหรับเด็กหรือขังในขังพิเศษสำหรับเด็กเพื่อป้องกันอันตราย หรือมีวิธีการป้องกันอันตรายในกรณีที่เกิดอุบัติเหตุ หากค่าเงินระหว่างโทษปรับไม่เกิน 2,000 บาท

ประเด็นข้างต้นนำไปสู่ข้อถกเถียงเกี่ยวกับความจำเป็น ความปลอดภัย และค่าใช้จ่ายที่เพิ่มเข้ามาแก่สถานกักขังในเศรษฐกิจปัจจุบัน

เพราะ 'คาร์ซีท' ที่จำหน่ายในประเทศไทย ยังมีราคาสูงตั้งแต่หลักพันบาทจนถึงหลายหมื่นบาท ส่วนหนึ่งเป็นเพราะवालีนำมาจากรุ่นถูกนำเข้าจากต่างประเทศและต้องถูกจัดเก็บภาษีเพิ่มอีกประมาณ 20%

ที่สุดแล้วประเทศไทยมีความพร้อมแค่ไหนกับการเปลี่ยนแปลงครั้งนี้ ?

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๒๓ แห่งพระราชบัญญัติจรรยาบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๔/๒๕๖๐ เรื่อง มาตราการเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการจรรยาบรรณ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๑๒๓ ภายใต้บังคับมาตรา ๑๒๓/๑ ในขณะจับขังผู้ที่อยู่ในขังต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ดังต่อไปนี้

(๑) ผู้จับขัง ต้องรัดร่างกายด้วยเข็มขัดนิรภัยไว้กับที่นั่งตลอดเวลาในขณะจับขัง

(๒) คนโดยสาร

(ก) คนโดยสารที่นั่งแถวตอนหน้าและที่นั่งแถวตอนอื่น ต้องรัดร่างกายด้วยเข็มขัดนิรภัยไว้กับที่นั่งตลอดเวลาในขณะโดยสารรถยนต์

(ข) คนโดยสารที่เป็นเด็กอายุไม่เกินหกปี ต้องจัดให้นั่งในที่นั่งนิรภัยสำหรับเด็ก หรือนั่งในที่นั่งพิเศษสำหรับเด็กเพื่อป้องกันอันตราย หรือมีวิธีการป้องกันอันตรายในกรณีที่เกิดอุบัติเหตุ

ข้อมูลจากรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ซึ่งจัดทำขึ้นตามกระบวนการตามกฎหมายตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญปี 2560 ก่อนที่จะมีการเสนอร่างกฎหมายให้คณะรัฐมนตรี (ครม.) และสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในฐานะเจ้าของเรื่องรายงานว่า เหตุผลและความจำเป็นในการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับ 'คาร์ซีท' เพราะไทยยังไม่ได้บัญญัติกฎหมายเกี่ยวกับที่นั่งสำหรับเด็กที่นั่งในรถโดยสารสาธารณะซึ่งใช้เข็มขัดนิรภัยไว้โดยเฉพาะ ซึ่งการกำหนดที่นั่งสำหรับเด็กเป็นหลักการสำคัญที่หลายประเทศได้ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้ครอบคลุมแล้ว

นอกจากนี้เรื่องที่นั่งสำหรับเด็กยังเป็นหัวข้อสำคัญที่องค์การอนามัยโลก (WHO) กำหนดเป้าหมายให้ทุกประเทศ ต้องมีกฎหมายกลางระดับชาติในเรื่องดังกล่าวบังคับใช้ในประเทศนั้นๆ ภายในปี 25/3 จึงสมควรกำหนดการใช้ที่นั่งสำหรับเด็กไว้เป็นความผิดและมีบทกำหนดโทษไว้โดยเฉพาะ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยังรายงานผลกระทบในทางลบไว้ด้วยว่า การบังคับใช้กฎหมายในเรื่องเข็มขัดนิรภัยและการยกเว้นรถบางประเภทให้ผู้โดยสารไม่ต้องรัดเข็มขัดนิรภัย ต้องอาศัยการออกกฎหมายคุ้มครองในหลายประเด็น ในช่วงแรกอาจทำให้ผู้บังคับใช้มีความยากลำบากในการตรวจจับ เพราะกฎหมายกำหนดแยกประเภทของการใช้เข็มขัดนิรภัย และการยกเว้นไว้รายละเอียดที่ค่อนข้างซับซ้อน ผู้ปฏิบัติต้องทำความเข้าใจการประกอบในการพิจารณาว่า รถคันดังกล่าวควรทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องนี้อยู่ไม่

นอกจากนี้ ยังพบวาระระหว่างการพิจารณาร่างกฎหมายในสภาผู้แทนราษฎร-วุฒิสภา ที่ไต่พิจารณาร่าง พ.ร.บ.การจรรยาบรรณ (ฉบับที่ 13) ก่อนที่กฎหมายจะมีผลบังคับใช้ มีการพูดถึงเรื่องราวของ 'คาร์ซีท' ไว้หลายประเด็น

โครงการประชุมสภาผู้แทนราษฎรครั้งที่ 1 ขึ้นรับหลักการ การอภิปรายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ส่วนใหญ่เห็นว่า 'คาร์ซีท' ซึ่งเป็นที่นั่งพิเศษสำหรับเด็กที่มีราคาแพง อาจทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน จึงต้องตั้งงบประมาณในการควบคุมราคา และลดกัปลั้งด้วย ด้วยคุณสมบัติมาตรฐานสินค้า เพื่อความปลอดภัยสำหรับเด็กต่อไป

อาที นายณักร ช่างง ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคชาติไทยพัฒนา อภิปรายสนับสนุนการปรับปรุงกฎหมายฉบับนี้ ในฐานะที่ได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแนวทางแก้ปัญหาเกี่ยวกับกฎหมายจราจรทางเป็นเวลา 18 ปี ตั้งแต่ปี 2545 สมัยดำรงตำแหน่ง รมช.คมนาคม แต่เห็นว่า 'คาร์ซีท' เป็นสินค้าไม่เพียง ราคาแพง อาจสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชน ดังนั้นจะต้องให้ภาครัฐไปลดภาษี เพื่อให้ราคาถูกลง

"เนื่องจากว่าเพื่อความปลอดภัยของเด็กจะต้องไปลดภาษีลงมา ต้องไปดำเนินการอีกหลายอย่าง ตรงนี้ฝากไปด้วยกับท่านรัฐมนตรีที่มาชี้แจงว่าต้องไปทำไปลดลงมา อาจให้มีไอโอบ (BOI) หรือสิทธิประโยชน์ในธุรกิจที่เกี่ยวข้องก็ได้" นายณักร กล่าว

เช่นเดียวกับนายจิราญ น่วงทรัพย์ ส.ส.กทท. พรรคเพื่อไทย แสดงความกังวลเกี่ยวกับเรื่องราคาของ 'คาร์ซีท' พร้อมตั้งคำถามถึงการบังคับใช้กฎหมายว่าจะสามารถทำได้จริงหรือไม่

"สังคมไทย ประเทศไทย มันไม่ใช่แค่กรุงเทพมหานครที่มีคนใช้โซโบลอย่างเดียวนะครับ ต่างจังหวัดลูกเล็กๆ เมล็ด แค่น้องมอเตอร์ไซค์" ข้อเสนอมาร่วมกับน้องยังมีไม่เยอะ ตำรวจยืนแถวหน้ารถทุก กลางสี่แยก จับกันหรือเปล่านั้น" นายจิราญ กล่าว

ด้าน พล.ต.ต.เอกรักษ์ นิ่มสังกาฬ รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 6 ในฐานะผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตอบชี้แจงในสภาว่า กรณีกฎหมายกำหนดให้มีที่นั่งพิเศษสำหรับเด็กนั้น ไม่ได้ก่อให้เกิดภาระแก่ประชาชนแต่อย่างใด เนื่องจากกฎหมายอนุญาตให้เด็กสามารถนั่งที่นั่งแถวตอนสั้นนอกจากแถวตอนหน้าได้ หากมีผู้โดยสารอื่นที่นั่งแถวตอนเดียวกันเป็นผู้ดูแล โดยผู้ดูแลในต้องรัดร่างกายด้วยเข็มขัดนิรภัยไว้กับที่นั่งตลอดเวลาในขณะที่โดยสารรถยนต์ ไม่ได้บังคับให้รถทุกคันจะต้องซื้อที่นั่งพิเศษสำหรับเด็กแต่อย่างใด

"ถ้าผู้ใหญ่ 1 คน พาเด็ก 3-4 ขวบนั่งไปในรถด้วย เขาจะยึดรถอย่างไร โอกาสเกิดอันตรายมีสูงหรือไม่ กฎหมายนี้บอกว่าจะพาเด็กไปด้วยให้ใช้ที่นั่งสำหรับเด็ก แล้วมีเข็มขัดรัด แต่ถ้าไม่มี คุณต้องกรงผู้ใหญ่อีก 1 คน อุ้มเด็กและอยู่ในที่นั่งตอนหลัง แล้วคาดเข็มขัดนิรภัยก็ใช้ได้ มันไม่ใช่การว่ารถทุกคันต้องซื้อที่นั่งสำหรับเด็กอันละ 5,000-50,000 บาท แต่ขอว่าถ้าเกิดคุณจะไปเอาเด็กไปด้วย ต้องมีผู้ใหญ่หรือผู้ปกครองดูแลเด็ก ไม่ใช่เป็นการระบุว่าของผู้อื่นต้องดูแลเพียงเท่านั้นครับ" พล.ต.ต.เอกรักษ์ กล่าว



ส่วนการพิจารณาในวาระที่ 2 คณะกรรมาธิการวิสามัญ (กมธ.) สภาผู้แทนราษฎรตั้งมีมติลงมติเพิ่มเติม 3 ประเด็น เนื่องจากเห็นว่าที่นั่งพิเศษสำหรับเด็กที่มีราคาค่อนข้างสูง

1. สมควรที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมีประกาศกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการป้องกันอันตรายในกรณีที่เกิดอุบัติเหตุ เพื่อเป็นทางเลือกที่ใช้แทนการจัดให้มีที่นั่งพิเศษ โดยมีหลักเกณฑ์ที่เหมาะสม เพียงพอต่อความปลอดภัยและไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชนเกินความจำเป็น

2.สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรจัดให้มีการอบรมเจ้าหน้าที่บังคับใช้กฎหมายให้มีความเข้าใจในหลักการมีในแนวทางเดียวกัน และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบแนวทางการบังคับใช้กฎหมายในเรื่องนี้เป็นการล่วงหน้า

3.หน่วยงานของรัฐบาลมีมาตรการส่งเสริมให้มีการผลิตหรือนำเข้าที่บังพิเศษสำหรับเด็ก เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงอุปกรณ์ดังกล่าวได้ในราคาถูก หรือมีการส่งเสริมให้เกิดการประกอบธุรกิจนำเข้าที่บังพิเศษสำหรับเด็ก เพื่อเป็นทางเลือกในการจัดหาอุปกรณ์ดังกล่าว ให้สอดคล้องกับความต้องการหรือความจำเป็นทางเศรษฐกิจของประชาชน

พร้อมยกตัวอย่าง ประเทศฟิลิปปินส์ได้มีโครงการบริจาคที่บังพิเศษสำหรับเด็กในครอบครัวที่ไม่จำเป็นต้องใช้ที่บังพิเศษสำหรับเด็กอีกต่อไป โดยสามารถขามาบริจาคให้แก่ทางราชการเพื่อจะได้นำไปใช้บรรเทาความเดือดร้อนให้แก่ครอบครัวที่ขาดแคลนที่บังพิเศษสำหรับเด็ก

ส่วนการพิจารณาให้เงินอุดหนุนการรวมของสถาบันพระราชกรณียกิจและวุฒิสภา ได้ลงมติเห็นชอบการเพิ่มข้อความ 'ที่บังพิเศษสำหรับเด็กเพื่อป้องกันอันตราย' จากเดิมที่กล่าวไว้เพียง 'ที่บังนิรภัยสำหรับเด็ก' เพื่อให้กฎหมายมีความยืดหยุ่นมากขึ้น

เนื่องจากเห็นว่า 'ที่บังนิรภัย' สำหรับเด็กมีภาพทรงที่สูงและราคาแพง ทำให้ประชาชนทั่วไปไม่สามารถซื้อได้ ส่วน 'ที่บังพิเศษ' มีความหมายกว้างขึ้น โดยเน้นให้ความสำคัญและสำนักงานตำรวจแห่งชาติสามารถนำไปประกาศกำหนดเป็นทางเลือกได้

ขณะเดียวกันยังพบข้อมูลทางวิชาการหลายตัวที่สนับสนุนความจำเป็นเกี่ยวกับการติดตั้ง 'คาร์ซีท' ให้กับเด็กไว้ก่อนอย่างน่าสนใจ

กองป้องกันการค้ามนุษย์ กรมควบคุมโรค ระบุว่า ระหว่างปี 2560-2564 มีผู้โดยสารที่เป็นเด็กอายุ 0-6 ปี เสียชีวิตในอุบัติเหตุรถโดยสารปีละ 44 รายหรือเฉลี่ยสัปดาห์ละ 1 คน และพบว่าในเด็กที่บาดเจ็บและเสียชีวิตมีการใช้ 'คาร์ซีท' เพียง 3.46%

ศูนย์วิจัยเพื่อความปลอดภัยในเด็ก คณะแพทยศาสตร์ โรงพยาบาลรามาธิบดี เผยผลการศึกษารายงานของสหรัฐอเมริกา พบว่าการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับ 'คาร์ซีท-เข็มขัดนิรภัย' ช่วยลดการเสียชีวิตในกลุ่มเด็ก 1-4 ปีได้ 69% และลดการเสียชีวิตในกลุ่มเด็ก 5-16 ปีขึ้นไป 45%

ขณะที่องค์การอนามัยโลก (WHO) รายงานว่า เข็มขัดนิรภัยสามารถช่วยลดการเสียชีวิตของเด็กทารกได้ถึง 70% และสำหรับเด็กโต 54%-80% ปัจจุบันทั่วโลกมากกว่า 96 ประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มที่มีรายได้สูงมีการบังคับใช้กฎหมายไปแล้ว ส่วนกลุ่มประเทศที่มีรายได้ต่ำและปานกลางยังไม่บังคับใช้ โดยประมาณการว่าทั่วโลกมีอัตราการใช้เข็มขัดนิรภัยสำหรับเด็กในรถยนต์เพียง 32% ของประชากรโลกเท่านั้น

ส่วนประเทศไทย WHO พบว่า มีการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายตามมาตรฐานสากล ได้แก่ คาดเข็มขัดนิรภัย กำหนดอัตราความเร็ว การใช้หมวกนิรภัย แต่ยังไม่มีการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายเบาะนั่งนิรภัยสำหรับเด็กในรถยนต์ และประมาณการว่ามีการใช้เข็มขัดนิรภัยในประเทศไทยเพียง 1% เนื่องจากมีราคาสูง และประชาชนยังไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการใช้



นพ.ชนะพงศ์ จันทน์ ผู้จัดการศูนย์วิชาการเพื่อความปลอดภัยทางถนน เปิดเพจกับสำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) ว่า ประเทศไทยมีการหารือเกี่ยวกับการเพิ่มความปลอดภัยให้กับผู้โดยสารเด็กกันมานาน ทุกคนรู้ว่าเรื่องที่สำคัญมาก แต่ที่ผ่านมาถึงไม่สามารถผลักดันไปผ่านกฎหมายได้สำเร็จ เพราะรู้ว่าจะต้องเจอแรงต้านพอสมควร

อย่างไรก็ตามข้อมูลทางวิชาการมีความชัดเจนว่า 'คาร์ซีท' มีความจำเป็นด้านความปลอดภัย ดังนั้นโจทย์สำคัญเวลานี้คือจะถ่ายอย่างไรให้สังคมไทยตื่นตัวและยอมใช้จ่ายกับความจำเป็นเหล่านี้

"เรื่องนี้มีอยู่ 2 มุม ที่ต้องหาคำตอบไปพร้อมกัน นอกจากการปรับปรุงประสิทธิภาพของกฎหมาย อีกด้านหนึ่งคือประชาชนเอง ต้องอยู่ในเงื่อนไขที่เขาพร้อมปรับเปลี่ยนไปพร้อมกันกฎหมายหรือไม่ ถ้าประชาชนไม่พร้อมด้วยเหตุผลว่าคาร์ซีทราคาแพง สภาพรถดีดั่งไม่ได้ หรือมีลูกหลายคน สิ่งเหล่านี้ก็อาจทำให้การบังคับใช้เข้มมากขึ้นเช่นกัน" นพ.ชนะพงศ์ กล่าว

นอกจากนี้ นพ.ชนะพงศ์ ยังกล่าวถึง 2 ข้อเสนอเพื่อให้ภาครัฐใช้เป็นแนวทางการส่งเสริมให้ประชาชนหันมาใช้ 'คาร์ซีท' มากขึ้น คือ 1.รัฐต้องปรับฐานภาษีการนำเข้าอุปกรณ์ เพื่อทำให้ราคาถูกลง 2.รัฐแจกเงินอุดหนุนโดยการทำเป็นคูปองหรือสวัสดิการสำหรับครอบครัวที่มีลูก

"เมื่อรัฐทำให้คาร์ซีทเป็นสินค้าที่มีราคาจับต้องได้แล้ว ด้านต่อไปที่ต้องทำคือการทำทัศนคติของคน เช่น ไปแค่นี้ไม่ต้องใช้ หรือ ใช้กันไม่ได้เพราะเด็กไม่ยอมจนกลายเป็นอุปสรรค สิ่งเหล่านี้รัฐช่วยได้ระดับหนึ่ง แต่สำคัญที่สุดคือมีดีทางครอบครัวที่ต้องช่วยกันผลักดัน" นพ.ชนะพงศ์

นอกจากเรื่อง 'คาร์ซีท' แล้ว อีกหนึ่งไฮไลต์สำคัญใน พ.ร.บ.การจราจรทางบก (ฉบับที่ 13) พ.ศ.2565 คือการปรับปรุงมาตรา 160 เพื่อวางแนวทางการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำเติม กรณี 'เมาแล้วขับ'

โดยมาตรา 160 ตี/1 ระบุว่า ผู้ใดเมาแล้วขับ และได้กระทำความผิดซ้ำภายใน 2 ปี นับแต่วันทำผิดครั้งแรก ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 2 ปี และปรับตั้งแต่ 50,000 – 100,000 บาท และให้ศาลสั่งพักใบขับขี่ของผู้นั้นมีกำหนดไม่น้อยกว่า 1 ปี หรือเพิกถอนใบขับขี่ทันที

มาตรา 160 ตี/2 ระบุว่า ผู้ใดเมาแล้วขับ ถ้าผู้กระทำความผิดที่นับรวมโดยไม่มีใบขับขี่ในอนุญาตขับนี้ หรือถูกพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับนี้ ผู้กระทำความผิดจะระวางโทษสูงกว่าที่กฎหมายกำหนดสำหรับความผิดนั้นอีก 1 ใน 3

หากกรณีการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นเหตุให้ผู้สิ้นใจรับอันตรายแก่กายหรือจิตใจอันตรายสาหัส หรือถึงแก่ความตาย ให้ศาลพิพากษาเพิ่มโทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดอีกครึ่งหนึ่งของโทษที่ศาลกำหนดสำหรับความผิดนั้น

มาตรา 160 ตี/3 ผู้ใดเมาแล้วขับ และได้กระทำความผิดซ้ำอีก ภายใน 2 ปี นับแต่วันที่กระทำความผิดครั้งแรก ให้ศาลลงโทษจำคุกและปรับด้วยเสมอ

ทั้งนี้ให้ใช้บังคับกับผู้กระทำความผิดที่มีอายุไม่เกินสิบแปดปีในวันที่กระทำความผิดครั้งหลัง

อย่างไรก็ตาม นพ.ชนะพงศ์ กล่าวย้ำว่า แม้ว่าจะมีการปรับปรุงเพื่อเพิ่มโทษให้รุนแรงเพียงใด แต่หากกฎหมายไม่อยู่ในสภาพที่บังคับใช้ได้จริงก็ยังไม่เกิดประโยชน์ในการป้องปรามอะไรเลย ดังนั้นตัวผู้บังคับใช้กฎหมายควรที่จะต้องมีความเข้าใจในรายละเอียดของกฎหมายแต่ละฉบับอย่างลึกซึ้ง

"คำว่าเข้าใจคือเข้าใจเจตนารมณ์ของกฎหมายที่มีการปรับปรุงขึ้นใหม่ เพื่อให้การใช้ดุลยพินิจเป็นไปอย่างเหมาะสม หากไม่เข้าใจเจตนารมณ์ของกฎหมายราชการที่ต้องการสร้างความปลอดภัยให้กับประชาชนแล้ว สุดท้ายกฎหมายทุกฉบับจะถูกเพ่งเล็งเฉพาะเรื่องค่าปรับเพียงอย่างเดียว ทั้งที่บางกรณีอาจจะแค่ตักเตือนก็ได้" นพ.ชนะพงศ์ กล่าว

ดังนั้นนอกจากการปรับปรุงกฎหมายเพื่อเพิ่ม 'ยาแรง' สำหรับประชาชน แต่ 'ตำรวจ' ในฐานะผู้บังคับใช้กฎหมายจะต้องพิจารณาการใช้ดุลยพินิจให้เป็นไปอย่างเหมาะสมควบคู่กันไปด้วย เพื่อให้กฎหมายจรรยาบรรณอยู่ในสภาพบังคับใช้ได้จริง และเป็นไปตามเจตนารมณ์การลดอุบัติเหตุ และสร้างความปลอดภัยให้กับผู้ใช้รถใช้ถนนทุกคน



#กดตลิ่ง ติดตาม ส่งข่าวข่าวอิศรา ได้ที่นี่ <https://www.facebook.com/isranewsfanpage>



ชั้นที่ 3 : จาก'สงเคราะห์'สู่'สวัสดิการ' เพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ 3 พันบาท ทางเลือกที่รัฐบาลทำได้?

หัวข้อ : นโยบายสาธารณะ เน้นการมีส่วนร่วม และการตรวจสอบของประชาชน

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 30 พฤษภาคม 2565 เวลา 12.35 น.



สำนักข่าวอิศรา
INVESTIGATIVE OF THAILAND

หน้าแรก ติดต่อเรา เกี่ยวกับเรา ศูนย์ข่าวภาคใต้ ศูนย์ข่าวเพื่อชุมชน ศูนย์ข่าวสารนโยบายสาธารณะ ศูนย์ข่าวสืบสวน

หน้าแรก / ISRA NEWS / รายงาน-สกู๊ป

จาก'สงเคราะห์'สู่'สวัสดิการ' เพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ 3 พันบาท ทางเลือกที่รัฐบาลทำได้?

🕒 วันจันทร์ ที่ 30 พฤษภาคม 2565 เวลา 12:35 น. 📍 isranews **HITS** 71 views

Share Tweet Share ...



"...ถ้ารัฐบาลมีเจตจำนงทางการเมืองที่จะปรับปรุงอะไร มันจะทำได้ แต่ถ้าไม่มีเจตจำนง มันก็ไม่ไปไหน เพราะไม่คิดจะทำ ซึ่งวันนี้เรื่องการปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุมีข้อเสนอเยอะแยะไปหมด แต่ถ้าผู้กำหนดนโยบายไม่มีเจตจำนงที่จะทำ ข้อเสนอต่างๆก็ไม่มีผลอะไร..."

.....

แม้ว่าเสียงเรียกร้องให้มีการปรับเพิ่ม 'เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ' เพื่อสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ 'ผู้สูงอายุ' จะมีมาอย่างต่อเนื่อง

แต่ทว่าตั้งแต่ปี 2554 จนถึงปัจจุบัน การจ่ายเงินเบี้ยผู้สูงอายุแบบ 'ขั้นบันได' นั้น รัฐบาลยังคงจัดสรรในอัตราเท่าเดิม โดยมีปัจจุบันผู้มีอายุ 60-69 ปี จะได้รับเบี้ยผู้สูงอายุ 600 บาท/เดือน ,อายุ 70-79 ปี ได้รับ 700 บาท/เดือน ,อายุ 80-89 ปี ได้รับ 800 บาท/เดือน และอายุ 90 ปีขึ้นไป ได้รับ 1,000 บาท/เดือน

ที่สำคัญในช่วงการหาเสียงเลือกตั้งทั่วไป เมื่อปี 2562 มีพรรคการเมือง โดยเฉพาะพรรคพลังประชาชน (พปช.) หาเสียงว่า จะปรับเพิ่ม 'เบี้ยผู้สูงอายุ' เป็น 1,000 บาท/เดือน ทุกช่วงวัย แต่ พปช. ซึ่งเป็นแกนนำจัดตั้งรัฐบาล กลับไม่สามารถผลักดันนโยบายการเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ 'ทุกช่วงวัย' ตามนโยบายที่หาเสียงไว้ได้

จึงทำให้เกิดคำถามใหญ่ว่า เหตุใดการปรับเพิ่ม 'เบี้ยผู้สูงอายุ' ไม่สามารถเกิดขึ้นในทางปฏิบัติ

ในขณะที่ รัฐบาล พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา ทำได้เพียงการมีมติคณะรัฐมนตรี (ครม.) เมื่อวันที่ 26 เม.ย.2565 ปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ รายละเอียด 100-250 บาท ตามช่วงอายุ เป็นการชั่วคราว 6 เดือน หลังจากตั้งรัฐบาลมาแล้ว 3 ปี (อ่านประกอบ : **ครม.อนุมัติ 8.3 พันล้าน เพิ่มเบี้ยยังชีพคนชรา 100-250 บาท 6 เดือน**)



(โปสเตอร์หาเสียงการเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุของ พรรคพลังประชาชน (พปช.) ในการเลือกตั้งเมื่อปี 2562)

@ย้อนนโยบาย 'เบี้ยผู้สูงอายุ' จากระบบ 'สงเคราะห์' สู่ 'ระบบสวัสดิการ'

ย้อนกลับไปในปี 2536 กรมประชาสงเคราะห์ในขณะนั้น ได้ดำเนินการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพให้ผู้สูงอายุที่มีความยากจน หมู่บ้านละ 5 คนๆละ 200 บาท/เดือน ซึ่งเป็นไปตามระเบียบกรมประชาสงเคราะห์ว่าด้วยการจ่ายเงินอุดหนุนกองทุนส่งเสริมสวัสดิการผู้สูงอายุและครอบครัวในชุมชน พ.ศ. 2536 โดยให้ผู้สูงอายุรับเป็น 'เงินสด' หรือ 'ผ่านบัญชี'

ต่อมาในปี 2544 กรมประชาสงเคราะห์ ออกระเบียบกรมประชาสงเคราะห์ว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ พ.ศ.2543 ตามมติคณะรัฐมนตรี (ครม.) เมื่อวันที่ 19 ก.พ.2545 โดยให้จ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ จากเดิม 200 บาท/เดือน เป็น 300 บาท/เดือน เนื่องจากประสบปัญหาภาวะเศรษฐกิจถดถอย

จากนั้นในปี 2546 พ.ร.บ.ผู้สูงอายุ พ.ศ.2546 มีผลบังคับใช้ และในมาตรา 11 (11) มีการกำหนดสิทธิของผู้สูงอายุในเรื่องของการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพ โดยให้ผู้สูงอายุได้รับเบี้ยยังชีพตามความจำเป็นอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม และถ่ายโอนภารกิจเรื่องเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)

ต่อมาในปี 2548 กระทรวงมหาดไทยได้ออกระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2548 โดยยังคงหลักเกณฑ์ว่า ในการจ่ายเบี้ยยังชีพกับผู้สูงอายุนั้น ให้จ่ายเบี้ยยังชีพเฉพาะผู้สูงอายุที่มีฐานะยากจนเท่านั้น

และในอีก 1 ปีหลังจากนั้น คือ ในปี 2549 ครม.ได้มีมติปรับเพิ่ม 'เงินสงเคราะห์เบี้ยยังชีพ' ของผู้สูงอายุ จาก 300 บาท/เดือน เป็น 500 บาท/เดือน แต่ยังคงหลักเกณฑ์เดิม คือ ให้เฉพาะผู้สูงอายุที่มีฐานะยากจนเหมือนเดิม

จนกระทั่งในปี 2552 การจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุได้มาถึงจุดเปลี่ยนสำคัญ เมื่อรัฐบาลในขณะนั้น ปรับเปลี่ยนนโยบายการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุจากเดิมที่เป็น 'ระบบสงเคราะห์' มาเป็น 'ระบบสวัสดิการ'

โดยปี 2552 รัฐบาลมีนโยบายสร้างหลักประกันรายได้ให้กลุ่มผู้สูงอายุ โดยจัดสรรเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป 'ทุกคน' ที่ขึ้นทะเบียนฯในอัตราเดือนละ 500 บาท ต่อมาในปี 2553 มีการแก้ไข พ.ร.บ.ผู้สูงอายุ พ.ศ.2446 (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2553 กำหนดจ่ายเบี้ยยังชีพเป็นรายเดือนอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม

ขณะที่ในปี 2554 รัฐบาลมีนโยบายเร่งด่วน เรื่อง ยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน โดย ครม.มีมติเมื่อวันที่ 18 ต.ค.2554 จัดให้มีเบี้ยยังชีพรายเดือนแบบ 'ขั้นบันได' สำหรับผู้สูงอายุ ตั้งแต่ 600-1,000 บาท/เดือน จากเดิมที่เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุอยู่ที่ 500 บาท/เดือน โดยเริ่มจ่ายในปีงบ 2555 ดังนี้

1.อายุ 60-69 ปี ได้รับเบี้ยผู้สูงอายุ 600 บาท/เดือน 2.อายุ 70-79 ปี ได้รับผู้สูงอายุ 700 บาท/เดือน 3.อายุ 80-89 ปี ได้รับผู้สูงอายุ 800 บาท/เดือน และ 4.อายุ 90 ปีขึ้นไป ได้รับผู้สูงอายุ 1,000 บาท/เดือน

ทั้งนี้ ตั้งแต่ปีงบ 2555-2564 รัฐบาลได้จัดสรรงบประมาณสนับสนุนเบี้ยผู้สูงอายุให้ อปท. กรุงเทพมหานคร (กทม.) และพัทยา รวมทั้งสิ้น 655,156 ล้านบาท

โดยปีงบ 2564 รัฐบาลจัดสรรงบเบี้ยผู้สูงอายุ 79,300.15 ล้านบาท สำหรับผู้สูงอายุ 10.48 ล้านคน เทียบกับในปีงบ 2555 ที่รัฐบาลจัดสรรงบเบี้ยผู้สูงอายุ 52,535.42 ล้านบาท สำหรับผู้สูงอายุ 6.78 ล้านคน

ส่วนในปีงบ 2565 รัฐบาลอนุมัติจัดสรรงบเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ วงเงิน 83,999 ล้านบาท สำหรับผู้สูงอายุ 10.58 ล้านคน และจัดสรรงบเพิ่มเติมอีก 8,348.16 ล้านบาท สำหรับการปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุชั่วคราว 6 เดือน ขณะที่ร่าง พ.ร.บ.งบประมาณรายจ่ายปีงบ 2566 รัฐบาลจัดสรรงบเบี้ยผู้สูงอายุไว้ที่ 8.7 หมื่นล้านบาท

๑.๓.๘ ปี ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน รัฐบาลมีนโยบายเร่งด่วน เรื่อง ยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน โดยเมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ คณะรัฐมนตรีมีมติจัดให้มีเบี้ยยังชีพรายเดือนแบบขั้นบันไดสำหรับผู้สูงอายุ ซึ่งปรับจากการจ่าย ๕๐๐ บาทต่อเดือน เป็น จ่ายรายเดือนแบบขั้นบันได โดยเริ่มจ่ายในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๔) ดังนี้ ๑) อายุ ๖๐ - ๖๙ ปี ได้รับ ๖๐๐ บาท/เดือน ๒) อายุ ๗๐ - ๗๙ ปี ได้รับ ๗๐๐ บาท/เดือน ๓) อายุ ๘๐ - ๘๙ ปี ได้รับ ๘๐๐ บาท/เดือน และ ๔) อายุ ๙๐ ปีขึ้นไป ได้รับ ๑,๐๐๐ บาท/เดือน

๑.๔ ปัจจุบันการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุเป็นภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา โดยข้อมูลผลการดำเนินงานด้านการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จนถึงปี ๒๕๖๔ มีดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวน (คน)	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
๒๕๕๕	๖,๗๘๔,๗๓๔	๕๒,๕๓๕,๔๒๕,๒๐๐	ผลการเบิกจ่ายทุกประเภท
๒๕๕๖	๗,๓๐๘,๓๓๕	๕๘,๓๔๗,๐๔๓,๒๐๐	
๒๕๕๗	๗,๖๖๔,๕๙๔	๖๐,๙๙๙,๘๗๘,๔๐๐	

๒๕๕๘...

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวน (คน)	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
๒๕๕๘	๗,๗๗๔,๔๖๓	๖๑,๓๗๒,๑๐๖,๔๐๐	ผลการเบิกจ่ายทุกประเภท
๒๕๕๙	๘,๐๑๒,๘๕๓	๖๓,๒๑๙,๔๔๓,๓๐๐	
๒๕๖๐	๘,๑๕๘,๓๓๓	๖๔,๗๘๓,๖๔๕,๒๐๐	
๒๕๖๑	๘,๓๘๐,๗๙๔	๖๖,๔๐๗,๓๖๗,๖๐๐	
๒๕๖๒	๙,๐๙๓,๙๑๖	๗๑,๙๑๑,๑๗๗,๒๐๐	
๒๕๖๓	๙,๖๖๓,๑๖๙	๗๖,๒๗๙,๖๔๘,๓๐๐	
๒๕๖๔	๑๐,๔๘๘,๐๑๓	๗๙,๓๐๐,๑๕๓,๓๐๐	

(ที่มา : เอกสารประกอบการพิจารณาของ ครม. เรื่อง การเพิ่มสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เมื่อวันที่ 26 เม.ย. 2565)

@ชี้ปัญหาใหญ่ 'เบี้ยผู้สูงอายุ' จ่ายแค่ 600 บาท/เดือน 'ไม่พอแล้ว'

อย่างไรก็ดี ในช่วงหลายที่ผ่านมา เสียงเรียกร้องของภาคประชาสังคมให้รัฐบาลปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุสูงขึ้นเรื่อยๆ เนื่องจากในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา ไม่ได้มีการปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุเลย ขณะเดียวกัน ภาคประชาชนมีข้อเสนอให้รัฐบาลปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุเป็น 3,000 บาท/เดือน จากปัจจุบันที่อยู่ 600-1,000 บาท/เดือน

"มีงานวิจัยของอาจารย์คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ทำให้เรา บอกว่า ถ้าจะทำให้ทุกคนพ้นเส้นความยากจน เบี้ยผู้สูงอายุน่าจะอยู่ที่ประมาณ 2,000 บาท/เดือน แต่เราก็สนับสนุนตัวเลขที่ภาคประชาสังคมหรือประชาชนที่กำลังเคลื่อนไหวตอนนี้ คือ 3,000 บาท/เดือน ซึ่งมีความเป็นไปได้"

ถ้าผู้สูงอายุทุกคนได้ 3,000 บาท ผู้สูงอายุมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ซึ่งอยู่ในวิสัยที่รัฐบาลสนับสนุนได้ แต่เราก็ต้องเพิ่มมาตรการอื่นๆ ด้วย เช่น ส่งเสริมการออมตั้งแต่ในช่วงที่เขายังไม่เป็นผู้สูงอายุ" **นพ.ภูษิต ประคองสาย** เลขาธิการมูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาผู้สูงอายุไทย กล่าวกับสำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org)

นพ.ภูษิต ระบุว่า เบี้ยผู้สูงอายุเดือนละ 600-1,000 บาท ซึ่งใช้อยู่ในปัจจุบันนั้น ไม่เพียงพอสำหรับการดำรงชีวิตของผู้สูงอายุ โดยเฉพาะผู้สูงอายุที่อยู่ในภาวะยากจน หรือไม่มีญาติที่นอกระยะ และถ้าเราไปพิจารณาการคลัง การคลังประเทศไทยมีทรัพยากร มีเงิน และงบประมาณพอสมควรที่จะนำมาเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุได้

แต่ปัญหาที่พบเจอในขณะนี้ คือ ภาครัฐใช้จ่ายงบประมาณไม่มีประสิทธิภาพ เช่น ห้องสันทนาการของท่าน ส.ส. และ ส.ว. ซึ่งคนทั่วไปเข้าไปใช้ไม่ได้ หรือจ่ายไปในสิ่งที่ไม่ควรจ่ายมากเกินไป เช่น ซื้ออาวุธ เครื่องบิน เรือดำน้ำ ซึ่งไม่ใช่หลักหมื่นล้าน แต่เป็นหลักแสนล้าน ดังนั้น บางอย่างต้องทบทวนว่าจำเป็นหรือไม่

"ปัญหา คือ เราไม่กล้าปฏิรูปวิธีใช้จ่ายงบประมาณ หน่วยงานไหนไม่จำเป็น ก็ควรจะยุบไป หรือตัดงบประมาณส่วนไหนไม่เกิดประสิทธิภาพ ก็ต้องตัด ถ้าทำแบบนี้ เราจะมียกจ่ายเบี้ยผู้สูงอายุได้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นการสร้างหลักประกัน สร้างสวัสดิการให้กับผู้สูงอายุในประเทศไทยที่จะเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ" นพ.ภูษิต กล่าว

นพ.ภูษิต ย้ำว่า "เรื่องเบี้ยผู้สูงอายุ ปัญหาอย่างเดียวที่เราเจอตอนนี้ คือ มันไม่พอ ถ้าเขาอยู่คนเดียว เบี้ย 600 บาท ไม่พอต่อการดำรงชีวิตใน 1 เดือนแน่"



@'นักวิชาการ' เสนอ 3 ทางเลือก การปรับเพิ่ม 'เบี้ยผู้สูงอายุ'

ด้าน ผศ.ดร.ดวงมณี เลาวกุล คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ หนึ่งในทีมวิจัย เรื่อง "การวิเคราะห์ช่องว่างทางการคลัง แหล่งรายได้ และความเป็นไปได้ทางเศรษฐศาสตร์การเมือง ของการจัดตั้งระบบบำนาญแห่งชาติ โดยคำนึงถึงผลกระทบของ COVID-19 ที่มีต่อผู้สูงอายุ" ระบุว่า ทีมวิจัยได้เสนอทางเลือกในการเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุที่เป็นไปได้ไว้ 3 ทางเลือก ได้แก่

ทางเลือกแรก ปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุเป็นเดือนละ 2,000 บาท ซึ่งเป็นเบี้ยขั้นต่ำในการคุ้มครองผู้สูงอายุที่ยากจนสุด โดยใช้งบปีแรก 2.05 แสนล้านบาท (คำนวณจากจำนวนผู้สูงอายุในปัจจุบัน) แต่หากเป็นการให้เบี้ยผู้สูงอายุทั่วหน้า งบประมาณจะเพิ่มเป็น 3 แสนล้านบาท/ปี และในอีก 10 ปีข้างหน้าจะเพิ่มเป็น 3.4 แสนล้านบาท/ปี

ทางเลือกที่สอง ปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุเป็นเดือนละ 3,000 บาท ซึ่งเป็นอัตราเท่ากับเส้นความยากจน โดยใช้งบปีแรก 3.7 แสนล้านบาท แต่หากเป็นการจ่ายเบี้ยผู้สูงอายุทั่วหน้า คือ ผู้สูงอายุได้สิทธิทุกคน งบประมาณจะเพิ่มเป็น 4.5 แสนล้านบาท/ปี และในอีก 10 ปีข้างหน้า งบประมาณจะเพิ่มเป็น 6 แสนล้านบาท/ปี

ทางเลือกที่สาม ปรับเบี้ยผู้สูงอายุเป็นเดือนละ 1,900 บาท ซึ่งเป็นการการันตีรายได้ขั้นต่ำของผู้สูงอายุ แล้วให้รัฐบาลจัดทำระบบการออมเพิ่ม โดยประชาชนและรัฐบาลสมทบในอัตราเท่ากัน ซึ่งแนวทางนี้จะทำให้ผู้สูงอายุได้รับบำนาญในระดับมาตรฐานการครองชีพ คือ เดือนละ 6,000 บาท และใช้งบปีละ 5 แสนล้านบาท

@แนะ 'ขยายฐานภาษี-ลดการลดหย่อนภาษี' เพิ่มรายได้รัฐบาล

ผศ.ดร.ดวงมณี กล่าวต่อว่า เน้นอนว่าการปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุจะทำให้รัฐบาลมีภาระรายจ่ายเพิ่มขึ้น และจำเป็นต้องหางบมาเพิ่มเติม ซึ่งงานวิจัยมีข้อเสนอเกี่ยวกับแนวทางการเพิ่มรายรับและลดรายจ่ายของรัฐบาล ได้แก่ 1.การขยายฐานภาษี และ2.การปฏิรูประบบงบประมาณ

โดยเรื่องการขยายฐานภาษีนั้น ภาครัฐต้องขยายฐานภาษีผู้มีเงินได้บุคคลธรรมดา คือ ต้องให้ผู้มีเงินได้เข้ามาอยู่ในฐานภาษีให้มากขึ้น โดยใช้วิธี Negative Income Tax เพื่อเพิ่มแรงจูงใจให้ผู้มีรายได้น้อยเข้าสู่ฐานภาษี , การมีมาตรการที่ทำให้ผู้มีรายได้มากแต่ไม่เสียภาษี เข้ามาสู่ฐานภาษี

ขณะเดียวกัน ภาครัฐจะต้องลดหรือยกเลิกค่าลดหย่อนต่างๆที่ไม่จำเป็นออกไป เช่น ลดหรือยกเลิกค่าหย่อนกรณีซื้อกองทุน LTF ซึ่งปัจจุบันเปลี่ยนเป็น SSF (กองทุนรวมเพื่อส่งเสริมการออมระยะยาว) ออกไป เพราะการลดหย่อนภาษีดังกล่าว ผู้ที่ได้ประโยชน์ส่วนใหญ่ คือ ผู้มีรายได้สูง

"คนที่ได้ประโยชน์จากการลดหย่อน LTF ในอดีต ซึ่งปัจจุบันเป็น SSF คือ กลุ่มที่มีรายได้สูง ซึ่งในความเป็นจริงคนกลุ่มนี้เขามีช่องทางที่จะออมเงินหรือลงทุนอยู่แล้ว ดังนั้น การลดหย่อนพวกนี้น่าจะลดได้แล้ว แต่ถ้าจะส่งเสริมการออมจริงๆ ควรจะมุ่งไปที่กลุ่มคนมีรายได้ปานกลาง" ผศ.ดร.ดวงมณี

ผศ.ดร.ดวงมณี ระบุว่า งานวิจัยยังเสนอให้ทบทวนสิทธิประโยชน์ BOI โดยเฉพาะเรื่องภาษี เพราะเป็นการเอื้อกลุ่มทุนขนาดใหญ่ และภาครัฐไม่มีการประเมินให้เห็นอย่างชัดเจนว่า การลดภาษี BOI จริงๆแล้วมีผลต่อเศรษฐกิจมากน้อยเพียงใด หรือภาษีที่เราไม่ได้รับมีมูลค่าเท่าไร เพราะไม่เคยเปิดเผยข้อมูลเหล่านี้ออกมา

"การดึงให้ชาวต่างชาติมาลงทุนในประเทศไทย อาจไม่ต้องใช้สิทธิพิเศษทางภาษีแล้ว แต่เป็นเรื่องอื่นๆ เช่น ทำให้คนมีศักยภาพที่จะทำงานหรือรองรับการลงทุนของเขา การมีโครงสร้างพื้นฐานที่ดี หรือทำอย่างไรให้การธุรกิจเกิดความคล่องตัว และมีการอำนวยความสะดวกในแง่กฎหมาย เป็นต้น" ผศ.ดร.ดวงมณี ระบุ

นอกจากนี้ รัฐบาลควรทบทวนภาษีทรัพย์สิน ภาษีมรดก และภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง เพราะการยกเว้นภาษีมรดกไม่เกิน 100 ล้านบาท หรือยกเว้นภาษีบ้านหลังหลักที่มีมูลค่าไม่เกิน 50 ล้านบาท นั้น เป็นการยกเว้นที่มากเกินไป รวมทั้งหารายได้อื่นๆ เช่น เก็บภาษีซื้อขายหุ้น และเก็บภาษีกำไรจากการขายหุ้น

ผศ.ดร.ดวงมณี ยังกล่าวถึงข้อเสนอที่ให้รัฐบาลขึ้นภาษีมูลค่าเพิ่ม (Vat) เพื่อนำสนับสนุนการจ่ายเบี้ยผู้สูงอายุว่า แม้ว่าการขึ้นภาษี Vat จะทำให้รัฐบาลมีรายได้เป็นกอบเป็นกำ แต่วิธีการนี้จะกระทบกับผู้มีรายได้น้อย จึงอยากให้เป็นทางเลือกสุดท้าย หลังจากที่รัฐบาลตัดสิทธิพิเศษภาษีของกลุ่มทุน และกลุ่มคนรวยแล้ว

"มีคนเสนอว่าให้ขึ้นภาษี Vat แต่ให้ระบุว่าเอาไปทำสวัสดิการ ในเชิงวิชาการเห็นว่า ไม่ควรทำ เพราะทำให้การจัดหางบไม่ยืดหยุ่น และสิ่งที่รัฐบาลควรทำ คือ ขยายฐานภาษี เอาสิทธิพิเศษของกลุ่มทุน และคนรวยทั้งหลายออกไป แต่ถ้าจำเป็นต้องหารายได้เพิ่มโดยขึ้น Vat ก็ขออภัยประชาชนได้" ผศ.ดร.ดวงมณีระบุ

ผลสำคัญ

จากทางเลือกเชิงนโยบาย
ด้านระดับความคุ้มครอง
และมูลค่าเบี้ยบำนาญ

ถึงแม้จะเป็นเบี้ยผู้สูงอายุแบบถ้วนหน้า
เดือนละ 3,000 บาท
ก็ยังคงเป็นงบประมาณที่น้อยกว่าระบบบำนาญ
ของภาครัฐในระยะยาว

การออกแบบระบบบำนาญแห่งชาติ สามารถพัฒนาไปได้
ถึงระดับมาตรฐานของการครองชีพสำหรับครัวเรือนไทย
ที่ 6,000 บาท ต่อเดือน
โดยให้ผู้ทำงานอยู่ในระบบสามารถออม
และไม่รัฐบงร่วมและทบการออมในสัดส่วนเดียวกัน
ซึ่งจะใช้งบประมาณทั้งหมดไม่สูงกว่าระบบบำนาญภาครัฐ

อย่างไรก็ตาม รัฐบาลจะต้องมีรายได้เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะรายได้ที่สำคัญสำหรับ
ระบบบำนาญแห่งชาติ ได้แก่

การขยายฐานภาษี — และ — การปฏิรูประบบงบประมาณ

(ทีมงานวิจัย เรื่อง “การวิเคราะห์ช่องว่างทางการคลัง แหล่งรายได้ และความเป็นไปได้ทางเศรษฐศาสตร์การเมือง ของการจัดตั้งระบบบำนาญแห่งชาติ โดยคำนึงถึงผลกระทบของ COVID-19 ที่มีต่อผู้สูงอายุ” โดย ดร.ทีปกร จิริศักดิ์กุลชัย และ ผศ.ดร.ดวงมณี เลาวกุล คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และคณะ)

@รัฐบาลต้องปฏิรูประบบงบประมาณ-ลดรายจ่ายที่ไม่จำเป็น

ส่วนเรื่องการปฏิรูประบบงบประมาณนั้น ปัจจุบันพบว่ารายจ่ายของภาครัฐมีรั่วรัวค่อนข้างมาก ทำอย่างไรที่จะอุดรั่วเหล่านี้ และการประเทศไทยเป็นรัฐรวมศูนย์ มีระบบราชการที่ใหญ่โตมาก ทำอย่างไรที่จะลดขนาดลง และเพิ่มการกระจายอำนาจไปยังท้องถิ่นให้มากขึ้น หรือหากหน่วยงานใดทำงานซ้ำซ้อนกันก็ควรยุบเลิก

“งบประมาณ บางภาวะอาจไม่จำเป็น เช่น งบกลางไหม ถามว่าในปัจจุบันเราจำเป็นต้องซื้ออาวุธมากขนาดนั้นเลยหรือ หรือจริงๆแล้วเราสามารถใช้วิธีการทางการทูตโดยไม่ต้องใช้กำลังอาวุธได้ แล้วเอางบไปทำอย่างอื่น รวมถึงทำอย่างไรที่จะทำให้การจัดซื้อจัดจ้างโปร่งใส ลดการทุจริตซึ่งจะทำให้เรามีเงินพัฒนาประเทศได้อีกเยอะ” ผศ.ดร.ดวงมณี กล่าว

ผศ.ดร.ดวงมณี ย้ำว่า “การเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ น่าจะเหมือนกับเรื่องหลักประกันสุขภาพแห่งชาติในช่วงเริ่มต้น ซึ่งตอนนั้นคนก็ถามว่าจะเอางบมาจากไหน แต่ถ้ารัฐบาลมีเจตจำนงทางการเมืองที่จะปรับปรุงอะไร มันจะทำได้ แต่ถ้าไม่มีเจตจำนง มันก็ไม่ไปไหน เพราะไม่คิดจะทำ ซึ่งวันนี้เรื่องการปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุมีข้อเสนอมะเยะเยะไปหมด แต่ถ้าผู้กำหนดนโยบายไม่มีเจตจำนงที่จะทำข้อเสนอดังๆก็ไม่มีผลอะไร”



(ผศ.ดร.ดวงมณี เลาวกุล)

@งานวิจัยสถาบันป่วยฯ เพิ่มเบี้ย 3,000 บาท เท่ากับขึ้นแวดเป็น 16.9%

ก่อนหน้านี้ ทีมวิจัยจากสถาบันวิจัยเศรษฐกิจป๋วย อึ๊งภากรณ์ นำโดย นฤ วะลี หัวหน้ากลุ่มงานวิจัย และ พิทวัส พูนผลกุล นักวิจัยอาวุโส เผยแพร่งานศึกษา เรื่อง “ระบบจัดการรายได้ผู้สูงอายุ : ควรปรับเปลี่ยนอย่างไรให้เพียงพอและยั่งยืน”

โดยระบุว่า หากภาครัฐต้องการเพิ่มเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุให้เป็น 3,000 บาท/คน/เดือน จะต้องทยอยปรับเพิ่มภาษีมูลค่าเพิ่ม (Vat) เป็น 2 เท่าจากปัจจุบัน หรือเพิ่มจาก 7% เป็น 16.9% เพื่อรองรับภาระการจ่ายเบี้ยผู้สูงอายุที่จะเกิดขึ้นในระยะยาว

“หากจะเพิ่มเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุเป็น 3,000 บาท ตามที่หลายฝ่ายเสนอ แม้ว่าจะช่วยลดความยากจนในกลุ่มผู้สูงอายุได้บ้าง แต่เมื่อคำนวณต้นทุนตามแบบจำลอง โดยวัดจากการปรับขึ้นแวด พบว่าภาครัฐจะต้องขึ้นภาษีแวดเป็น 2 เท่าจากปัจจุบัน หรือเพิ่มแวดจาก 7% เป็น 16.9%” พิทวัส กล่าวในงาน PIER Research Brief เมื่อวันที่ 25 ต.ค.2564 (อ่านประกอบ : [ผลวิจัยฯชี้เพิ่ม'เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ'เป็น 3 พันบาท/ด. ต้นทุนเทียบเท่าขึ้นแวด 16.9%](#))

@รัฐบาลเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ 1,000 บาททันที-ชี้ไม่กระทบภาระการคลัง

วรรณวิภา ไหมสน ส.ส.บัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ในฐานะรองประธานคณะกรรมการสวัสดิการสังคม สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งร่วมผลักดันร่าง พ.ร.บ.บำนาญพื้นฐานถ้วนหน้า พ.ศ. ... กล่าวว่า เมื่อพิจารณาจากงบรายจ่ายประจำปีในขณะนี้ รัฐบาลสามารถเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุเป็น 1,000 บาท/เดือนได้ทันที

“ถ้าดูตามงบประมาณ และภาระการเงินการคลังตอนนี้ รัฐบาลสามารถเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุตามที่ได้มีการหาเสียงไว้ที่เดือนละ 1,000 บาท ได้ทันที ซึ่งใช้งบประมาณ 1 แสนล้านบาท จากตอนนี้ที่รัฐบาลจัดสรรงบเบี้ยผู้สูงอายุในปีงบ 2566 ที่ 8.7 หมื่นล้านบาทอยู่แล้ว ถ้าเพิ่มงบเป็น 1 แสนล้านบาท ก็ขึ้นไม่เยอะมาก” วรรณวิภา ระบุ

ส่วนข้อเสนอปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุเป็นเดือนละ 3,000 บาท/คน นั้น วรรณวิภา กล่าวว่า ในระยะแรก การเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุเป็น 3,000 บาท คงทำไม่ได้ทันที เพราะภาครัฐมีภาระผูกพันหลายอย่าง แต่ในช่วงการทำงานของรัฐบาลชุดหนึ่งๆ หรือ 4 ปี สามารถเพิ่มไปถึง 3,000 บาท ซึ่งจะใช้งบแต่ละปีประมาณ 3.6 แสนล้านบาท

“เรื่องงบที่จะเอามาใช้ มีหลายเรื่องที่ทำได้ เช่น เอาหน่วยใต้ดินมาไว้บนดิน ทำห่วยออนไลน์ หรือถ้าเอางบจากกองสลากก็ทำได้ รวมถึง พ.ร.บ.สุราก้าวหน้า ที่พรรคก้าวไกล เสนอ ซึ่งจะทำให้มีเม็ดเงินเข้าประเทศเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ ส่วนตัวเห็นว่าการเพิ่มบำนาญประชาชน โดยเฉพาะการเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ รัฐบาลไม่จำเป็นต้องไปขึ้นภาษีมากขนาดนั้น

ถ้ารัฐบาลหาเงินเข้าประเทศ และปลดล็อคเรื่องต่างๆ ก็จะมีเงินมาทำสวัสดิการได้ แม้กระทั่งการเองงบกลาง 5-6 แสนล้านบาท ซึ่งตรวจสอบไม่ได้ด้วย เข้ามาเป็นกองทุนฯเริ่มต้นก็ทำได้ ที่สำคัญในขณะที่ยังสวัสดิการเบี้ยผู้สูงอายุใช้งบปีละ 8.7 หมื่นล้านบาท สวัสดิการบำนาญข้าราชการกลับใช้งบปีละ 3 แสนล้านบาท เราอยากให้ช่วงห่างตรงนี้ลดลง” วรรณวิภา ระบุ



(วรรณวิภา ไม่นุ่น)

วรรณวิภา กล่าวว่า “ถ้าไม่มีการปรับเพดานเบี่ยยังชีพผู้สูงอายุขึ้นไป ตัวเลขความเหลื่อมล้ำรายได้จะยิ่งห่างออกไปเรื่อยๆ”

พร้อมทั้งระบุว่า “วันนี้ทุกพรรคการเมืองไม่ว่าจะเป็น ส.ส.ฝ่ายรัฐบาล และพรรคฝ่ายค้าน มีเสียงไปทางเดียวกันว่า ให้เพิ่มปานาญผู้สูงอายุ แต่ว่าฝ่ายบริหาร คือ นายคาไม่เข็นรับรองลงมา”

ทั้งนี้ วรรณวิภา บอกด้วยว่า ล่าสุด จุติ ไกรฤกษ์ รมว.กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคง แฉงกับคณะกรรมาธิการฯ ว่า รัฐบาลจะยกกร่าง พ.ร.บ.ปานาญประชาชนฯ อีกฉบับ ซึ่งเป็นฉบับของ ครม. เพื่อนำมาประกบกับกร่าง พ.ร.บ.ปานาญพื้นฐานถ้วนหน้า ที่สภาเสนอ แต่ยังไม่ทราบว่าจะยกกร่างเสร็จเมื่อไหร่

@ภาคประชาชนเสนอ 'ตัดบ'ไม่จำเป็น-ขึ้นเวด' นำเงินเพิ่มเบี่ยผู้สูงอายุ

ขณะที่ **สรริรัตน์ ตรีมรรคา** เครือข่ายประชาชนเพื่อรัฐสวัสดิการ ระบุว่า การปรับเพิ่มเบี่ยผู้สูงอายุถ้วนหน้า 3,000 บาท/คน/เดือน เป็นสิ่งที่เป็นไปได้ หากรัฐบาลมีการปรับระบบการบริหารจัดการงบประมาณใหม่ เพราะปัจจุบันรัฐบาลเองมีการจัดงบปานาญให้ข้าราชการปีละ 2 แสนล้านบาท และงบส่วนนี้ก็เพิ่มขึ้นทุกปี

“การเพิ่มเบี่ยเป็น 3,000 บาท ทำได้ แต่รัฐบาลต้องปรับวิธีจัดการงบของหน่วยงานราชการใหม่ โดยหันมาให้ความสำคัญกับสวัสดิการ และหากรัฐบาลจะใช้วิธีการขึ้น Vat 1% รัฐบาลจะไต่เงินเข้ามา 1 แสนล้านบาท เมื่อนำไปรวมกับรายได้ภาษีทรัพย์สิน ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง และภาษีอื่นๆ รวมถึงการลดงบส่วนอื่นๆ เชื่อว่ารัฐบาลจะมีงบเพียงพอ

สรริรัตน์ ระบุว่า หากมีเพิ่มเบี่ยผู้สูงอายุเป็นเดือนละ 3,000 บาท รัฐบาลต้องจัดสรรงบเพิ่ม 3 แสนล้านบาท จากปัจจุบันที่จัดสรร 7-8 หมื่นล้านบาท ซึ่งหากมีการขึ้นภาษี Vat 1% รัฐบาลจะได้เงินเข้ามา 1 แสนล้านบาท เมื่อนำไปรวมกับรายได้ภาษีทรัพย์สิน ภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง และภาษีอื่นๆ รวมถึงการลดงบส่วนอื่นๆ เชื่อว่ารัฐบาลจะมีงบเพียงพอ

“เรื่องนี้ ขึ้นอยู่กับเจตจำนงของรัฐบาล อย่าเพิ่งไปบอกว่าเงินไม่พอ ใครก็พูดทั้งนั้นว่าเงินไม่พอ แต่เรื่องนี้เป็นการบริหารจัดการเงิน ถ้ารัฐบาลขอให้ประชาชนรู้จักออมเพื่อจะได้มีเงิน เราก็อยากจะทำกับรัฐว่า รัฐก็ต้องรู้จักออมเหมือนกัน อย่างลดการซื้ออาวุธสงครามลง ก็จะทำให้เรามีงบส่วนหนึ่งเข้ามาได้” สรริรัตน์ กล่าว



(สรีรัตน์ ดอร์มรรดา)

สรีรัตน์ ระบุว่า การที่รัฐบาล พล.อ.ประยุทธ์ ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งของประชาชนอย่างแท้จริง ทำให้หลายๆนโยบายไม่เกิดขึ้นจริง โดยเฉพาะนโยบายการเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ ที่ พปชร.หาเสียงไว้ เพราะประชาชนไม่สามารถกดดันรัฐบาลได้ ที่สำคัญรัฐบาลเองก็ไม่เคยบอกว่า การปรับเพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุจะทำอย่างไร และมีกระบวนการอย่างไร

“ตอนนี้เราไม่ได้อยู่ในภาวะสงคราม งบประมาณจะลดลงได้ไหม แล้วสวัสดิการที่รัฐบาลให้กับข้าราชการเยอะไปหรือไม่ และจะปรับอย่างไรให้กระจายไปสู่ประชาชนอื่นๆได้ไหม ซึ่งรัฐบาลต้องมาคิดเรื่องนี้ แต่เท่าที่เห็น รัฐบาลไม่ได้ให้ความสำคัญกับการจัดสวัสดิการประชาชน” สรีรัตน์ กล่าว

เหล่านี้เป็นมุมมองและข้อเสนอแนะจากนักวิชาการและภาคประชาชน ที่สะท้อนไปถึงรัฐบาล พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา ว่าถึงเวลาแล้วที่จะต้องมีการปรับเพิ่ม 'เบี้ยผู้สูงอายุ' จากที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน และยังคงติดตามกันต่อไปว่า รัฐบาลจะมีการปรับนโยบายเบี้ยผู้สูงอายุหรือไม่และอย่างไร ท่ามกลางสถานการณ์ประเทศไทยมีภาวะการคลังในระดับสูง



อ่านประกอบ :

กรม.อนุมัติ 8.3 พันล้าน เพิ่มเบี้ยยังชีพคนชรา 100-250 บาท 6 เดือน

ผลวิจัยชี้เพิ่ม'เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ'เป็น 3 พันบาท/ด. ต้นทุนเทียบเท่าขึ้นแวด 16.9%

รมว.พม.รับข้อเสนอเครือข่ายประชาชน พัฒนา 'เบี้ยผู้สูงอายุ' เป็นระบบบำนาญ

#กดคลิก ติดตาม ส่งแชร์ข่าวอิศรา ได้ที่นี่ <https://www.facebook.com/isranewsfanpage>



ขั้นที่ 4 : เปิดกรรที่ดิน ส.ป.ก.4-01 นักการเมืองในบัญชีทรัพย์สิน ฝ่าฝืน กม.-หมดสิทธิ์ถือครอง?

หัวข้อ : หลักธรรมาภิบาล การป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งภาครัฐ – เอกชน

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 30 พฤษภาคม 2565 เวลา 15.30 น.

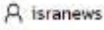


สำนักข่าวอิศรา
INVESTIGATIVE OF THAILAND

หน้าแรก | ติดต่อเรา | เกี่ยวกับเรา | ศูนย์ข่าวภาคใต้ | ศูนย์ข่าวเพื่อชุมชน | ศูนย์ข่าวสารนโยบายสาธารณะ | ศูนย์ข่าวสืบสวน

หน้าแรก / ISRANEWS / รายงาน-สื่อบุ

เปิดกรรที่ดิน ส.ป.ก.4-01 นักการเมืองในบัญชีทรัพย์สิน ฝ่าฝืน กม.-หมดสิทธิ์ถือครอง?

🕒 วันจันทร์ ที่ 30 พฤษภาคม 2565 เวลา 15:30 น.  HITS 25 views

 Share

 Tweet

 Share

...



คุณสมบัติของคนที่จะมี ส.ป.ก. คือต้องเป็นเกษตรกร มีรายได้จำกัด แต่พอเขามาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีรายได้ เขาก็ไม่ใช่เกษตรกรแล้ว เราต้องมานั่งพิจารณาว่าเดิมที่เขาเคยขอที่ไว้มันชอบหรือไม่ ปัจจุบันมาเป็นนักการเมืองเราก็ต้องมาพิจารณาในเรื่องการถือครองที่ของเขาในเรื่องของการถือครองที่อีกว่ามีเท่าไร ซึ่งนี่เป็นประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณา

หนึ่งในข่าวการเมืองที่ถือว่าเป็นที่ถูกพูดถึงมากที่สุดในช่วงเดือน เม.ย.ที่ผ่านมา นั่นคงจะหนีไม่พ้นข่าวเมื่อวันที่ 7 เม.ย.ที่ผ่านมา เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้อ่านคำพิพากษา คดีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เป็นผู้ร้อง มี น.ส.ปาร์ณา ไกรฤกษ์ อดีต ส.ส.ราชบุรี พรรคพลังประชารัฐ (พปชร.) เป็นจำเลย

‘ปารีณา’ถูกประหารชีวิตทางการเมือง หลังศาลฎีกาพิพากษาปมถือครองที่ ส.ป.ก.

โดยศาลฎีกาได้พิพากษาว่า น.ส.ปารีณา ได้ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรม จึงให้พ้นจากตำแหน่งนับจากรวันที่ 25 มี.ค. 2564 และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของ น.ส.ปารีณาตลอดไป และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดเวลาไม่เกิน 10 ปี มีผลให้ น.ส.ปารีณา ไม่มีสิทธิ์รับเลือกตั้งเป็น ส.ส. สว. ผู้บริหารท้องถิ่น และดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญมาตรา 235 วรรคสี่ และพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ประกอบรัฐธรรมนูญป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 มาตรา 81, 87 และมาตรฐานจริยธรรมของศาลากลางศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ ข้อ 3 ข้อ 17 ประกอบข้อ 27 วรรคสอง

สรุปก็คือคำพิพากษาดังกล่าวเทียบเท่าได้กับการประหารชีวิตทางการเมืองของ น.ส.ปารีณา เนื่องจากไม่สามารถดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้เลยตลอดชีวิต

ทั้งนี้ประเด็นสำคัญที่ศาลฎีกาได้นำมาพิจารณานำไปสู่คำพิพากษาดังหนึ่งระบุว่า

- น.ส.ปารีณาครอบครองที่ดิน 665 ไร่ 1 งาน 53 ตร.ว. เป็นพื้นที่สีส้ม โดยไม่มีเอกสารสิทธิ์ใด ขณะที่ดินบริเวณโดยรอบมีการยื่นขอออกเอกสารสิทธิ์ ส.ป.ก. 4-01 (ที่ดินสำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม 4-0-1) หลายแปลง น.ส.ปารีณาต้องทราบดีว่าการปฏิรูปที่ดิน เช่นเดียวกับคนอื่น เมื่อสำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ประกาศให้มีการยื่นขอปฏิรูปที่ดินเมื่อเดือน มี.ย. 2562 โดยผู้มีสิทธิ์ยื่นคำร้องต้องมีอาชีพเป็นเกษตรกรและไม่มีที่ดินเป็นของตัวเอง ซึ่งสำนักงานปฏิรูปที่ดินฯ จะจัดสรรที่ดินให้ไม่เกินคนละ 50 ไร่ แต่ น.ส.ปารีณาไม่เข้าสู่กระบวนการปฏิรูปที่ดิน เพราะมีที่ดินมากกว่าคนอื่น การเข้าสู่กระบวนการปฏิรูปที่ดินอาจมีผลให้สูญเสียที่ดินได้
- การที่ น.ส.ปารีณาครอบครองที่ดินต่อจากบิดา โดยรู้ว่าเป็นที่เกษตรกรกรรม มิเจตนาไม่ส่งคืนเพื่อจัดสรรให้เกษตรกรและเสี่ยงการเข้ากระบวนการปฏิรูปมาตลอด จนมีการตรวจสอบ ผู้ตัดคำวินิจฉัยที่ดินให้ทั้งหมดโดยไม่มีเงื่อนไข หากใช้สมัครใจส่งมอบเองตามที่อ้าง
- การครอบครองที่ดินของ น.ส.ปารีณา เป็นการปิดโอกาสเกษตรกรรายอื่นไม่สามารถได้รับการจัดสรรที่ดินทำกินได้

หรือสรุปก็คือประเด็นการถือครองที่ดิน ส.ป.ก.อันไม่เหมาะสมที่ศาลฎีกาได้นำไปพิจารณานั้นได้นำไปสู่คำพิพากษาประหารชีวิตทางการเมืองของ น.ส.ปารีณานั้นเอง

ส.ส.คนอื่นที่พบว่ามียี่ดดิน ส.ป.ก.

อย่างไรก็ตาม จากการสืบค้นข้อมูลออนไลน์พบว่านอกจาก น.ส.ปารีณาแล้ว ก็ยังมีผู้อื่นที่เป็น ส.ส.ซึ่งถือครองที่ ส.ป.ก. มีรายชื่อดังต่อไปนี้

พรรคภูมิใจไทย

นายเกียรติ เหลืองขจรวิทย์ ส.ส.สพบุรี เขต 4 ถือครองเอกสารสิทธิ์ ส.ป.ก.5 จำนวน 13 แปลง และ ส.ป.ก.4-10 จำนวน 3 แปลง รวมเนื้อที่ 130 ไร่เศษ, นายสนอง เทพอักษรณรงค์ ส.ส.บุรีรัมย์ เขต 1 ถือครองเอกสารสิทธิ์ ส.ป.ก.4-01 รวม 2 แปลง เนื้อที่ 6 ไร่เศษ, และนายสุภชัย บุตรเชียร ส.ส.ปราจีนบุรี เขต 3 ถือครองเอกสารสิทธิ์ ส.ป.ก.5 รวม 3 แปลง และ ส.ป.ก.4-01 รวม 2 แปลง รวมเนื้อที่ 44 ไร่เศษ

พรรคพลังชาติไทย

พล.ต.ทรงกลด ทิพย์รัตน์ อดีต ส.ส.บัญชีรายชื่อ เนื่องจากปัจจุบันเสียชีวิตแล้ว มีเอกสารสิทธิ์ ส.ป.ก.4-01 รวม 2 แปลง

พรรคเพื่อไทย

นายวิรัชพงศ์ ทรงวัชรารมณ์ ส.ส.นนทบุรี เขต 2 ถือครองเอกสารสิทธิ์ ส.ป.ก. จำนวน 1 แปลง เนื้อที่ 49-1-99 ไร่, นายนิรมิต สุจาวี ส.ส.ร้อยเอ็ด เขต 3 ถือครองเอกสารสิทธิ์ ส.ป.ก.4-01 จำนวน 2 แปลง รวมเนื้อที่ 48 ไร่เศษ, นายสงวน พงษ์มณี ส.ส.ลำพูน เขต 1 ถือครอง น.ส.2 จำนวน 2 แปลง และ ส.ป.ก.4-01 จำนวน 1 แปลง รวมเนื้อที่ 60 ไร่เศษ

พรรคก้าวไกล

นายศักดิ์ชัย นุ่มหนู ส.ส.ตราด เขต 1 ถือครองเอกสารสิทธิ์ ส.ป.ก.4-01 จำนวน 1 แปลง เนื้อที่ 22 ไร่เศษ

อะไรคือที่ดิน ส.ป.ก.

โดยจากประเด็นเรื่องที่ดิน ส.ป.ก.ดังกล่าวนี้ ก็ทำให้สังคมได้ตั้งข้อสงสัยว่าจะไรคือที่ดิน ส.ป.ก.กันแน่ ซึ่งรายละเอียดในกฎหมายนั้นได้มีการระบุนิยามที่ดิน ส.ป.ก.เอาไว้ดังนี้

ตาม พ.ร.บ.การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. 2518 (ฉบับแรก) กำหนดนิยามคำว่า **เกษตรกร** หมายความว่า **ผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก** ส่วนเจ้าของที่ดินผู้ประกอบเกษตรกรรมด้วยตนเอง หมายความว่า เจ้าของที่ดินผู้ซึ่งดำเนินการผลิตด้านเกษตรกรรม โดยเป็นผู้ลงทุนและได้ผลประโยชน์จากการผลิตนั้นโดยตรง และไม่เป็นผู้ให้เช่าที่ดินนั้น

มาตรา 29 บัญญัติว่า ในเขตปฏิรูปที่ดิน เมื่อคณะกรรมการ ส.ป.ก. พิจารณาเห็นว่า ที่ดินบริเวณใดสมควรดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ให้ ส.ป.ก. มีอำนาจจัดซื้อหรือดำเนินการเวนคืนที่ดินได้ ดังต่อไปนี้

(1) ที่ดินแปลงเดียวหรือหลายแปลงมีเนื้อที่รวมกันเกินกว่า 50 ไร่ ซึ่งบุคคลครอบครัวเดียวกันไม่ควบคุมหรือหลายคนเป็นเจ้าของที่ดินผู้ประกอบเกษตรกรรมด้วยตนเอง ให้ ส.ป.ก. มีอำนาจจัดซื้อหรือดำเนินการเวนคืนที่ดินส่วนที่เกินกว่า 50 ไร่

(2) ถ้าที่ดินดังกล่าวตาม (1) มีเนื้อที่รวมกันเกินกว่า 100 ไร่ และเจ้าของที่ดินผู้ประกอบเกษตรกรรมด้วยตนเองใช้เพื่อการเลี้ยงสัตว์จำพวกสัตว์ใหญ่ตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดชนิด จำนวน และเงื่อนไขในราชกิจจานุเบกษา ให้ ส.ป.ก. มีอำนาจจัดซื้อหรือดำเนินการเวนคืนที่ดินส่วนที่เกินกว่า 100 ไร่

ถ้าเจ้าของที่ดินรายใดมีความประสงค์จะประกอบเกษตรกรรมด้วยตนเองในที่ดินดังกล่าวเกินกว่าตามที่กำหนดใน (1) และ (2) และแสดงได้ว่าตนประกอบเกษตรกรรมด้วยตนเองอยู่แล้วไม่ต่ำกว่า 1 ปีก่อน พ.ร.บ. ฉบับนี้ใช้บังคับ และแสดงได้ว่าตนมีความสามารถและมีปัจจัยที่จะทำให้ที่ดินดังกล่าวเป็นประโยชน์ทางเกษตรกรรมได้ และประกอบเกษตรกรรมในที่ดินนั้นด้วยตนเอง ให้ยื่นคำร้องต่อพนักงานเจ้าหน้าที่พร้อมพยานหลักฐานอ้างอิง เมื่อสอบสวนแล้ว คณะกรรมการ ส.ป.ก. เห็นควรอนุญาต ให้กำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตต่อรัฐมนตรี หากรัฐมนตรีอนุญาตให้ผู้ร้องขอที่มีสิทธิในที่ดินต่อไป แต่ต้องไม่เกิน 1,000 ไร่ แต่หากผู้ร้องไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไข ส.ป.ก. มีอำนาจเวนคืนที่ดินดังกล่าวเพื่อใช้ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมต่อไป

มาตรา 39 บัญญัติว่า ที่ดินที่บุคคลได้รับสิทธิโดยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจะทำการแบ่งแยก หรือโอนสิทธิในที่ดินนั้นไปยังผู้อื่นมิได้ เว้นแต่เป็นการคดหอดหางมรดกแก่ทายาทโดยธรรม หรือโอนไปยัง ส.ป.ก. เพื่อประโยชน์ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ทั้งนี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

(อ่าน พ.ร.บ.การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. 2518 ฉบับเดิม
: <http://web.krisdika.go.th/data/law/law2/%A123/%A123-20-9999-update.pdf>)

เลขาฯ สปก.ยอมรับต้องแก้ไขระเบียบให้เหมาะสม เล็งประสาน ป.ป.ช.-กคต.

ขณะที่ทางด้านของนายวิณะโรจน์ ทรัพย์ส่งสุข เลขาธิการ ส.ป.ก.ได้ให้สัมภาษณ์เพิ่มเติมว่าที่ผ่านมาในบริบทของ ส.ป.ก. เมื่อได้ตรวจพบแล้วก็จะมีการส่งเรื่องไปให้ดำเนินการให้ถูกต้อง โดยในส่วนของ ส.ป.ก. ถ้าได้มาโดยถูกต้อง เขามีสิทธิในการจะโอนสิทธิ์นั้นไปให้กับทายาทที่มีคุณสมบัติ

"ในส่วนของ สปก. ต้องแยกรหว่างกฎหมายจริยธรรม กับการปฏิรูปที่ดิน ที่เป็นคนละเรื่องกัน กฎหมายของจริยธรรมนั้นเป็นเรื่องของ ป.ป.ช.ที่จะดำเนินการ แต่ในส่วนของ ส.ป.ก. เมื่อใครถือครองที่ ส.ป.ก. ถ้าเป็นคนที่มีคุณสมบัติเขาก็มีสิทธิถือครองได้ แต่ถ้าหากขาดคุณสมบัติแล้ว เขาก็ยังมีสิทธิในการที่จะโอนสิทธิ์ให้เด็กทอดสู่ทายาทในเวลาที่กำหนด เมื่อพบแล้วเขาไม่ดำเนินการเราก็จะมีกระบวนการในการส่งให้ที่ดินส่วนนั้นกลับมาเป็นที่ของ ส.ป.ก.ในการจะจัดให้กับเกษตรกรรายอื่นแทน" นายวิณะโรจน์กล่าว

เลขาธิการ ส.ป.ก.กล่าวย้ำว่าส่งมอบผู้ถือกรรมสิทธิ์ก็ต้องมาแจ้ง ถ้าไม่ยอมก็จะมีกระบวนการเข้าสู่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินประจำจังหวัดเพื่อยึดกลับของ ส.ป.ก. แต่ถ้าหากยึดกลับแล้วคนถือครองยังไม่ยอมก็จะมีกระบวนการดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

เมื่อถามถึงกรณีที่พบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองรายอื่นที่ถือครองที่ดินนอกเหนือจาก น.ส.ปาริชาติ นายวิณะโรจน์กล่าวว่ากรณีเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นก็ถือว่าขาดคุณสมบัติของการถือครองที่ดิน ส.ป.ก.แล้ว ซึ่งที่ผ่านมาในการสอบของ ส.ป.ก.ก็มักจะตรวจสอบกันในแต่ละปีอยู่แล้ว แต่ว่าตอนที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ยื่นเรื่องไปยัง ป.ป.ช. เราก็ไม่ทราบว่าเขายื่นอะไรไปมันเป็นเรื่องของ ป.ป.ช. ที่เขาจะยื่นไปตามการศึกษาของเขา แต่ ส.ป.ก.ไม่รับทราบได้เลย ว่าเขามียุทธวิธีอะไรบ้าง เพราะ ป.ป.ช.ไม่ได้แจ้งมา

นายวิณะโรจน์ กล่าวต่อไปว่าจากเหตุการณ์ดังกล่าว ส.ป.ก.ก็ได้ไปคุยกับ ป.ป.ช.แล้วจากนั้นก็มีการยื่นปัญหาให้วิณะโรจน์ ป.ป.ช.ก็จะกลับมาแจ้ง ส.ป.ก.ว่าหลังจากที่ถ้ามีการยื่นแบบนี้ ป.ป.ช.เขาจะกลับมาแจ้งเราว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่นเรื่องที่ดินของรัฐ สปก.ต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

"วันนี้ผมกำลังหาหนังสือไปถึง กคต. (กรรมการการเลือกตั้ง) ด้วยว่าไม่ว่าจะเป็นทางเลือกตั้งในระดับใดก็ตาม ตั้งแต่การเลือกตั้งท้องถิ่น เมื่อมีผลรับรองออกมาแล้ว ก็จะมีการส่งชื่อมาให้ ส.ป.ก.ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป โดยจะแจ้งคนที่ถือครองที่ว่าเมื่อทราบผลการเลือกตั้งแล้ว เขาจะต้องมาดำเนินการให้มันถูกต้องตามกฎหมายต้อง ก็คือจะคืนที่ ส.ป.ก.มา หรือว่าจะโอนให้กับทายาทก็ต้องทำให้เสร็จเรียบร้อยก่อนเข้ามาดำรงตำแหน่ง" นายวิณะโรจน์กล่าว และกล่าวต่อไปด้วยว่าเรื่องนี้ต้องมีการทำให้เป็นนิติใหม่ในการตรวจสอบเชิงรุกว่าประกาศรับรองผลเลือกตั้งเมื่อไรก็ให้ ส.ป.ก.ดำเนินการทันที



นายวิณะโรจน์ ทรัพย์ส่งสุข เลขาธิการ ส.ป.ก.

ป.ป.ช. เหน็ดต้องดูข้อเท็จจริงของแต่ละคนด้วยว่ามี ส.ป.ก.เมื่อไร

ส่วนนายนิติวิชัย เกษมมงคล เลขาธิการ ป.ป.ช. ได้ให้สัมภาษณ์ว่ากรณีการถือครองที่ ส.ป.ก. นั้นต้องดูข้อเท็จจริงของแต่ละคนด้วยว่าเขาไปถือครองเมื่อไร ถืออย่างไร เพราะเหตุที่ถือครองนั้นเขาก็อาจจะเริ่มแรกตกมาเป็นไปได้ การจะบอกว่าถือครอง ส.ป.ก. แล้วจะผิดด้วยมาตรฐานเดียวกันหมด มันก็ไม่ใช่ เพราะนี่เป็นคดีอาญา ศาลก็ต้องฟังข้อเท็จจริงเป็นเรื่องๆ ต้องมีการเสนอเป็นเรื่องๆ ไป

เลขาธิการ ป.ป.ช. กล่าวต่อไปว่าอย่างไรก็ตามสำหรับผู้ที่เป็น ส.ส. เมื่อรู้ว่ามีที่ ส.ป.ก. แล้ว ก็ต้องดำเนินการไม่ให้ตัวเองมีที่นั้น เพราะอะไรที่เป็นลักษณะต้องห้าม ขาดคุณสมบัติ เรื่องนี้ต้องไม่ทำ ต้องคืนที่ไปเสีย

"คุณสมบัติของคนที่จะมี ส.ป.ก. คือต้องเป็นเกษตรกร มีรายได้จำกัด แต่พอเขามาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีรายได้ เขาก็ไม่ใช่เกษตรกรแล้ว เราก็ต้องมานั่งพิจารณาว่าเดิมที่เขาเคยขอที่ไว้มีมันชอนหรือไม่มี ปัจจุบันมาเป็นักการเมืองเราก็ต้องมาพิจารณาในเรื่องการถือครองที่ของเขาในเรื่องของการถือครองที่ถือว่ามีเท่าไร ซึ่งนี่เป็นประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณา" นายนิติวิชัยกล่าว

เมื่อถามว่าในช่วงเวลาระหว่างที่รู้ว่ามี ส.ส. แล้ว จนไปถึงช่วงที่จะยื่นบัญชีทรัพย์สินนั้น ไม่ควรจะมี ส.ป.ก. อยู่บัญชีทรัพย์สินที่จะยื่นให้ ป.ป.ช. แล้วใช่หรือไม่ เลขาธิการ ป.ป.ช. กล่าวว่าขงเขาก็ไม่รู้ว่าทำได้หรือไม่ และมันไม่มีการดำเนินการทางกฎหมายมาก่อน เติ้งจะมีคดีปราศรัยที่เป็นบทเรียนให้กับ ส.ส. ว่าการครอบครองที่ดินมันผิด และขัดต่อจริยธรรม เพราะว่าจริยธรรมร้ายแรงนั้นถือว่าเป็นเรื่องใหม่ ซึ่งพอหลังจากมีเคล็ดตัวตัวอย่างเกิดขึ้นแล้ว คนก็เริ่มตื่นตระหนกกัน บางคนก็ไปขอเพิกถอน ซึ่งตรงนี้เราก็ต้องไปดูว่าแต่ละที่นั้นเขามีเหตุผลหรือไม่เกี่ยวกับการครอบครองซึ่งมาก่อนการดำรงตำแหน่ง

นายนิติวิชัยกล่าวว่าส่วนตัวแล้วคิดว่าในอนาคตนั้นคงจะไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มายื่นบัญชีทรัพย์สินให้กับ ป.ป.ช. และระบุว่ามี ส.ป.ก. แล้ว แต่เขาก็อาจจะมันตัวไม่เปิดเผยก็เป็นไปได้เช่นกัน ซึ่งตรงนี้ ป.ป.ช. ก็คงจะไปตรวจสอบเช่นเดียวกับกรณีที่นายศรีสุวรรณ จรรยา เลขาธิการสมาคมองค์การพิทักษ์รัฐธรรมนูญไทย ได้มายื่นรายชื่อบัณฑิตการเมืองคนอื่นที่ถือครองที่ ส.ป.ก. ทาง ป.ป.ช. ก็คงต้องเข้าไปตรวจสอบทุกคนเช่นกัน

เลขาธิการ ป.ป.ช. กล่าวต่อถึงการพูดคุยหารือกับ ส.ป.ก. ว่าคาดว่าในอนาคตคงต้องมีการทำบันทึกความเข้าใจหรือว่าเอ็มโอยูกับ ส.ป.ก. มีกัที่หนึ่งเช่นกันเพื่อจะเชื่อมข้อมูลต่างๆ แต่ก็ไม่แน่ใจว่าเขาจะทำเป็นรูปแบบการจัดเก็บข้อมูลด้วยอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ ถ้าหากเป็นรูปแบบนี้ก็ถือว่าเป็นเรื่องง่ายเลยเพราะเราไม่ต้องทำหนังสือขอมูลไป แค็คัดชื่อป็นก็ปรากฏชื่อเลยว่าคนนี้ครอบครอง ส.ป.ก. โหนดครอบครัวของเขาครอบครองไหม

นายนิติวิชัยกล่าวว่าทั้งทำว่าปัญหาประการหนึ่งของการตรวจสอบในประเด็นเรื่อง ที่ ส.ป.ก. และที่อื่นๆซึ่งมีปัญหามันกรณีการรุกป่าสงวนนั้นก็ถือว่าเราต้องมาทำหนังสือขอมูลเป็นรายๆไป เยอะมาก ต้องมีการตรวจสอบและลงพื้นที่ตามภาคด้วยก่อนจะส่งเรื่องฟ้องศาล ดังนั้นถ้าหากเรามีระบบการเชื่อมข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วก็จะเป็นเรื่องที่ลดระยะเวลาและมีประโยชน์เป็นอย่างยิ่ง



นายนิติวิชัย เกษมมงคล เลขาธิการป.ป.ช.



อ่านประกอบ :

- ฉบับเต็ม! ศาลฎีกาพิพากษา 'ปารีณา' หลุด ส.ส. ห้ามดำรงตำแหน่งการเมืองตลอดชีวิต
- เลื่อนเกียรติศักดิ์ ส.ส.! ป.ป.ช.แถลงทางการ'ปารีณา'ผิดจริยธรรม- ถูกสอบอีกนับสิบราย
- 'ปารีณา'รายแรก! มติเอกฉันท์ ป.ป.ช.ชี้มูลผิดจริยธรรม-คืนศาลสั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่?
- ส่งศาลฎีกา! ป.ป.ช.ชี้มูล'ปารีณา'ฝ่าฝืนจริยธรรมร้ายแรงคดีรุกป่า-ที่ดินรัฐ
- 'นิกดู่-ปารีณา-ช่อ' 3 รายแรกโดนสอบฝ่าฝืนจริยธรรมมาปี 63-ไกลใหม่กำกับนักการเมือง?
- โทษหยุดปฏิบัติหน้าที่ ส.ส.! ศาลฎีกา รับคำฟ้องคดี 'ปารีณา' ฝ่าฝืนจริยธรรมร้ายแรงรุกป่า
- ศาลฎีกาลี้ 'ปารีณา ไกรคุปต์' หยุดปฏิบัติหน้าที่ กมธ.นัดพิพากษาคดีจริยธรรม 7 เม.ย.65
- ศาลฎีกาพิพากษา'ปารีณา'ผิดจริยธรรมร้ายแรง สั่งหลุด ส.ส.-ห้ามดำรงตำแหน่งการเมืองตลอดชีวิต

#กดคลิก ติดตาม ส่งแชร์ข่าวอิศรา ได้ที่นี่ <https://www.facebook.com/isranewsfanpage>

