

ชั้นที่ 1 : ชำแหละร่างกฎ สธ.'ยาบ้าเกิน 1 เม็ดเป็นผู้ค้า' ภาคประชาสังคมต้านให้อำนาจ ตร.'สันนิษฐาน'

หัวข้อ : นิติรัฐ นิติธรรม

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 17 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 18.15 น.



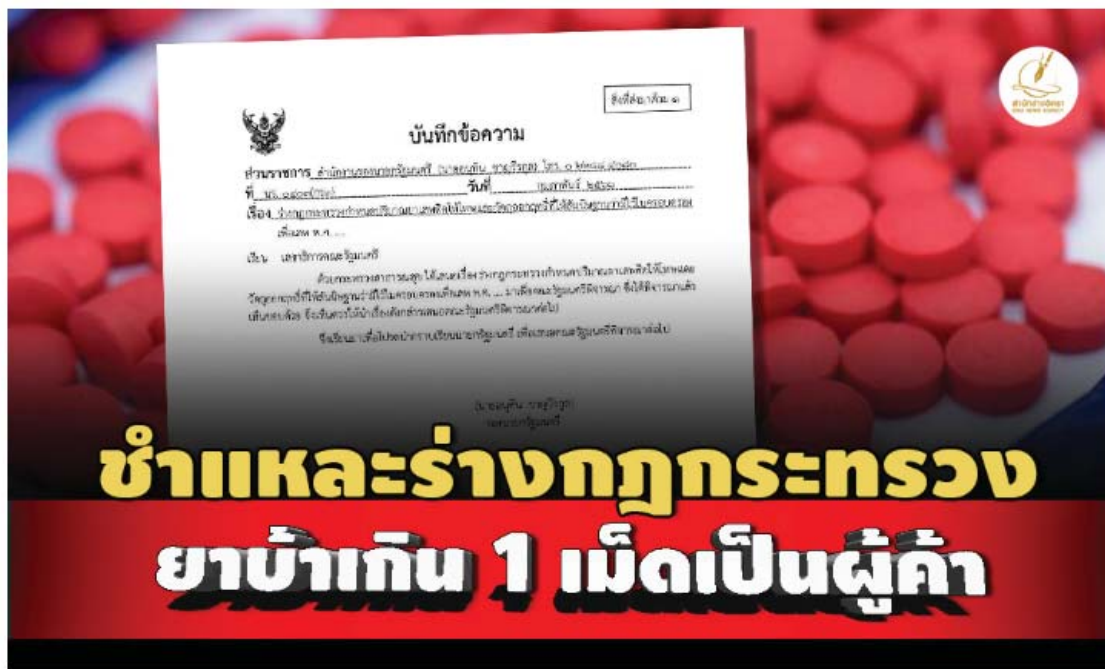
หน้าแรก ติดต่อเรา เกี่ยวกับเรา ศูนย์ข่าวภาคใต้ ศูนย์ข่าวเพื่อชุมชน ศูนย์ข่าวสารนโยบายสาธารณะ ศูนย์ข่าวสืบสวน

หน้าแรก / ISRANEWS / รายงาน-สก็๊ป

ชำแหละร่างกฎ สธ.'ยาบ้าเกิน 1 เม็ดเป็นผู้ค้า' ภาคประชาสังคมต้านให้อำนาจ ตร.'สันนิษฐาน'

🕒 วันศุกร์ ที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 18:15 น. isranews HITS 1067 views

f Share Tweet Share ...



"...เรามองเรื่องระยะยาวมากกว่าการมารักษาแบบผู้ป่วยเท่านั้น เพราะผู้ป่วยรักษาหายก็ไปเสพต่อ จึงต้องมีการให้ความรู้ เข้าใจถึงโทษที่ได้รับ โอกาสในชีวิตที่จะสูญเสียไป อันตรายต่อสุขภาพหากเป็นผู้ติดยาเสพติด สำหรับร่างกฎกระทรวงเรื่องปริมาณการครอบครองจะมีการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับกฎหมายมากที่สุด ถ้าพร้อมก็ผ่านมาทางปลัด สธ. เสนอมาเมื่อไร ตนก็พร้อมเสนอบรรจุให้ ครม.พิจารณา ซึ่งในร่างไม่ได้มีกำหนดโทษลงโทษ แต่หากทำผิดกฎหมายนี้ก็ต้องไปดูแลผลกฎหมายอาญาเรื่องยาเสพติด..."

เป็นที่วิพากษ์วิจารณ์จากหลายฝ่าย ภายหลังจากที่ นายอนุทิน ชาญวีรกูล รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ให้สัมภาษณ์ภายหลังประชุมคณะกรรมการปราบปรามและฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติดครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา ที่ประชุมมีการรายงานความคืบหน้าการจัดทำอนุบัญญัติภายใต้ประมวลกฎหมายยาเสพติด 9 ฉบับ บังคับใช้แล้ว 6 ฉบับ อยู่ระหว่างพิจารณาของกฤษฎีกา และนำเข้าสู่ที่ประชุม ครม. 3 ฉบับ คือ

1) ร่างกฎกระทรวงการอนุญาตโฆษณาเกี่ยวกับการบำบัดรักษาหรือฟื้นฟูสมรรถภาพของผู้ติดยาเสพติด (ฉบับที่...) พ.ศ. ... 2) ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการฟื้นฟูสภาพทางสังคม พ.ศ. ... และ 3) ร่างกฎกระทรวงกำหนดปริมาณยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์ให้สันนิษฐานว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ พ.ศ. ... ซึ่งมีการปรับปรุงว่า ยาเสพติดให้โทษประเภท 1 คือ แอมเฟตามีนมีปริมาณไม่เกิน 1 หน่วยการใช้หรือมีน้ำหนักสุทธิไม่เกิน 0.1 กรัม และเมทแอมเฟตามีนมีปริมาณไม่เกิน 1 หน่วยการใช้ตามกฎหมายว่าด้วยยาเสพติดให้โทษหรือมีน้ำหนักสุทธิไม่ถึง 0.1 กรัมหรือคำนวณน้ำหนักเป็นสารบริสุทธิ์ไม่ถึง 25 มิลลิกรัมพูดง่าย ๆ คือ ถือครองยาบ้ามากกว่า 1 เม็ดขึ้นไปให้เป็นผู้ค้า

นายอนุทิน ย้ำด้วยว่า ผลกระทบต่างๆ เมื่อมีการแก้ไขร่างกฎกระทรวงจำนวนยาเสพติด กรมการแพทย์ศึกษาผลกระทบมาแล้ว ซึ่งไม่ว่าจะเสกที่เม็ดก็ตาม การเสกเพียง 1 เม็ดก็มีผลกระทบด้านสมองแล้ว ในต่างประเทศ ถ้าประเทศไหนประกาศจำนวนครอบครองยาน้อยลง ก็จะทำให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องดำเนินคดีน้อยลง ผลต่อการทำให้ใช้ยาเสพติดน้อยลง สังคมปลอดภัยมากขึ้น ผู้ใช้เข้าสู่การรักษาง่ายขึ้น

- **สธ.อนุมัติ ร่างกฎกระทรวงมียาบ้าเกิน 1 เม็ดเป็นผู้ค้า จ่อชง ครม.เห็นชอบในลำดับถัดไป**

การเปลี่ยนจำนวนกำหนดปริมาณยาเสพติดอย่าไปตกใจว่ามีเรื่องของการทำผิดมากขึ้น การยึดยาบ้า หรือการไม่พอของสถานที่คุมขังหรือสถานบำบัดต่างๆ ขอเรียนว่า ได้หารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว ไม่ได้ตั้งใจจะดำเนินคดีกับผู้เสพในทุกกรณี ในร่างกฎกระทรวงมีคำว่า 'สันนิษฐาน' เพราะฉะนั้น เจ้าหน้าที่งาน เจ้าหน้าที่ฝ่ายตำรวจ ฝ่ายปกครอง ก็ต้องดูพฤติกรรมของผู้เสพผู้ครอบครองว่า มีพฤติกรรมอย่างไร ถูกหลอกใช้มาหรือไม่

"เด็กถูกหลอกใช้มาเดินยาครั้งละ 5 เม็ด ตรงๆก็ที่มี 5 เม็ดในตัวตลอด ก็ดำเนินคดีไม่ได้เพราะไม่เกินขอบเขตกฎหมาย แต่เอายามาหนุ่ยขายทีละ 5 เม็ด ไปไม่รู้กี่รอบแล้วในวันนั้น แล้วเป็นเด็กด้วยดำเนินคดีก็ลำบาก นี่คือการอุดช่องโหว่ การทำให้ลดลงมาเหลือ 1 เม็ด ถึงจะเป็นผู้ป่วย แต่ถ้าเกิน 1 เม็ดถึงจะเป็นผู้เสพและผู้ค้า ก็จะทำให้อุปทาน (Supply) และช่องทางลดลง ไม่ได้บอกว่าจะเพิ่ม 0 แต่ทำให้คนเลี้ยงมาเลี้ยงช่องว่างช่องโหว่ของกฎหมายไปทำความคิดได้น้อยลง นี่คือการเจตนาจริงของการแก้ไขร่างกฎกระทรวง" นายอนุทิน กล่าว

เพื่อให้สาธารณชนรับทราบรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องนี้มากขึ้น สำนักข่าวอิสรာ (www.isranews.org) นำรายละเอียดสาระสำคัญของร่างกฎกระทรวงฯ ที่เกี่ยวข้องมาเสนอเพิ่มเติม ณ ที่นี้

เริ่มที่หลักการและเหตุผลประกอบ

ในร่างกฎกระทรวงกำหนดปริมาณยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์ให้สันนิษฐาน ว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ พ.ศ. ... จากมาตรา 107 วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายยาเสพติด บัญญัติว่า การมีไว้ในครอบครอง ซึ่งยาเสพติดให้โทษในประเภท 1 ประเภท 2 หรือประเภท 5 หรือวัตถุออกฤทธิ์ในประเภท 1 หรือประเภท 2 ในปริมาณเล็กน้อย ไม่เกินปริมาณที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขกำหนดในกฎกระทรวง ให้สันนิษฐาน ไว้ก่อนว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ

กำหนดปริมาณยาเสพติดให้โทษในประเภท 1 ประเภท 2 หรือ ประเภท 5 หรือวัตถุ ออกฤทธิ์ในประเภท 1 หรือประเภท 2 ที่ให้สันนิษฐานว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ

โดยที่มาตรา 107 แห่งประมวลกฎหมายยาเสพติด กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ออกกฎกระทรวงเกี่ยวกับการกำหนดปริมาณยาเสพติด ให้โทษในประเภท 1 ประเภท 2 หรือ ประเภท 5 หรือวัตถุออกฤทธิ์ในประเภท 1 หรือประเภท 2 ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ โดยเล็งเห็นถึงความสำคัญ ดังนี้

1. เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีความสอดคล้องกันและเหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน
2. เพื่อควบคุมการใช้ประโยชน์ยาเสพติดในทางการแพทย์ ทางวิทยาศาสตร์ และทางอุตสาหกรรม
3. เพื่อป้องกันการแพร่กระจายยาเสพติดและการใช้ยาเสพติดในทางที่ไม่ถูกต้อง อันจะนำไปสู่ การเสกติดยาเสพติด ซึ่งเป็นการบั่นทอนสุขภาพของประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแพร่กระจายยาเสพติดเข้าสู่กลุ่มเยาวชนซึ่งเป็นการสำคัญในการพัฒนาประเทศ
4. ผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติด มีโอกาสได้เข้ารับการบำบัดรักษาและฟื้นฟู สามารถกลับคืนสู่สังคม และกลับไปใช้ชีวิตได้อย่างปกติ
5. เพื่อกำหนดเจตนากรณีใช้ประกอบการพิจารณาให้โอกาสแก่ผู้เสกผู้ติดยาเสพติดที่ครอบครอง ยาเสพติดหรือวัตถุออกฤทธิ์ไว้เพื่อการเสก โดยไม่ถือเป็นโทษความผิดร้ายแรง และพิจารณาให้รับการบำบัดรักษา ทั้งนี้ โดยให้พิจารณาควบคู่กับพฤติกรรมอื่นที่เกี่ยวกับจำหน่ายยาเสพติด หรือระดับความรุนแรงของการเสกติด ของบุคคลนั้นร่วมด้วย
6. เจ้าหน้าที่ (ตำรวจ ศาล หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง) ได้มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนการจำแนกระหว่าง ผู้ครอบครองเพื่อเสพ กับผู้ครอบครองเพื่อจำหน่าย เพื่อให้เป็นไปตามเจตนาของประมวลกฎหมาย
7. เพื่อเกิดความสะดวกในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในการจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

8. เพื่อเกิดความสะดวกในการจำแนกผู้เสพเข้าสู่กระบวนการบำบัดและฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติด
9. สังคมได้รับประโยชน์ คือ ประชาชนไม่ต้องติดคุก สังคมได้พลเมืองกลับมา มีแรงงาน มีคน กลับมาพัฒนาสังคม ผู้เสพ ผู้ติดยาเสพติด กลับมามีที่ยืนในสังคมเยาวชนทำผิดมีโอกาสกลับตัว ครอบครัวยุ่น

จึงจำเป็นต้องออกกฎกระทรวง นี้

ในร่างกฎกระทรวง กำหนดปริมาณยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์ให้สันนิษฐานว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ พ.ศ. ... ยังถึง 'หน่วยการใช้' ว่า เม็ด ชอง ขวด หรือหน่วยอย่างอื่นที่หาขึ้นซึ่งโดยปกติสำหรับการใช้เสพหนึ่งครั้ง โดยการมีไว้ในครอบครองซึ่งยาเสพติดให้โทษในประเภท 1 ประเภท 2 หรือประเภท 5 หรือวัตถุออกฤทธิ์ในประเภท 1 หรือประเภท 2 ในปริมาณเล็กน้อยตามที่กำหนดดังต่อไปนี้ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ หากมากกว่านี้ถือว่าเป็นผู้ค้า

ปริมาณยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์ให้สันนิษฐานว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ พ.ศ.

ประเภท	สารเสพติด	ปริมาณการใช้ (ไม่เกิน)	น้ำหนักสุทธิ (ไม่เกิน)
ยาเสพติดให้โทษใน ประเภท 1	แอมเฟตามีน (ยาบ้า) (amphetamine)	1 หน่วย	0.1 กรัม
	เอ็ม-เอทีล เอ็มดีเอ หรือเอ็มดีอี (N-ethyl MDA หรือ MDE)	5 หน่วย	3 กรัม
	เฮโรอีน (heroin หรือ diacetylmorphine)		300 มิลลิกรัม
	ดอก โทโรโลเซอร์จีบด์ ((+)-lysergide) (LSD)	15 หน่วย	300 มิลลิกรัม
	เมทแอมเฟตามีน (methamphetamine)	1 หน่วย	0.1 กรัม (แบบเกล็ด 25 มิลลิกรัม)
	เมทิลีนไดออกซีแอมเฟตามีน (methylenedioxyamphetamine) (MDA)	15 หน่วย	3 กรัม
ยาเสพติดให้โทษใน ประเภท 2	3,4-เมทิลีนไดออกซีเมทแอมเฟตามีน (ecstasy หรือ MDMA)	15 หน่วย	3 กรัม
	โคคาอีน (cocaine)		600 มิลลิกรัม
ยาเสพติดให้โทษใน ประเภท 5	ฝิ่น		15 กรัม
	แอลคาลอยด์ของฝิ่น		15 กรัม
	เพอร์ซีควาย (psilocybin)		135 กรัม
วัตถุออกฤทธิ์ใน ประเภท 1	กัญชา (tetrahydrocannabinol หรือ THC)	มากกว่า 0.2%	30 กรัม (ของเหลว 30 มิลลิลิตร)
	คาทีโนน (cathinone)		0.5 กรัม
	ดีอีที (DEI)		0.5 กรัม
	อีทรีพตามีน (etryptamine)		0.5 กรัม
	เมสคาลีน (mescaline)		0.5 กรัม
	เมทคาทีโนน (methcathinane)		0.5 กรัม
	1-เมทิลอะมีโนเรกซ์ (1-methylaminorex)		0.5 กรัม
	พาราเฮกซิล (parahexyl)		0.5 กรัม
	ทีซีอี (PCE หรือ eticyclidine)		0.1 กรัม
	ทีเอซีที หรือ ทีซีพีวาย (PHP หรือ PCPY หรือ rolicyclidine)		0.1 กรัม
	ทีนาซีแอม		0.1 กรัม
	ไซโลซีน (psilocine หรือ psilotin)		0.1 กรัม
	ทีซีที (TCP หรือ tenocyclidine)		0.1 กรัม
	เตตระไฮโดรแคนนาบินอล (tetrahydrocannabinol หรือ THC)		0.1 กรัม
วัตถุออกฤทธิ์ใน ประเภท 2	อัลปราโซแลม (alprazolam)	10 หน่วย	0.3 กรัม
	คีตามีน (Ketamine)		10 มิลลิกรัม (ของเหลว 30 มิลลิลิตร)
	มิดาโซแลม (midazolam)	10 หน่วย	2.8 กรัม
	นิเมตาซีแอม (nimetazepam)	10 หน่วย	1.89 กรัม
	นิทราเซปาม (nitrazepam)	11 หน่วย	5.56 กรัม
เฟนเทอร์มิน (phentermine)	12 หน่วย	3.2 กรัม	

สำนักข่าวอิศรารวบรวมจาก่างกฎกระทรวงกำหนดปริมาณยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์ให้สันนิษฐานว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ พ.ศ. ... (17 กุมภาพันธ์ 2566)

อย่างไรก็ดี แม้นายอนุทิน จะยืนยันถึงข้อดีและความพร้อมในการจัดทำร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการเตรียมพร้อมบำบัดดูแลรักษาพยาบาลเป็นภารกิจของ สส.อยู่แล้ว จะแก้หรือไม่แก้ร่างกฎกระทรวง ทุกวันนี้ก็มีคนเสพเท่านั้น ไม่ว่าจะ 1 เม็ด 5 เม็ด 15 เม็ด คนจะเสพก็เสพเราก็อพยายามให้มีสถานบำบัด มีโรงพยาบาลดูแล และเพิ่มจิตแพทย์บุคลากรที่สามารถปรับปรุงพฤติกรรมของผู้เสพยาเสพติดให้ครบถึงโทษของการเป็นผู้ติดยาว่าเป็นอย่างไร

เรามองเรื่องระยะยาวมากกว่าการมารักษาแบบผู้ป่วยเท่านั้น เพราะผู้ป่วยรักษาหายก็ไปเสพต่อ จึงต้องมีกรให้ความรู้ เข้าใจถึงโทษที่ได้รับ โอกาสในชีวิตที่จะสูญเสียไป อันตรายต่อสุขภาพหากเป็นผู้ติดยาเสพติด สำหรับร่างกฎกระทรวงเรื่องปริมาณการครอบครองจะมีการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับกฎหมายมากที่สุด ถ้าพร้อมก็ผ่านมาทางปลัด สธ. เสนอมาเมื่อไร ดนก็พร้อมเสนอบรรจุให้ ครม.พิจารณา ซึ่งในร่างไม่ได้มีกำหนดโทษลงโทษ แต่หากทำผิดกฎหมายนี้ก็จะต้องไปดูแลตามกฎหมายอาญาเรื่องยาเสพติด

"จากการหารือกับรองเลขาธิการ ป.ป.ส.และตำรวจ ท่านก็ไม่ได้มีความกังวลอะไร เพราะอย่างไรก็ต้องใช้คำว่าสันนิษฐาน ซึ่งดูจากพฤติกรรม หากมีพฤติกรรมติดยาเลยๆ ไม่ได้คำก็ต้องไปบำบัด ถ้าไม่ถือครองเกินจะเน้นเรื่องการบำบัดรักษา และดูพฤติกรรมที่ผ่านมา ซึ่งในหลักของทางตำรวจและ ป.ป.ส.ก็จะมีหลักการในการได้ส่วนสอบสวนอยู่แล้ว ส่วนที่ สธ.ก็ต้องเชื่อในมาตรฐานของผู้บังคับใช้กฎหมาย" นายอนุทินกล่าว

นายอนุทินกล่าวว่า นอกจากนี้ ที่ประชุมยังพิจารณาเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ 5 ปี ขับเคลื่อนป้องกันปราบปราม บำบัด รักษา และฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติดให้มีประสิทธิภาพสูงสุด และกรมราชทัณฑ์ขอสนับสนุนบุคลากรช่วยบำบัดผู้ป่วยที่ต้องขัง ซึ่ง 80% ของผู้ต้องขังมีประวัติผู้ใช้ผู้เสพยา ถ้า สธ.จะสนับสนุนบุคลากรบำบัดผู้ป่วยในที่คุมขังจะช่วยแบ่งเบาภารกิจมากขึ้น จึงให้กรมสุขภาพจิตที่ได้รับอนุมัติงบกลาง มีโครงการผลิตจิตแพทย์มากขึ้น จะดำเนินการให้สอดคล้องกับการร้องขอของกรมราชทัณฑ์

แต่ดูเหมือนว่า หลายฝ่ายในสังคม จะยังไม่ได้เห็นด้วยกับเหตุผลของนายอนุทิน และมองว่าการแก้ไขปัญหาคด้วยวิธีดังกล่าว อาจจะมีข้อหวัดที่อาจจะส่งผลกระทบมากกว่า

- **ต้องเลิกแนวคิด ยาน้ำมากกว่า 1 เม็ด = ผู้ค้า! เปิดช่อง จนท.ใช้อำนาจมีขอบ**

ดังเช่นความเห็นของ สมาคมสิทธิเสรีภาพของประชาชน (สสช.) พร้อมทั้งเครือข่ายองค์กรสิทธิมนุษยชน และองค์กรภาคประชาสังคม ใต้ออกแถลงการณ์แสดงความคิดเห็นถึงร่างกฎกระทรวงดังกล่าวว่า มีเนื้อหาที่ขาดข้อมูลวิชาการรองรับ และขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายคือ พระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. 2564 และประมวลกฎหมายยาเสพติด ที่ถือว่า ผู้เสพคือผู้ป่วย กล่าวคือ

1. การกำหนดให้การครอบครองครอบยาน้ำมากกว่า 1 เม็ดขึ้นไป มีความผิดฐานเป็น 'ผู้ค้า' เป็นการสวนทางกับหลักการ 'ผู้เสพ' คือผู้ป่วยที่ต้องได้รับการบำบัด ย่อมส่งผลให้ผู้เสพส่วนใหญ่อาจกลายเป็นผู้ค้าตามข้อสันนิษฐานตามร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ นอกจากนี้จะส่งผลกระทบต่อด้านลบต่อผู้เสพ และสมาชิกในครอบครัวเป็นจำนวนมากแล้ว ยังทำให้มีผู้ต้องหาหรือผู้ต้องขังในเรือนจำเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นการสร้างภาระต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากด้วย
2. การให้อำนาจเจ้าพนักงาน 'สันนิษฐาน' เป็นการให้ความชอบธรรมแก่เจ้าพนักงานสามารถที่จะอ้างการสันนิษฐานในการเลือกที่จะเอาผิดผู้ต้องหาได้ตั้งแต่ขั้นการจับกุม สืบสวนสอบสวน ย่อมเป็นช่องทางให้เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ
3. หลายสิบปีที่ผ่านมาพบว่า ในทางปฏิบัตินั้น กระบวนการนำผู้เข้ามารักษาและบำบัดรักษาในฐานะ 'ผู้ป่วย' ยังทำได้ไม่มากนัก การแก้ไขกฎกระทรวงตามแนวทางดังกล่าว มีแนวโน้มที่จะทำให้เจ้าพนักงานมุ่งใช้เพื่อเอาผิดผู้เข้าเพื่อหวังเป็นผลงาน หรือเพื่อหาผลประโยชน์จากคดีมากขึ้น และหากเมื่อผู้เสพถูกกล่าวหาว่าเป็น 'ผู้ค้า' แล้ว โอกาสของผู้เสพที่จะได้รับการลดอันตรายจากการใช้สารเสพติด รวมถึงการดูแลและบำบัดรักษา (กรณีผู้ที่อยู่ในภาวะพึ่งพิง) เยี่ยงผู้ป่วยที่ไม่ใช่ 'อาชญากร' ก็จะเป็นอันถูกตัดไป ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ.2564 ที่ต้องการมุ่งการบำบัดผู้เสพมากกว่าการลงโทษ และหวังลดปัญหาผู้ต้องขังสันคูกเพราะคดียาเสพติด
4. ในปัจจุบัน กฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติดยังมีเรื่องของการยึดทรัพย์สินจากผู้กระทำผิด โดยทรัพย์สินส่วนหนึ่งจะถูกนำเข้ากองทุนป้องกันและปราบปรามยาเสพติด อีกส่วนจะแบ่งให้เจ้าพนักงาน ดังนั้นการแก้กฎหมายให้นิยามของ 'ผู้ค้า' มีขอบเขตที่กว้างขึ้นนั้น จะเป็นแรงจูงใจให้เจ้าพนักงานมุ่งหวังที่จะเอาผิดผู้เข้าในฐานะเป็นผู้ค้ามากขึ้น ด้วยหวังในเรื่องผลงานและทรัพย์สินรางวัลที่จะได้รับโดยมีกฎหมายรองรับ
5. นอกจากนี้การกำหนดให้ผู้เสพที่มียาน้ำไว้ในครอบครองเกินกว่า 1 เม็ดเข้าข่ายเป็นผู้ค้าอาจทำให้ผู้เสพถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับยาเสพติด ทำให้เจ้าหน้าที่สามารถจับและนำตัวไปควบคุมกุมไว้เป็นเวลา 3 วันก่อนที่จะส่งตัวให้พนักงานสอบสวน ซึ่งที่ผ่านมากการจับและควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยในลักษณะดังกล่าว ส่งผลให้ผู้ถูกจับถูกเจ้าหน้าที่ทรมาน ทุ้มข่าและทุ้มหาย หรือกระทำการละเมิดด้วยวิธีต่างๆอย่างร้ายแรง ไร้มนุษยธรรมและย่ำยีศักดิ์ศรี เพื่อเรียกเงินหรือทรัพย์สินจากผู้ถูกจับหรือญาติที่น้อง
6. กระบวนการจัดทำร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ขาดความโปร่งใส ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน ไม่มีการจัดทำการศึกษาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

ซึ่งจากข้อสังเกตด้านบน จะเห็นได้ว่า ร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ ยังมีข้อบกพร่องสำคัญหลายข้อ โดยเฉพาะ ข้อ 1. การให้อำนาจเจ้าพนักงาน 'สันนิษฐาน' เป็นการให้ความชอบธรรมแก่เจ้าพนักงานสามารถที่จะอ้างการสันนิษฐานในการเลือกที่จะเอาผิดผู้ต้องหาได้ตั้งแต่ขั้นการจับกุม สืบสวนสอบสวน ย่อมเป็นช่องทางให้เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ ข้อ 5 นอกจากนี้การกำหนดให้ผู้เสพที่มียาบ้าไว้ในครอบครองเกินกว่า 1 เม็ดเข้าข่ายเป็นผู้ค้าอาจทำให้ผู้เสพถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับยาเสพติด ทำให้เจ้าหน้าที่สามารถจับและนำตัวไปควบคุมกุมไว้เป็นเวลา 3 วันก่อนที่จะส่งตัวให้พนักงานสอบสวน ซึ่งที่ผ่านมาการจับและควบคุมตัวผู้ต้องสงสัยในลักษณะดังกล่าว ส่งผลให้ผู้ถูกจับถูกเจ้าหน้าที่ทรมาน อุ้มข่าและอุ้มหาย หรือกระทำการละเมิดด้วยวิธีต่างๆอย่างร้ายแรง ไร้มนุษยธรรมและย่ำยีศักดิ์ศรี เพื่อเรียกเงินหรือทรัพย์สินจากผู้ถูกจับหรือญาติพี่น้อง และข้อ 6. กระบวนการจัดทำร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ขาดความโปร่งใส ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน ไม่มีการจัดทำการศึกษาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

ที่ชี้ให้เห็นถึงปัญหาธรรมภิบาล ทั้งในกระบวนการจัดทำร่างกฎกระทรวง และการบังคับใช้ในอนาคต ที่น่าจะมีปัญหามากมายอีกจำนวนมาก อย่างแน่นอน

ดังนั้น จึงต้องติดตามดูกันต่อไปว่า ในท้ายที่สุด กระทรวงสาธารณสุข และนายอนุทิน จะเดินทางผลักดันร่างกฎกระทรวง กำหนดปริมาณยาเสพติดให้โทษและวัตถุออกฤทธิ์ให้สันนิษฐานว่ามีไว้ในครอบครองเพื่อเสพ พ.ศ. ... ฉบับเดิมต่อไป หรือนำข้อสังเกตไปปรับปรุงแก้ไขใหม่

เพื่อให้การจัดทำร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ และการบังคับใช้ต่อไปในอนาคต เกิดประโยชน์ต่อสาธารณสุขอย่างแท้จริง



#กดคลิก ติดตาม ส่งแชร์ข่าวอิศรา ได้ที่นี่ <https://www.facebook.com/isranewsfanpage>



ขั้นที่ 2 : ส่งแนวทางแก้ปัญหาฝุ่น PM 2.5'ซ้ำซาก รัฐควรใช้กฎหมายจัดการแทนขอความร่วมมือ?

หัวข้อ : สิ่งแวดล้อม

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 28 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 18.15 น.



หน้าแรก / ISRANEWS / รายงาน-สลับ

ส่งแนวทางแก้ปัญหาฝุ่น PM 2.5'ซ้ำซาก รัฐควรใช้กฎหมายจัดการแทนขอความร่วมมือ?

🕒 วันอังคาร ที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 18:15 น. 📍 isranews **HITS** 795 views



“...สำหรับแนวทางการแก้ปัญหาและความคุ้มครองมลพิษทางอากาศที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดต้องจัดการที่แหล่งกำเนิดมลพิษ คือ การลดการระบายไอเสียจากรถยนต์เครื่องยนต์ดีเซล การควบคุมการเผาไหม้เชื้อเพลิงในโรงงานอุตสาหกรรมและมลพิษจากกระบวนการผลิต การควบคุมการเผาเศษวัสดุทางการเกษตร การเผาป่า และการเผาขยะในพื้นที่...”

ปัญหาฝุ่นละอองขนาดเล็กหรือฝุ่น PM 2.5 เป็นปัญหาซ้ำซากทุกปี และเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยต่อสุขภาพประชาชน ทั้งในกรุงเทพมหานคร และพื้นที่จังหวัดภาคเหนือ

จากรายงานสถานการณ์ฝุ่น PM2.5 ปี 2022 ของกรุงเทพฯ โดย Rocket Media Lab โดยอ้างอิงข้อมูลสถิติจากเว็บไซต์ The World Air Quality Index Project และอ้างอิงค่าระดับคุณภาพอากาศของค่า PM2.5 จากข้อเสนอของกรีนพีซ พบว่า

ในปี 2565 กรุงเทพฯ มีวันที่อากาศดี คืออยู่เกณฑ์สีเขียวเพียง 49 วัน คิดเป็น 13.42% ของทั้งปี น้อยกว่าในปี 2564 ที่มีถึง 90 วัน ในขณะที่ส่วนใหญ่นั้นเป็นวันที่อากาศมีคุณภาพปานกลาง คือเกณฑ์สีเหลือง 261 วัน หรือคิดเป็น 71.51% ของทั้งปี ซึ่งมากกว่าปี 2564 ที่มีจำนวน 202 วัน

ส่วนวันที่มีคุณภาพอากาศที่มีผลต่อสุขภาพต่อกลุ่มที่มีสัมผัสไวต่อมลพิษหรือสีส้มนั้นมีจำนวน 52 วัน หรือคิดเป็น 14.25% ของทั้งปี ลดลงจากปี 2564 ที่มี 61 วัน และวันที่มีอากาศมีผลกระทบต่อสุขภาพ หรืออยู่ในเกณฑ์สีแดงนั้นมีเพียง 3 วัน หรือคิดเป็น 0.82% ของทั้งปี ซึ่งลดลงจากปี 2564 ที่มีถึง 12 วัน

จากข้อมูลยังพบว่า เดือนที่กรุงเทพฯ อากาศแย่มากที่สุดในปี 2565 คือเมษายน โดยมีวันที่อากาศอยู่ในเกณฑ์สีแดงหรือมีผลกระทบต่อสุขภาพ ถึง 3 วัน และเป็นเพียงเดือนเดียวที่มีสภาพอากาศอยู่ในเกณฑ์สีแดงสูงสุด

ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า ในปี 2563 และ 2564 เดือนที่กรุงเทพฯ มีอากาศเลวร้ายเต็มไปด้วยมลพิษฝุ่น PM 2.5 มากที่สุด คือเดือนมกราคม ขณะที่ปี 2564 กลับเป็นเดือนเมษายน

สำหรับผลกระทบจากมลพิษทางอากาศโดยเฉพาะฝุ่นขนาดเล็ก PM 2.5 รศ.ดร.เอกบดินทร์ วิจิฎกุล อาจารย์ผู้เชี่ยวชาญด้านมลพิษทางอากาศ สาขาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อมและการจัดการ (Environmental Engineering and Management) คณะสิ่งแวดล้อม ทรัพยากร และการพัฒนา (School of Environment, Resources and Development) สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย (Asian Institute of Technology) กล่าวว่า ฝุ่น PM2.5 ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอย่างชัดเจน โดยเฉพาะกลุ่มเสี่ยง ได้แก่ เด็ก ผู้สูงอายุ หญิงมีครรภ์ และคนที่สุขภาพไม่ค่อยดี จะได้รับผลกระทบมากกว่าคนปกติที่มีสุขภาพแข็งแรง

โดยมีงานวิจัยที่พบฝุ่นขนาดเล็กเหล่านี้ในปอด กระแสเลือด สมอง และอวัยวะต่างๆ โดยผลกระทบต่อสุขภาพนอกจากจะมาจากกระแสลมของฝุ่นขนาดเล็กในอวัยวะต่างๆ ยังมาจากสารพิษที่อยู่ในฝุ่นขนาดเล็กเหล่านี้อีกด้วย

นอกจากนี้ ฝุ่นขนาดเล็กยังส่งผลกระทบต่อภาพรวมเศรษฐกิจและสังคม ในปีนี้คาดการณ์ว่าปัญหาฝุ่นขนาดเล็กจะรุนแรงขึ้น เนื่องจากปรากฏการณ์เอลนีโญ (El Niño) ที่มีอิทธิพลต่อสภาพภูมิอากาศของโลก โดยเฉพาะจะนำความแห้งแล้งมาสู่ภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ โดยแนะนำว่าควรเตรียมรับมือและป้องกันตนเองในวันที่มีความเข้มข้นของฝุ่นขนาดเล็กสูงด้วยการลดเวลาในการทำกิจกรรมภายนอกอาคาร และสวมใส่หน้ากากกันฝุ่นเมื่อออกนอกอาคาร พยายามอยู่ในอาคารที่ปิดประตูหน้าต่างให้สนิทและเปิดเครื่องกรองอากาศอยู่เสมอ

"สำหรับแนวทางการแก้ปัญหาและความคุ้มครองมลพิษทางอากาศที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดต้องจัดการที่แหล่งกำเนิดมลพิษ คือ การลดการระบายไอเสียจากรถยนต์เครื่องยนต์ดีเซล การควบคุมการเผาไหม้เชื้อเพลิงในโรงงานอุตสาหกรรมและมลพิษจากกระบวนการผลิต การควบคุมการเผาเศษวัสดุทางการเกษตร การเผาป่า และการเผาขยะในที่ทิ้งที่ เป็นต้น" รศ.ดร.เอกบดินทร์ ระบุ



**“ฝุ่นขนาดเล็ก”
ปัญหามลพิษทางอากาศที่ไม่เล็ก
ที่ทั่วโลกเผชิญ**

รศ.ดร. เอกบดินทร์ วิจิฎกุล

อาจารย์ผู้เชี่ยวชาญด้านมลพิษทางอากาศ สาขาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อมและการจัดการ
คณะสิ่งแวดล้อม ทรัพยากร และการพัฒนา (School of Environment, Resources and Development)
สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย (Asian Institute of Technology)

ไม่ใช่ไทยเพียงประเทศเดียวเท่านั้นที่เผชิญกับปัญหามลพิษทางอากาศจากฝุ่นพิษ PM2.5 หลายประเทศทั่วโลกก็ประสบกับปัญหานี้เช่นเดียวกัน

สำนักข่าวอิสรา (www.isranews.org) ได้รวบรวมแนวทางจัดการกับมลพิษทางอากาศที่น่าสนใจ มีรายละเอียดดังนี้

การแก้ไขปัญหาฝุ่น นอกจากการขอความร่วมมือ การใช้มาตรการทางกฎหมายควบคุมอย่างเข้มข้นและเป็นระบบก็ถือว่าเป็นกระบวนการที่สำคัญที่จะต้องดำเนินการควบคู่กัน

ภาคการควบคุมยานยนต์และขนส่ง

ภาคการควบคุมยานยนต์และขนส่ง เป็นหนึ่งในต้นเหตุของปัญหามลพิษทางอากาศ การบังคับใช้มาตรฐานคุณภาพน้ำมันเชื้อเพลิง การเก็บภาษีสิ่งแวดล้อม และการจำกัดพื้นที่ จึงเป็นแนวทางที่หลายประเทศเลือกใช้

ตั้งแต่ปี 2557 สหภาพยุโรปประกาศใช้มาตรฐานการระบายไอเสียของรถยนต์ (Euro Standard) ได้แก่ ไฮโดรคาร์บอน (HC) ในโตรเจนออกไซด์ (NO) ฝุ่นละออง (Particulate Matter: PM) และจำนวนอนุภาคของฝุ่นละออง (Particulate Number: PN) ควบคุมสารองค์ประกอบหลักของน้ำมัน 6 ชนิด ได้แก่ ก๊าซกัน อะโรมาติก โอลิฟิน เบนซีน (Benzene) โพลีไซคลิกอะโรมาติกไฮโดรคาร์บอนและกำมะถัน

ขณะที่แอฟริกาใต้ เก็บภาษีสิ่งแวดล้อม หากรถยนต์ปล่อยคาร์บอนไดออกไซด์ตั้งแต่ 120 กรัมต่อกิโลเมตรขึ้นไป โดยสำหรับรถยนต์นั่งส่วนบุคคล โดยอัตราของภาษีสิ่งแวดล้อมจะขึ้นอยู่กับ 2 ปัจจัย คือ 1) จำนวนผู้โดยสารที่รถยนต์สามารถรองรับได้ และ 2) ส่วนต่างของปริมาณคาร์บอนไดออกไซด์ที่รถยนต์ปล่อยเมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด

นอกจากนี้ มาตรการกำหนดเขตควบคุมการปล่อยมลพิษในตัวเมืองหรือเขตมลภาวะต่ำ (Low Emission Zone: LEZ) ยังเป็นมาตรการที่ใช้ในหลายเมืองของยุโรป เขตพื้นที่ในเมืองที่จำกัดการเข้ามาของยานพาหนะที่ปล่อยมลพิษสูง หากผู้ใช้รถต้องการนำรถผ่านเข้าไปในเขต LEZ จะต้องเสียค่าธรรมเนียมที่แปรผันตามมลพิษที่ปล่อยออกมา ระหว่างปี 2562-2563 มีพื้นที่ซึ่งกำหนดเขตเพิ่มขึ้น 40 % จาก 228 พื้นที่เป็น 320 พื้นที่

โดยอิตาลีเป็นประเทศที่ประกาศเขตควบคุมฯ มากที่สุด 172 แห่ง ตามด้วยเยอรมนี สหราชอาณาจักร เนเธอร์แลนด์ และฝรั่งเศส ทั้งนี้สเปนเป็นประเทศล่าสุดที่รัฐบาลประกาศเขตควบคุมในหลายเมือง เช่น กรุงมาดริด หรือ บาร์เซโลนา มาตรการแตกต่างกันไปในแต่ละเมือง เช่น จำกัดการเข้าของยนต์ดีเซล หรือรถยนต์รุ่นเก่าด้วยการเก็บค่าธรรมเนียม

ขณะที่ กรุงลอนดอน สหราชอาณาจักรนับว่าเป็นเมืองที่มีมาตรการนี้เข้มงวดที่สุด โดยมีเขตปล่อยมลภาวะต่ำสุด (Ultra-Low Emission Zone: ULEZ) ครอบคลุมพื้นที่บริเวณใจกลางกรุงลอนดอนทั้งหมด และปี 2566 ซาดิก ข่าน นายกรัฐมนตรีกรุงลอนดอน เตรียมจะออกมาตรการขยายให้เขต ULEZ ครอบคลุมพื้นที่กรุงลอนดอนทั้งหมดแต่ยังมีเสียงคัดค้านจากชาวลอนดอน บางประเทศเช่น ฝรั่งเศส และสเปน มีกฎหมายที่บังคับให้เมืองที่มีประชากรมากกว่า 150,000 คน (ประมาณ 42 เมือง) ต้องมีมาตรการกำหนดเขตควบคุมฯ

ส่วนสิงคโปร์ ใช้การเก็บค่าธรรมเนียมการจราจรคับคั่ง (Congestion Charge: CC) โดยเก็บค่าธรรมเนียมภายใต้ระบบ Electronic Road Pricing (ERP) เป็นขุม (Gantry System) กระจายอยู่ตามถนนรอบเมือง เมื่อผู้ใช้รถขับผ่าน ระบบ ERP จะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมโดยอัตโนมัติด้วยการรับส่งข้อมูลผ่านเซนเซอร์ตัวรับสัญญาณที่รัฐบาลบังคับให้ผู้ใช้รถติดตั้ง

สำหรับประเทศไทย มีแผนในการนำน้ำมันเชื้อเพลิงมีกำมะถันไม่เกิน 10 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร (ppm) (มีกำมะถันน้อยกว่า 5 เท่า) มาใช้หรือการปรับปรุงน้ำมันให้มีมาตรฐานเทียบเท่ามาตรฐานยูโร 5 ซึ่งมาตรการดังกล่าวจะมีผลบังคับใช้ในวันที่ 1 มกราคม 2024

โดยปัจจุบัน ในช่วงที่ยังไม่มีการใช้บังคับ ภาครัฐใช้วิธีขอความร่วมมือกับผู้จำหน่ายน้ำมันให้นำน้ำมันกำมะถันต่ำเทียบเท่ามาตรฐานยูโร 5 มาจำหน่ายก่อน เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาเร่งด่วนเฉพาะหน้า

และอีกส่วนหนึ่งก็คือการออกประกาศกำหนดมาตรฐานค่าควันดำของรถยนต์ที่ใช้เครื่องยนต์แบบจุดระเบิดด้วยการอัด ซึ่งมีผลบังคับใช้วันที่ 13 เมษายน 2565 ที่ผ่านมา และมาตรการการตรวจควันดำ

ส่วนประเด็นเขตพื้นที่ในเมืองที่จำกัดการเข้ามาของยานพาหนะที่ปล่อยมลพิษสูง กรุงเทพมหานครเคยมีที่ทำว่าจะใช้มาตรการนี้กับรถบรรทุกในปี 2563 ในช่วงเวลาที่ค่าฝุ่น PM2.5 เข้าขั้นวิกฤตแต่สุดท้ายก็มีการเลื่อนการใช้มาตรการออกไป



ภาคอุตสาหกรรม

และอีกหนึ่งสาเหตุหลัก เมื่อเราพูดถึงปัญหามลพิษ ส่วนใหญ่มักจะคิดถึงภาคอุตสาหกรรม ว่าเป็นต้นตอของปัญหาส่วนใหญ่ โดยประเทศญี่ปุ่น พัฒนาระบบการติดตามและเฝ้าระวัง ปรับปรุงโมเดลพยากรณ์อากาศ ปรับปรุงฐานข้อมูลและรายชื่อแหล่งกำเนิดมลพิษ มาตรการระดับพื้นที่ เพิ่มการติดตาม กำกับ และควบคุม การปล่อยมลพิษจากแหล่งกำเนิดในภาคอุตสาหกรรม โดยเฉพาะการปล่อยเขม่าในโครเจนออกไซด์ (NOx) สารอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) กฎหมายว่าด้วยระบบการรายงานการปล่อยและการเคลื่อนย้ายมลพิษ และการส่งเสริมการจัดการสารเคมี (Pollutant Release and Transfer Register หรือ PRTR)

ในปี 2541 ประเด็นสำคัญของกฎหมายอยู่ที่เมื่อภาคเอกชนปลดปล่อยหรือมีการเคลื่อนย้ายสารอันตรายที่อยู่ในบัญชีรายชื่อที่กฎหมายควบคุม จะต้องรายงานปริมาณและชื่อสารเคมีนั้นๆ ใ้หน่วยงานของกระทรวงเศรษฐกิจฯ ร่วมกับกระทรวงสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรและรวบรวมเป็นฐานข้อมูลของประเทศ ข้อมูลจากรายงานเหล่านี้ต้องเผยแพร่สู่สาธารณะบนเว็บไซต์ของทั้งสองกระทรวง และประชาชนสามารถขอให้ผู้ประกอบการเปิดเผยข้อมูลที่ต้องการได้ ญี่ปุ่นยังมีกฎหมายว่าด้วยการชดเชยความเสียหายทางสุขภาพจากมลพิษด้วย

ขณะที่ประเทศไทย กรมโรงงานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม ได้ปรับปรุงประกาศกระทรวงฯ ที่ให้โรงงานประเภทต่างๆ ติดตั้งระบบตรวจสอบคุณภาพอากาศอัตโนมัติ พ.ศ. 2544 จากเดิมที่ใช้บังคับเฉพาะโรงงานในวงจำกัด เป็นครอบคลุมโรงงานที่เข้าข่ายทั่วประเทศ สั่งติดตั้งเครื่องตรวจวัดมลพิษทางอากาศจากปล่องฯ แบบอัตโนมัติพร้อมรายงานผล 24 ชั่วโมง

แต่จากข้อมูลกรมโรงงานอุตสาหกรรม จะพบว่า กรุงเทพฯ มีโรงงานอุตสาหกรรม 260 โรงงาน แต่มีปัจจุบัน ในกรุงเทพฯ มีโรงงานที่เชื่อมต่อผลการตรวจวัดมลพิษแบบอัตโนมัติมลพิษอากาศจากปล่องระบาย (CEMS) เพียง 4 โรงงาน 15 ปล่อง เท่านั้น



ภาคเกษตรกรรม

อย่างไรก็ตาม สาเหตุของปัญหาหมอกพิษไม่สามารถระบุเจาะจงหรือโทษหาคนผิดได้เพียงแคคนเดียวเท่านั้น เพราะทุกภาคส่วนล้วนมีส่วนเชื่อมโยงกันหมด ไม่เว้นแม้แต่ภาคเกษตรกรรม

ประเทศไทยมีแผนนโยบายในการจัดการฝุ่น PM2.5 ในพื้นที่การเกษตรมีความชัดเจนเพียงแค่การเผาอ้อย ในขณะที่พื้นที่ส่วนใหญ่ คือ นาข้าว มีเพียงการประกาศห้ามเผา แต่จากข้อมูลจุดความร้อนในเดือนเมษายน 2565 ที่พบจุดความร้อนสูงชันอย่างมีนัยสำคัญในหลายพื้นที่ก็พบว่ามาจากการเผาข้าว และที่สำคัญไปกว่านั้น คือ ช่วงเวลาเดือนเมษายนเป็นช่วงเวลาที่มีการประกาศห้ามเผาในทีโลงตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ไปจนถึงเดือนเมษายน 2565 แต่กลับพบจุดความร้อนสูงชัน

อีกทั้งมาตรการในพื้นที่ป่าของประเทศไทยยังไม่มีความชัดเจน มีเพียงการกำหนดเป้าหมายลดจุดความร้อนให้ได้ 20% เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ย 5 ปีย้อนหลัง ซึ่งในประเด็นนี้มีข้อสังเกตเรื่องจุดความร้อนดังที่กล่าวไปแล้ว ขณะเดียวกันจะพบว่ามาตรการในพื้นที่ป่าไม้ นั้น แม้จะมีการใช้งบประมาณ ผ่านกรมอุทยานแห่งชาติ กรมป่าไม้ และการปกครองส่วนท้องถิ่น ทำแนวพื้นที่กันไฟ แต่แผนนโยบายดังกล่าวก็ยังขาดความโปร่งใสในการประเมินประสิทธิภาพของนโยบายและการใช้งบประมาณ

ขณะที่ในสหรัฐอเมริกา มีกฎหมายบังคับให้เกษตรกรอธิบายความจำเป็นในการเผาเศษวัสดุเหลือใช้ด้านการเกษตร และมีระบบขออนุญาตการเผา เพื่อไม่ให้เกินขีดความสามารถในการดูดซับของธรรมชาติ เกษตรกรต้องขอใบอนุญาตความปลอดภัยการเผาจากหน่วยงานในท้องถิ่น เกษตรกรต้องผ่านการอบรมซึ่งทบทวนทุก 5 ปี หลังเผาเสร็จต้องรายงาน ในบางรัฐ เช่น รัฐโอเดาโฮ เก็บค่าธรรมเนียมในการเผาด้วย โดยคิดเป็นสัดส่วนต่อพื้นที่ ขณะที่สหภาพยุโรปมีกฎหมายห้ามการเผาในที่โล่งแจ้งโดยเด็ดขาด เว้นแต่กรณีเพื่อสุขอนามัยพืช ตามระเบียบสหภาพยุโรป 1306/2013 โดยแนวทางในสหรัฐฯ ก็สอดคล้องกับแนวความคิดการลงทะเบียนเพื่อจัดการบริหารเชื้อเพลิงที่หัวหน้าศูนย์ข้อมูลการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศฯ เสนอไว้

ส่วนด้านไฟป่า สหรัฐอเมริกามีแนวทางการจัดการไฟป่าด้วยการเผาตามกำหนด (prescribed burning) มีหน่วยงานเตรียมเครื่องมือเครื่องจักรในการจัดการพื้นที่ป่า มีผู้เชี่ยวชาญหลายด้านทำงานร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็น เจ้าหน้าที่ป่าไม้ เจ้าหน้าที่พยากรณ์อากาศ และทำงานอย่างเป็นขั้นตอน ตั้งแต่การวางแผนพื้นที่ การกำหนดวันและเวลาโดยที่จารณจากหลายปัจจัย การทำงานร่วมกับชุมชน นอกจากนี้ยังมีมาตรการสนับสนุนเจ้าหน้าที่ดับเพลิงในพื้นที่ป่า โดยในปี 2564 มีเพิ่มค่าแรงขั้นต่ำแก่เจ้าหน้าที่ด้วย



ทั้งหมดนี้ คือตัวอย่างแนวทางการแก้ไขปัญหามลพิษจากฝุ่นขนาดเล็ก PM 2.5 ซึ่งเป็นปัญหาซ้ำซากที่เกิดขึ้นทุกปี และถึงเวลาแล้วที่เราจะ ต้องมุ่งมั่นแก้ไขอย่างจริงจัง โดยต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ไมเช่นนั้นปัญหานี้ก็จะเหมือนกับฝนร้ายที่วนเวียนกลับหลอกหลอน และทำลายสุขภาพของเราซ้ำๆ



#กดคลิก ติดตาม ส่งแชร์ข่าวอิศรา ได้ที่นี่ <https://www.facebook.com/isranewsfanpage>



ขึ้นที่ 3 : เลื่อนใช้ มาตรา 22-25 พ.ร.บ. ป้องกันซ้อมทรมานฯ ตร. 'ไม่พร้อม' หรือ 'กลัวถูกจับผิด'

หัวข้อ : นโยบายสาธารณะ

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 28 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 22.50 น.



หน้าแรก ติดต่อเรา เกี่ยวกับเรา ศูนย์ข่าวภาคใต้ ศูนย์ข่าวเพื่อชุมชน ศูนย์ข่าวสารนโยบายสาธารณะ ศูนย์ข่าวสืบสวน

หน้าแรก / ISRANEWS

เลื่อนใช้ มาตรา 22-25 พ.ร.บ. ป้องกันซ้อมทรมานฯ ตร. 'ไม่พร้อม' หรือ 'กลัวถูกจับผิด'

🕒 วันอังคารที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 22:50 น. 🔍 isranews **HITS** 411 views

[f Share](#) [T](#) Tweet [S](#) Share [...](#)



"...การเลื่อนการบังคับใช้มาตรา 22 - 25 ออกไปมันมีผลทำให้การคุ้มครองสิทธิของประชาชนชะลอออกไป รวมทั้งคุ้มครองเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างสุจริต ก็ต้องเลื่อนออกไปเช่นเดียวกัน..."

หลังจากผ่านการต่อสู้ในที่ประชุมสภามานาน ในที่สุดวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบ ร่าง พ.ร.บ.ป้องกันการทรมานและการอุ้มหายฯ ต่อมาราชกิจจานุเบกษา ประกาศเผยแพร่ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. 2565 และมีผลบังคับเมื่อวันที่ 22 ก.พ. 2566 ที่ผ่านมา

อย่างไรก็ตามเมื่อวันที่ 19 ก.พ. 2566 ที่ผ่านมา ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ พ.ร.ก.แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. 2565 พ.ศ. 2566 ระบุให้เลื่อนการบังคับใช้มาตรา 22-25 ของ พ.ร.บ.ข้างต้น เป็นวันที่ 1 ต.ค. 2566

ทั้งนี้มาตรา 22-25 ของ พ.ร.บ.ป้องกันข่มขืนฯ มีความเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของผู้ถูกควบคุมตัว มีรายละเอียดแต่ละมาตรา ดังนี้

- มาตรา 22 การควบคุมตัว เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้รับผิดชอบต้องบันทึกภาพและเสียงอย่างต่อเนื่องในขณะจับและควบคุมจนกระทั่งส่งตัวให้พนักงานสอบสวนหรือปล่อยตัวบุคคลดังกล่าว
- มาตรา 23 การควบคุมตัว เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับผิดชอบต้องบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกควบคุมตัว
- มาตรา 24 การเข้าถึงข้อมูลของผู้ถูกควบคุมตัว
- มาตรา 25 การไม่เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกควบคุมตัว กรณีอยู่ภายใต้การคุ้มครองของกฎหมายละเมิดต่อความเป็นส่วนตัว เกิดผลร้ายต่อบุคคล หรือเป็นอุปสรรคต่อการสืบสวนสอบสวน

ส่วนสาเหตุที่ชะลอเนื่องจากเมื่อวันที่ 6 ม.ค. 2566 พล.ต.อ.ดำรงศักดิ์ กิตติประภัสร์ ผบ.ตร. ได้ทำหนังสือถึง นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่ารมว่ามีปัญหาขัดข้องในการเตรียมการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. และได้ระบุอุปสรรคและข้อขัดข้องในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายฉบับดังกล่าว

เหตุผลที่หนึ่ง คือ งบประมาณ ทาง ผบ.ตร.อ้างในหนังสือว่า แม้ที่ผ่านมามีการจัดซื้อกล้องบันทึกความเคลื่อนไหวให้กำลังพลในภารกิจอื่น แต่การรองรับการปฏิบัติงาน (Body Camera) ตาม พ.ร.บ. ดังกล่าว พบว่าปริมาณยังไม่เพียงพอ โดยจะต้องจัดซื้ออีก 171,808 ตัว กล้องติดรถยนต์ควบคุมผู้ขับขี่ 1,578 ตัว และกล้องติดสถานที่ควบคุมผู้ขับขี่ 6,244 ตัว โดยจะต้องใช้งบประมาณดำเนินการกว่า 3,473 ล้านบาท

เหตุผลที่สอง คือ บุคลากรเจ้าหน้าที่ตำรวจขาดความรู้และทักษะในการใช้เทคโนโลยี และมีปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงาน เนื่องจากความไม่ชัดเจนหรือคลุมเครือในบทกฎหมาย และแนวปฏิบัติ

นอกจากนี้ภาคประชาสังคม คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภควุฒิสภาได้ส่งจดหมายถึงกระทรวงยุติธรรมและนายกรัฐมนตรี คัดค้านการชะลอบังคับใช้พร้อมย้ำถึงความสำคัญในการบังคับใช้กฎหมายตามกำหนด

อย่างไรก็ดี หากพิจารณาการเลื่อนใช้ พ.ร.บ. นี้โดยละเอียด จะพบว่ามีข้อสังเกตที่สำคัญ โดยเฉพาะ 'ผลกระทบของการเลื่อน พ.ร.บ.ป้องกันข่มขืนฯ ต่อประชาชน และมีข้อคำถามว่า ตำรวจไม่พร้อม หรือกลัวถูกจับผิดกันแน่ในการชะลอมาตราดังกล่าวออกไป'

รองศาสตราจารย์ ดร. ปกป้อง ศรีสนิท อาจารย์คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ให้สัมภาษณ์กับสำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) ไว้ที่น่าสนใจว่า



รองศาสตราจารย์ ดร. ปกป้อง ศรีสนิท อาจารย์คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ฝ่ายบริหาร มีอำนาจในการเสนอ พ.ร.ก. กฎหมาย แต่สังเกตได้ว่าตามรัฐธรรมนูญจะให้เฉพาะกรณีที่น่าจำเป็นอย่างยิ่ง แรงจูงใจ สำคัญ อาทิ เรื่องสถานการณ์โควิด 19 หรือ เรื่องที่เกี่ยวกับความสำคัญของประเทศ ซึ่งกรณีนี้กรณีที่ฝ่ายบริหารโดยเฉพาะ อย่างตำรวจที่ออกมาระบุว่า ทางตำรวจไม่สามารถที่จะจัดหาอุปกรณ์ได้ทัน ไม่ใช่กรณีเร่งด่วน ไม่ใช่กรณีฉุกเฉิน แต่เป็นสิ่งที่เตรียมการได้ และเป็นสิ่งที่น่าจะทำได้อยู่แล้ว ไม่เข้าเงื่อนไขในการที่จะออก พ.ร.ก. เพราะฉะนั้นแล้วโดยหลักการไม่น่าจะเป็นสิ่งที่ถูกต้องที่ฝ่ายบริหารมาชะลอการบังคับใช้มาตรา 22 - 25 นี้ อย่างไรก็ตาม ตัวกฎหมายทั้งหมดของเรื่องการต่อต้านการทรมานอันหมายมีผลบังคับใช้แล้ว ยกเว้นเรื่องการจัดกลอง

"ทั้งนี้ สาระสำคัญของผลกระทบของการชะลอมาตรา 22 - 25 ที่มีต่อประชาชนนั้น มาตราเรื่องการจัดกลองต้องมีการ บันทึกภาพและเสียง ได้รับการพิสูจน์ในระดับคณะกรรมการต่อต้านการทรมานแล้วว่าเป็นมาตรการที่มีประสิทธิผลมากที่สุด และมีผลในการป้องกันไม่ให้เกิดการทรมาน ฉะนั้น การเลื่อนการบังคับใช้มาตรา 22 - 25 ออกไปไม่มีผลทำให้การคุ้มครอง สิทธิของประชาชนชะลอออกไป รวมทั้งคุ้มครองเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างสุจริต ก็ต้องเลื่อนออกไปเช่นเดียวกัน"

ส่วนในเรื่องการจัดทำบันทึกข้อมูลผู้ถูกคุมขังทั้งหมด ตรงนี้เป็นไปตามอนุสัญญาเรื่องการคุ้มครองบุคคลจากการสูญหายด้วยการถูกบังคับอยู่แล้ว ไม่น่ามีความจำเป็นที่จะต้องชะลอออกไป เป็นสิ่งที่ทางฝ่ายบริหารน่าจะทำได้ในเรื่องของการบันทึกข้อมูล ดร.ปกป้อง ระบุ

เมื่อถามถึง ความคิดเห็นว่าตำรวจมีความไม่พร้อมหรือไม่อยากทำกันแน่ ดร.ปกป้อง ระบุว่า ไม่ทราบว่าจะทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะไม่พร้อม หรือไม่อยากทำ แต่ในความเห็นส่วนตัวถ้าไม่พร้อม อุปกรณ์ไม่พอ สิ่งที่รัฐบาลน่าจะทำได้ไปจัดหา หรือหาวิธีการแก้ไขกฎระเบียบเพื่อให้จัดหาอุปกรณ์มาให้ทันเวลามากกว่าใช้วิธีการชะลอผลบังคับดังกล่าวนี้

ด้าน นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดยะลา จากพรรคพลังประชาชน (พปช.) ในฐานะประธานคณะกรรมการการศึกษาการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ในคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ให้สัมภาษณ์กับสำนักข่าวอิสรา (www.isranews.org) ว่า



นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดยะลา จากพรรคพลังประชาชน (พปช.)

"พ.ร.บ. นี้มีผลบังคับใช้แล้ว แต่มาตรา 22 - 25 ยังไม่ได้ประกาศใช้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักอัยการสูงสุด ได้เตรียมความพร้อมในการรับเรื่องร้องเรียน ที่มีการรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นองค์ประกอบที่ทำให้ประชาชนเสียโอกาสในการที่จะใช้บริการของสำนักอัยการสูงสุด เนื่องจากในต้นมาตรา 22 วรรค 2 พูดถึงกรณีที่มีเมื่อมีการควบคุมตัวแล้ว ต้องแจ้งให้อัยการและฝ่ายปกครองทราบ แต่เมื่อมีการชะลอการใช้มาตราดังกล่าว ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ควบคุมตัว ที่ส่วนใหญ่เป็นตำรวจหรือทหาร ไม่มีอำนาจที่จะต้องแจ้งให้อัยการหรือฝ่ายปกครองทราบ" นายอาดิลัน กล่าว

นายอาดิลัน กล่าวว่า ความเสียโอกาสของประชาชน โดยเฉพาะสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ เมื่อมีการปิดล้อม ตรวจค้น หรือจับกุม โดยเจ้าหน้าที่รัฐ ประชาชนไม่ทราบว่าเจ้าหน้าที่เข้ามาควบคุมตัวคนในบ้านมาจากหน่วยงานไหน ไม่รู้จะพาไปไหน แต่ในมาตรา 22 วรรค 2 ทำให้เมื่อประชาชนไม่รู้ว่ามีเจ้าหน้าที่รัฐที่คุมตัวพาไปไหน สอบถามแล้วไม่บอก ประชาชนสามารถไปที่อำเภอ หรือสำนักอัยการจังหวัด แล้วแจ้งให้ทราบว่ามีเหตุการณ์เหล่านี้เกิดขึ้น หลังจากนั้นทางเจ้าหน้าที่ควบคุมตัวเสร็จแล้วต้องแจ้งอัยการและอำเภอ เพื่อที่จะให้ประชาชนได้ทราบว่า ญาติของตัวเองถูกนำตัวไปที่หน่วยงานไหน

"ดร.นำแท้มิบุญสร้าง หัวหน้าชุดในการเตรียมความพร้อมในส่วนของสำนักงานอัยการสูงสุด ตกกันว่า การแจ่งกับอัยการหรือฝ่ายปกครองนั้น จะแจ่งเมื่อไร คำตอบคือ ให้อ้างอิงคนที่นำตัวมาข้ออะไร ใครเป็นคนนำตัวมา แล้วนำตัวไปไว้ที่ไหน ไม่จำเป็นต้องรอดตรวจร่างกาย หรือรอให้กรอเอกสารให้ครบถ้วน เพียงยกชุดต่อสายบอกกับหน่วยงานสายด่วนของอัยการ หรือฝ่ายปกครองที่เกี่ยวข้องเท่านั้น สำหรับประเด็นผู้มีส่วนได้เสียจากการร้องขอต่อศาล เพื่อที่ต้องการทราบข้อมูลของบุคคลขณะนี้ยังไม่สามารถให้ได้ เนื่องจากมาตรา 24 ยังไม่ถูกกำหนดไว้" นายอาดิลัน ระบุ

เมื่อถามว่า คิดเห็นอย่างไรกับสาเหตุที่ทำให้ มาตรา 22 - 25 ใน พ.ร.บ. นี้ ถูกชะลอลงไปเนื่องจากงบประมาณจัดซื้ออุปกรณ์ของตำรวจไม่เพียงพอ

นายอาดิลัน กล่าวว่า ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แจ่งว่ามีเจ้าหน้าที่ตำรวจประมาณแสนกว่าคน จึงจำเป็นต้องซื้ออุปกรณ์จำนวนมาก แต่ตามระเบียบตำรวจ ปี 2564 ผบ.ตร. กล่าวไว้ว่า มีคำสั่งว่า ในการสืบสวน สอบสวน และการจับกุม จะต้องมีการถ่ายภาพและภาพเคลื่อนไหวพร้อมเสียง ขณะทำการสอบสวนและจับกุมนั้น หมายความว่า ตั้งแต่ปี 2564 เป็นต้นมา ทุกสถานีตำรวจจะต้องมีกล้องไว้แล้ว และต้องยอมรับว่า ตัวกล้องที่จะต้องติดตั้งที่ตัวเจ้าหน้าที่ผู้เข้าไปตรวจสอบหรือจับกุมนั้น อาจจะยังไม่พร้อมหรือไม่ครบถ้วน แต่ไม่ได้เป็นอุปสรรคแต่อย่างใด

ในเรื่องนี้ พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล เคยให้ข้อมูลกับทางคณะกรรมการศึกษาการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนว่า ตำรวจพร้อมในการที่จะปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งเป็นการให้ข้อมูลหลังจากที่มีการประชุมครั้งแรก และมีความไม่พร้อมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หลังจากนั้น 1 เดือน จึงมีการประชุมกันใหม่ ในครั้งนั้น พล.ต.อ.สุรเชษฐ์ กล่าวว่า 'พร้อม'

เมื่อย้อนกลับไปประเด็นเรื่อง กล้อง 3 พันกว่าล้าน จริง ๆ แล้วไม่จำเป็นต้องซื้อแจกให้กับตำรวจทุกนาย ไม่ได้มีความจำเป็นเลย ให้อีกกล้องติดประจำสถานีตำรวจอย่างน้อย 1 ชุด เมื่อไรที่จะมีการตรวจค้นจับกุม ถึงเบิกเอาของที่เป็นส่วนกลางของสถานีตำรวจออกไปปฏิบัติหน้าที่ เพราะในข้อยกเว้นมาตรา 22 วรรค 1 ตอนท้าย ที่บอกไว้ว่า เว้นแต่กรณี ที่มีความจำเป็นไม่สามารถจะบันทึกภาพเสียง เคลื่อนไหวได้ ก็ให้บันทึกความจำเป็นดังกล่าว กรณีนี้จะเกิดขึ้นได้อย่างไรบ้าง เช่น กรณีมีความผิดซึ่งหน้า ไม่จำเป็นต้องบันทึกก็ได้ เพราะเป็นเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถบันทึกได้ เพราะกล้องไม่มีในขณะออกเวร หรือไม่ได้มีการเตรียมความพร้อม หรือวางแผนเข้าไปจับกุม เป็นต้น

ดังนั้น กฎหมายฉบับนี้ มีไว้สำหรับกรณีที่มีการวางแผนที่จะเข้าไปจับกุม หรือควบคุมตัวบุคคล

"ผมไม่สามารถตอบได้ว่าสาเหตุที่ทางตำรวจเลื่อนนั้นเพราะเหตุใด ผมเข้าใจว่าเจ้าหน้าที่กลัวกฎหมาย ไม่เข้าใจเจตนารมณ์ของกฎหมาย จริง ๆ แล้วกฎหมายฉบับนี้ ปกป้องประชาชน และคุ้มครองเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างสุจริต แต่ทางเจ้าหน้าที่อาจจะกำลังกลัวที่จะทำผิดกฎหมายแล้วมีบันทึกหลักฐานไว้ เนื่องจากอาจจะคุ้นชินกับการปฏิบัติที่สบาย ๆ เมื่อในอดีตที่มีการพูดจา หรือมีการลงไม้ลงมือ" นายอาดิลัน ระบุ

นายอาดิลัน กล่าวต่อว่า หากเมื่อใดที่การร้องเรียนเรื่องการซ้อม มีการทรมาน มีการข่มขู่ ขู่เข็ญ หรือมีบันทึกให้สารภาพ ก็สามารถเปิดกล้องดูตรวจสอบได้ ว่าขณะควบคุมตัวมีพฤติกรรมอย่างไรบ้าง ถ้าเกิดไม่แสดงว่าผู้ร้องเรียนพูดเท็จ เจ้าหน้าที่สามารถดำเนินคดีกลับได้

ทั้งนี้การประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา พ.ร.ก.แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหาย พ.ศ. 2565 ใน 28 ก.พ. 2566 หลังจากที่ นายนิโรธ สุนทรเลขา ส.ส.นครสวรรค์ พรรคพลังประชารัฐ และประธานวิปรัฐบาลและคณะ ยื่นเรื่องให้ตีความ พ.ร.ก. ดังกล่าวกับศาลรัฐธรรมนูญ สภาจึงมีมติ คือ ให้ชะลอการพิจารณา พ.ร.ก. ข้างต้นไปก่อน จนกว่าจะได้รับคำแจ้งวินิจฉัยจากศาลรัฐธรรมนูญ



#กดคลิก ติดตาม ส่งแชร์ข่าวอิศรา ได้ที่นี่ <https://www.facebook.com/isranewsfanpage>

