

ขั้นที่ 1 : สำรองนโยบาย 'บำนาญแห่งชาติ-เพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ' สู้ศึกเลือกตั้ง-เสียงการการคลัง?

หัวข้อ : นโยบายสาธารณะ

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 30 มีนาคม 2566 เวลา 08.00 น.



หน้าแรก ติดต่อเรา เกี่ยวกับเรา ศูนย์ข่าวภาคใต้ ศูนย์ข่าวเพื่อชุมชน ศูนย์ข่าวสารนโยบายสาธารณะ ศูนย์ข่าวสืบสวน

หน้าแรก / ISRANEWS

สำรองนโยบาย 'บำนาญแห่งชาติ-เพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุ' สู้ศึกเลือกตั้ง-เสียงการการคลัง?

🕒 วันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม 2566 เวลา 08:00 น. 📍 isranews HITS 331 views

f Share 🐦 Tweet 🗨 Share ...



"...แต่ถ้าผ่านไปอีก 5 - 10 ปี ข้างหน้า ผู้สูงอายุจะเพิ่มขึ้นเป็น 20 ล้านคน ฉะนั้นผู้สูงอายุ 20 ล้านคน ได้รับเงินจากรัฐคนละ 3,000 บาทต่อเดือนก็จะเป็น 60,000 ล้านบาทต่อเดือน ก็จะเป็น 7.2 แสนล้านบาทต่อปี ตัวเลขพวกนี้ถามว่าจะสามารถทำได้หรือไม่ ก็ถ้าทำได้แต่ต้องเพิ่มเพดานไปเรื่อย ๆ แต่จะเป็นภาระด้านการคลัง พอถามต่อว่าแล้วพรรคการเมืองเหล่านี้ทำอะไร ก็จะมีพรรคการเมืองที่ไม่ได้ออกวิธีอะไรก็คือใช้วิธีการกู้ต่อไปเรื่อย ๆ แต่มีข้อเสียดังกล่าวจะมีไหมะ พรรคมีหนี้เยอะรัฐก็ไม่สามารถกู้เงินไปใช้ทำอะไรอย่างอื่นได้..."

การเลือกตั้งครั้งใหม่ ปี 2566 ที่กำลังมาถึงในเร็ววันนี้

การปรับเบี้ยผู้สูงอายุเพื่อให้อรอบคอบและดึงดูดกลุ่มผู้สูงอายุจำนวนมากว่า 12 ล้านคน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 19 ของประชากรของประเทศ ถูกจัดให้เป็นหนึ่งในนโยบายหาเสียงของพรรคการเมืองหลายพรรค

ส่วนสาเหตุสำคัญที่นโยบายนี้ ได้รับความนิยมาจากพรรคการเมือง ที่นำมาเป็นนโยบายในการหาเสียงเรียกคะแนนเลือกตั้ง คงหนีไม่พ้น ในช่วง ปี 2565 ประเทศไทย ได้ก้าวเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุโดยสมบูรณ์ (Aged Society)

มีต้นจากความเห็นของ นพ.วิชัย โชควิวัฒน์ ประธานสมาคมสภาผู้สูงอายุแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี และรองประธานคณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาติ (กผส.) ที่ระบุไว้ชัดเจนว่า ปี 2565 ที่ผ่านมา ประเทศไทยได้ก้าวเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุโดยสมบูรณ์ (Aged Society) เป็นทางการแล้ว โดยสังคมผู้สูงอายุโดยสมบูรณ์ (Aged Society) อธิบายตามการให้ความหมายของ United Nations World Population Ageing คือ สังคมไทยจะมีประชากรอายุ 60 ปีขึ้นไปที่อยู่จริงในพื้นที่ต่อประชากรทุกช่วงอายุในพื้นที่เดียวกันในอัตราร้อยละ 20 ซึ่งเป็นผลมาจากอัตราการเกิดที่น้อยลง

ซึ่งปัจจัยในเรื่องอายุเฉลี่ยของคนไทยที่ยืนยาวขึ้นและสัดส่วนของผู้สูงอายุเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว ทำให้เกิดการหางานเงินทั้งในด้านค่าบำรุงสุขภาพและการจัดการสรรพทรัพยากร เมื่อความรวมกันสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันก็มีแนวโน้มว่าในอนาคตจะเกิดการขาดเงินเพื่อที่รุนแรงขึ้น รวมไปถึงสภาพสุขภาพหลังวัยเกษียณ

"ปี 2565 เป็นปีที่ไทยก้าวเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุโดยสมบูรณ์ (Aged Society) แล้ว กล่าวคือมีผู้สูงวัยอายุ 60 ปีขึ้นไป เป็นสัดส่วนราว 20% ของประชากรทั้งหมด ซึ่งประเทศไทยมีการเตรียมตัวเรื่องนี้อย่างยาวนาน โดยเราเริ่มตั้งแต่ว่าการประชุมสมัชชาโลกว่าด้วยผู้สูงอายุ ที่กรุงเวียนนา ประเทศออสเตรีย ปี 2525 กระทั่งในปีเดียวกันเรามีแผนผู้สูงอายุระยะยาว 20 ปี และดำเนินการเรื่อยมาจนจะหมดแผนผู้สูงอายุระยะยาวฉบับที่ 2 แล้ว เรียกได้ว่าเราเตรียมการมานานเป็นเวลา 40 ปี ในช่วงเวลาเหล่านั้น ได้มีการขับเคลื่อนเรื่องเบียดบังสิทธิของผู้สูงอายุนานตั้งแต่ปี 2534 เริ่มจากเบียดบังสิทธิพิจิตรปี 2535 โดยเริ่มจากคนยากไร้ ก่อนจะมิสสวัสดิการแบบถ้วนหน้า และพัฒนามาเป็นแบบขั้นบันไดตามลำดับ"

"สำหรับผู้สูงอายุ เป็นเรื่องที่ถูกคนทุกกลุ่มให้ความสนใจ เพราะเป็นกลุ่มหนึ่งที่เป็นที่เคารพนับถือ สำหรับนโยบายที่จะขับเคลื่อนเพื่อดูแลผู้สูงอายุในปี 2565 ที่ก้าวเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุโดยสมบูรณ์นี้ ในฐานะที่ตนเองเป็นหนึ่งในคณะกรรมการขับเคลื่อนนโยบายของผู้สูงอายุ จะยังคงส่งเสริมให้ผู้สูงอายุเป็นพลังสังคมในมากที่สุด เพื่อไม่ให้พึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน และลดการพึ่งพาผู้อื่น ซึ่งเป็นหลักการสำคัญใหญ่ ๆ "

นพ.วิชัย โชควิวัฒน์ ระบุ



• ก้าวสู่สังคมสูงวัยโดยสมบูรณ์! กผส.เดินหน้าดันเบียดบังชีพให้ผู้สูงอายุพึ่งพาตัวเองได้

ขณะที่ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ได้เผยแพร่ผลพยากรณ์การคำนวณบัญชีกระแสการโอนประชาชาติ (NTA) พบว่า ในการวางแผนการเงินของประชาชนสำหรับการใช้จ่ายตลอดช่วงวัยเพื่อให้สามารถดูแลเด็กวัยเรียน ดูแลคนแก่ และมีเงินเก็บส่วนหนึ่งสำหรับใช้จ่ายหลังเกษียณอายุไปจนถึงอายุ 90 ปี จะต้องมีเงินออมประมาณ 7.7 ล้านบาท ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายในครัวเรือนเพื่อใช้ในการดูแลผู้สูงอายุหลังเกษียณไปแล้วจำนวน 3.1 ล้านบาท นับเป็นเงินจำนวนมหาศาลเมื่อเทียบกับรายได้ของแรงงานในประเทศไทย

นั่นหมายถึงรัฐบาลจำเป็นต้องเตรียมความพร้อมในการรับมือค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นเพื่อการใช้ชีวิตในช่วงบั้นปลายของประชาชน รวมทั้งต้องเร่งแก้ไขปัญหาค่าแรงและรายได้ขั้นต่ำอันเป็นสิทธิ์ที่ประชาชนพึงจะได้รับ

จากข้อมูลส่วนนี้ ชีวีเห็นเห็นว่า ผู้สูงอายุในประเทศไทย ดูเหมือนจะเป็นฐานเสียงสำคัญในการเลือกตั้ง ปี 66 ที่กำลังจะมาถึง แต่การคัดค้านนโยบายเพื่อเรียกความสนใจ จากบรรดาพรรคการเมืองหลายพรรคในขณะนี้ ก็ดูเหมือนจะมีความน่าเป็นห่วงอยู่ในไม่น้อย โดยเฉพาะปัญหาการคลัง และความยั่งยืน ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) สำนักรวบรวมนโยบายของพรรคการเมืองที่มีการหาเสียงเกี่ยวกับเบียดผู้สูงอายุ หรือนำมาดูแลประชาชน หรือนำมาดูแลแห่งชาติ หรือการปรับเบียดผู้สูงอายุ พบข้อมูลดังต่อไปนี้

1. พรรคไทยสร้างไทย เสนอ

- บำนาญประชาชน 3,000 บาท



2. พรรครวมไทยสร้างชาติ เสนอ

- ปรับเบี้ยผู้สูงอายุให้เท่ากันทุกช่วงอายุ 1,000 บาท/เดือน



3. พรรคก้าวไกล เสนอ

- เพิ่มเบี้ยผู้สูงอายุเป็น 3,000 บาท ในปี 2570 ใช้งบประมาณ 4.2 แสนล้าน



4. พรรคเสรีรวมไทย เสนอ

- บำนาญประชาชน 3,000 บาท/เดือน



9. พรรคประชาธิปไตย เสถียร

- นโยบายเกี่ยวกับเบี้ยผู้สูงอายุแต่ยังไม่ระบุตัวเลข

“นโยบายประชาธิปไตย” มีอะไรบ้างถึง “ผู้นำทุกรัฐบาล” แต่มีเงินสามหมื่น “เงินตราตรา”

ขณะที่ **พริตตี ลิดาธรรณ** ประธานนโยบายพรรคประชาธิปไตย กล่าวไว้ประเทศไทยมีระบบการดูแลสุขภาพสำหรับคนชราเพื่อการใช้จ่ายในอนาคต เช่น ระบบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ หรือระบบ กบข. ของข้าราชการ แต่จะหาช่องทางให้เงินออมอยู่ในกองทุน กบข. หรืออยู่ที่อื่นอยู่ในกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ น่าจะหาหนทางไปซื้อบ้านได้ รวมทั้งผ่อนชำระ reverse mortgage ที่สามารถเอาเงินมาเลี้ยงดูในวัยชราได้ ซึ่งเป็นเรื่องหนึ่งที่พรรคประชาธิปไตยจะหา

นอกจากนี้ พรรคประชาธิปไตยมีนโยบายที่จะทำอีกหลายเรื่อง เช่น การปลดล็อกอายุเกษียณ เพื่อเปิดทางให้ผู้สูงอายุทำงานได้ 10-20 ปี เพราะสาเหตุที่ผู้สูงอายุยังต้องทำงาน เพราะไม่มีเงินออม , การปรับระบบการศึกษาขนาดทั้ง 3 ระบบ ได้แก่ ระบบศึกษาขนาดข้าราชการ ประกันสังคม และมีกระทรวง ให้ความสำคัญกับเด็กกำพร้า , การปรับระบบสุขภาพให้มุ่งแก้การรักษายาไปสู่การป้องกันมากขึ้น และการทำให้ทุกคนสามารถเข้าถึงค่าตรวจสุขภาพประจำปีได้ เป็นต้น

สำนักข่าวอิสรา (www.isranews.org) รายงานว่า ในช่วงการเปิดให้ผู้เข้าร่วมเสวนาแสดงความคิดเห็นนั้น **อิมิตซ์ เทียนอุลม** หัวหน้าเครือข่ายประชาชนเพื่อรัฐสวัสดิการ แสดงความเห็นา ขณะนี้เป็นจังหวัดที่พรรคการเมืองจะหาเรื่องนำมานำเสนอให้เป็นนโยบาย แต่เมื่อฟังทั้ง 5 พรรคแล้ว พรรคเพื่อไทยมองว่าไม่มีนโยบายจะหาเรื่องนี้ มีแต่นโยบาย 6 ข้อที่เข้าขั้นชนบทเถื่อน เพราะพรรคเพื่อไทยมองว่านโยบายนี้แทบจะไม่ ประเทศไหนได้ คงไปสร้างรายได้ก่อน

ส่วนพรรคประชาธิปัตย์ก็ยังไม่เห็นนโยบายเรื่องนำมานำเสนอ โดยพูดเรื่องจะให้ข้าราชการกู้เงินบ้านกู้ เงิน กบข. นำไป และไม่เห็นเรื่องการออม พรรคภูมิใจไทยพูดชัดเจนว่า ยังไม่มีนโยบายเรื่องนี้ ยังไม่เห็นนโยบายพรรค แต่พรรคสนับสนุนหลักการศึกษาระดับอุดมศึกษาในสภา พรรคไทยสร้างไทยพูดสามประเด็นที่น่าสนใจ และมองว่าเรื่องนำมานำเสนอเข้ายังไม่ชัดเจน มีเพียงพรรคการเมืองที่พูดว่าจะหาเรื่องนำมานำเสนอการไม่ชัดเจนนี้ จะต้องใช้เวลา 4 ปี

“ที่มอบหมายมาจะสรุปสิ่งที่ผมได้มีหัวใจ 5 พรรคพูด เพื่อจะสื่อสารกับพี่น้องเครือข่ายเรา ตอนนี้จังหวัดของเรา คือ เราทำสิ่งของเรา พรรคการเมืองที่จะตอบใจให้ผู้สูงอายุ เพราะเมื่อมีเงิน 600 บาท ตอนนี้อยู่แค่ 60 บาท ไม่มีปัญญาจะอยู่ในระบบจ้างงานแล้ว จะออกมาตอนนี้ก็ไม่มีปัญญาแล้ว แล้วข้อเสนอของภาคประชาชนที่ขับเคลื่อนเรื่องนี้ คือ เราอยากจะมีข้อเสนอเรื่องเงิน ให้เป็นผู้นำที่ยุติธรรมกับสังคมมากขึ้น” อิมิตซ์ กล่าว

จากนั้น พริตตี ลิดาธรรณ เนื่องจากเวลาจำกัดจึงไม่ได้พูดเรื่องนำมานำเสนอ แต่บอกว่า เรื่องนี้คนชราเป็น DNA ของพรรคประชาธิปัตย์อยู่แล้ว โดยท่านชวน หลีกภัย อดีตหัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ และอดีตนายกรัฐมนตรี เป็นคนทำนโยบายนี้ ถึงแม้ประเทศไทยจะมีมากกว่า โดยเงินจากเดือนละ 200 บาท แม้แต่ตอนเกิดโรคโควิดเศรษฐกิจ ท่านชวนก็ยังไม่เพิ่มเดือนคนชราเป็นเดือนละ 300 บาท ส่วนนโยบายอดีตนายกรัฐมนตรี เวชชาชีวะ เป็นนายกฯ ก็ไม่เห็นมีนโยบายอื่น

“ผมเห็นว่าเรื่องนี้ ไม่ง่าย เพราะเราทำสิ่งสุดท้ายคนชราจำนวน 12 ล้านคน หรือ 20 ล้านคน ซึ่งตัวเลขสูงมาก และถ้าเราให้ 3,000 บาทอย่างที่สุดก็เหมือนต้องจ่ายค่ารถที่ต่อหน้าอีก 4.5 แสนคน ผมคิดว่ามันพูดง่าย ๆ ว่า ไม่ไปต้องไปไหน ต้องงกกาในเมไม่มีชื่อเสียง เราไม่ขึ้นภาษี แล้วเงินปากเราจะทำ ซึ่งการพูดแบบนี้ไม่ใช่สิ่งที่ผมคิดว่าดีที่จะพูดแบบนี้ แต่ถามว่าประชาธิปัตย์มีนโยบายนี้ไหม ก็ตอบว่า มี และเป็น DNA ของประชาธิปัตย์อยู่แล้ว

เพื่อแล้วตัวเลขข้างใน เรายังไม่ออกเปิดออกไป เพราะถ้าเราเปิดออกไป ก็จะมีพรรคอื่นมากที่เผลอรู้เรื่อง เพราะถ้าบอกว่า 3,000 บาท

จากข้อมูลที่สืบค้นได้ จะเห็นว่างบประมาณที่รัฐบาลจัดสรรให้ผู้สูงอายุประมาณ 5.2 หมื่นล้านบาท - 7.9 หมื่นล้านบาท ซึ่งแต่ละปีมีผู้สูงอายุเพิ่มขึ้นจาก 6 ล้านคน จนกระทั่งปัจจุบันที่มีผู้สูงอายุประมาณ 12 ล้านคน

ขณะที่จากผลการศึกษา เรื่อง แนวทางการเสนอกฎหมายบำนาญพื้นฐานแห่งชาติ ของคณะกรรมการการสวัสดิการสังคม สภาผู้แทนราษฎร ที่ศึกษาเกี่ยวกับการปรับเบี้ยผู้สูงอายุเป็น 3,000 บาท/เดือน ให้ผู้สูงอายุประมาณ 12 ล้านคน จะต้องใช้งบประมาณเริ่มต้น 4.3 แสนล้านบาท

แต่ถ้าหากปรับเป็น 5,000 บาท/เดือน ตามนโยบายของพรรคการเมืองบางพรรคจะต้องใช้งบประมาณมากกว่า 7.2 แสนล้านบาทต่อหนึ่งปีเลยทีเดียว

และดูเหมือนว่าเม็ดเงินจำนวนมหาศาลที่จะถูกใช้ไปกับนโยบายหาเสียงของพรรคการเมืองในเรื่องนี้ กำลังทำให้นักวิชาการด้านเศรษฐศาสตร์กำลังมีความกังวลกับเรื่องนี้ไม่น้อย

ดังเช่น ความเห็นของ ดร.ทีปกร จิริฐิติกุลชัย คณะเศรษฐศาสตร์ และศูนย์วิจัยความเหลื่อมล้ำและนโยบายสังคม มธ. ที่กล่าวในเวทีเสวนา 'ระบบบำนาญแห่งชาติเพื่อความเป็นธรรมและยั่งยืน' เมื่อวันที่ 23 มีนาคม พ.ศ. 2566 ว่า ความไม่มั่นคงหลังเกษียณทำให้มีความต้องจัดหาระบบบำนาญแห่งชาติที่มีความเป็นธรรมและยั่งยืน เพื่อเป็นเครื่องคุ้มครองความยากจนให้กับผู้สูงอายุ



@ ดร.ทีปกร จิริฐิติกุลชัย คณะเศรษฐศาสตร์ และศูนย์วิจัยความเหลื่อมล้ำและนโยบายสังคม มธ.

ดร.ทีปกร ยังได้ให้สัมภาษณ์กับสื่อข่าวสำนักข่าวอิศราว่า เรื่องการจัดทำบำนาญให้ผู้สูงอายุเป็นเรื่องเร่งด่วน ไม่จำเป็นต้องรอรถต่อไป เพราะมีข้อเสนอมากมาย อีกทั้งยังมีผลการศึกษาของคณะกรรมการการสวัสดิการสังคม สภาผู้แทนราษฎร ที่ศึกษาการจัดทำแนวทางการดำเนินการไว้เรียบร้อยแล้ว

"อดีตเลขาธิการพัฒนาฯ ท่านหนึ่งเคยพูดไว้ในที่ประชุมผม, บอกว่าต้องขอไปศึกษาก่อน ผมเลยยกท่าน नेताที่ประชุมแล้วบอกยังไม่ต้องศึกษานะ ออก ต้องลงมือทำเลย เพราะเรื่องนี่เกี่ยวกับชีวิตคนที่ต้องการอุปการะ นี่ก็ประเด็นสำคัญเพราะมันคือชีวิตคน ผมว่าควรผลักดันได้แล้ว ทุดง่าม ๆ คือเรื่องนี้ค้างอยู่ที่ประชุมที่ต่าง ๆ ค้างอยู่ที่กรม, รายงานฉบับนี้ค้างอยู่ตั้งแต่ทุกสภาปีที่แล้วจนป่านนี้ยังไม่เอาเข้าที่จารกษาโดยกรม, ก่อนหน้าประชุมที่ติดกไป 5 - 6 ฉบับ" ดร.ทีปกร กล่าว



© นายนิมิตร เทียมลุลน ตัวแทนเครือข่ายประชาชนเพื่อรัฐสวัสดิการ

เช่นเดียวกัน นายนิมิตร เทียมลุลน ตัวแทนเครือข่ายประชาชนเพื่อรัฐสวัสดิการ ที่ระบุว่า อยากให้ทำได้จริง อย่างนโยบายขยายพื้นที่ของเมืงบึงขิงเป็นเรื่องที่น่าทึ่งการบอกว่ไปละเมิดวินัยการเงินการคลังของประเทศ ก่อให้เกิดเป็นภาระของประเทศ ประเทศอาจจะไม่มีเงิน แต่เรื่องนี้เป็นความจำเป็นพื้นฐานของผู้สูงอายุที่ 'จนก่อนแก่' ฉะนั้นชีวิตจะดีขึ้นได้ต้องเป็นรัฐสวัสดิการ รัฐสวัสดิการจะเกิดขึ้นได้จากเจตจำนงของรัฐที่ต้องการจะจัดให้กับประชาชน ถ้าพรรคการเมืองมีนโยบายนี้แล้วได้เข้าไปเป็นรัฐบาลและมีเจตนาที่จะทำจริง ๆ ก็น่าจะทำได้ เช่น ปรับลดงบประมาณที่ไม่จำเป็น หรือการปรับภาษี หรือเพิ่มสัดส่วนของงบประมาณ เพื่อมาใช้กับรัฐสวัสดิการ

"มันทำได้ถ้ารัฐบาลอยากทำ ประเด็นสำคัญ คือ พรรคการเมืองที่ออกนโยบายมานั้นจะต้องจริงจังกับประชาชน ต้องทำจริง ๆ ไม่ใช่มาหลอก ทำเป็นเหมือนว่าจะทำ เพราะประชาชนก็มีบทเรียนเมื่อปี 62 ที่พรรคพลังประชารัฐมีนโยบายเรื่องนี้ พรรคประชาธิปัตย์ก็พูด เสรีรวมไทยก็พูด หลายพรรคการเมืองพูดแต่ไม่ได้ทำ ถ้าพรรคการเมืองเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญแล้วจำเป็นจริง ๆ เป็นประโยชน์กับประชาชนต้องออกมาประกาศ แล้วก็ต้องอธิบายว่าจำเป็นต้องทำแบบนี้ ทำแบบนี้มันทำได้บั้งใจ ต้องอธิบายเพื่อให้เห็นว่าเขาเอาจริงเรื่องนี่" นายนิมิตร ระบุ



© ดร.นตกร พิตลนบุตร นักวิชาการอาวุโส สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI)

ขณะที่ ดร.นตกร พิตลนบุตร นักวิชาการอาวุโส สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) กล่าวว่า ตามที่นโยบายแบบนี้ทำได้หรือไม่ คำตอบคือ ทำได้ เพราะภาครัฐสามารถทำได้เรื่อย ๆ ถ้าจุดเริ่มต้นที่กฎหมายกำหนดก็สามารถทยอยเพิ่มได้ ถ้าเราคิดว่าต้องจ่ายเงิน 3,000 บาท กับผู้สูงอายุในวัยปัจจุบันที่มีจำนวน 12 ล้านคน เท่ากับต้องจ่ายเงิน 36,000 ล้านบาทต่อเดือน ถ้าเป็นต่อปีก็ประมาณเกือบ 4 แสนล้านบาทต่อปี แต่ถ้าผ่านไปอีก 5 - 10 ปี ข้างหน้า ผู้สูงอายุจะเพิ่มขึ้นเป็น 20 ล้านคน ฉะนั้นผู้สูงอายุ 20 ล้านคนได้รับเงินจากรัฐคนละ 3,000 บาทต่อเดือนก็จะเป็น 60,000 ล้านบาทต่อเดือน ก็จะเพิ่มเป็น 7.2 แสนล้านบาทต่อปี ตัวเลขพวกนี้ถามว่าจะสามารถทำได้หรือไม่ ก็ถ้าทำได้ก็ต้องเพิ่มเพดานไปเรื่อย ๆ แต่จะเป็นการดำเนินการคลัง พอกันดีกว่าแล้วพรรคการเมืองเหล่านี้ทำอะไร ก็พรรคการเมืองที่ไม่ได้บอกวิธีอะไรก็คือใช้วิธีการกู้ต่อไปเรื่อย ๆ แต่มีข้อเสียคือรัฐจะมีหนี้เยอะ พอรัฐมีหนี้เยอะรัฐก็ไม่สามารถกู้เงินไปใช้ทำอะไรอย่างอื่นได้

"การใช้เงินอย่างหนึ่งก็แปลว่าคุณเสียโอกาสที่จะทำอะไรอย่างอื่น เช่น คุณอาจจะไม่สามารถเอาเงินมาพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานได้ ส่วนในแง่ก็จะไปกระทบกับอัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจ แล้วจะแบ่ง มีคือฝ่ายที่เขาไม่คิดที่จะหาเงินเลย ก็คือใช้อย่างเดียว"

"มีอีกกลุ่มหนึ่งคือ ที่ใช้วิธีพยายามเก็บภาษีจากคนรวย วิธีการนี้คิดว่าเป็นเส้นทางที่ดี เพราะคนรวยบางคนก็ได้รับอภิสิทธิ์พิเศษมากกว่า บางคนที่มาจากการทุจริตจากคนรวย ฉะนั้นการเก็บจากคนรวยมาช่วยคนจนเป็นเส้นทางที่ควรจะทำ โดยเฉพาะภาษีที่ดิน ซึ่งตรงนี้จะช่วยลดปัญหาจากการกู้ไปได้ อีกวิธีหนึ่ง คือ การเพิ่มภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT) เนื่องจากเรามีการช่วยคนจน มีการให้สวัสดิการผู้สูงอายุ วิธีการนี้ก็คล้ายกับวิธีการเก็บภาษีคนรวย เพราะฉะนั้นคนจนจะได้รับเงินอุดหนุน สิ่งพิเศษคือ ไม่ได้เก็บแล้วเอาเงินไปไว้ที่กองกลาง แต่เอาเงินมาใส่ไว้ในสวัสดิการถ้วนหน้าหรือเบี้ยผู้สูงอายุ ซึ่งวิธีเหล่านี้จะช่วยลดเรื่องการกู้เงินเพียงอย่างเดียว"

ดร.นตกร กล่าวต่อว่า แล้วเรื่องนี้ควรทำหรือไม่ ต้องทำความเข้าใจก่อนว่าเงิน 3,000 บาทมาจากหลักคิดที่ผู้สูงอายุที่ไม่มีภาระเตรียมความพร้อม ต้องการเงินอย่างน้อยเท่าไรจึงจะสามารถมีชีวิตอยู่รอดได้ คำตอบคือ 3,000 บาทต่อเดือนโดยประมาณ

"คำถามคือ ถ้าเราใช้นโยบายลักษณะนี้จะเหมาะสมกับทุกคนหรือไม่ เช่น การจะให้คนอายุ 60 ในตอนนี้เตรียมพร้อมก็คงทำไม่ได้ แต่ 5 ปีข้างหน้า ที่คนอายุ 55 ปีในตอนนี้มีเวลา 5 ปีที่จะเตรียมตัวเข้าสู่สังคมสูงวัย หรือคนอายุ 50 มีเวลา 10 ปี ทำไมเราไม่พยายามที่จะคิดระบบที่เป็น co-pay ให้คนกลุ่มนี้เริ่มที่จะเตรียมตัวบ้าง เพื่อจะได้ไม่ภาระทางด้านคลัง"

"ดังนั้นในแง่ความเหมาะสม ควรจะช่วยเหลือคนที่ช่วยตนเองไม่ได้ไหว เช่น คนอายุ 60 ปี เป็นต้น แต่ถ้าอีก 5 ปีข้างหน้าต่อ ๆ ลงจำนวนเงินลงได้หรือไม่ อย่างไร 3,000 ไปตลอด ไม่เช่นนั้นจะเป็นการส่งสัญญาณว่าประชาชนไม่ต้องเตรียมความพร้อมต่อการเข้าสู่สังคมสูงวัย"

"เราอายุ 50 45 40 ไม่ต้องทำอะไรเลย เพราะฉะนั้นการมีประกันแยกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มที่จะช่วย 3,000 บาทก็ช่วยไป แต่กลุ่มในอนาคตขอให้เปลี่ยนเป็นระบบ co-pay มาสร้างระบบสวัสดิการที่ร่วมจ่ายกันจะดีกว่า ซึ่งระบบ co-pay คือ ระบบที่รัฐสมทบเอกชนสมทบ พอเกษียณจะได้มีเงินพอ ก็คือคุณต้องออมด้วย ไม่ใช่รอให้รัฐแจก 3,000 เพียงอย่างเดียว แต่เริ่มออมตั้งแต่ตอนมีเงิน 5%-10% ต้องเป็นการออมภาคบังคับ" ดร.นตกรกล่าว

เหล่านี้ คือ ข้อสังเกตและความห่วงใย เกี่ยวกับนโยบายบำนาญหรือเบี้ยผู้สูงอายุ ของพรรคการเมืองหลายแห่ง ที่กำลังถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือหาเสียงเลือกตั้งอยู่ในขณะนี้ ส่วนการจะปรับเบี้ยเพิ่มขึ้นหรือมีบำนาญแห่งชาตินั้นทำได้จริงมากน้อยแค่ไหน

ต้องติดตามดูกันต่อไป

ขั้นที่ 2 : จำเลยมาตรการควบคุมอาวุธปืน จีรัฐทำงานเชิงรุก 'ตัดไฟแต่ต้นลม' เหตุกราดยิงผู้บริสุทธิ์

หัวข้อ : นิติรัฐ นิติธรรม

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 31 มีนาคม 2566 เวลา 12.00 น.



หน้าแรก ติดต่อเรา เกี่ยวกับเรา ศูนย์ข่าวภาคใต้ ศูนย์ข่าวเพื่อชุมชน ศูนย์ข่าวสารนโยบายสาธารณะ ศูนย์ข่าวสืบสวน

หน้าแรก / ISRANEWS

จำเลยมาตรการควบคุมอาวุธปืน จีรัฐทำงานเชิงรุก 'ตัดไฟแต่ต้นลม' เหตุกราดยิงผู้บริสุทธิ์

🕒 วันศุกร์ ที่ 31 มีนาคม 2566 เวลา 12:00 น. 🔍 isranews **HITS** 218 views

[f Share](#) [🐦 Tweet](#) [🗨 Share](#) [⋮](#)



"...ส่วนเรื่องเจ้าหน้าที่รัฐ หรือพลเรือนที่ครอบครองปืนแบบถูกกฎหมาย ต้องมีมาตรการอื่นมาควบคุมดูแลหลังจากที่ได้ใบรับอนุญาตให้มีอาวุธปืนแล้วด้วย เช่น บางคนมีพฤติกรรมก้าวร้าว ยกตัวอย่าง ชนรกดไปปาดมาบนท้องถนน ลงมาชกปืน ต้องตรวจสอบว่าคนนี้มีใบอนุญาตให้ถือครองอาวุธปืนไหม ถ้าใช่ พฤติกรรมนี้ก้าวร้าวเสียงนำปืนไปใช้แบบไม่ถูกต้อง รุนแรง ควรจะเพิกถอนใบอนุญาต..."

นับตั้งแต่เหตุการณ์กราดยิงที่ห้างเทอร์มินอล 21 นครราชสีมา ปี 2563 จนถึงเหตุการณ์กราดยิงเพชรบุรี

สังคมไทยต้องเผชิญกับเหตุการณ์ 'กราดยิง' นับไม่ถ้วนต่อเนื่อง 2-3 ปีติด

สร้างความหวาดกลัวให้กับผู้คนเป็นอย่างมาก ซึ่งเหตุการณ์กราดยิงในแต่ละครั้งนั้นผู้ก่อเหตุเป็นหรือเคยเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ ทหาร-ตำรวจ ทั้งสิ้น

แน่นอนว่าเหตุการณ์เหล่านี้ไม่มีใครอยากให้เกิดขึ้น จนสังคมเกิดคำถามมากมายถึงสาเหตุ อะไรกันแน่ทำให้ผู้ก่อเหตุสามารถพกพา 'อาวุธปืน' และนำมาก่อเหตุได้ง่ายดายขนาดนี้ และวิธีป้องกันไม่ให้เกิดเหตุการณ์ซ้ำรอยขึ้นอีก

หลายคนตั้งคำถามว่า ภาครัฐมีมาตรการอะไรรับมือกับเหตุการณ์กราดยิงอย่างไร ที่ผ่านมามีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเคยมีความจริงจังที่แก้ไขปัญหา หรือแก้ไขกฎหมายอาวุธปืนให้ทันต่อสถานการณ์บ้างหรือไม่

จากการสืบค้นข้อมูลพบว่า เมื่อวันที่ 12 ต.ค. 2565 รัฐบาลนำโดย พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี มีการประชุมเพื่อกำหนดมาตรการเร่งด่วนในการแก้ไขปัญหายาเสพติดและอาวุธปืน โดยสั่งการทบทวนหลักเกณฑ์การครอบครองอาวุธปืน-ทบทวนกฎหมายที่จำเป็นให้ทันสมัย สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน



- 'ประยุทธ์' ร่ายยาวมาตรการคุม 'ปืน-ยาเสพติด' ขอประชาชนช่วยแจ้งเบาะแสเข้ามา

ในส่วนของมาตรการอาวุธปืนสรุปได้ดังนี้

- กวดขันการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับอาวุธปืน และกระสุนปืนอย่างเข้มงวดในการออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาตและการพกพา
- ผู้ยื่นคำขออนุญาตมีและใช้อาวุธปืน ต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้องตรงตามกฎหมาย มีการตรวจสอบและรับรองทางจิตว่าไม่เป็นผู้วิกลจริต จิตฟั่นเฟือน
- สำหรับในส่วนของความประพฤดีหรือพฤติกรรมต้องได้รับการรับรองจากผู้บังคับบัญชา ชุมชน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ ว่าไม่มีพฤติกรรมที่เป็นภัยต่อสังคม และมีมาตรการตรวจสอบทบทวนเพื่อพิจารณาคุณสมบัติในทุกรอบระยะเวลาที่เหมาะสม
- เพิกถอนใบอนุญาตพกพาอาวุธปืน เมื่อพบปัญหาทางจิต การใช้ยาเสพติด และมีพฤติกรรมที่เป็นภัยต่อสังคม
- กวาดล้างจับกุมอาวุธเถื่อนและการซื้อขายออนไลน์อย่างจริงจัง
- ทบทวนกฎหมายที่จำเป็นให้มีความทันสมัย

ส่วนความคืบหน้ามาตรการเร่งด่วนในส่วนของการควบคุมอาวุธปืน ในที่ประชุมคณะรัฐมนตรี (ครม.) เมื่อวันที่ 14 มี.ค. 2566 ที่ผ่านมามีมติเห็นชอบร่าง พ.ร.บ.อาวุธปืนฯ เปิดโอกาสให้ยื่นทะเบียนถูกกฎหมาย หรือส่งมอบคืนภายใน 180 วัน โดยไม่ต้องรับโทษ

อย่างไรก็ดี ถึงแม้ว่า ภาครัฐจะออกมาตรการเร่งด่วนมาแก้ไขปัญหากกราดยิงแล้ว แต่ดูเหมือนว่ามาตรการเร่งด่วนดังกล่าวยังคงไม่ทำงาน ไม่ครอบคลุม และเป็นการแก้ไขปัญหาก็ไม่ตรงจุด เพราะหลังจากออกมาตรการดังกล่าวไปแล้ว 5 เดือน เหตุการณ์กราดยิงก็เกิดขึ้นซ้ำอีก

หากพิจารณาตาม พ.ร.บ. อาวุธปืนฯ ดังกล่าว อาจช่วยลดจำนวนปืนเถื่อน และความเสี่ยงอันตรายจากอาวุธปืนได้ แต่ถ้าหากกรณีที่อาวุธปืนถูกกฎหมาย และอยู่ในมือเจ้าหน้าที่รัฐอย่างทหาร-ตำรวจนั้น ภาครัฐยังคงไม่มีความชัดเจนว่าจะมีมาตรการออกนาคมนาคมคนอย่างไร

ข้อเท็จจริงเป็นเช่นนั้นหรือไม่?

รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ พุตระกูล นักอาชญาวิทยา ผู้ช่วยอธิการบดีและประธานกรรมการคณะอาชญาวิทยาและการบริหารงานยุติธรรม มหาวิทยาลัยรังสิต ให้สัมภาษณ์สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) ว่า อาจจะต้องมาดูในแต่ละประเด็นที่มันโยนมาออกมาหลังเหตุการณ์กราดยิงที่หนองบัวลำภู ประเด็นแรก พูดถึงกรณีการให้มิตรตรวจสอบสภาพจิตใจตำรวจ เท่าที่ทราบว่ามีทางตำรวจแห่งชาติมีการสั่งการเรื่องนี้ รวมทั้งมีการประชาสัมพันธ์ออกไปว่าหากใครมีปัญหาคความเครียดต่าง ๆ ไปปรึกษาสายด่วนของโรงพยาบาลตำรวจได้ แต่อาจจะต้องมาดูว่ามีตำรวจติดต่อมาจริง ๆ ก็นั่น เท่าที่ทราบตัวเลขไม่เยอะ ต้องมาดูต่อว่ามาตรการในเชิงรุก เช่น การเข้าไปทำตำรวจกับสายตำรวจเลข หรือการโทรหาตำรวจแบบสั้น ที่ทำงานสายปฏิบัติ สายสืบ สายจราจร ว่ามีความเครียดยังไง มีการทำงานยังไง น่าจะต้องมีมาตรการพวกนี้เกิดขึ้น

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากจิตแพทย์ประเทศไทยในภาพรวม เมื่อเปรียบเทียบกับประชากร จะพบว่าสัดส่วนถือว่าไม่มากนัก ขณะที่ใน ปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจ การเมือง ปัญหาสังคม และปัญหาความเครียดต่าง ๆ รุมเร้าเข้ามา ส่งผลให้คนมีความเครียดมากขึ้น แต่ส่วนทางกับผู้ใช้โซเชียลมีเดียที่ไร้ค่าปรีชาไม่เพียงพอ รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ กล่าวอีกว่า ประเด็นต่อมา หลังจากเกิดเหตุการณ์กราดยิงที่หนองบัวลำภู มีการพูดถึงกฎหมายให้ผู้ใช้สื่อออนไลน์มีแบบผิดกฎหมายเอาผิดรัฐได้จะไม่มีความผิด กฎหมายตัวนี้ก็เหมือนในอังกฤษ และมีในหลาย ๆ ประเทศที่มีแนวคิดนี้ อย่างไรก็ตาม กฎหมายฉบับนี้ยังไม่ผ่านเพราะไม่เห็นเนื่องจากอุปสรรคก่อน จึงทำให้อาชญาป็นเดือนที่จะมาคืนกับรัฐโดยไม่ผิดกฎหมายยังมีอยู่ ขณะเดียวกันการลักลอบขายอาชญาป็นเดือนบนดิน ใต้ดิน ออนไลน์ก็ยังมีอยู่

"ตรงที่เรามองว่าเราจำเป็นต้องมีหน่วยงานรับผิดชอบเฉพาะเลย ทำการสืบสวน จับกุม เกี่ยวกับเรื่องอาชญาป็นเดือนทั้งออนไลน์ ใต้ดิน บนดิน รวมทั้งต้องมีการมาตรการการดำเนินการที่จริงจัง เด็ดขาด ไม่เกรงใจกัน" รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ ระบุ

พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ ยังกล่าวด้วยว่า ส่วนเรื่องเจ้าหน้าที่รัฐ หรือพลเรือนที่ครอบครองปืนแบบถูกกฎหมาย ต้องมีมาตรการอื่นมาควบคุมดูแลหลังจากที่ได้อำนาจปืนแล้วด้วย เช่น บางคนมีพฤติกรรมก้าวร้าว ยกตัวอย่าง ชิมรถไปลาดมาบนท้องถนน ลงมาชกปืน ต้องตรวจสอบว่ามีใบอนุญาตให้ถือครองอาวุธปืนไหม ถ้าใช่ พฤติกรรมนี้ก้าวร้าว เสี่ยงนำปืนไปใช้แบบไม่ถูกต้อง รุนแรง ควรจะเพิกถอนใบอนุญาต



รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ พุตระกูล

"ภาครัฐต้องมีมาตรการต่อว่าจะปิดหรือห้าอย่างไร ให้มีกฎหมายออกมารองรับตรงนี้ด้วย ถ้าดำเนินการตามขั้นตอนปกติ อาจจะใช้เวลาพอสมควรเลย" พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ ภา

รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ กล่าวอีกว่า ทั้งนี้ พฤติกรรมการแสดงออกที่สะท้อน อาจนำไปสู่ความรุนแรงได้ เช่น การโพสต์ข้อความผ่านโลกออนไลน์ โปสเตอร์ทำร้าย คนที่มีอาวุธปืนแบบถูกกฎหมาย ยกตัวอย่างกรณีล่าสุดเหตุการณ์กราดยิงที่เพชรบุรี เท่าที่ทราบมาอาวุธปืนแบบถูกกฎหมายอยู่ แต่เอาขวดไปขว้างคนก็ยิงขึ้นฟ้า สิ่งเหล่านี้เป็นพฤติกรรมบ่งชี้แล้วว่าน่าจะนำไปสู่การก่อเหตุความรุนแรงโดยการยิงปืน เพราะฉะนั้นควรมีมาตรการการเพิกถอนใบอนุญาต คือนายทะเบียนต้องนามมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบด้วย

ประการต่อมา คือ ครอบครัว ต่อไปน่าจะต้องมีมาตรการว่า ใครก่อเหตุอาชญากรรมร้ายแรง ครอบครัวต้องมาร่วมรับผิดชอบด้วย

"ยกตัวอย่างญี่ปุ่น ผมไปญี่ปุ่นมา เขามองว่าก่อนหน้ามีเหตุคนฆ่าตัวตายเยอะมาก โดยการกระโดดใส่รถไฟพุ่งชน ทำให้เวลาพุ่งชนที่รถไฟจะต้องหยุดเป็นชั่วโมง กระแทกกับคนหลายคน รัฐเลยมีมาตรการว่าครอบครัวที่มีคนฆ่าตัวตาย โดยมีการมาทำลักษณะแบบนี้ ทางครอบครัวต้องรับผิดชอบด้วย เรื่องการถูกฟ้องร้อง การจ่ายทรัพย์สินให้กับรัฐ ทำให้สถิติการฆ่าตัวตายในญี่ปุ่นลดลงไปเยอะ"

"ทั้งนี้ มาตรการในเชิงรุกต้องมีการถูกนำมาใช้ ตอนนี้พบว่าไทยห่างงานแบบตั้งรับกันเยอะ เช่น เกิดเหตุแล้วค่อยไป เกิดเหตุแล้วค่อยมาว่าปัญหาเกิดจากอะไร เกิดเหตุแล้วค่อยมากอดบอกรับ เป็นต้น" รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ กล่าว

เมื่อถามว่ามาตรการดังกล่าว เป็นการแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุหรือไม่ รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ กล่าวว่า ควรจะต้องทำหลายมาตรการควบคู่กันไป ถ้าเกิดแค่เรื่องอาชญากรรม อาจจะต้องมองปัจจัยที่ทำให้เกิดความเครียดด้วย เช่น ตำรวจมีความเครียดมากกว่าอาชีพอื่นที่เปรียบเทียบกันคนทำงานในออฟฟิศประมาณ 2 เท่า ไม่ใช่แค่ตำรวจไทยเท่านั้นแต่เป็นตำรวจทั่วโลก ความเครียดที่เกิดขึ้นก็ส่งผลต่อพฤติกรรม การแสดงออก ความคิด การตัดสินใจ ต่อมาหากเกิดมีการใช้สารเสพติดรวมตัว หรือมีการดื่มแอลกอฮอล์อย่างต่อเนื่องยาวนาน สิ่งเหล่านี้ส่งผลต่อความคิด ความเป็นเหตุเป็นผล ทั้งหมดที่กล่าวมามีข้อมูลทางการแพทย์รองรับ

"หลังจากนี้ ต้องมาดูว่ามีวิธีการใดที่ทำให้ตำรวจเครียดน้อยลง ต้องมีผู้เชี่ยวชาญมาให้ความปรึกษา หากไม่เพียงพอ อาจจะต้องวางแผนมาตรการเร่งด่วน ระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว และต้องมีผู้เชี่ยวชาญจิตแพทย์ระดับชุมชน ระดับท้องถิ่น เพราะส่วนใหญ่จะมีผู้เชี่ยวชาญอยู่แค่ส่วนกลาง แต่ผู้เชี่ยวชาญระดับชุมชนนี้แหละที่จะสามารถเข้าถึงได้"

"อีกทั้ง สายบังคับบัญชาของตำรวจปัจจุบันเป็นเหมือนระบบทหาร ความเข้มข้นต่าง ๆ เพราะฉะนั้นอาจจะเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ทำให้ตำรวจเกิดความเครียดแน่นอนอย่างที่เราเห็นตรงกัน ส.ส.บางท่านมีการนำข้อมูลไปพูดในสภา ในกรณีที่มีผู้บังคับบัญชาสายตำรวจ ทหาร หลักธรรมากิน การโยกย้ายที่ไม่เป็นธรรม ตำรวจ เรื่องดังกล่าว ยอมรับว่าส่วนหนึ่งเป็นเรื่องจริงแล้วข้อมูลของคณะกรรมการปฏิรูปตำรวจในหลาย ๆ ชุดก่อนหน้าก็ออกมายอมรับว่า ตำรวจมีปัญหาเรื่องการแต่งตั้ง โยกย้ายไม่เป็นธรรม ถูกแทรกแซงจากผู้บัญชาและจากบุคคลภายนอกเรื่องการจ้างงาน จุดนี้อาจทำให้ตำรวจเกิดความเครียด"



"ดังนั้นเราต้องพยายามอย่าปิดบังปัญหา เราต้องพยายามหาทางแก้ไขปัญหา เพราะฉะนั้นถ้าเราไม่พยายามหาวิธีแก้ไข ปัญหา ก็จะปิดบังปัญหา ว่าไม่ใช่ ไม่ได้เกิดจากสาเหตุนี้ อันนี้มีปัจจัยมากกว่า ประเด็นนี้อาจจะนำไปสู่การเกิดเหตุครั้งต่อไปก็ได้ ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ดีแน่นอนสำหรับสังคมไทยในเรื่องการใช้ความรุนแรง" รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ กล่าว

สำหรับข้อเสนอในเรื่องนี้ นั้น รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ กล่าวว่า สุดท้ายเห็นมีพูดถึงเรื่องมาตรการนำมัดมือกันแก้ไขยาเสพติด ความสำเร็จต้องมาดูว่า แนวคิดตามกฎหมายยาเสพติดฉบับใหม่ นอกเหนือให้มีการนำมัดยาเสพติด ผู้เสพยาคือผู้ร้าย เน้นจับกุมผู้ค้ารายใหญ่ จุดติดการณเป็นหลัก แต่ปัญหาคณะนี้ คือผู้ม้ายที่เข้ารับการนำมัดยาเสพติดในระดับชุมชนยังไม่มียุทธวิธี และไม่มีหน่วยงานที่ชัดเจน กลายเป็นผลกระทบให้ตำรวจอีก ดังนั้นสาธารณสุขจะต้องเป็นหน่วยงานที่นำมัดผู้เสพยาเสพติด แต่สาธารณสุขออกว่ามีแค่โรงพยาบาล แต่สถานนำมัดไม่มี ต่อมามีการพูดคุยว่าเป็นวัดหรือโรงเรียนได้ไหม ตรงนี้เป็นปัญหาอยู่ ส่วนคนใช้สารเสพติดถึงนำมัดไม่หาย เราจะทำมัดเขาที่ไหน ในเมื่อระดับชุมชนยังไม่มียุทธวิธีข้อเสนอว่าไม่มัดในแคมป์ค่ายทหาร (Boot Camp) แต่มันไม่ใช่การแก้ปัญหามีประสิทธิภาพ นำมัดไม่เกิดผล มีงานวิจัยรองรับ

"ความสำเร็จของการบำบัดผู้เสียหายเสพติดต้องเกิดจากชุมชน หมอบ้านเราเป็นระบบราชการรวมศูนย์ โดยทุกอย่างต้องอยู่ส่วนกลางหมด สิ่งที่ต้องดึงจากส่วนกลาง เราให้ความสำคัญกับพื้นที่ระดับชุมชนน้อยมาก ตรงนี้ต้องกลับมาทบทวนมาตรการพวกนี้ เพราะถ้าเราให้ความสำคัญการแก้ไขปัญหาระดับชุมชนมากขึ้น ปัญหาในระดับชุมชนพื้นที่ทั่วประเทศก็จะเบาบางน้อยลง" รศ.พ.ด.ห.ดร.กฤษณพงศ์ กล่าว

ขณะที่ ดร.ตฤณห์ โพธิ์รักษา นักอาชญาวิทยาด้านพฤติกรรมและจิตวิทยา และอาจารย์ประจำคณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ระบุว่า มาตรการดังกล่าวเป็นแค่แนวคิด มีทั้งเริ่มปฏิบัติแล้ว แต่เจ้าหน้าที่หรือผู้เกี่ยวข้องยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจที่ถ่องแท้ ยกตัวอย่าง มาตรการอาชญากรรม ประชาชนทั่วไป อายุ 21 เป็นต้นไป ไม่มีคดี ไม่มีประวัติ สามารถขอครองครองอาชญากรรมได้

"ทั้งนี้ ในตอนแรกผู้ที่มีอำนาจสามารถให้ออกใบอนุญาตรอบครองไปซื้ออาวุธปืนคือ ตำรวจ แต่ตอนนี้โอนย้ายมาเป็นฝ่ายปกครองจะเป็นคนออกใบอนุญาตรอบครอง จุดสำคัญเลยฝ่ายปกครองไม่สามารถเข้าถึงกองทะเบียนประวัติอาชญากรรมได้ ซึ่งตำรวจสามารถเข้าถึงได้ ดังนั้นฝ่ายปกครองที่เป็นอำเภอหรือเขตจะออกใบอนุญาตรอบครองได้ จะไม่ทราบว่ามีคนขอใบอนุญาตรอบครองกี่คน ดังนั้นแต่คุณเข้ามาหาขอ เขาก็จะแค่ตรวจว่าอายุเกิน 21 ไหม ไม่เคยกระทำความผิด เขาก็จะออกใบอนุญาตรอบครองได้ ดังนั้นนี่เป็นจุดที่ต้ออย่างมาก ๆ" ดร.ตฤณห์ กล่าว

ดร.ตฤณห์ ยังกล่าวอีกว่า ส่วน เรื่อง พ.ร.บ.อาวุธ ที่เปิดโอกาสขึ้นทะเบียนอุกถุหนายหรือส่งมอบคืน 180 วัน นั้น ดร.ตฤณห์ กล่าวว่า พ.ร.บ.นี้ คนที่มีปืนเถื่อนหมายควมว่าเขาต้องการนำปืนไปใช้โดยไม่ผ่านมาตรการที่ถูกต้องของรัฐ ดังนั้นคุณจะมีโอกาสให้ขึ้นทะเบียนแบบอุกถุหนาย แต่คนที่ขึ้นทะเบียนเขาจะขึ้นทะเบียนอุกถุหนายหรือ ถ้าเขาอยากให้เป็นมันอุกถุหนาย เขาก็ไปซื้อแบบอุกถุหนายตั้งแต่แรกแล้ว คนที่มีปืนเถื่อนก็คือคนที่ตั้งใจจะไปใช้แบบไม่ถูกต้อง ดังนั้นคุณไม่มีขึ้นทะเบียนอุกถุหนาย ไม่มีใครมาขึ้นหรือก ำเงินเขาไม่ซื้อปืนเถื่อนตั้งแต่แรกทำไม อันนี้ไม่ตอบใจไหมเลย



ดร.ตฤณห์ โพธิ์รักษา

มันจะตอบใจที่ก็ต่อเมื่อ ปืนมรดกที่ตกทอดกันมา แล้วไม่รู้อะไรทำยังงั้นกับมรดกชิ้นนี้ อันนี้เป็นไปได้ที่เขาจะนำปืนไปขึ้นทะเบียนให้ถูกต้อง

ส่วนกรณีปืนผิดมือ คือปืนมีในครอบครองถูกต้อง มีเจ้าของถูกต้อง แต่ตัวเจ้าของเองนำไปขายต่อ เขาไปให้คนอื่นครอบครอง มทลงโทษมันน้อย ปืนที่มีใบถูกต้องก็จะโดนปรับ การลงโทษไม่ได้จริงจัง ไม่น่ากลัว และไม่ได้อำนาจความตระหนักให้สังคม

"อีกทั้งปืนเถื่อนการลงโทษเรื่องปืนแต่ละศาลก็ลงโทษไม่เท่ากัน ไม่ได้มีแนวทางการลงโทษที่เด็ดขาด และเป็นมาตรฐาน บางศาลก็ตัดสินให้ปรับ บางศาลก็ตัดสินให้จำคุก บางศาลก็ตัดสินให้ผิดจริงแต่รอลงอาญา เพราะฉะนั้นมันไม่แน่นอนเลยว่าถ้าเรามีอาวุธปืนผิดมือ เราจะโดนอะไรบ้าง"

"ตำรวจที่มีปืนสวัสดิการก็จะซื้อปืนได้ในราคาถูก แต่เขาก็จะมีสัญญาณว่าต้องครอบครองปืนโดยไม่เปลี่ยนมือให้คนอื่น และไม่สามารถโอนจำมแลกได้ภายใน 5 ปี หรือ 10 ปี แต่พอพ้นเวลาแล้ว ตำรวจก็จะเอาปืนสวัสดิการไปขาย จุดนี้ก็เป็นปัญหาว่าเราจะรู้ได้อย่างไร เมื่อฝ่ายที่ต้องตามจับกุม คนที่นำผิดคือตำรวจ และฝ่ายที่ออกใบอนุญาตรอบครองไปคือฝ่ายปกครอง ไม่ได้ตรวจสอบเลยว่าบุคคลหนึ่งที่มาขอปืน มีปืนในครอบครองกี่กระบอก แล้วจำนวนกระบอกที่มีได้ยึดได้แต่ให้ตำรวจได้ทราบไหม"

"การที่ฝ่ายปกครองกับตำรวจไม่ร่วมมือกัน มันเลยแก้ไขปัญหานี้ไม่ได้ ฝ่ายปกครองออกใบอนุญาตรอบครองได้ง่ายโดยไม่เข้ามาตรวจสอบ แต่ถ้ามีสุ่มตรวจก็จะดี" ดร.ตฤณห์ กล่าว

อีกทั้งร้านขายอาวุธปืน อาจจะมีการคัดบัญชีที่แต่งบัญชีได้เหมือนกันว่าคุณขายอาวุธปืน ขายลูกกระสุนไปเท่าไร ตรงนี้ยังไม่ได้รับการตรวจสอบอย่างจริงจัง

"อีกประเด็นที่ผมอยากแนะนำคือ ลูกกระสุนซ้อมที่สนามยิงปืน ถึงแม้จะไม่ใช้ลูกตะกั่ว ทำจากทองแดง แต่ประสิทธิภาพก็ร้ายแรงพอที่จะฆ่าคนตายได้ สิ่งหารได้ ลูกกระสุนซ้อมไปซื้อที่สนามยิงปืน คุณไม่ยิงกระสุนหมดก็ได้ เอากลับมานิด อันนี้ก็ไม่มีदनความคุม" ดร.ตฤกษ์ ระบุ

ทั้งนี้สำหรับข้อเสนอแนะสำหรับเรื่องนี้ ดร.ตฤกษ์ กล่าว ว่า เจ้าหน้าที่รัฐที่ต่างประเทศ เป็นจะเป็นสมบัตินของรัฐ เป็นจะใช้ได้ในเวลาทำงาน พอออกเหนือเวลาทำงานต้องคืน แล้วคนที่โดนพักการทำงานหรือโดนลงโทษ เจ้าหน้าที่จะโดนยึดตราและยึดปืน แต่ในประเทศไทย เป็นสวัสดิการไม่ได้แปลว่ารัฐแจกให้ ต้องซื้อเอง แต่ซื้อในราคาที่ถูก แล้วก็กลายเป็นปืนส่วนตัว ดังนั้นจะไปยึดปืนส่วนตัวได้อย่างไร มันไม่มีกฎหมายควบคุมจุดนี้อย่างชัดเจน ตำรวจที่เกษียณก็ยังมีปืนได้ ดังนั้นมันเป็นหน้าที่ของรัฐที่จะต้องออกกฎหมายควบคุม และการผลิตอาวุธปืน

"กรมสรรพาวุธมีหน้าที่ควบคุม ต้องตรวจสอบว่าอาวุธปืน กระสุนปืน หรือระเบิดมีจำนวนเท่าไร มีการอัปเดตใหม่ จำนวนตัวเลขในกรมทหารมันตรงกับข้อมูลจริงไหม ดังนั้นต้องลองเข้าไปสุ่มตรวจ เพราะบางที่เขาแจ้งจำนวนอาวุธในคลังมันก็ไม่ตรงกับความจริง รัฐจะต้องดำเนินการอย่างจริงจัง หักชั้นตอนมีปัญหา ผู้ที่มีประวัติยาเสพติด หรือใช้ยาเสพติดแต่ไม่มีประวัติแล้วไปขอครอบครองอาวุธปืน กำหลักฐานครบ ฝ่ายปกครองก็ออกใบอนุญาตให้ ยิ่งถ้ามีปัญหาสุขภาพจิตแล้วไปขออาวุธปืน มันไม่ควรจะขอได้ ล่าสุดที่กราดยิงที่เพชรบุรี ผู้ก่อเหตุยิงคู่อริ อันนี้ทางผู้ใหญ่ไม่ออกใบให้ผู้ก่อเหตุ แต่ผู้ก่อเหตุไปขอแม่ที่เป็นข้าราชการเซ็นให้ เขาก็ครอบครองได้ แล้วคุณแก้ปัญหาที่ตรงไหน? ดังนั้นหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องกับกรณีนี้ต้องทำงานร่วมกัน" ดร.ตฤกษ์ กล่าว

เหล่านี้คือ ข้อเสนอแนะมาตรการกึ่งครอบครอง ความคุมอาวุธปืน ของภาครัฐ ที่ดูเหมือนจะเป็นการทำงานแบบตั้งรับอยู่ ดังนั้นไทยต้องเร่งออกมาตรการและทำงานในเชิงรุกมากยิ่งขึ้น เพื่อแก้ไขไขปัญหาการก่อเหตุยิงเกิดซ้ำรอยขึ้นอีก

หากหน่วยงานรัฐเร่งรัดจัดการแก้ไขปัญหานี้ จะเป็นการ 'ตัดไฟแต่ต้นลม' ไม่น่าจะมีเหตุการณ์สูญเสียสัมพันธูริสทธิ์เกิดซ้ำรอยขึ้นได้อีก

รูปปกจาก TCIJ

ขั้นที่ 3 : ส่ง พ.ร.ก.ปราบปรามอาชกรรมไซเบอร์ แก้ปัญหาแก๊งคอลเซนเตอร์-สกัดบัญชีม้า ได้จริงหรือ?

หัวข้อ : นิติรัฐ นิติธรรม

วันที่และเวลาที่เผยแพร่ : 31 มีนาคม 2566 เวลา 21.35 น.



หน้าแรก / ISRANEWS

ส่ง พ.ร.ก.ปราบปรามอาชกรรมไซเบอร์ แก้ปัญหาแก๊งคอลเซนเตอร์-สกัดบัญชีม้า ได้จริงหรือ?

🕒 วันศุกร์ ที่ 31 มีนาคม 2566 เวลา 21:35 น. 📍 isranews **HITS** 388 views



"...พระราชกำหนดฉบับนี้มีมโหฬารเรื่องอะไร ก็จะเป็นเรื่อง การเปิดบัญชีม้าโดยตรง ซึ่งทำให้เห็นเรื่องอื่นๆ ที่เป็นต้นทางของการกระทำผิด ไม่มีการกำหนดหรือระวางโทษ นั้นหมายถึงว่ามีกฎหมายฉบับอื่นกำหนดไว้แล้ว แสดงว่า จริงๆ แล้ว เป็นการออกตรงๆ การกรรโชก ริดทรัพย์ หลอกหลวง มีกฎหมายเดิมอยู่แล้ว ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ มีกฎหมายเดิมอยู่แล้ว เป็นคำถามว่า 'ทำไมไม่ใช้กฎหมายเดิมเหล่านั้น?'"

เมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2566 ที่ผ่านมา ราชกิจจานุเบกษา ได้เผยแพร่พระราชกำหนด (พ.ร.ก.) มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 โดยให้เริ่มมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 17 มี.ค. 2566 เป็นต้นไป

พ.ร.ก.ฯ ฉบับนี้ มีจุดประสงค์สำคัญเพื่อคุ้มครองประชาชนผู้ซึ่งถูกหลอกหลวงจนสูญเสียไปซึ่งทรัพย์สิน ผ่านโทรศัพท์ หรือวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉพาะการหลอกหลวงประชาชนให้โอนเงินไปยังบัญชีผู้อื่นที่อยู่ในขบวนการหรือที่เรียกว่า 'บัญชีม้า' และเพื่อรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยของสาธารณะ และความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ

ปัจจุบันมีคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีอยู่ในระบบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติกว่า 2 แสนคดี และในแต่ละวันมีผู้ถูกหลอกลวงจำนวนมาก มีมูลค่าความเสียหายสูงมาก

สำหรับสาระสำคัญของพ.ร.ก.ฯ ฉบับนี้ อาทิ

- กรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการจดทะเบียนเหตุสงสัยเองหรือได้รับข้อมูลจากระบบ ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ถูกใช้ทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือการกระทำความผิดฐานฟอกเงิน ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการจดทะเบียนมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรมและแจ้งสถาบันการเงินในหรือผู้ประกอบการจดทะเบียนที่รับโอนถัดไปทราบ โดยระงับธุรกรรมนั้นไว้ทันทีเป็นการชั่วคราวไม่เกิน 7 วัน นับแต่วันที่พบเหตุอันควรสงสัยหรือได้รับแจ้ง
- กรณีกรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการได้รับแจ้งจากผู้เสียหาย เกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ได้มีการทำธุรกรรมเข้าข่ายเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการจดทะเบียนมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรมนั้นไว้ชั่วคราวพร้อมทั้งนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบการได้รับโอนทราบและระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันทีและแจ้งให้ผู้เสียหายไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนที่สถานีตำรวจภายใน 72 ชั่วโมง

ส่วนบทโทษผู้ฝ่าฝืนกฎหมายฉบับนี้ ประกอบด้วย

- มาตรา 9 ผู้ใดเปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของตน โดยมีเจตนาใช้เพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้องหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้หรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ทั้งนี้โดยประการที่รู้หรือควรรูว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 300,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
- มาตรา 10 ผู้ใดเป็นธุระจัดหา โฆษณา หรือโฆษณาโดยประการใด ๆ เพื่อให้มีการซื้อ ขาย ให้เช่า หรือให้ยืม บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 2 - 5 ปี หรือปรับตั้งแต่ 200,00 - 500,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
- มาตรา 11 ผู้ใดเป็นธุระจัดหา โฆษณา หรือโฆษณาโดยประการใด ๆ เพื่อให้มีการซื้อหรือขายเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งลงทะเบียนผู้ใช้บริการในนามของบุคคลหนึ่งบุคคลใดแล้ว แต่ไม่สามารถระบุตัวผู้ใช้บริการได้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 2 - 5 ปี หรือปรับตั้งแต่ 200,00 - 500,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

คำถามที่น่าสนใจ พ.ร.ก.ฯ ฉบับนี้ จะสามารถคุ้มครองประชาชน จากการถูกหลอกลวงจนสูญเสียไปซึ่งทรัพย์สิน ผ่านโทรศัพท์ หรือวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเฉพาะการหลอกลวงประชาชนให้โอนเงินไปยังบัญชีผู้อื่นที่อยู่ในขบวนการหรือที่เรียกว่า 'บัญชีม้า' ได้หรือไม่

สำนักข่าวอิศรา (www.isranews.org) สอบถามความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย เกี่ยวกับ พ.ร.ก.ฯ ฉบับนี้ ได้รับทราบรายละเอียดที่น่าสนใจ ดังนี้

ศ.ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมายอาญาและอาชญาวิทยา คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ หนึ่งในคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ให้ความเห็นว่า กฎหมายฉบับนี้ออกมาเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพราะว่าเกิดความเสียหายค่อนข้างเยอะ และประชาชนจำนวนมากก็ไม่ทราบว่าการเปิดบัญชีม้า หรือการช่วยเหลือต่างๆ ในการสนับสนุนการกระทำความผิด อันฉ้อโกงทางเทคโนโลยี การหลอกลวง ถ้าจะเข้าตามระบบรัฐสภาพักดี ก็อาจจะเกิดความลำบาก จึงมีการร่างพระราชกำหนดฉบับนี้ขึ้นมา และมีการตั้งคณะกรรมการกฤษฎีกาพิเศษเพื่อพิจารณากฎหมายฉบับนี้ เพื่อจะได้รวดเร็วขึ้น

"ที่ไม่สามารถไปพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ได้ เพราะต้องการความรวดเร็ว เพราะถ้าเข้าตามระบบรัฐสภาพักดี จะต้องผ่านสภาวาระที่ 1-2 ผ่านทั้งสภาผู้แทน และสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งการออกกฎหมายฉบับนี้ ก็เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินเร่งด่วน เพื่อประโยชน์ทางเศรษฐกิจต่างๆ ก็สามารถทำได้" ศ.ดร.สุรศักดิ์ ระบุ

เมื่อถามว่า มีประชาชนบางกลุ่มกังวลถึงผลกระทบของกฎหมายฉบับนี้อาจจะศึกษาผลกระทบไม่ครอบคลุม ศ.ดร.สุรศักดิ์ กล่าวว่า ที่ผ่านมามีความพยายามที่จะนำกฎหมายฉบับนี้เข้าไปอยู่ในส่วนการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งนั่นก็เป็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) อีกชุดหนึ่ง มีการนำความคิดเห็นบัญชีม้าต่างๆ ซึ่งในขณะนั้น ตนเป็นหนึ่งในคณะกรรมการ และไม่เห็นด้วย เพราะคิดว่าน่าจะไม่ต้องไปมีงบประมาณ ไม่ใช้การเอาผิดไปเสียหมด

ศ.ดร.สุรศักดิ์ กล่าวอีกว่า แต่จากความเสียหายที่เกิดขึ้นในช่วงที่ผ่านมา และเห็นได้จากข่าวในสังคม พบว่า มีประชาชนจำนวนมากไปยกเลิกบัญชีที่เปิดไว้ เนื่องจากเพิ่งรู้ว่าถูกหลอก เพราะมีความรู้ไม่เท่าทัน เพราะฉะนั้น การที่กฎหมายนั้นแทรกอยู่กฎหมายอีกฉบับ อาจจะไม่เหมาะสม และในปัจจุบันกฎหมายฉบับดังกล่าวก็ยังไม่ได้เข้าสภาพิจารณา จึงมีความจำเป็นบางเรื่องที่จะระงับยับยั้ง และที่สำคัญคือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสถาบันการเงินทั้งหลาย ไม่กล้าระงับบัญชี เพราะอาจจะกระทบต่อสิทธิเจ้าของบัญชี

นอกจากนี้ ถ้าไม่มีกฎหมายระบุให้อำนาจไว้ เขาก็จะไม่กล้าทำอะไร และทางปฏิบัติก็จะพบว่า เมื่อมีการบังคับระงับบัญชีไว้ ก็จะเกิดการโอนเงินต่องาน และในที่สุดก็จะโอนออกนอกประเทศ ซึ่งเกิดความยุ่งยากในการนำกลับมา และในบางทีก็อาจจะเป็นไปได้ที่จะได้คืน

"สำหรับหลวงโทษ มีเพื่อนนักกฎหมายบางคนกลัวว่า ภารกิจหลวง การที่ยอมให้ผู้อื่นใช้บัญชี หรือใช้หมายเลขโทรศัพท์ต่าง ๆ จาก 3 ปี ไม่ได้ผล เพราะเดี๋ยวศาลก็พิจารณาออกอาญา ซึ่งผมคิดว่าการระวางโทษหนักหรือเบา มันอยู่ที่พื้นฐานความคิด จริงๆ โทษไม่เกิน 3 ปี ศาลจะลงโทษตามความรุนแรงของการกระทำผิด แต่ถ้าไม่รุนแรงจริงๆ ก็อาจจะรอลงอาญา แต่บางคนก็รู้สึกว่ารุนแรงไม่พอ อันนี้ก็แล้วแต่ว่า หันหลังของแต่ละบุคคลว่ามองที่ความเสียหาย หรือมองในมุมไหน"
ศ.ดร.สุรศักดิ์ กล่าว

เมื่อถามว่า กฎหมายที่ออกมา แก้ปัญหาคอลเซนเตอร์ ได้ชัดเจนแล้วหรือไม่ ศ.ดร.สุรศักดิ์ กล่าวว่า คิดว่าแก้ไขได้ในระดับหนึ่ง โดยเฉพาะเมื่อเกิดปัญหาขึ้นมาแล้ว ที่ผ่านมามีส่วนโทษ เมื่อเกิดเรื่องขึ้น โทษไปแจ้งธนาคาร ไม่สามารถยื่นข้ออะไรได้ เพราะโอนเงินไปแล้ว อีกทั้งการโอนเงินทางเทคโนโลยีรวดเร็วมาก อีกทั้งการซื้อบัญชีมา จะโดนทั้งรหัสและหมายเลขโทรศัพท์

ดังนั้น การออกกฎหมายนี้ เป็นเทคโนโลยีเพื่อให้แพลตฟอร์มร่วมกันระหว่างภาคเอกชน สถาบันการเงินทั้งหลาย และภาครัฐที่มีหน้าที่ป้องกัน และปราบปราม จะได้ดำเนินการได้ทันทั่วถึง โดยปกติตนจะไม่ค่อยเห็นด้วยกับการมีคณะกรรมการ แต่ในเรื่องนี้ ถ้าหากไม่มีคณะกรรมการขึ้นมา ก็จะทำให้การทำงานค่อนข้างยาก เพราะไม่สามารถวิ่งไล่อาชญากรได้ทัน

- รัฐบาลเอาจริง! เร่งแก้ไขปัญหาอาชญากรรมออนไลน์
- กาง'ร่าง พ.ร.ก.ปราบอาชญากรรมทางเทคโนโลยี' รับจ้างเปิด'บัญชีม้า'โทษหนักคุก 3 ปี
- พ.ร.ก.ปราบอาชญากรรมออนไลน์ มีผลใช้แล้ว! รัฐมั่นใจแก้ปัญหา-ลดเสียงเสียหายได้

ด้าน รศ. ดร.ทศพล ทรรศนกุลพันธ์ หัวหน้าสำนักวิชานิติศาสตร์ หัวหน้าศูนย์ศึกษากฎหมายกับเทคโนโลยี คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กล่าวว่า จากตัวเลขสถิติผู้เสียหายถูกฉ้อโกงออนไลน์ที่ภาครัฐประกาศ พบว่า ใน 1 ปี มีหลายหมื่นคดี ทั้งคดีที่ร้องทุกข์แล้วบางส่วนยุติ ไม่มีความคิดเห็น หรือตามตัวผู้กระทำความผิดไม่ได้ และคดีที่ร้องทุกข์แล้ว ไม่ดำเนินต่อ หรือมีการไกล่เกลี่ยใหม่

จากปริมาณคดีและมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้น จึงมีความจำเป็นอย่างมาก ที่ภาครัฐจะต้องเข้ามาแก้ไขปัญหานี้ในลำดับต้นๆ ในทางอาชญากรรม เมื่อเทียบกับอาชญากรรมอื่นๆ

รศ.ดร.ทศพล กล่าวว่า กฎหมายฉบับนี้สามารถใช้แก้ปัญหาแก๊งคอลเซนเตอร์ได้แน่นอน และครอบคลุมเรื่องห่านองนี้ทั้งหมด แม้ว่าไม่ได้ใช้เทคนิคเดียวกับคอลเซนเตอร์ เช่น การพนันออนไลน์ (Online gambling) มีการบังคับชมชู้กรรโชก เช่น ชมชู้คุกคามว่าจะเรื่องการพนันออนไลน์หรือเข้าเว็บลามกต่างๆ ไปแจ้งที่ทำงาน โดยต้องแลกกับการจ่ายเงิน เป็นต้น

"แต่ถ้าที่ดูแล้ว แล้วเข้าใจว่า เรื่องที่รัฐจะต้องออกกฎหมายมาบังคับใช้เพื่อแก้ปัญหา ก็คือเรื่องคอลเซนเตอร์ เมื่อมีแรงกดดันจากสังคมเยอะ ซึ่งปัญหาหลักๆ คือ เขาคิดว่า พอตำรวจจะแก้ปัญหาอะไร ตำรวจหรือรัฐไม่สามารถแก้ปัญหาเองได้ทั้งหมด คนที่แก้ปัญหาไม่ได้จริงๆ คือ ช่องทางโจมตีกันหรือล่อลวงกัน คือ ช่องทางโทรคมนาคมหรืออินเทอร์เน็ต ซึ่งรัฐไม่ได้เป็นผู้ควบคุม จึงออกแบบกฎหมายมาให้ ผู้ให้บริการเกี่ยวกับโทรคมนาคม ต้องให้ความร่วมมือและปฏิบัติตามที่รัฐสั่งมากขึ้น"
รศ.ดร.ทศพล ระบุ

รศ.ดร.ทศพล กล่าวด้วยว่า นอกจากนี้ ถ้าปล่อยทางเป็นเรื่องการเสียหายกัน ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการโดนหลอก การกรรโชกทรัพย์ ถ้าหากสามารถแก้ปัญหาเรื่องการไหลเวียนเส้นทางการเงินได้ ก็จะสามารถแก้ไขปัญหานี้ได้ รัฐจึงต้องการช่องทางด่วน (Fast track) เพื่อแก้ปัญหาเหล่านี้ จึงออกแบบกฎหมายบังคับกับสถาบันการเงินหรือผู้ให้บริการได้มากขึ้นกว่าเดิม

"ถ้ากฎหมายเขียนเน้นเฉพาะ 2 เรื่องนี้ ก็ชัดเจนเลยว่าแก้ปัญหาด่วนนี้แหละ แต่คำถามว่ามีความจำเป็นหรือไม่ อาจจะต้องดูว่ากฎหมายเดิมมีอยู่หรือไม่ ถ้าไม่ต้องมีพระราชกำหนดฉบับนี้ ก็พบว่า กฎหมายเดิม ก็ให้อำนาจหลายๆ ส่วน แต่กระจัดกระจายอยู่หลายกฎหมาย ถ้ามีการรวบรวมเตรียมความพร้อมให้กันทุกหน่วยงานของตำรวจ ในกับเจ้าพนักงานทั้งหลายที่เกี่ยวข้อง แต่อันนั้นไม่ใช่แนวทางที่เขาก็คัด หรือเขาทำไม่สำเร็จก็ไม่ทราบได้ จึงใช้วิธีออกกฎหมายเฉพาะเรื่องนี้ โดยพระราชกำหนดฉบับนี้ ที่รวมแนวทางการแก้ปัญหาทั้งหมด อยู่ในฉบับเดียวกัน" รศ.ดร.ทศพล กล่าว

รศ.ดร.ทศพล ยังกล่าวถึงความเหมาะสมของหลวงโทษว่า มีความชัดเจนว่า พระราชกำหนดฉบับนี้มีหลวงโทษเรื่องอะไร ก็จะเป็นเรื่อง การเปิดบัญชีมาโดยตรง ซึ่งทำให้เห็นเรื่องอื่นๆ ที่เป็นต้นทางของการกระทำความผิด ไม่มีการกำหนดหรือระวางโทษ นั้นหมายถึงว่ามีกฎหมายฉบับอื่นกำหนดไว้แล้ว แสดงว่า จริงๆ แล้ว เป็นการบอกตรงๆว่า การกรรโชก ริดทรัพย์ หลอกหลวง มีกฎหมายเดิมอยู่แล้ว ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ มีกฎหมายเดิมอยู่แล้ว เป็นคำถามว่า 'ทำไมไม่ใช้กฎหมายเดิมเหล่านั้น?'

ทั้งหมดนี้ คือความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย ทั้งในส่วนที่ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องในการร่างและพิจารณา และในส่วนผู้ที่ศึกษา

อย่างไรก็ตาม ในวันที่พระราชกำหนดฉบับนี้ ได้บังคับใช้แล้ว ประชาชนทั่วไปจะต้องศึกษาเพื่อประโยชน์และปกป้องสิทธิของตนเองด้วย และขออย่าว่า ผู้ใดที่รับจ้างเปิดบัญชีมา ขอให้เปิดบัญชีและหยุดการกระทำดังกล่าว เพราะรัฐเอาจริงในการจับกุมผู้กระทำความผิดคืออาชญากรรมทางเทคโนโลยีอย่างเข้มข้นมากยิ่งขึ้น