

# BÜCHER AUS RUSSLAND

Aschot Manutscharjan

## Russlands Außenpolitik

### ■ Executive Summary

Between 2005 and 2007, some interesting works on the country's foreign policy under Mr Putin's presidency were published in Russia. However, critical analyses of Mr Putin's foreign-policy decisions are rare.

For fifteen years now, people in Russia have agonized over the question of how the USSR, once a feared and respected superpower, could disintegrate. According to Soviet prime minister Nikolai Ryzhkov, the USA have consistently been following their political goal of destroying the Soviet Union since 1945. Mr Ryzhkov sticks to his conviction that the most important cause of the disintegration of his country is the conspiracy of the West rather than the ramshackle communist economic system.

It was none other than Egor Gaidar, a former columnist of the theoretical organ *Kommunist* and ex-prime minister of Russia, who disclosed the true background of the collapse of the Soviet empire in his latest great book. Mr Gaidar critically analyzes Russia's current state propaganda which similarly glorifies the 'good old Soviet times'. He wipes the slate clean: It was neither the USA, nor NATO, nor the CIA that brought the Soviet Union to its knees. Rather, it was the Soviet political and economic system which ran down the former superpower, bringing it to the verge of starvation. Making use of archived documents that were inaccessible before, Mr Gaidar provides evidence of the full extent of the eco-

conomic crisis and of the CPSU's fear of strikes. The Soviet Union's need of foreign currency for buying food became more and more urgent: The nuclear power was threatened by famine. The collapse of the nominal superpower was delayed only by Western 'political loans' to Mr Gorbachev which ultimately led to eastern Europe's liberation from communism and Germany's reunification.

Alexander Kolesnikov, renowned journalist and Kremlin correspondent for the well-known Russian newspaper *Kommersant*, has written an excellently worded Putin trilogy about the doings of Russia's saviour. Those books explain how Mr Putin, a rather reserved person by nature, became one of the country's most popular politicians – a politician whose support of the weaker segments of the population that have to defend themselves against predatory capitalism appears authentic. Mr Kolesnikov's witty and intelligent reports about president Putin and his policy rank among the few objective representations in the otherwise vociferous choir of cliques guided by the Kremlin's propaganda whose task it is to make the image of the 'flawless democrat' shine ever more brightly.

The standard work on international policy produced by some well-known Russian authors of the MGIMO University demonstrates that even political scientists and analysts who are close to the Kremlin are hardly aware of the true objectives of Mr Putin's foreign and security policy. There are only a few exceptional cases in which they succeeded in predicting changes of direction in Mr Putin's foreign policy. A. Tolkunov emphasizes that it is thanks to a pragmatic foreign-policy strategy that Russia's relations with the USA are moving out of their dead end again. According to him, the fact that Russia is no longer arguing with the USA about the termination of the ABM Treaty is a sign of rationality on the part of Moscow's political leadership. However, Mr Tolkunov could not know in 2005 that only two years later, the dispute about US anti-missile systems in eastern Europe would cause the Russian-American conflict to flare up again.

Nor could V. Nikonov, a well-known political scientist, foresee that questions of strategic balance would play an important role in Mr Putin's security

policy. Two years ago, Mr Nikonov argued that Russia was taking 'a softer view on questions of arms control and the enlargement of NATO', having in fact departed from the once-sacrosanct principle of strategic parity. In his opinion, president Putin is pursuing a matter-of-fact policy which makes use of existing resources, and 'integrationism' is the true 'Putin doctrine'. Sergei Rogov emphasizes the importance of good relations between Russia and the USA, calling on his country to launch domestic and economic reforms. According to him, the only way for Russia to do its homework is via integration, whereas a confrontation with the USA or a policy of isolationism would have negative consequences for Russia, not for the USA.

Professor Andrei Kokoshin favours an aggressive foreign and security policy vis-à-vis the USA and NATO, not least because of his disappointment with American politics. He argues that Washington has ignored Russian interests again and again, one of the reasons for Moscow to change its course in foreign policy. With regard to the USA's nuclear strategy, Mr Kokoshin proposes a strategy of 'asymmetric response'. At the same time, he advocates a reserved Russian response to the policy of the Pentagon, saying that Russia must not 'overreact' under any circumstances, as this is exactly what the Washington hawks are expecting.

Dmitri Trenin, retired lieutenant colonel and director of the Expert Council of the Carnegie Center in Moscow, is one of the internationally best known Russian authors. With his current ingenious study, Mr Trenin is setting standards for analyzing politics and science in Russia. First of all, the author calls on his homeland to become a 'Western country'. The question is not whether Russia will become part of the West but how quickly modern democratic institutions and technologies will strike roots. Mr Trenin feels certain that Russia will fail and become a victim of globalization if it does not adopt this course.

Contrary to the opinion propagated by the Kremlin, Mikhail Delyagin is convinced that Vladimir Putin's policy of 'constructive isolationism' vis-à-vis the West is not successful. Rather, he regards it as the expression of an inferiority complex of the 'power oligarchy' whose foreign policy is defined solely by a

primitive anti-Western attitude. Another interesting aspect is that the author contradicts the official propaganda in one important point: As a result of Mr Putin's security policy, he argues, Russia is even weaker today than under president Yeltsin. Furthermore, Mr Delyagin believes it is critical that Russia's foreign policy solely depends on the intellect of one man, president Putin.

Andrei Zagorski, a scientist from Moscow, produced an outstanding work about the formation and development of the CSCE / OSCE. Never before has there been such a comprehensive study on the activities of this organization, neither in Russia nor in the West. Mr Zagorski clears away numerous myths and stereotypes regarding the origins of the CSCE that are common in Western and Soviet-Russian historiography. The book's relevance increased sharply when president Putin cancelled one of the most important elements of the Helsinki Process: The CFE Treaty about conventional armed forces in Europe, a move that greatly affected the mutual trust which, helped by the CFE Treaty, has been growing ever since the mid-seventies.

Especially authors who concentrate on Russia's security policy criticize the CFE Treaty, regarding it as the first defeat suffered by the Russian Federation even prior to its independence. As an insider, Viktor Starodubov, a retired lieutenant general, describes the process of nuclear disarmament and the negotiations about retaining the ABM Treaty in two informative volumes. Mr Starodubov welcomes Mr Putin's negative attitude towards US anti-missile systems in eastern Europe. Moreover, he points out that in the future, the USA will have to reckon with the strategic potential not only of Russia but also of China. Against this background, Mr Starodubov advises president Putin to not get involved in further nuclear-disarmament agreements with the USA.

During the last three years, some dozens of books appeared that address the international aspects of the disintegration of the superpower. One of them is a study by Professor Anatoly Utkin on the political failure of Mikhail Gorbachev and Boris Yeltsin and the calamities resulting from it for Russia, including the USA's rise to dominance in a monopolar world as well as the demographic situation of dramatically de-

clining birthrates in his homeland. Against this background, Mr Utkin fears that Siberia could be lost sometime between 2030 and 2040 as hardly any ethnic Russians would be living there by then.

By now, it is common in Russia for high-ranking officials or scientists to publish the results of their studies in books. It is thanks to this circumstance that a top-class book on Russia's policy in the CIS written by Alexander Mikhailenko is available now. In it, Mr Mikhailenko declares that integration processes have slowed down considerably in the CIS. Against this background, he suggests two cogitable scenarios: In a first model, the CIS is dissolved, enabling Russia to initiate a new policy in the post-Soviet territory. In a second model, the CIS is made more efficient, guided by the example of the European Union.

Professor Sergei Lusyanin, chairman of the Oriental Research Foundation, drafted an excellent analysis of president Putin's eastern policy during his second term of office (2004 to 2008), taking into account not only necessary facts but also critical voices. Moreover, Mr Lusyanin dedicates much space to the Kremlin's policy vis-à-vis China. Having persistently refused Beijing's wish for the construction of a gas pipeline from Siberia to China before 2006, president Putin unexpectedly changed his mind during his state visit in March of that year: He assured the delighted Chinese that two pipelines would be built, one towards the west (Europe) and another towards the east (China). To Western-oriented Russian energy strategists, this statement was a slap in the face, as they favoured not only economic profit but also political rapprochement with the West. At the same time, they realized the enormous risks involved: There is no adequate infrastructure for building a pipeline in Siberia, so that the project might end in an economic disaster like that of the famous Baikal-Amur Magistral (BAM) railway line. However, Lusyanin emphasizes that the chances for the eastern pipeline are likely to rise as, according to him, vice prime minister Dmitri Medvedev is the most important protagonist of Russia's rapprochement with China.

Kamaluddin Gadshiev daringly takes a look at the future world order and Russia's place in it. This scientist from Moscow declines discussing the question of whether Russia is a 'regional' or a 'great power'. In

his opinion, Russia is unique and it would not be wise to classify the country as being more oriented towards the west or the east. According to him, Russia has other problems: Parts of the modernization process are still missing. Moreover, a civil society and a constitutional state will have to be created. This being so, the author arrives at the conclusion that the danger his home country is facing comes from within, being caused by unsolved economic, social, ethnic, and religious problems.

In addition, Russian geopolitics is influenced by authors richly adorned with academic titles, whose pseudo-scientific approaches, however, are confined to the foreign and security-policy structures at the beginning of the 20<sup>th</sup> century.

All great Russian writers have always been highly political. In his brilliant satirical novel, *Day of the Oprichnik*, Vladimir Sorokin carries the always relevant political dispute between the Western-oriented and the Slavophile camp to extremes. Next to Mr Sorokin's masterpiece, two other true gems of Soviet-Russian literature appeared in German in 2007. In *Pushkin House*, Andrei Bitov describes the state of literature and the Soviet society after Stalin's death. The second novel, *Life and Fate*, a legendary masterpiece about Stalingrad written by Vasili Grossman, deals with the Soviet system and the struggle for survival in the war. Vladimir Sorokin, Andrei Bitov, and Vasili Grossman represent three generations of Russian novelists, who had a crucial influence on the cultural condition of today's Russia.

### ■ **Analyse des Zerfalls und des Niedergangs der Sowjetunion**

Seit nunmehr fünfzehn Jahren beschäftigt man sich in Russland intensiv mit der Frage, wie es zum Zerfall der UdSSR, einer einst gefürchteten und respektierten Supermacht, kommen konnte. Neben einigen interessanten wissenschaftlichen und publizistischen Arbeiten sollen an dieser Stelle zwei aktuelle Studien von Nikolaj Ryschkow und Egor Gaidar besonders hervorgehoben werden.

Nikolaj Ryschkow war von 1985 bis 1990 Vorsitzender des sowjetischen Ministerrates. Damit bekleidete er unter dem KPdSU-Generalsekretär und spä-

teren Präsidenten der UdSSR, Michail Gorbatschow, die längste Zeit das Amt des Ministerpräsidenten. Egor Gaidar amtierte von Juni bis Dezember 1992 als russischer Ministerpräsident unter Präsident Boris Jelzin. Beide beschreiben die Hintergründe des Niedergangs der „Großmacht“ (Ryschkow) bzw. des „Imperiums“ (Gaidar).

Laut Ryschkow haben die USA seit 1945 konsequent das politische Ziel verfolgt, die Sowjetunion zu zerstören. Schließlich sei es der konkurrierenden Supermacht in den achtziger Jahren gelungen, die sowjetische Gesellschaft von innen zu verderben und mit Hilfe ihres militärisch-politischen Drucks die Großmacht Sowjetunion auch von außen zu neutralisieren. Dabei hätten russische Staatsmänner, zuerst Michail Gorbatschow, später Boris Jelzin, entscheidend dazu beigetragen, die UdSSR „auszuliefern“, meint Ryschkow in seinem Buch *Tragödie einer Großmacht*. Auf Grund seiner einseitigen Zugeständnisse habe die Außenpolitik Gorbatschows nicht nur die internationale Autorität des Landes zerstört, sondern zum Zerfall der Sowjetunion geführt. (Mehr hierzu in den *KAS-Auslandsinformationen*, Nr. 8/2005, S. 97 ff.)

Immerhin gibt der Autor zu, dass die wirtschaftlichen Reformen der Perestrojka nicht durchdacht waren. Ihn selbst trifft allerdings keine Schuld. Vielmehr hätten die personalpolitischen Fehlbesetzungen der Partei, die „provozierten“ Nationalbewegungen, der Nationalismus der Elite sowie die falschen Politiken der Präsidenten Gorbatschow und Jelzin die Sowjetunion am Ende zerstört. Dessen ungeachtet bleibt der ehemalige Ministerpräsident dabei, dass die wichtigste Ursache für den Zerfall seines Landes auf die Verschwörung des Westens zurückzuführen sei und nicht auf das marode kommunistische Wirtschaftssystem.

Wie viele frühere Politbüromitglieder und Protagonisten des Atheismus hat auch Ryschkow inzwischen das Christentum für sich entdeckt und präsentiert sich nunmehr als Verteidiger der „orthodoxen russischen Zivilisation“, die von den so genannten „westlichen Werten“ angegriffen werde. Der erfolglose „Sprint“ Russlands gen Westen in den neunziger Jahren zeige, dass die rein mechanische Übertragung der westlichen Werte ohne „Berücksichtigung der russischen kulturellen Individualität“

■ Nikolaj Ryžkov,  
*Tragedija velikoj strany*,  
Veče Verlag, Moskau  
2007. 655 Seiten. ISBN:  
978-5-9533-2105-1

zur Zerstörung der vaterländischen Zivilisation führen könne. Hinzu komme, dass der Westen letztlich gar nicht bereit sei, Russland mit offenen Armen willkommen zu heißen.

Wenn man Ryschkows Hang zu Verschwörungen ausblendet, kann man dem Buch des langjährigen Ministerpräsidenten viel Interessantes und Informatives über die Beziehungen innerhalb der sowjetischen Führungsmannschaft sowie über den innen- und außenpolitischen Kurs der Sowjetunion vor ihrem Zerfall entnehmen.

■ Egor Gajdar, *Gibel' imperii. Uroki dlja sovremennoj Rossii*, Rossijskaja političeskaja e'nciklopedija. Moskau 2006. 447 Seiten. ISBN: 5-8243-0759-8

Ausgerechnet Egor Gaidar, der frühere Kolumnist des theoretischen Organs des Zentralkomitees der KPdSU *Kommunist*, Wirtschaftswissenschaftler und ehemaliger russischer Ministerpräsident, enthüllt in seinem neuesten Buch die wahren Hintergründe des Untergangs des sowjetischen Imperiums. Damit verweist er alle in Russland bislang erschienenen manipulierten Veröffentlichungen zu diesem Thema in das Reich der Legende. Nicht zuletzt deshalb ist Gaidars Studie für das neue Russland und die junge Generation unersetzlich, weil sie die sowjetischen Politiker widerlegt, die in ihren „Erinnerungen“ ein der historischen Wahrheit widersprechendes Bild vom Zerfallsprozess verbreiten und dabei von den so genannten Zeithistorikern des Landes unterstützt werden. Daneben setzt sich der Autor kritisch mit der Staatspropaganda in Russland auseinander, die ebenfalls die „gute sowjetische Zeit“ glorifiziert und den Westen als neues altes Feindbild wiederentdeckt hat.

Gaidar macht reinen Tisch: Weder die USA, die NATO noch die CIA haben die Sowjetunion – das größte und ressourcenreichste Land der Welt – in die Knie gezwungen. Vielmehr habe das sowjetische politische und wirtschaftliche System die einstmalige Supermacht heruntergewirtschaftet und an den Rand von Hunger und Bürgerkrieg geführt. Nach einer langatmigen Einführung über das Wesen früherer Imperien wird es ab Seite 131 interessant. Der Enkel des bekannten sowjetischen Schriftstellers Arkadij Gaidar berichtet von ersten bedrohlichen Rissen in der Wirtschaft zu Beginn der achtziger Jahre, deren rechtzeitige „Reparatur“ das kommunistische Imperium vielleicht hätte retten können.

Der Autor berichtet von den sowjetischen Leib-eigenen, den Kolchozniki, deren Behandlung in di-



rektem Zusammenhang mit dem katastrophalen Zustand der Landwirtschaft zu sehen sei. Als Folge der Kollektivierung wurde die Sowjetunion immer stärker von Lebensmittelimporten abhängig, vor allem von Getreidelieferungen. Die Einfuhren musste Moskau mit Gold oder in harter Währung begleichen, von denen aus ideologischen Gründen jedoch keine größeren Reserven gebildet wurden. Gleichzeitig sah sich die Sowjetunion in der Pflicht, alle sozialistischen Länder mit Energie weit unter den Weltmarktpreisen zu beliefern und die befreundeten kommunistischen Parteien mit Devisen finanziell zu unterstützen. Zwar verbesserten die im Zuge der lkrise 1974 gestiegenen Ölpreise die finanzielle Lage der Sowjetunion kurzfristig, aber die Einnahmen aus der Ölförderung konnten die gestiegenen Ausgaben für Lebensmittel nicht ausgleichen. Der Krieg in Afghanistan und die enorm hohen Militärausgaben führten das Land schließlich an den Rand des Staatsbankrotts.

Mit bislang unzugänglichen Archivadokumenten belegt Gaidar das ganze Ausmaß der Wirtschaftskrise und die Angst der KPdSU vor Streiks, die ihre Herrschaft ernsthaft gefährdeten. Der Briefverkehr zwischen den sowjetischen Behörden zeigt, dass niemand im Land bereit war, rechtzeitig die Notbremse zu ziehen und die Wirtschaft auf marktwirtschaftliche Prinzipien umzustellen, um das Imperium so zu retten. Immer dringlicher benötigte die Sowjetunion Devisen für Lebensmittelkaufe. Allerdings war kein privates Bankhaus im Westen bereit, dem bankrotten Land Kredite zu geben. Mit ausführlichen Zitaten aus den Schreiben des Finanzministers oder der Vertreter des Auenhandelsministeriums belegt Gaidar: Der Atommacht drohte eine Hungersnot.

Hinausgezogert wurde der Zusammenbruch der nominellen Supermacht nur durch „politische Kredite“: Der Klassenfeind in Gestalt der „imperialistischen Staaten“ war immer wieder bereit, die sowjetische Bevölkerung vor Hungersnöten zu bewahren. Im Gegenzug verpflichtete sich Moskau zur Abrüstung und friedlichen Konfliktregelung. Gaidar betont, dass gerade diese Kredite das Politbüro zur Zurückhaltung bei den Unruhen in den westlichen Provinzen des Imperiums zwangen: Osteuropa hatte so eine Chance, sich allmählich von Moskau zu lösen.

Aber auch im sowjetischen Mutterland war den Machthabern bewusst, dass sie nationale Aufstände nur begrenzt mit Gewalt unterdrücken konnten. Dennoch – die Krise war schon zu weit fortgeschritten: Zwar gelang es mit Hilfe der Kredite, Hungersnöte zu verhindern. Das Geld reichte aber nicht aus, die politische Krise abzuwenden und die Entstehung von Nationalbewegungen zu stoppen, die den Zerfall der Sowjetunion beschleunigten.

Vor allem der deutschen Öffentlichkeit ist es schwer zu vermitteln, dass die von Michail Gorbatschow letztlich unterstützte Politik der Wiedervereinigung weniger mit dem guten Willen des Kreml-Herrschers zu tun hatte, als mit der blanken Notwendigkeit, dringend benötigte Finanzspritzen von Deutschland zu bekommen. Moskau verdiente an der deutschen Einheit fünf Milliarden DM. Auch wenn KPdSU-Generalsekretär Gorbatschow und Politbüromitglied Eduard Schewardnadse immer wieder betonten, sie hätten der Wiedervereinigung aus rein „demokratischen“ und „humanitären“ Motiven zugestimmt, so fördern Gaidars Recherchen ein anderes Bild zutage. Sein *Untergang des Imperiums* ist die erste umfassende wissenschaftliche Arbeit, die auf sowjetischen Archivadokumenten basiert und die Finanznöte der UdSSR umfassend darlegt. Damit gehört seine grandiose Studie zu den bedeutendsten Standardwerken über den Zerfall der Sowjetunion, die im neuen Russland erschienen sind.

Das Regierungshandeln von Ministerpräsident Gaidar und seinen Nachfolgern im Moskauer Weißen Haus analysiert Professor Walerij Woronzow in seiner grundlegenden Arbeit *In den Korridoren der Machtlosigkeit. Die Premierminister unter Jelzin*. Während seiner Präsidentschaft ernannte Boris Jelzin zwölf Regierungen und neun Ministerpräsidenten. Zuletzt berief der kranke Präsident an Silvester 2000 Wladimir Putin und machte ihn gleichzeitig zu seinem Nachfolger.

In seiner Studie legt Woronzow die erste gründliche Analyse des Zusammenspiels der Machtstrukturen im neuen Russland vor. Besonders wichtig ist dabei die Darstellung der Reformprozesse, weil sie aus der Sicht eines ehemaligen Mitarbeiters des Weißen Hauses erfolgt. Am Ende fällt der frühere Insider ein vernichtendes Urteil über die „liberale Reformpoli-

■ Walerij Woroncov,  
*V koridorach bezvolastija.*  
*Prem'ery El'cina*, Verlag  
Akademiceskij Projekt.  
Moskau 2006. 1080 Seiten.  
ISBN: 5-8291-0687-6

tik“ der Regierungen unter Präsident Jelzin: Sie hätten Russland wirtschaftlich und politisch von den USA und internationalen Finanzinstitutionen abhängig gemacht. Mehr noch: Der „Jelzinismus“ habe Russland gezielt Chaos und Anarchie überlassen, damit sich die Oligarchen aus dem privaten Umfeld der Jelzin-„Familie“ leichter hätten bereichern können.

Dass Präsident Jelzin Ministerpräsident Putin als Nachfolger auserkoren hatte, um die „Familie“ zu schützen, ist bekannt. Weniger bekannt ist, dass Putin die Ziele seiner Präsidentschaft offen benannte, als er sich im März 2000 der Wahl stellte. Genauso verfuhr er auch bei seiner Wiederwahl im Jahr 2004. Nicht viele erwarteten, dass dieser von der Mehrheit der „Russland-Experten“ unterschätzte Politiker seine Ziele erreichen würde: Er wollte die Finanzkrise Russlands überwinden und seine Heimat als selbstbewusstes, starkes Mitglied in der internationalen Staatengemeinschaft positionieren.

Der renommierte Journalist Alexander Kolesnikow gehörte zu den drei „Auserwählten“, die längere Zeit mit Wladimir Putin verbringen konnten. Da der Kreml-Herrscher seine eigene Legende über sein bisheriges Leben öffentlich verbreitet sehen wollte, hatte er Kolesnikow und zwei russische Journalistinnen eingeladen, um ihnen in längeren Gesprächen alles Wissenswerte mitzuteilen. Daraus entstand der Bestseller *Aus erster Hand* (Moskau 2000), der in Deutschland mittlerweile vergriffen ist.

Als Kreml-Korrespondent für die bekannte russische Zeitung *Kommersant* konnte Kolesnikow auch in den folgenden Jahren Präsident Putin aus nächster Nähe beobachten. Daraus entstand seine in einer glänzenden Sprache geschriebene Putin-Trilogie (*Ich habe Putin gesehen, Putin hat mich gesehen* und *Putin sehen und sterben*) über das Wirken des Retters Russlands. Besonders anschaulich sind Kolesnikows Beobachtungen über Putins Begegnungen mit den Honoratioren in den Regionen, aber auch seine Treffen mit den einfachen Menschen, seine frei gehaltenen Reden und spontanen Reaktionen. Vor allem diese Bücher machten aus Putin, der von Natur aus eher zurückhaltend ist, einen der beliebtesten Politiker des Landes, einen, der sich glaubwürdig für die kleinen Leute einsetzt, die sich des Raubtierkapitalismus erwehren müssen. Dabei gehören Kolesnikows witzige

■ Andrej Kolesnikow, *Ja Putina videl*, Verlag E'ksmo. Moskau 2005. 479 Seiten. ISBN: 5-699-08721-4.  
Ders., *Putin menja videl*, Verlag E'ksmo. Moskau 2005. 479 Seiten. ISBN: 5-699-08720-6. Ders., *Uvidet' Putina i umeret'*, Verlag E'ksmo. Moskau 2005. 639 Seiten. ISBN: 5-69-12820-4

und intelligente Reportagen über Präsident Putin und seine Politik zu den wenigen objektiven Darstellungen in dem ansonsten lautstarken Chor der von der Kreml-Propaganda geführten Cliques, deren Aufgabe es ist, das Bild vom „lupenreinen Demokraten“ noch heller leuchten zu lassen.

Daneben gelang es einigen vom Kreml zunächst nicht geförderten Autoren, sich einen Namen zu machen, indem sie den Reformprozess unter Präsident Jelzin scharf kritisierten und sich gegen die Oligarchie in Russland stellten. Erst in Putin entdeckten sie den „echten Russen“, der endlich die nationalen Interessen des Landes und nicht diejenigen der USA vertritt.

■ Alexandr Buškov,  
*Vladimir Putin: Polkovnik,  
stavšij kapitanom*, Olma  
Verlag, Moskau 2007.  
476 Seiten. ISBN:  
978-5-373-0185-0

Einer dieser in Russland sehr populären Autoren ist Alexander Buschkow, ein Publizist aus Krasnojarsk. In seinem jüngsten Buch *Wladimir Putin: Der Oberst, der Kapitän geworden ist* singt er ein Loblied auf den Präsidenten, der Russland aus Wirtschaftskrise und Zerfallprozess in sichere Gewässer führte.

Wie Kolesnikow bedient sich auch Buschkow einer hervorragenden russischen Sprache und gehört inzwischen zu den erfolgreichsten Publizisten des Landes. Ganz nebenbei erklärt er dem Volk die Hintergründe der Realpolitik Putins. Pikant ist dabei, dass er dem Präsidenten durchaus widerspricht, beispielsweise sieht Buschkow in China einen Feind, dessen Politik gegenüber Russland nur mit Nuklearwaffen zu stoppen sein wird. Konkret bezieht er sich dabei auf Chinas „menschliche Ressourcen“, von denen sich Peking seiner Meinung nach durch Umsiedlungsaktionen ins menschenleere Sibirien gerne trennen würde. Interessant ist, dass Buschkows Arbeit nur halb von ihm selbst verfasst wurde, der Rest besteht aus offiziellen Quellen: Der zweite Teil des Buches enthält die Reden des Präsidenten vor der Föderalen Versammlung und Interviews zu wichtigen Fragen der internationalen Politik.

■ *Der Plan Präsident Putins. Einführung für die zukünftigen Präsidenten Russlands*, Europa Verlag, Moskau 2007. 393 Seiten. ISBN: 978-5-9739-0121-9

Vor allem strategische Überlegungen, die später unter dem Oberbegriff „Putin-Plan“ bekannt wurden, werden in einer weiteren Publikation vorgestellt. Erstmals Anfang September 2007 kündigten kremltreue russische Politiker, unter ihnen Parlamentspräsident Boris Gryslow, die Verwirklichung eines geheimnisvollen „Putin-Plans“ an. In einer Rede erläuterte Boris Gryslow, zugleich Vorsitzender der

Partei „Einheitliches Russland“, die Einzelheiten des Plans zur Rettung des Landes. Das wichtigste dabei sei die Stärkung der russländischen Souveränität und der souveränen Demokratie: Das Volk Russlands entscheide selbst über sein Schicksal. In diesem Zusammenhang ernannte er Wladimir Putin zum „nationalen Anführer“ (nacional’nyj lider), der Standfestigkeit zeigen müsse. Denn auf Moskau werde Druck ausgeübt, um es von seinem sicherheitspolitischen Kurs abzubringen. Dazu würden auch in Russland selbst Proteste organisiert.

Dass sich Wladimir Putin im Oktober 2007 bereit erklären würde, für die Partei „Einheitliches Russland“ für die Staatsduma zu kandidieren, um nach deren erdrutschartigem Sieg am 2. Dezember 2007 seinen Amtsnachfolger zu präsentieren, konnte der bekannte Publizist Michail Deljagin im Jahr 2005 noch nicht wissen. Ebenso wenig, dass Putin als Ministerpräsident unter dem von ihm vorgeschlagenen Präsidenten Dmitrij Medwedjew weiter über Russlands Schicksal entscheiden würde. Allerdings kann man es Deljagin als groben Fehler ankreiden, dass sein Buch den Titel trägt: *Russland nach Putin. Ist eine orange-grüne Revolution in Russland unvermeidlich?* Der Wirtschaftswissenschaftler und Direktor des Instituts für Probleme der Globalisierung in Moskau sammelte als persönlicher Referent von Vize-Ministerpräsident Ewgenij Primakow und Ministerpräsident Michail Kasjanow intime Kenntnisse über die Mechanismen der Macht in der russischen Regierung. Dieses Insiderwissen macht Deljagins Arbeit lesenswert, ungeachtet seiner obskuren Verschwörungstheorien und nicht immer nachvollziehbaren Interpretationen. Dabei herausgekommen ist ein sehr ambitioniertes, wenn auch nicht überzeugendes Programm für Russlands Zukunft. Viel interessanter ist demgegenüber seine Darstellung der innenpolitischen Entwicklung und der aktuellen Machtstrukturen in Russland.

Nach den Beobachtungen des Autors erlebte die russländische Gesellschaft zwischen 2004 und 2005 eine Phase der Angst vor dem Ende der Putin-Ära, da sie einen Rückfall in Gesetzlosigkeit und Chaos befürchtete. Genährt wurden diese Schreckensszenarien durch die Entscheidung des Präsidenten, die Macht allein in die Hände der Bürokratie zu legen.

■ Michail Deljagin,  
*Rossija posle Putina. Neizbežna li v Rossii „oranžewo-zelennaja“ revoljucija*, Verlag Večce. Moskau 2005.  
412 Seiten. ISBN:  
5-9533-0720-9

Wie Deljagin darlegt, bildete Putins Umfeld, die so genannten *Siliviki*, also Vertreter der Rüstungsindustrie, der Armee und der Geheimdienste, eine neue „Macht-Oligarchie“, die sich die Jelzin'sche „kommerzielle Oligarchie“ untergeordnet habe. Um ihre Macht zu festigen, schrecke sie nicht vor systematischer Lüge und der Verfolgung Andersdenkender zurück. Zugleich schüre sie in der Gesellschaft gezielt eine Atmosphäre der Angst. Daneben bediene sich die Bürokratie der patriotischen Gefühle der Menschen und instrumentalisieren die vom Volk gewünschte Verteidigung der nationalen Interessen, um ihre eigene Macht zu sichern. Diesem Zweck diene auch die Verstaatlichung des Privateigentums.

Im Gegensatz zu der auch vom Kreml verbreiteten Meinung ist Deljagin davon überzeugt, dass Putins Politik des „konstruktiven Isolationismus“ gegenüber dem Westen keine Erfolge verzeichnet. Vielmehr sei sie Ausdruck des Minderwertigkeitskomplexes der „Macht-Oligarchie“, die sich außenpolitisch nur über eine primitive anti-westliche Politik definiere. Eine Erbschaft aus den Zeiten des Kalten Krieges. Interessant ist auch, dass der Autor der offiziellen Propaganda in einem wichtigen Punkt widerspricht: Als Ergebnis der Putin'schen Sicherheitspolitik stehe Russland heute noch schwächer da als unter Präsident Jelzin. So seien die USA und die NATO in der Amtszeit Putins bis zu Russlands Grenzen vorgestoßen und hätten in Zentralasien Militärstützpunkte errichtet. Dagegen habe Russland seinen Militärhafen in Vietnam und eine Abhörstation auf Kuba freiwillig aufgegeben. Kritisch bewertet Deljagin zudem, dass die Außenpolitik Russlands allein vom Intellekt eines Mannes, von Präsident Putin, abhängen.

### ■ **Präsident Putins Außenpolitik**

In Russland wurden in den Jahren 2005 bis 2007 einige interessante Arbeiten zur Außenpolitik unter der Präsidentschaft Putins veröffentlicht. Bemerkenswert ist daran, dass auch dem Kreml nahe stehende Autoren, wissenschaftliche Institutionen und Stiftungen sich um eine objektive Darstellung der russischen Außenpolitik bemühten. Eine kritische Auseinandersetzung mit Putins außenpolitischen Entscheidungen findet allerdings nur selten statt. Stattdessen schreibt

die überwiegende Mehrheit der Autoren die Fehlschläge den falschen strategischen Entscheidungen des Außen- und Verteidigungsministeriums zu. Für die Erfolge war natürlich die „pragmatische und gut durchdachte Politik“ des Präsidenten persönlich ausschlaggebend.

Dass selbst dem Kreml nahe stehende Politikwissenschaftler und Analytiker kaum Kenntnis von den tatsächlichen Zielen der Putin'schen Außen- und Sicherheitspolitik haben, beweist das Standardwerk zur internationalen Politik, das die bekannten russischen Autoren aus der MGIMO-Universität vorgelegt haben. Nur in wenigen Ausnahmen gelang es ihnen, die Richtungsänderungen in der Außenpolitik Putins zu prognostizieren. Nach wie vor gehört das Moskauer Institut für Internationale Beziehungen (MGIMO) beim Außenministerium der Russischen Föderation zur Kaderschmiede der russischen Diplomatie. Die Wissenschaftler und das Lehrpersonal haben seit 1991 immer neue Werke zur internationalen Politik veröffentlicht, insbesondere zur russischen Außenpolitik. Verbreitung finden diese Studien vor allem über die Universitäten. Dort gehören die Bücher zur Pflichtlektüre der Studenten. Zum 60. Geburtstag der Universität veröffentlichte Rektor A. Torkunov einen neuen Sammelband über die aktuelle Lage der internationalen Beziehungen mit einem Schwerpunkt auf der Rolle Russlands in der Weltpolitik. Dabei weisen P. A. Zyngankow und I. G. Tjulin darauf hin, dass neben einigen interessanten Arbeiten zu konkreten Feldern der internationalen Politik kaum jemand Russlands Außenpolitik wissenschaftlich analysierte.

A. Torkunow betont, dass sich dank einer pragmatischen außenpolitischen Strategie die Beziehungen zu den USA wieder aus der Sackgasse herausbewegten. Es sei ein Zeichen der Vernunft der politischen Führung in Moskau, dass Russland wegen der Kündigung des ABM-Vertrages nicht länger mit den USA streite. Allerdings konnte Torkunow im Jahr 2005 nicht wissen, dass zwei Jahre später ausgerechnet der Streit über US-Raketenabwehrsysteme in Osteuropa für eine Neuauflage des russisch-amerikanischen Konfliktes sorgen würde.

Auch der bekannte Politologe W. Nikonow konnte nicht vorhersehen, dass Fragen des strategischen Gleichgewichts eine wichtige Rolle in Putins Sicher-

■ A. V. Torkunov (Hg.), *Sovremennye mezhdunarodnye otnosenija i mirovaja politika*, MGIMO MID Rossii. Verlag Prosveščenie. Moskau 2005. 990 Seiten. ISBN: 5-09-014523-7

heitspolitik spielen würden. Nikonow meinte vor zwei Jahren, Russland vertrete eine „weichere Position in Fragen der Waffenkontrolle und NATO-Erweiterung“ und habe sich faktisch von dem einstmals sakrosankten Prinzip der strategischen Parität verabschiedet.

Darüber hinaus versucht der Autor, die Geschichte der russländischen Außenpolitik zu analysieren. In diesem Zusammenhang kritisiert er scharf den Amerika-Zentrismus des ersten russischen Außenministers Andrej Kosyrew. Dagegen bewertet er die „Primakow-Doktrin“ einer „multipolaren Weltordnung“, die auch international populär wurde, als erste Versuche Russlands, seine nationalen Interessen selbst zu definieren und diese Aufgabe nicht länger Washington zu überlassen, wie dies bei Kosyrew der Fall gewesen sei. Allerdings habe die „Primakow-Doktrin“ nicht realisiert werden können, weil Russland die dazu notwendigen Ressourcen gefehlt hätten. Auch habe sich Russland vom Westen gar nicht isolieren können, da die russische Wirtschaft unter Jelzin finanziell abhängig gewesen sei. Demgegenüber betreibe Putin eine nüchterne, die vorhandenen Ressourcen nutzende Politik. „Integrationismus“ sei die wahre „Putin-Doktrin“. (Vgl. *KAS-Auslandsinformationen*, Nr. 2/2004, Seiten 4–34.)

Besonders wichtig ist der Aufsatz von Sergej Rogow, Direktor des Forschungsinstituts für USA und Kanada an der Akademie der Wissenschaften in Moskau. Der international bekannte Amerika-Experte ist davon überzeugt, sollten die USA weiterhin die Rolle der einzigen Supermacht für sich reklamieren und ihre führende Position in Weltwirtschaft und Politik mit ihrer enormen militärischen Überlegenheit durchsetzen, werde Moskau reagieren müssen. Der Wissenschaftler betont die Bedeutung guter Beziehungen zwischen Russland und den USA und fordert sein Land zu innenpolitischen und wirtschaftlichen Reformen auf. Nur über Integration könne Russland seine Hausaufgaben lösen. Dagegen werde eine Konfrontation mit den USA oder eine Politik des Isolationismus negative Auswirkungen zuerst auf Russland selbst haben, nicht auf die USA.

Dagegen plädiert Professor Andrej Kokoschin für eine offensive Außen- und Sicherheitspolitik gegenüber den USA und der NATO, die nicht zuletzt



aus seiner Enttäuschung über die amerikanische Politik herrührt. Immer wieder habe Washington die russischen Interessen missachtet und damit den Kurswechsel der Moskauer Außenpolitik mit verursacht.

In seiner aktuellen Studie über die strategischen Pläne Russlands beschreibt der Autor die neuen Methoden der Innen-, Außen- und Sicherheitspolitik. Dieser Ansatz werde seinem Land helfen, sich zu einer modernen Supermacht zu entwickeln. Kokoschin setzt sich für eine Strategie der „asymmetrischen Antwort“ in Bezug auf die strategische Nuklearpolitik der USA ein. Der Wissenschaftler und einflussreiche Politiker argumentiert, dass Russland nur so das Dominanzstreben der USA, das sich auch in der Stationierung von Raketenabwehrsystemen in Osteuropa und der Entwicklung neuer strategischer Angriffswaffen ausdrücke, bremsen könne. Kokoschin ist davon überzeugt, dass die Amerikaner einer Illusion folgten, wenn sie glaubten, ein globales Raketenabwehrsystem könne sie vor russischen Raketen schützen. Zugleich plädiert er für eine zurückhaltende russische Antwort auf die Politik des Pentagons. Auf keinen Fall dürfe Russland „überreagieren“, denn die Falken in Washington erwarteten genau das.

Wer den Sachverstand des Autors hervorheben will, muss nur auf seine bisherigen Tätigkeitsbereiche verweisen. Andrej Kokoschin hatte eine lange akademische Laufbahn hinter sich, bevor er sich Meriten als Politiker erwarb: Zu Beginn seiner Karriere arbeitete er drei Jahrzehnte lang in der „militärisch-politischen Abteilung“ des Forschungsinstituts für die USA und Kanada an der Akademie der Wissenschaften in Moskau. Schwerpunktmäßig beschäftigte er sich damals mit der wissenschaftlichen Begleitung der geheimen nuklearen Abrüstungsverhandlungen zwischen der UdSSR und den USA. Nach dem Zerfall der Sowjetunion wechselte Kokoschin in die Politik: Zwischen 1992 bis 1997 wurde er unter Präsident Jelzin als erster Zivilist zum Ersten Stellvertretenden Verteidigungsminister und Sekretär des Verteidigungsrates Russlands ernannt. Danach bekleidete er die Stelle des Sekretärs des russischen Sicherheitsrates. Anschließend leitete er von 1999 bis 2003 den Ausschuss der Staatsduma für Angelegenheiten der Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS).

In seinem Buch *Die nuklearen Konflikte im 21. Jahrhundert. Typen, Formen, mögliche Akteure* thematisierte er die Gefahren der nuklearen Bewaffnung Irans und die Notwendigkeiten der engeren russisch-amerikanischen Zusammenarbeit im Kampf gegen die Proliferation. Die Bücher Kokoschins gehören zur Pflichtlektüre in den russischen Universitäten, insbesondere in den Militärakademien. Immer wieder bezeichnete Kokoschin die amerikanischen strategischen Pläne als beispielhaft und empfahl der russischen Politik, die US-Methoden entsprechend den russischen Bedürfnissen zu übernehmen und einzusetzen. Nach dem Vorbild der russischen Energiekonzerne, die bereits nach der Strategie des 21. Jahrhunderts agierten, sollten auch andere Bereiche des öffentlichen Sektors umgebaut werden.

■ N. N. Efimov, *Politiko-vojennye aspekty nacional'noj bezopasnosti Rossii*, Verlag KomKniga, Moskau 2006. 238 Seiten. ISBN: 978-5-484-00691-5

Die Vorlesungen von Andrej Kokoschin zur Verteidigungs- und Sicherheitspolitik veröffentlichte der ehemalige Chefredakteur der zentralen Militärzeitung *Krasnaja Zvezda* (Roter Stern, AM), Nikolaj Jefimow. In dieser Arbeit analysiert Kokoschin die militärisch-politischen Aspekte der nationalen Sicherheitspolitik Russlands und die Rolle der strategischen Nuklearwaffen: Sie bleiben die Grundlage der russischen Verteidigungspolitik. Die militärisch-technische Zusammenarbeit Russlands mit China und Indien bezeichnet er ausdrücklich nicht als Allianz. Vielmehr sieht der Autor in der Entwicklung der Zusammenarbeit mit der NATO die Lösung der russischen Sicherheitsprobleme. Russland wolle nicht NATO-Mitglied werden, unterstreicht Kokoschin und fügt hinzu, dass die NATO-Mitgliedschaft der Ukraine die russisch-ukrainischen Beziehungen schwer belasten würde.

■ Dmitrij Trenin, *Integracija i identičnost'. Rosija kak 'novyj Zapad'*, Europa Verlag, Moskau 2006. 398 Seiten. ISBN: 5-9739-0056-8

Zu den international bekanntesten russischen Autoren gehört Dmitrij Trenin, Oberstleutnant a.D. und Leiter des wissenschaftlichen Rates des Carnegie-Center in Moskau. Seine Laufbahn führte ihn in die DDR, nach West-Berlin und in die Schweiz, wo er als Mitglied der sowjetischen Delegation an den Abrüstungsverhandlungen teilnahm. Seinem neuen Buch *Integration und Identität* gab er den Untertitel „Russland: der ‚neue Westen‘“. In seiner klugen Studie setzt Trenin Maßstäbe für die politikwissenschaftliche Analyse in Russland, wenn auch im Rahmen seiner Tätigkeit für eine ausländische Institution. Dieser

Umstand sollte die russische Regierung nicht daran hindern, seine Thesen offensiv zu propagieren.

Als Erstes fordert der Autor seine Heimat auf, ein „westliches Land“ zu werden: Konkret bedeutet dies, Russland könne nur dann eine Großmacht bleiben, wenn es westliche demokratische Institutionen etabliere. Trenin spricht sich also klar gegen eine „russische Variante“ der Demokratie aus, die das Land nur erneut in eine Niederlage führen werde. Die Frage sei nicht, ob Russland ein Teil des Westens werde, sondern nur, wie schnell moderne Institutionen und Technologien im Land verankert würden.

Aber was würde passieren, sollte Russland diesen Kurs – vorläufig – nicht einschlagen? Dann, so ist Trenin sicher, werde das Land ein Opfer der Globalisierung und doppelt scheitern, während die Staaten des alten und jungen Westens, darunter Indien, Brasilien und China, von der Entwicklung profitierten. Russland werde eine Art „Asiopa“ oder „Euro-China“. Der Autor spottet über den „guten alten russischen Traditionalismus, gemischt mit Isolationismus“ und prophezeit, dass es sich um einen sicheren Weg in Niederlage und Katastrophe handle.

In den letzten drei Jahren sind einige Dutzend Bücher erschienen, die sich mit den internationalen Aspekten des Zerfalls der Supermacht beschäftigen. Darunter befindet sich eine Studie des Direktors des Zentrums für internationale Forschungen des Instituts für die USA und Kanada, Professor Anatolij Utkin, über das politische Versagen Michail Gorbatschows und seine unprofessionellen Verhandlungsstrategien im Rahmen der Unterredungen mit den Amerikanern. Washington war angenehm überrascht, betont Utkin, wie leicht der sowjetische Präsident bereit war nachzugeben. In zwei Büchern, *Neue Weltordnung* und *Die Großen 8. Der Preis für den Eintritt*, beschreibt er die Außenpolitik von Präsident Boris Jelzin und die daraus resultierenden Katastrophen für Russland. Dazu zählt er einerseits den Aufstieg der USA zur Beherrscherin der monopolaren Welt, andererseits die demographische Situation in seiner Heimat mit dramatisch sinkenden Geburtenzahlen. Vor diesem Hintergrund befürchtet der Wissenschaftler, dass der asiatische Teil Russlands zwischen 2030 und 2040 verloren gehen könnte, da dort kaum noch ein ethnischer Russe leben werde. Zugleich hofft er auf

■ Anatolij Utkin,  
*Novyj mirovoj porjadok*,  
Verlag Algoritm. Moskau  
2006. 639 Seiten. ISBN:  
5-699-18776-6. Ders.,  
*Bol'saja vos'mërka. Cena  
vchoždenija*, Verlag Algo-  
ritm. Moskau 2006.  
478 Seiten. ISBN:  
5-9265-0271-3

■ Andrei Zagorskij,  
*Hel'sinskij Process. Peregovory v ramkach Soveščanija po bezopasnosti i sotrudničestvu v Evrope 1972–1991*, Verlag Prava čeloveka. Moskau 2005. 447 Seiten. ISBN: 5-7712-0285-1

die enormen menschlichen Ressourcen Chinas. Sie könnten zusammen mit den russischen Rohstoffen die Grundlage einer neuen Allianz in Eurasien bilden. Allerdings werde es sich dabei nicht um eine Militäralliance handeln, die sich gegen die USA richte. Schließlich blieben Russland und China auf die Investitionen und den Technologietransfer angewiesen.

Eine hervorragende Arbeit über die Entstehung und die Entwicklung der KSZE / OSZE legte der Moskauer Wissenschaftler Andrej Zagorskij vor. Eine so umfassende Studie zur Tätigkeit dieser Organisation gibt es bislang weder in Russland noch im Westen. Zur Stärke des Buches gehören die ausführlichen Inhaltsangaben der Sitzungen und die entideologisierte Darstellung der Probleme. Möglich wurde dies, da der Autor jahrelang als Mitglied der Expertengruppe die sowjetische KSZE-Delegation beraten und dadurch einen direkten Zugang zu den Entscheidungsfindungs-Prozessen hatte.

Zagorskij räumt mit zahlreichen in der westlichen und sowjetisch-russischen Geschichtsschreibung verbreiteten Mythen und Stereotypen über die Entstehung der KSZE auf. Er beschreibt, wie unterschiedlich der Helsinki-Prozess von den USA und der Sowjetunion für ihre außenpolitischen Ziele instrumentalisiert wurde. Zu Recht weist er darauf hin, dass die sowjetische Führung die Gründung der KSZE als Sieg gegenüber den USA betrachtete. Sie ließ sich allein deshalb auf den Helsinki-Prozess für Frieden und Zusammenarbeit ein, um die sich abzeichnende internationale Isolierung und die Finanzkrise abzuwenden. Vor allem die Konfrontation zwischen der UdSSR und China sowie die amerikanisch-chinesische Annäherung zu Beginn der siebziger Jahre veranlassten die Sowjetunion, gemeinsam mit den Europäern einen Vertrag zur Sicherung der Entspannungspolitik und der Nachkriegsgrenzen zu schließen. Der berühmte Helsinki-Kompromiss von 1975 stieß in Moskau jedoch nicht auf ungeteilte Freude, da neben der Unverletzbarkeit der Grenzen auch die „humanitäre Zusammenarbeit“ – also Menschenrechte und Informationsfreiheit – festgeschrieben wurden.

Besondere Aktualität erhält das Buch durch die Tatsache, dass Präsident Putin einen der wichtigsten Bestandteile des Helsinki-Prozesses kündigte: den

KSE-Vertrag über die konventionellen Streitkräfte in Europa. Zagorskij legt in seiner ausgezeichneten historischen Studie dar, dass in all den Jahren hinter den Kulissen der OSZE mit harten Bandagen um jede Formulierung der einzelnen Nationalstaaten gekämpft wurde. Vor allem wurden die Glacé-Handschuhe abgestreift, wenn einzelnen Staats- und Regierungschefs die OSZE-Kritik an den Menschenrechtsverletzungen, Pressezensur und Wahlfälschungen nicht gefiel.

Es bleibt jedoch der historische Erfolg der OSZE, dass sie – abgesehen von Jugoslawien –, ihren Beitrag zu einem friedlichen Systemwechsel in Mittel- und Osteuropa leistete. Das seit Mitte der siebziger Jahre gewachsene gegenseitige Vertrauen, wozu der KSE-Vertrag beitrug, spielte dabei eine entscheidende Rolle. Da bei nicht wenigen Angehörigen der politischen Klasse in Moskau die Neigung besteht, diese Erfolgsgeschichte und den gesamten Helsinki-Prozess in Frage zu stellen, kommt Zagorskij's Studie gerade zur rechten Zeit.

Vor allem Autoren, die sich mit der russischen Sicherheitspolitik beschäftigen, kritisieren den KSE-Vertrag als erste Niederlage der Russländischen Föderation schon vor ihrer Unabhängigkeit. Schließlich habe Russland zweimal weniger konventionelle Waffen besessen als die NATO-Staaten.

In zwei informativen Bänden, *Russland – USA: globale Abhängigkeit* und *Von der Abrüstung zur Kapitulation*, beschreibt Generalleutnant Wiktor Starodubow den Prozess der nuklearen Abrüstung. Wiederum ein Insider, hat er doch über zwanzig Jahre lang, zuletzt als Leiter der sowjetischen Delegation, an den Beratungen der Ständigen sowjetisch-amerikanischen Beraterkommission zur Abrüstung der strategischen nuklearen Waffensysteme teilgenommen. Danach diente er im sowjetischen Generalstab, bevor er 1986 in die Internationale Abteilung des Zentralkomitees der KPdSU versetzt wurde. Dort war Starodubow für militärische Fragen zuständig.

Einmalig und so bislang nirgendwo nachzulesen ist seine Beschreibung der internen Kommunikation zwischen dem ZK der KPdSU, Michail Gorbatschow und dem Generalstab sowie die Hintergrundgespräche über Fragen der nuklearen Abrüstung, für die Starodubow zuständig war. Er betont, dass, obwohl

■ Wiktor Starodubow, *Rossija – SŠA. Global'naja zavisimost'*, Verlag Molodaja Gvardija. Moskau 2004. 248 Seiten. ISBN: 5-235-02757-4. Ders., *Ot razoruženija k kapituljacii*, Verlag Veče. Moskau 2007. 414 Seiten. ISBN: 978-5-9533-1838-9

sich Präsident Gorbatschow bereit erklärt hatte, mehr nukleare Sprengköpfe und Trägersysteme zu vernichten als die USA – der Autor bewertet dies als diplomatische Niederlage der Sowjetunion –, das strategische Gleichgewicht zwischen den beiden Hegemonialmächten davon unberührt blieb. Schließlich besaß die Sowjetunion noch genug Atomwaffen und Trägersysteme, um die Raketenabwehr der USA, auch das nicht existierende SDI-System, zu durchbrechen.

Hochaktuell sind die Erinnerungen Starodubovs an die Verhandlungen über die Beibehaltung des ABM-Vertrages und an den schon 1987 von den USA geäußerten Wunsch, ein neues Raketenabwehrsystem zu installieren. Der Autor begrüßt ausdrücklich die Politik Präsident Putins und seine ablehnende Haltung zur Stationierung von US-Raketenabwehrsystemen in Osteuropa, nachzulesen in Putins Rede auf der Münchner Sicherheitskonferenz vom Februar 2007. Der Sicherheitsexperte weist zudem darauf hin, dass die USA künftig nicht allein mit dem russischen strategischen Potenzial zu rechnen haben werden, sondern auch mit dem Chinas. Vor diesem Hintergrund empfiehlt er Präsident Putin, sich auf keine weiteren nuklearen Abrüstungsabkommen mit den USA einzulassen. Schließlich stehe Russlands Verteidigungsfähigkeit auf dem Spiel.

Inzwischen ist es in Russland eine Selbstverständlichkeit geworden, dass hochrangige Beamte oder Wissenschaftler die Ergebnisse ihrer Gutachten auch in ihren Büchern veröffentlichen. Diesem Umstand ist es zu verdanken, dass jetzt zur Politik Russlands in der GUS ein hochkarätiges Buch vorliegt. Autor ist Alexander Michajlenko, Staatsrat und Professor am Lehrstuhl für föderative und internationale Beziehungen an der Akademie für Staatsdienst beim Präsidenten der Russländischen Föderation. Gleichzeitig ist er Mitglied der Expertenkommission für Fragen der GUS im Föderationsrat Russlands. *GUS: Sein oder nicht sein?* lautet der Titel des Buches. Darin stellt Michajlenko fest, dass sich die Integrationsprozesse in der GUS stark verlangsamt hätten. Eine seiner Erklärungen ist rein politischer Natur: Mit Blick auf Russlands Machtpolitik fürchten nicht wenige GUS-Mitglieder um ihre nationale Souveränität. Eine andere zielt auf die destruktive Politik des

■ Alexander Michajlenko, *SNG: byt' ili ne byt'*, Verlag Avok Severo-Zapad. Sankt-Petersburg, Moskau 2007. 223 Seiten. ISBN: 5-902146

Westens in Bezug auf den post-sowjetischen Raum, die eine „Wiedergeburt starker geopolitischer Gegner“, konkret Russlands, verhindern wolle. Allerdings seien nicht allein die von den USA geförderten Konflikte zwischen Moskau und den übrigen GUS-Ländern dafür verantwortlich, dass die Entwicklung im post-sowjetischen Raum nicht wie von Russland gewünscht verlaufe. „Russland schafft häufig selbst Situationen, die dazu führen, dass seine Handlungsweise nur kritisch bewertet werden kann“, glaubt der Staatsrat und erinnert an die drastische Erhöhung des Gaspreises. Ein anderes Problem ist seiner Meinung nach das unterschiedliche Niveau der wirtschaftlichen und politischen Entwicklung der GUS-Länder. Vor diesem Hintergrund seien zwei Szenarien denkbar: Nach einem ersten Modell wird die GUS aufgelöst, so dass Russland eine neue Politik im post-sowjetischen Raum initiieren könne. Für diese Lösung sprechen vor allem die aktuellen Politiken einiger Mitgliedstaaten, die sich innerhalb der GUS durch eine aggressive anti-russische Haltung auszeichnen, gleichzeitig aber von Moskau die Belieferung mit billiger Energie verlangen. Nach einem zweiten Modell würde die GUS nach dem Vorbild der Europäischen Union effizienter gestaltet. Welches Szenario sich am Ende auch durchsetzt, der GUS-Experte empfiehlt der politischen Klasse in Moskau, auf eine GUS-Politik des „Weiter so“ zu verzichten und festzulegen, welche Rolle die GUS für Russland in Zukunft spielen soll. Erst wenn dieses Konzept feststehe, könne über die weitere Schaffung neuer Strukturen diskutiert werden.

Die „farbigen Revolutionen“ in den GUS-Ländern wurden von den Regierenden in Moskau als Einmischung Washingtons in die „inneren Angelegenheiten“ Russlands behandelt und dementsprechend scharf kritisiert. Erschwerend kam hinzu, dass diese Revolutionen nicht immer eine rein „demokratische Angelegenheit“ waren, wie die Massenunruhen in Kirgistan beweisen. In Russland sind zwischenzeitlich einige Bücher über diese Ereignisse erschienen, da sich die Öffentlichkeit nach wie vor für das Schicksal der ehemaligen Sowjetrepubliken interessiert.

Wie kam es, dass die „Insel der Demokratie“ – so pflegten Mitglieder und Parteigänger der kirgisischen Regierung ihre Heimat im Ausland stolz zu nennen –

plötzlich am Rande des Zusammenbruchs stand? Die über viele Jahre positive, weil politisch manipulierte Darstellung der innenpolitischen Entwicklung in Kirgistan ist einer der Gründe, warum es Beobachtern zunächst nicht leicht fiel, die Massenunruhen und den unerwarteten Sturz des in Russland, aber auch im Westen beliebten Präsidenten Askar Akajew im März 2005 richtig einzuordnen. Während die einen von einem Putsch oder einem Volksaufstand sprachen, bezeichneten andere die Unruhen in Anlehnung an die „Rosen-Revolution“ in Georgien oder die „Orangene Revolution“ in der Ukraine als „Pink“- oder „Tulpen-Revolution“ und versuchten so, das demokratische Anliegen des Machtwechsels zu betonen.

Nachdem die kirgisische Opposition die Ergebnisse der Parlamentswahlen vom Februar 2005 nicht anerkannt hatte, schickte sie sich an, Massenproteste zu organisieren. Damit suchte sie sich den Nimbus einer demokratischen Bewegung zu geben, die gegen das Regime des autoritär regierenden Präsidenten Akajew ankämpfte. Wie erhofft, ließ die massive politische Unterstützung aus den USA und der Europäischen Union nicht lange auf sich warten. Den friedlichen Demonstranten, die sich mit gelben Tulpen geschmückt hatten und die von der Polizei nicht behindert wurden, folgten jedoch in Bischkek Banden plündernder Jugendlicher mit pinkfarbigen Kopftüchern (von daher auch „Pink-Revolution“). Am 24. März 2005 kam es zu Angriffen auf das Regierungsgebäude und den Amtssitz von Präsident Akajew, der nicht im Stande war, die Stabilität in dem zentralasiatischen Staat wiederherzustellen. Stattdessen reiste er nach Moskau, wo ihm politisches Asyl gewährt wurde. Später trat er stillschweigend von seinem Amt zurück.

■ Bermet Akaeva, *Cvety zla. O tak nazывaemoj „tulpanovoj revoljucii v Kyrgyzstane*, Verlag Meždunarodnye otnošenija. Moskau 2006. 173 Seiten. ISBN: 5-7133-1266-6

In einem schmalen Band versucht die Tochter des ersten kirgisischen Präsidenten, Bermet Akajewa, die sich als Parlamentsabgeordnete ebenfalls politisch engagiert, die Ursachen und Hintergründe der „Tulpen-Revolution“ darzulegen. Sie gibt den rund 5 000 Nichtregierungsorganisationen in Kirgistan die Schuld am Sturz ihres Vaters, da sie mit finanzieller Unterstützung aus dem Ausland den Präsidenten in den auflagenstärksten Medien des Landes bekämpft hätten. Neben diesem „Außenfaktor“ macht sie die



ehemalige kommunistische Nomenklatura und „unzufriedene“ Oppositionelle verantwortlich. Auch von Kriminellen weiß die Autorin zu berichten, die mit ihren Schlägertrupps an den März-Ereignissen in Bischkek teilgenommen hätten. Die spätere Ermordung bekannter Politiker und die offen artikulierten Drohungen gegen Politiker von „Paten“ aus dem kriminellen Milieu dienen ihr als Beweise. Konkret nennt Akajewa die Drogenmafia, die den Sturz ihres Vaters mitfinanziert habe, weil er einen demokratischen, nicht-korrupten Staat habe aufbauen wollen. Denn erst die Erfolge auf diesem Weg, wie Meinungsfreiheit und im Zuge dieses freieren Klimas die Arbeit der Opposition, hätten die „Tulpen-Revolution“ möglich gemacht. In diesem Zusammenhang äußert die Autorin Verständnis für andere post-sovjetsche Regierungen, die eine solche Bewegung bei sich verhinderten. Schließlich sei es überaus schwer, den „Außenfaktor“ zu kontrollieren und zu steuern. Von daher seien diese Regierungen geradezu gezwungen, ihre demokratischen und wirtschaftlichen Reformprozesse zu bremsen. Auf Grund dieser Argumentation erscheinen Russland und Kasachstan der Präsidententochter als natürliche „Vorposten der Stabilität“, die eine „heilende Wirkung“ auf ihre Nachbarn ausübten.

Richtig ist, dass Präsident Akajew seinen Sicherheitskräften keinen Befehl erteilte, auf die Randalierer zu schießen. Ob sie einen solchen Befehl überhaupt ausgeführt hätten, muss insofern unbeantwortet bleiben. Bei aller Kritik an der Opposition, die mit ihren „Krawallen“ die Demokratie in Kirgistan um Jahrzehnte zurückgeworfen habe, bleibt Bernmet Akajewa der Rolle ihres Vaters gegenüber seltsam unkritisch. So thematisiert sie nicht, dass sich Präsident Akajew anschickte, weitere fünf Jahre zu regieren, anstatt nach den beiden in der Verfassung vorgesehenen Amtsperioden abzutreten.

Viele nichts sagende Sätze täuschen eine (pseudo-)wissenschaftliche Analyse der Ereignisse vor. Auch der Versuch, die „farbigen Revolutionen“ zu vergleichen, muss als gescheitert betrachtet werden, weil die Autorin die Lage in Georgien und in der Ukraine kaum kennt und die Ursachen der demokratischen Aufstände dort nicht einzuordnen weiß. Was jedoch nicht fehlt, ist ihr unermüdliches Lob auf die Sowjet-

union, die Freundschaft zu Russland und natürlich Zitate von Präsident Wladimir Putin. Geradezu peinlich ist jedoch Akajewas Mutmaßung, die Krawalle in den Pariser Vorstädten könnten ihren Ursprung in den „farbigen Revolutionen“ haben.

Auch die im post-sowjetischen Raum weit verbreiteten Verschwörungstheorien dürfen nicht fehlen: Die Autorin erwähnt „neue Polit-Technologen“, mit deren Hilfe die Welt – und natürlich Kirgistan – in den Grundfesten erschüttert werden sollen. Erwähnte Akajewa am Anfang ihres Buches immer wieder den „Außenfaktor“, mit dessen Hilfe der Sturz Präsident Akajews organisiert worden sei, so ist sie sich am Ende sicher, dass die USA die „Revolution“ initiiert und finanziert hätten. Nur: Welches Interesse sollte Washington daran haben, einen Präsidenten zu stürzen, mit dessen Genehmigung das Pentagon einen strategisch wichtigen US-Stützpunkt im Land errichten konnte? Diese und viele andere Fragen über die Krawalle in „Pink“ warten noch auf eine Antwort.

■ S. G. Luzjanin,  
*Vostočnaja politika Vladimira Putina. Vozvraščenie Rossii na „Bol'šoj Vostok“ (2004–2008)*, Verlag ACT-Vostok-Zapad. Moskau 2007. 448 Seiten. ISBN: 978-5-170-410204

Der Vorsitzende der Stiftung für Orientalische Forschungen, Sergej Lusjanin, zugleich Professor am Moskauer Institut für Internationale Beziehungen (MGIMO), hat eine hervorragende Analyse der Ostpolitik Präsident Putins während dessen zweiter Amtsperiode (2004 bis 2008) verfasst, in der neben den notwendigen Fakten auch kritische Stimmen Berücksichtigung finden. Im Einzelnen beschäftigt sich die Studie mit Russlands Politik im „Großen Nahen Osten“, in Zentralasien, Südostasien und im Südkaukasus. Besondere Aufmerksamkeit widmet der Autor dem „chinesischen Vektor“ der Putinschen Politik.

Vor allem geht es Lusjanin jedoch darum, seine These zu belegen. Danach ist es dem Präsidenten gelungen, Russland wieder im Großen Nahen Osten zu etablieren und dort eine aktive Rolle zu spielen, eine aktivere jedenfalls als die USA. So biete sich Moskau den islamischen Ländern als „potenzieller Verbündeter“ an mit dem Ziel, Washington zu verdrängen. Deshalb habe Russland die Schulden dieser Länder „umstrukturiert“ und schicke sich an, über Waffenlieferungen an Algerien und Syrien in die Region zurückzukehren. Wermutstropfen sei jedoch die Ermordung von vier russischen Diplomaten in Bagdad, die die Beziehungen zu Syrien belaste. Bis hinein in

Lusjanins Buch, der damit syrische Einflüsse auf die Terrorszene in Bagdad andeutet. Zugleich ist sich der Autor sicher, dass ein Abzug der Antiterror-Allianz aus Afghanistan nicht im Interesse Russlands liege, da in diesem Fall der islamische Fundamentalismus über Zentralasien weit in die islamischen Gebiete Russlands vordringen könne. Breiten Raum widmet Lusjanin auch der China-Politik des Kremls. Hatte Putin bis Anfang 2006 Wünsche Pekings nach dem Bau einer Gaspipeline aus Sibirien nach China stets abgelehnt, so änderte er bei seinem Staatsbesuch im März 2006 überraschend seine Meinung: Präsident Putin versicherte den erfreuten Chinesen, dass zwei Pipelines gebaut würden, eine nach Westen (Europa), die andere Richtung Osten (China). Diese Erklärung traf die westlich orientierten russischen Energiestrategen wie ein Schlag ins Gesicht, denn neben dem wirtschaftlichen Profit favorisieren sie auch eine politische Annäherung an die EU. Zugleich erkannten sie die enormen Risiken: So fehlt eine entsprechende Infrastruktur für den Bau der Pipeline in Sibirien, so dass das Projekt in einem wirtschaftlichen Desaster enden kann, wie es bei der berühmten Eisenbahnstrecke, der Baikal-Amur-Magistrale (BAM), der Fall war. Dennoch dürften die Chancen für die Ost-Pipeline eher steigen, denn der wichtigste Protagonist einer Annäherung Russlands an China sei Vize-Ministerpräsident Dmitrij Medwedjew, betont Lusjanin. Insgesamt ein hochinteressantes Buch, geschrieben von einem intimen Kenner der Außenpolitik Russlands im „Großen Nahen Osten“.

Einen Blick in die künftige Weltordnung und Russlands Platz darin wagt einer der klügsten Autoren Russlands, Kamaludin Gadschiew. Nach seinem lesenswerten Buch über die Geopolitik des Kaukasus macht sich der bekannte Moskauer Wissenschaftler in seinem neuesten Werk Gedanken über die Geopolitik Russlands und berücksichtigt dabei den Stand der russländischen Forschung zu diesem Thema. Eine Diskussion über die Frage, ob Russland eine „Regional-“ oder eine „Großmacht“ sei, lehnt er ab. Russland sei einzigartig und es sei nicht klug, das Land als eine eher westlich oder eher östlich orientierte Macht einzuordnen. Russland habe ganz andere Probleme: Teile der Modernisierung müssten nachgeholt werden, außerdem gelte es, eine Bürgergesellschaft und

■ Kamaludin Gadžiev,  
*Geopolitičeskie gorizonty  
Rossii: Kontury nowowo  
miroporjadka*, Verlag  
E'konomika. Moskau  
2007. 750 Seiten. ISBN:  
978-5-282-02716-7

einen Rechtsstaat zu schaffen. Von daher kommt der Autor zu dem Ergebnis, dass seiner Heimat eher von innen Gefahr drohe auf Grund ungelöster wirtschaftlicher, sozialer, ethnischer und religiöser Probleme. Daneben habe die Staatsführung für die Bewahrung der territorialen Integrität Russlands Sorge zu tragen.

Gadschiew schließt, wie auch andere namhafte russische Experten, eine Aggression von außen gegen seine Heimat aus. Voraussetzung dafür sei allerdings, dass Moskau an seinem Atomwaffenbestand festhalte. Er rät der politischen Klasse, Russlands Rolle in der GUS zu stärken und so jeglichen Konflikt in der Nähe seiner Grenzen zu verhindern. Damit sei den nationalen Interessen des Landes am besten gedient.

Daneben beeinflussen mit akademischen Titeln reich geschmückte Autoren die russische Geopolitik, deren wissenschaftliche Ansätze allerdings nicht über die außen- und sicherheitspolitischen Debatten zu Beginn des 20. Jahrhunderts hinausreichen. Ihr Guru, Alexander Dugin, ist ein gern gesehener Gast im russischen Fernsehen. Seine Forderung nach Schaffung eines Eurasischen Imperiums, also einer Union bestehend aus kontinental-europäischen, russisch-islamischen und chinesischen Gebieten, wird heute noch in den Moskauer Militärakademien gelehrt. Dugin ist sich sicher, dass das Orthodoxe Russland den Jahrtausende währenden Krieg gegen die Atlantiker gewinnen wird. Ein skurriler Aspekt dieses Großen Krieges soll hier vorgestellt werden.

Folgt man den Ausführungen Igor' Panarins in seinem Buch *Die Technologie des Informationskrieges*, so hat Russland diesen Krieg bereits verloren. Der Autor, Professor an der Diplomaten-Akademie des russischen Außenministeriums und Mitglied der Akademie der Militärwissenschaften, forderte die Gründung einer „Speznas für Informationen“, also einer Sondereinheit, die helfen soll, die Idee des neuen Russlands mit der alten Rus' zu versöhnen. Derart ideologisch gestärkt soll Putin seine Mission zur Rettung Russlands verwirklichen. Nach den Ausführungen des Autors habe die UdSSR den „Dritten informations-ideologischen Weltkrieg“ (1956–1991) verloren und befinde sich nunmehr im „Vierten informations-intellektuellen Weltkrieg“, den der Westen unter Führung der USA gegen sein Land führe.

■ Igor' Panarin, *Technologie informacionnoj vojny*, Verlag KSP+. Moskau 2003. 319 Seiten. ISBN: 5-89692-0849. Ders., *Informacionnaja vojna i geopolitika*, Verlag pokolenie. Moskau 2006. 560 Seiten. ISBN: 5-9763-0001-4

Drei Jahre später, in seinem nächsten Buch, befindet sich das arme Russland bereits im „Fünften informations-intellektuellen Weltkrieg“. Kein Druckfehler! Zwischenzeitlich fand Professor Panarin, dass der Vierte Weltkrieg mit „informations-finanziell-terroristisch“ (1991–2005) treffender beschrieben sei. Natürlich hat Russland auch diese Auseinandersetzung verloren. Deshalb brauche das Land „eine neue politische Elite, eine Elite der Sieger“. Als Vorbilder dienen dem Moskauer Professor die Fürsten und andere Ikonen der patriotischen Propaganda aus der Epoche der alten Rus’.

Als Globalisierungsgegner plädiert Panarin für eine enge Zusammenarbeit Russlands mit der Volksrepublik China. Dabei vergisst er leider, dass China zu den Hauptgewinnern und Protagonisten der Globalisierung gehört. Dessen ungeachtet sieht der Wissenschaftler – wie die Mehrheit der russischen Autoren – in der Gründung der Shanghai Organisation für Zusammenarbeit (SOZ) und einer vertieften russländisch-chinesischen Militärkooperation die Rettung für Eurasien. Vor diesem Hintergrund malt er die Zukunft Russlands keineswegs in düsteren Farben: Er prophezeit die Schaffung einer kontinentalen Kurve (Paris – Berlin – Moskau – Peking – Neu Delhi – Teheran) und prophezeit für das Jahr 2010 eine Finanzkrise, die die USA im Mark erschüttern wird. Daneben verlieren die Amerikaner einen Krieg gegen China, in dessen Folge die einstige Supermacht zerfällt. Strahlender Gewinner der Entwicklung ist Russland, das den Kern einer erneuerten Union mit China bildet: die Eurasische Rus’.

Ob der russische Schriftsteller Wladimir Sorokin das para-wissenschaftliche Opus von Panarin gelesen hat, ist nicht bekannt. Aber was die Zukunftsperspektive Russlands betrifft, so gibt es in beiden Büchern durchaus Parallelen. Der Verlag Kiepenheuer & Witsch hat diese literarische Offenbarung aus Moskau für die deutschen Leser übersetzen lassen – eine Satire, die ihresgleichen sucht.

Der Leser wird in das Moskau des Jahres 2028 entführt. Dort herrscht ein Zar, dessen Vater das Große Rohr gen Westen geschlossen hat und zudem eine Große Mauer errichten ließ. Zu den engsten Freunden des Moskowiters gehört das chinesische Staatsoberhaupt. Dieser bittet den Zaren, er möge den in Si-

■ Vladimir Sorokin, *Ein Tag des Opritschiks*, Verlag Kiepenheuer & Witsch. Köln 2008. 256 Seiten. ISBN: 978-3-462-039238

birien ansässigen chinesischen Bauern befehlen, ihre Steuern nach Peking zu überweisen. Nebenbei erfährt der Leser vom Geschehen in Moskau. Hinweise auf Alexander Solschenizyns Erzählung „Ein Tag im Leben des Iwan Denisowitsch“ sind beabsichtigt.

Mit seinem genialen satirischen Roman treibt Sorokin den stets aktuellen politischen Streit zwischen den Westlern und den Slawophilen auf die Spitze. Messerscharf stellt er die Frage: Wollt ihr euch wirklich vom „Westen“ isolieren und zu den „rein russischen Bräuchen“ aus der Zeit Iwans des Schrecklichen zurückkehren mit dessen gnadenloser Garde? Bereichert nur um perfekte Elektronik aus China?

Die großen russischen Schriftsteller waren immer auch hochpolitisch. Neben Sorokins Buch sind zwei Klassiker auf Deutsch erschienen. Es handelt sich um wahre Perlen der sowjetisch-russischen Literatur. Andrej Bitow beschreibt in *Das Puschkin Haus* die Literatur und die sowjetische Gesellschaft nach dem Tod Stalins. Die Übersetzung von Rosemarie Tietze kann man nur loben.

Der zweite Roman wurde im Claassen Verlag veröffentlicht. Es handelt sich um das legendäre Meisterwerk *Leben und Schicksal* von Wassilij Großmann über Stalingrad, das sowjetische System und den Überlebenskampf einzelner Menschen im Krieg. In der Endphase der Sowjetunion während der Perestrojka wurde dieser Roman zum ersten Mal auf Russisch veröffentlicht und war sofort ein Bestseller. Großmanns Roman ist der *Krieg und Frieden* des Zweiten Weltkriegs. Sein Buch werde auch nach hundert Jahren nicht erscheinen, versicherte die Zensur dem Autor und sperrte das Buch weg. Jetzt können auch die deutschen Leser die Neuauflage genießen. Mit Wladimir Sorokin, Andrej Bitow und Wassilij Großmann sind drei Generationen russischer Romanciers hierzulande vertreten, die die kulturelle Verfasstheit des heutigen Russland entscheidend geprägt haben.

■ Andrej Bitow, *Das Puschkin Haus*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main 2007. 590 Seiten. ISBN: 978-3-518-41922-9

■ Wassilij Großmann, *Leben und Schicksal*, Claassen Verlag, Berlin 2007. 1088 Seiten. ISBN: 978-3-546-00415-2